

Л.Г. Хрушкова

ЧТО ТАКОЕ СОЛЕЯ: ОБ ОДНОЙ ДОЛГОЙ И НЕЗАВЕРШЕННОЙ ДИСКУССИИ

Аннотация: В статье рассмотрен термин солея (σολέας). Существует две основные традиции. Одна основана на анализе византийских источников. Солея — это пространство перед алтарной преградой; неясно, существовала ли она в ранневизантийское время. Другая традиция преобладает в Западной Европе. Солеей называется огороженная и приподнятая дорожка, отходящая от алтаря к амвону; солея существовала в ранневизантийское время, в том числе в юстиниановской Св. Софии. Особая ситуация в Крыму. Там используются оба толкования, нередко в пределах одной и той же работы; часто солеей называется все алтарное пространство (bema).

Ключевые слова: византийское церковное здание, литургические устройства, амвон, алтарная преграда, солея (σολέας).

Многие термины церковной архитектуры отличаются многозначностью, их смысл менялся в различные эпохи, в разных языках и разных контекстах. Иногда дискуссии длятся десятилетиями, а согласия все нет, — это случай слова *солея* (σολέας). Толкование того или иного термина из сферы филологии переходит в сферу археологии, и дискуссии продолжают. Обратимся к двум определениям слова *солея* в известных изданиях. В словаре «Христианство» читаем: *солея* в православном храме — это возвышение перед иконостасом, являющееся продолжением алтаря и ориентированное на запад. На *солее* располагаются чтецы и певцы¹.

Иное толкование *solei* отражено в учебнике Рихарда Краутхаймера по раннехристианской и византийской архитектуре: это огражденный парапетом проход между алтарным возвышением (бемой) и амвоном². Это второе мнение широко распространено в западно-европейской литературе.

¹ Христианство. Словарь. Под общей ред. Л.Н. Митрохина и др. М.: Республика, 1994. С. 439. То же значение: Энциклопедический словарь / Ред. Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон. Т. XXXA. СПб., 1900. С. 751. Интернет-ресурс: солея — возвышенная часть пола перед иконостасом; выдающаяся часть солеи напротив царских врат называется амвоном: <http://days.pravoslavie.ru/Life/slovar2419.htm>.

² Krautheimer R. Early Christian and Byzantine Architecture. 2 ed. Harmondsworth, 1975. P. 88–90, 107, 139, 215, 537 (Glossary).

«Таинственная» солея

Историк искусства Стефан Ксидис был первым, кто дал определение *солеи* как огороженной «дорожки» между амвоном и алтарем. Он детально рассмотрел алтарное пространство Св. Софии константинопольской в свете письменных и археологических источников и отразил свои выводы в графической реконструкции³. Ксидис встретился с трудностями, которые и впредь будут сопровождать исследователей литургических устройств раннехристианских церквей. Между письменными и археологическими источниками трудно найти прямые соответствия; исторические документы допускают различное толкование; во все эпохи употребление терминов далеко от единообразия; археологические свидетельства или неясны, или недостаточны, а в случае Великой церкви их почти и нет. Среди письменных источников Ксидис, конечно, выделяет экфрасис Павла Силенциария, произнесенный на освящении церкви Св. Софии после восстановления ее купола в 562 г.⁴. Из 300 строк этого текста 200 посвящены амвону; описание прохода между амвоном и алтарной преградой занимает 70 строк. Метафорический язык Силенциария уподобляет амвон острову, соединенному с алтарем узким перешейком (*ισθμός*)⁵, слова *солея* в его тексте нет. От поэтического текста нельзя ожидать археологической точности, однако Ксидис не нашел этого слова и в других ранневизантийских источниках. Ксидис приводит поздний источник 1434 г., свидетельство Исидора Киевского (1380–1463), который пишет об интерьере церкви Влахернской Богоматери, перестроенной в XI в. Он описывает амвон, стоящий в середине церкви, огороженную дорожку, связывающую его с алтарем, но слово *солея* отсутствует. Ксидис привел обширную подборку письменных источников, из которых выясняется, что в столичных церквях проход с парапетом, идущий от амвона к алтарю, существовал с VI по XIV в. Но как называли этот проход, этот метафорический «перешеек», современники? Не найдя ответа на этот вопрос, Ксидис делает вывод, что *солея* ранневизантийских авторов остается «таинственной»⁶.

Ксидис предлагает собственное толкование термина *солея*, и строит общую типологию этой гипотетической *солеи*, на обширной территории, от Рима до Сирии. Но главная его цель — реконструкция алтарного пространства Св. Софии константинопольской. Алтарь — это прямоугольное пространство, выдвинутое в центральный неф, окруженное алтарной преградой с трех сторон, с тремя входами; от центрального входа в алтарь⁷ отходит дорожка, огражденная невысоким

³ Xydis S.G. The Chancel Barrier, Solea, and Ambo of Hagia Sophia // The Art Bulletin. 1947. 29, 1. P. 1–24. Сводка письменных свидетельств об амвоне и солее: P. 12–16.

⁴ Васильева Т.М. *Traditio Legis* и иконография алтарной преграды Св. Софии Константинопольской // Восточнохристианский храм. Литургия и искусство. Ред.-сост. А.М. Лидов. СПб., 1994. С. 121–141 (перевод). Последние издания: Paul le Silenciaire. Description de la Sainte-Sophie de Constantinople / A. Die (éd.), M.-C. Fayant, P. Chuvain (trad.). P., 1997; Fobelli M.L. Un tempio per Giustiniano. Santa Sofia di Costantinopoli e la Descrizione di Paolo Silenziario. Presentazione di M. Andaloro. Roma: Viella, 2005. P. 209–231, с обширной библиографией.

⁵ Xydis S.G. The Chancel Barrier... P. 14–15.

⁶ Xydis S.G. The Chancel Barrier... P. 16.

⁷ Отметим различное употребление терминов. В русской традиции центральные врата, ведущие в алтарь, именуются царскими: <http://days.pravoslavie.ru/Life/slovar2176.htm>. В византийских источниках врата в алтарь называются святыми; царские врата — это двери, ведущие из нартекса

парапетом. Именно она и получила наименование *solei*. Ограждение дорожки расширяется к западу, окружая с двух сторон амвон колоннадой с плитами; с запада ограждение замыкается дверцей. Собственно амвон, — монументальная конструкция с двумя лестницами, — помещается внутри этого огороженного пространства. В этой сложной системе *solea* является продолжением ограждения амвона⁸ (рис. 1). Такая реконструкция была принята, ее часто воспроизводят, в ее соответствии тексту Силенциария не сомневаются⁹. Впрочем, «одну только трудность» подметила Рафаелла Фариоли Кампанати: подобный амвон нигде не был обнаружен раскопками¹⁰. И действительно, амвон Великой церкви остается единственным, хотя археологи в разных странах не раз выявляли амвоны т. наз. «константинопольского типа». Их конструкция значительно проще: наружная обходная колоннада отсутствует, а дорожка, ведущая к алтарю, отходит прямо от лестницы амвона.

Реконструкция Ксидиса восходит к значительно более ранней реконструкции амвона Св. Софии, которую выполнил Евгениос М. Антониадис (1870–1944)¹¹. Вклад Антониадиса в изучение Св. Софии неоценим. В 1904 г. он получил разрешение султана Абдула Хаида II работать в Св. Софии и в течение четырех с половиной месяцев создал свыше тысячи фотографий. Анализ текста Силенциария и свои представления об амвоне Св. Софии Антониадис изложил в трехтомном исследовании¹². Он предлагает две версии реконструкции¹³. В первой из них восемь колонн круглого в плане ограждения амвона перекрыты архитравом, который увенчан скульптурным декором (рис. 2). Во второй версии реконструкции платформа амвона восьмиугольная в плане, с балдахином на восьми колонках, парапет низкий. Ксидис использовал первую версию Антониадиса, но видоизменив ее: он отказался от венчающего скульптурного декора на архитраве и соединил обходную колоннаду с проходом к алтарю, — по мнению Ксидиса, *soleей*.

Не ограничиваясь Св. Софией, Ксидис предложил общую типологию *solei* и «напоминающих *soleю*» устройств. В своем обзоре памятников разных частей средиземноморского мира, он стремится объединить разнородные и разновременные памятники в единую картину. Среди прочих, он приводит «со-

в главный неф; красные ворота — главная дверь, ведущая из экзонартекса в нартекс. Речь идет, прежде всего, о Великой церкви. Одним из первых подробное разъяснение этих терминов дал проф. Казанского университета Дмитрий Федорович Беляев (1846–1901), на основе трактата Константина Багрянородного «О церемониях»: Беляев Д. Ф. *Byzantina*. Очерки, материалы и заметки по византийским древностям. Кн. II. Ежедневные и воскресные приемы византийских царей и праздничные выходы их в храм Св. Софии в IX–X вв. СПб., 1893. С. 99–101.

⁸ *Xydis S.G.* The Chancel Barrier... P. 24, Pl. 32, 33.

⁹ *Jakobs P.H.F.* Die frühchristlichen Ambone Griechenland. Bonn: Dr. Rudolf Habelt GmbH, 1987 (Habelt Dissertationsdrucke. Reihe klassische Archäologie, Ht. 24). Pl. 3; *Высоцкий А. М., Казарян А. Ю., Сарабьянов В. Д., Этингоф О. Э.* Алтарная преграда // Российская православная энциклопедия. Т. II. М., 2001. С. 51.

¹⁰ *Farioli Campanati R.* Gli amboni della Grecia. Note critiche // Felix Ravenna. Quatra serie. 1989. T. 137–138. Fasc. 1–2. P. 177–178.

¹¹ *Heid S.* Eugenios Michael Antoniadis // Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forscher und Persönlichkeiten vom 16. bis 21. Jahrhundert / Hg. St. Heid, M. Dennert. 1 Bd. Regensburg, 2012. S. 88.

¹² *Ἀντωνιάδης Ε. Μ.* "Ἐκφρασις τῆς Ἁγίας Σοφίας. I—III. Ἀθήναι, 1907–1909; перепеч.: Supplément à la réimpression anastatique de E. M. Antoniadis. Ekphrasis de la Sainte Sophie. I—III. Athènes, 1907–1909. Préface par L. Vranoussis. Athènes, 1983.

¹³ *Jakobs P.H.F.* Die frühchristlichen Ambone... Pl. 6–7.

лее-подобные» конструкции в Риме, в двух средневековых церквах: верхней церкви Сан Клементе XII в. (рис. 3) и в Санта Мария ин Космедин, эпохи ее реставрации в 1123 г. (рис. 4). В обеих церквах хорошо сохранились огороженные пространства для певцов, называемые в эпоху средних веков *schola cantorum*. Они находятся в восточной части центрального нефа и сообщаются с алтарем. В обеих церквах в ограждения пространства для певцов встроены два амвона, расположенные напротив друг друга, с северной и южной сторон.

С некоторыми сомнениями и оговорками, Ксидис создает свою классификацию трех типов литургических устройств, похожих, по его мнению, на *solea* столичной Св. Софии. В типе I имеется длинный узкий проход, с амвоном или без него, шириной не более, чем вход в алтарь. «Сокращенный» тип II — это четырехколонный портик, арка на двух колоннах или проход из плит, акцентирующие центральный вход в алтарь, без амвона. И, наконец, тип III — это римская *schola cantorum*. Тип I, с амвоном, следует считать константинопольским, он распространяется не ранее VI в. и связан с литургией с Двумя Входами¹⁴. Единство этой типологической картины вызывает сомнения. Во-первых, источники не дают основания для наименования прохода от амвона к алтарю *solee*. Во-вторых, в церквах, где у входа в алтарь имеется ограждение или портик, вне связи с амвоном, отсутствует главная характеристика, самый смысл *solei* как элемента, соединяющего амвон и алтарь. В-третьих, римская *schola cantorum* с ее двумя амвонами, ни по форме, ни по функции отнюдь не похожа на *solea* Св. Софии. Кроме того, средневековые римские церкви хронологически очень далеки от Св. Софии. Таким образом, типология Ксидиса не имеет единых оснований для классификации типов и больше напоминает объединение разнородных явлений.

Солея в Риме

Лишь первому типу *solei* Ксидиса была суждена долгая жизнь, и не только на византийской почве. Его понимание *solei* было перенесено в Рим, где получило несколько неожиданное развитие. В 1962 г. историк искусства Томас Френсис Метьюз публикует статью об устройстве алтарной части в ранних церквах Рима¹⁵. В то время он изучает раннехристианскую архитектуру Рима в США, под руководством Рихарда Краутхаймера (1897–1994)¹⁶, который продолжает свою многолетнюю работу над фундаментальным Корпусом римских базилик и готовит к изданию ныне широко известный компендиум по византийской архитектуре.

Метьюз обратил внимание на связь устройств, выявленных в некоторых римских церквах, со свидетельствами латинских литургических источников. Речь идет о выявленных археологами двух параллельных стенках, расположенных напротив входа в алтарь, в центральном нефе. В церкви Сан Марко на площади Венеции две стенки высотой около 1,4 м занимают 2/3 длины нефа. Эти стенки обладают особенностью: они состоят из двух частей, образующих проходы раз-

¹⁴ Xydis S.G. The Chancel Barrier... P. 19–21.

¹⁵ Mathews Th.F. An Early Roman Chancel Arrangement and its Liturgical Function // Rivista di Archeologia Cristiana. 1962. XXXVIII, 1–2. P. 73–95.

¹⁶ Dennert M. Richard Krautheimer // Personenlexikon... Bd. 2. S. 761–764.

личной ширины: вторая более узкая (3,55 м), чем та, которая расположена ближе к алтарю. Дата этих элементов определяется приблизительно между 550 и 650 гг. Подобное устройство было выявлено также в церкви Сан Пьетро ин Винколи, освященной в 439–440 гг. В загородной церкви Сан Стефано V в. на Виа Латина тоже были открыты параллельные барьеры в середине центрального нефа, правда, давние раскопки 1859 г. не имеют точной документации. Нечто подобное, по мнению Метьюза, было также в нижней церкви Сан Клементе, VI в., хотя там сведения неясны. К этой же группе Метьюз относит и Санта Мария Антиква, где, однако, картина существенно иная: слева от входа в алтарь расположена октогональная платформа амвона, с надписью папы Иоанна VII (705–707)¹⁷. В сущности, в этой группе из пяти церквей достоверные археологические факты установлены только в двух: в Сан Марко и Сан Пьетро ин Винколи. На это справедливо указал Шарль Пьетри, отметив при этом, что дата стенок, открытых в Сан Марко, не определена¹⁸.

Метьюз сопоставляет описанные стенки-барьеры с текстом латинского источника, *Ordo Romanus* I. Это самое древнее описание стациональной литургии в Риме датируется VII в.¹⁹, или, по более новым данным, не ранее начала VIII в., хотя его текст может включать и более ранние элементы. Первое упоминание стациональной литургии в Риме содержится в источнике VI в. — *Liber Pontificalis*, который относит это сведение ко времени папы Илария (461–468). Почти все станции находятся внутри городских стен; в документах VIII в. среди станций числятся Сан Марко, Сан Клементе и Сан Пьетро ин Винколи, однако более ранние сведения отсутствуют²⁰. Ранняя римская литургия носит следы влияния византийского культа императора. Это касается городской процессии папы, торжественного входа в церковь и таких деталей, как присутствие в папской свите гражданских офицеров²¹. *Ordo Romanus* I использует слово *schola* неоднократно и исключительно для обозначения групп людей, прежде всего, певцов²².

В папской процессии, которая из дальнего конца центрального нефа направляется в алтарь, особую роль играют певцы, мужчины и мальчики, именно к этой группе и применяется понятие *schola*. Они выстраиваются перед алтарем в две шеренги различной ширины, образуя проход для папской процессии (*Ordo* I, 43, 46, 49). Положение двух групп певцов Метьюз сопоставляет с наличием в нефе двух пар стенок. Вот здесь неожиданно и появляется слово *solea*, которым Метьюз смело, без комментариев и ссылок на источники, заменяет слово *schola*. Словом *solea* он обозначает «священную дорогу для торжественного прохода римского священника в алтарь»²³. А далее Метьюз систематически употребляет слово *solea* во всех

¹⁷ Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 73–74.

¹⁸ Pietri Ch. Régions ecclésiastiques et paroisses romaines // Actes du XI^e Congrès international d'Archéologie chrétienne. Lyon, Vienne, Grenoble, Genève et Aoste (21–28 septembre 1986). Rome, 1989 (Collection de l'École Française de Rome, 123). Vol. II. P. 1060–1061.

¹⁹ Публикация текста: Andrieu M. Les ordines romani du Haut Moyen Âge. II. Les textes. Louvaine, 1948 (*Spicilegium sacrum lovaniense*, XXIII).

²⁰ Saxer V. L'utilisation pour la liturgie de l'espace urbain et suburbain: l'exemple de Rome dans l'Antiquité et le Haut Moyen Âge // Actes du XI^e Congrès international... P. 932, 938, 989, 1000–1001, 1033.

²¹ Saxer V. L'utilisation pour la liturgie... P. 950–952.

²² Saxer V. L'utilisation pour la liturgie... P. 974–975.

²³ Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 77–79.

случаях, где в тексте *Ordo I* стоит *schola*²⁴. Таким образом, мы присутствуем при быстрых превращениях понятия *schola*. Сначала *schola*, группа певцов, превращается в *soleo*, — пространство перед алтарем, а затем эта часть интерьера превращается в *soleo* как архитектурный элемент интерьера. Эта *solea* (ограждение) расширяется, в виде крыльев, перед алтарем в боковые нефы, образуя пространства, в которой мужчины и женщины, стоящие отдельно, получают Евхаристию²⁵. Так была создана реконструкция восточной части римской раннехристианской церкви (рис. 5). В этой реконструкции византийские источники, которые упоминают слово *solea*, не играют никакой роли и даже не названы.

Но каким же образом сложилось такое толкование *solei* на римской почве? В этом Метьюз следовал за Краутхаймером. В 1937 г. вышел первый том грандиозного пятитомного Корпуса римских христианских базилик, который Краутхаймер издавал на протяжении почти полувека. Этот том включал анализ комплекса Сан Клементе. Самая ранняя (нижняя) церковь, которую Краутхаймер датирует концом IV в., была построена на остатках жилого сооружения. Она сохранилась очень плохо. Краутхаймер реконструирует ее план лишь в общих чертах: это трехнефная базилика с полуциркулярной апсидой, нартексом и атриумом. На схематичном плане в северной части центрального нефа видны остатки какой-то стены, отходящей от алтарного ограждения, параллельно продольным стенам. С южной стороны подобной стены не сохранилось. Краутхаймер ничего не пишет о функциях этой стены, вряд ли было возможно их определить²⁶. Именно на эту реконструкцию ссылается Метьюз, считая возможным эти остатки конца IV в. сопоставить с письменным источником другой эпохи, конца VII–VIII вв.²⁷ Тридцать лет спустя, в третьем томе Корпуса базилик уже Краутхаймер, со ссылкой на статью Метьюза, указывает, что в базилике Пьетро ин Винколи (церковь А, после 419 г.) напротив алтарного ограждения находилась узкая «*solea* или *дромос*»²⁸. Так утвердилось это представление о «коридоре или *solee*». Его находим и в более поздней книге Краутхаймера о раннехристианском Риме. Здесь он уверенно пишет о том, что в группе церквей V в., в том числе в Сан Марко и Сан Пьетро ин Винколи, характерной чертой является огражденный решетками проход, *solea*, который продолжается почти на всю длину нефа²⁹. И в последней, уже посмертной, публикации Краутхаймера вновь читаем, что в римской церкви Сан Лоренцо ин Дамасо *solea* маркировала продольную ось здания³⁰.

Что касается амвона, с которым часто была связана *solea*, *Ordo Romanus I* (56, 59) сообщает, что суб-диакон и диакон поднимаются на амвон для чтения

²⁴ Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 85, n. 39.

²⁵ Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 93.

²⁶ Krautheimer R. *Corpus basilicarum christianarum Romae*. Le basiliche paleocristiane di Roma (IV–IX sec.). Vol. I. Città del Vaticano, 1937. Tav. XIX. P. 132–136.

²⁷ Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 73–74, n. 3. На эту же реконструкцию ссылается Ксидис: Xydis S.G. The Chancel Barrier... P. 17, n. 210. Fig. 24. Статью Ксидиса Метьюз приводит только один раз, в связи с амвоном начала VIII в. в Санта Мария Антикава: Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 85, n. 41.

²⁸ Krautheimer R. *Corpus*... Vol. III. Città del Vaticano, 1967. P. 226–227, 233, n. 7.

²⁹ Krautheimer R. *Roma. Profilo di Città*. 312–1308. Roma, 1981. P. 46–47.

³⁰ Krautheimer R. Die Kirche San Lorenzo in Damaso in Rom. Vorläufiger Grabungsbericht // Akten des XII. Internationalen Kongresses für christliche Archäologie. Bonn, 22.–28. September 1991. T. 2. Città del Vaticano–Münster, 1995. S. 959–960. Abb. 2.

Св. Писания. Положение амвона не обозначено, но Метьюз предполагает, что он находился в конце *солеи*, — по аналогии с византийскими церквами³¹. Амвон в Риме появился поздно, не ранее VII в. как нововведение византийского происхождения³². Его упоминание в латинском служебнике еще раз указывает на довольно позднюю дату этого документа.

Краутхаймер создавал Корпус римских базилик в течение более 40 лет, некоторые его сведения устарели. Новым синтезом раннехристианской архитектуры Рима являются работы Хуго Бранденбурга. В его книге о ранних церквах Рима о *солее* в Сан Клементе речи не идет³³, также, как и о *солее* в Санта Мариа Антика³⁴. Но Бранденбург тоже считает, что в Сан Марко «в VI и в конце VIII в. была устроена *solea*, которая отделяла пространство для литургических обрядов в нефе»³⁵. В Сан Пьетро ин Винколи огражденное пространство для процессии в центральном нефе он называет «длинным коридором»³⁶. Особняком стоит церковь Сан Стефано ин Виа Латина сер. V в. По своему положению за городом, в кладбищенской зоне, она вряд ли могла служить стацией в папской литургии, не случайно она отсутствует в сохранившихся списках стаций. Но здесь тоже выявлена «*solea*, — коридор, ограниченный ограждением», который расширялся перед алтарем в виде боковых ветвей³⁷.

Самый древний пример процессионного коридора — епископская базилика Сан Джованни ин Латерано, *basilica Salvatoris* по первому посвящению. Она была построена при Константине в 313 г. или, по Бранденбургу, — между 312 и 324 г. Здесь в середине центрального нефа раскопки обнаружили основания столбов и следы от плит парапетов. Они образовывали «коридор (*soleю*)», идущий к пресвитерию через весь неф, от западных дверей до алтарного ограждения, *фастигиума*³⁸.

Очевидно, что, Краутхаймер и Бранденбург используют слово *solea* как технический термин, синоним коридора-дромоса, не обращаясь к источникам. Метьюз, как было сказано выше, дает письменным свидетельствам чрезвычайно свободную интерпретацию. Но именно такое понимание *солеи* широко распространилось на западно-европейской почве. Уже слово *solea* уверенно употребляется в латинизированной форме (*soleae*), словно она в таком виде существует и в источниках³⁹. Правда, в новых работах изредка встречаем осторожное сомнение. Так, Олоф Брандт, говоря о римской церкви Сан Клементе, где «огражденный ко-

³¹ Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 83–84.

³² Mathews Th.F. An Early Roman Chancel... P. 87. Ксидис связывает это нововведение на Западе и в Северной Африке с ролью Константинополя в юстиниановской период: Xydīs S.G. The Chancel... P. 20–21.

³³ Brandenburg H. Ancient Churches of Rome from the fourth to the seventh century. The Dawn of Christian Architecture in the West. Turnhout-Milano-Regensburg, 2005. С. 142–147. Pl. XIX, 5.

³⁴ Brandenburg H. Ancient Churches... С. 224. Pl. XXXVIII 1 (обмерный план); ср.: Pl. XXXVIII, 3, реконструкция плана по Краутхаймеру.

³⁵ Brandenburg H. Ancient Churches... P. 111.

³⁶ Brandenburg H. Ancient Churches... P. 189–193. Pl. XXVII, 3 (на плане *солеи* нет).

³⁷ Brandenburg H. Ancient Churches... С. 235–236. Pl. XLI, 1 (план), XLI, 2 (фото).

³⁸ Brandenburg H. Ancient Churches... P. 26. Pl. II,7; II,9; II,13.

³⁹ Ristow S. Ambonen und *Soleae* in Gallien, Germanien, Raetien und Noricum im Frühmittelalter // Rivista di Archeologia Cristiana. 2004. 80. S. 289–312. Себастьян Ристов повторяет мнение Метьюза о том, что, согласно *Ordo Romanus* I, в V–VIII вв. в Риме и в других местах существовала *solea* (S. 299).

ридор» идет от алтарной преграды почти до середины центрального нефа, добавляет: «Этот коридор обычно называют *solea*, согласно термину, предложенному Метьюзом», а по мнению Виктора Саксера, древний латинский термин должен был быть *rugae*⁴⁰. Замечание очень резонное. Действительно, Саксер нашел в ранних источниках латинский термин для обозначения различных «литургических ограждений»⁴¹, однако слово *solea* уже прочно утвердилось.

Солея в Константинополе

«Литургическая планировка» ранневизантийских церквей столицы подробно рассмотрена в диссертации Метьюза⁴², в которой слово *solea* в значении огороженного прохода между алтарем и амвоном предстает как несомненно установленный факт. В действительности же это только предположения, не находящие подтверждения в источниках. О наличии процессионного коридора в ранневизантийских церквях столицы говорят некоторые археологические факты. Самое раннее свидетельство — остатки базилики в комплексе Топкапы-Сарай, датированной временем около сер. V в. на основании архитектурного декора. Здесь перед входом в алтарь сохранились остатки двух стенок, рядом с ними были открыты незначительные остатки амвона, не дающие представления о его размерах и форме; алтарная преграда не сохранилась⁴³.

Далее хронологически следует церковь Св. Полиевкта, построенная ок. 527 г. Здесь археологи раскрыли почти одни лишь фундаменты. Под полом церкви шел сводчатый коридор, ведущий из субструкции нартекса к крипте, расположенной под алтарем. Овальный в плане подиум, служивший фундаментом платформы амвона, расположен в восточной части субструкций церкви. Метьюз замечает, что «заманчиво было бы вообразить», что и наверху, на уровне пола церкви, такой же коридор шел по середине центрального нефа, от самого нартекса до алтаря⁴⁴. А ниже он уже уверенно утверждает, что проход существовал, он вел от алтарной преграды в центральный неф⁴⁵. В действительности же никаких литургических устройств на уровне пола выявлено не было⁴⁶. О наличии амвона говорят также фрагменты двух мраморных плит⁴⁷, но об алтарной преграде и о проходе перед ней неизвестно ничего. Несмотря на столь скудные археологиче-

⁴⁰ Brandt O. La croce e il capitello. Le chiese paleocristiane e la monumentalità. Città del Vaticano, 2016. P. 72.

⁴¹ Saxer V. Recinzioni liturgiche secondo le fonti letterarie // Arredi di culto e disposizioni liturgiche a Roma dal Costantino a Sisto IV. Atti del Colloquio Internazionale. Roma, 3–4 dicembre 1999 / Ed. by S. de Blaauw. Roma, 2001. P. 71–79.

⁴² Mathews Th.F. The Early Churches of Constantinople: Architecture and Liturgy. The Pennsylvania State University Press: University Park and L., 1971.

⁴³ Mathews Th.F. The Early Churches... P. 33–38. Fig. 17, 18 (реконструкция на рис. 18 не вполне соответствует остаткам, зафиксированным на схематичном обмерном плане: рис. 17).

⁴⁴ Mathews Th.F. The Early Churches... P. 54. Fig. 25 (план). Выражение «заманчиво было бы вообразить» понятно в свете факта, что остатки подобных процессионных коридоров выявлены в Сан Джованни ин Латерано и некоторых других римских раннехристианских церквях.

⁴⁵ Mathews Th.F. The Early Churches... P. 110.

⁴⁶ Müller-Wiener W. Bildlexikon zur Topographie Istanbuls. Tübingen, 1977. S. 190–192. Abb. 205 (план), в библиографии указаны все археологические отчеты Харрисона.

⁴⁷ Harrison R.M. et al. Excavations at Saraçhane in Istanbul. Vol. 1: Excavations, Structures,

ские данные, Ричард М. Харрисон (1935–1992), раскопавший церковь, выполнил реконструкцию полного ансамбля литургических устройств: амвона, алтарной преграды и прохода между ними⁴⁸.

Самые важные материалы для изучения литургической организации ранне-византийской столичной церкви дали раскопки церкви Св. Евфимии, которые провели Г. Бельтинг и Р. Науманн⁴⁹. Гексагональное в плане здание было частью жилой резиденции Антиоха, построенной при Феодосии II. В VI в. оно было превращено в церковь, — эту дату Бельтинг обосновал на основании анализа скульптурного декора, с этим согласился и Метьюз. При Ираклии, в 615 или 626 г., в церковь перенесли мощи св. Евфимии. Раскопки раскрыли остатки синтрона, П-образной в плане алтарной преграды с входами с трех сторон и основание престола. От алтарной преграды в неф шла огороженная «узкая процессионная дорожка» или, по мнению Метьюза, *солея*. Остатков амвона не было обнаружено, однако на чертеже-реконструкции Науманна он изображен⁵⁰. Эта известная реконструкция часто воспроизводится⁵¹. Здесь видим типичную ситуацию: реконструкции не всегда отражают наличие натуральных остатков, но при многократном повторении гипотетические чертежи создают впечатление реальных объектов.

Единственная в своем роде и очень важная находка была сделана при раскопках небольшой, около 15 м в длину, безымянной базилики А в районе Бейязит, близ Университета. Памятник датирован юстиниановской эпохой, на основании типов капителей. Здесь был найден мраморный, довольно хорошо сохранившийся амвон (рис. 6), однако его положение в церкви осталось неизвестным⁵².

Таким образом, ни в одной из известных церквей Константинополя V–VI вв., не найдено ясного и бесспорного подтверждения того, что процессионная дорожка соединяла амвон и алтарное пространство. Смысл этой дорожки видят в необходимости создать архитектурное и литургическое единство элементов восточной части храма. Это единство существует только в одной церкви — в Св. Софии, и притом только в тексте Павла Силенциария, но не в реальных архитектурно-археологических фактах. Метьюз принимает вывод Ксидиса о том, что *солея* соединяла амвон и алтарную преграду. Уточнения Метьюза незначительны: барьеры *solei* не должны были доходить до самой двери в алтарь, оставляя возможность свободного движения перед алтарной преградой, справа налево и обратно⁵³.

За последние десятилетия новых данных об интерьере Великой церкви не появилось, тем не менее этот памятник не перестает привлекать внимание. В книге Р. Дж. Майнстоуна об архитектуре и литургии в Св. Софии, повторяется дав-

Architectural Decoration, Small Finds, Coins, Bones, and Molluscs. Princeton, Washington (D.C.): Princeton University Press and Dumbarton Oaks Research Library, 1986. P. 148. Fig. 179–182.

⁴⁸ Harrison R.M. A Temple for Byzantium. The Discovery and Excavation of Anicia's Juliana Church in Istanbul. Austin, Texas, 1989. Fig. 167.

⁴⁹ Naumann R., Belting H. Die Euphemia-Kirche am Hippodrom zu Istanbul und ihre Fresken. B., 1966 (Istanbuler Forschungen, 25).

⁵⁰ Mathews Th.F. The Early Churches... P. 61–66. Fig. 29, 30, 31, 32.

⁵¹ Хрушкова Л.Г. Христианское культовое здание // Введение в историю Церкви. Ч. 1. Обзор источников по общей истории Церкви. Под ред. В.В. Симонова. М., 2012. С. 630. Рис. 98.

⁵² Mathews Th.F. The Early Churches... P. 70–72. Fig. 37. Pl. 56–58.

⁵³ Mathews Th.F. The Early Churches... P. 88–99, 124–125. Fig. 49 (план). P. 96, n. 73.

ее мнение Ксидиса о том, что *solea* соединяет амвон и алтарь, и что ее можно сопоставить со *schola cantorum* некоторых римских базилик⁵⁴. Но у Майнстоуна есть и новшество: аксонометрическое построение интерьера Св. Софии⁵⁵ (рис. 7), которое тоже часто воспроизводят. Особенно подробно, — и тоже далеко не впервые, — описана церемония коронования, по тексту *De Cerimoniis* Константина Багрянородного⁵⁶.

Литургическим устройствам Св. Софии посвящена и недавняя работа Рудольфа Г.В. Штихеля⁵⁷. Он также называет *solee* проход между амвоном и алтарной преградой, его реконструкция основана на известных чертежах Ксидиса и Майнстоуна (рис. 8). На этот раз новшеством являются компьютерные реконструкции интерьера церкви. Штихель обратил внимание на детали движения литургических процессий из нартекса в алтарь⁵⁸. Процессия, идущая из нартекса, обходит амвон справа (об этом уже давно писал Д. Ф. Беляев), и ограждение *solee* должно иметь проходы. Реконструкция хода процессии ставит вопрос: все ли ее участники могли следовать по неширокой *solee*, если по большим праздникам в процессии участвовали 12 диаконов, 12 священников, и, сверх того, певцы⁵⁹.

Организация движения между амвоном и алтарем связана также с вопросом о положении верующих во время службы. Существуют два различных мнения. Одни считают, что в ранневизантийской церкви, как и в римской, центральный неф предназначался только для духовенства, миряне стояли в боковых нефках, мужчины и женщины отдельно. Другое мнение: верующие занимали все три нефа, а там, где существовали хоры, они предназначались для женщин. Часть мирян

⁵⁴ Mainstone R.J. Hagia Sophia. Architecture, Structure and Liturgy of Justinian's Great Church. L.: Thames and Hudson, 1988. P. 226–234. Это один из самых сомнительных выводов Ксидиса, его практически никто не принял. Понятна осторожность Якобса, когда он замечает, что римская т. наз. *schola cantorum* лишь отдаленно напоминает *solea*: Jakobs P.H.F. Die frühchristlichen Ambone... S. 40.

⁵⁵ Mainstone R.J. Hagia Sophia... P. 232–233.

⁵⁶ На чертеже Майнстоуна на с. 232–233 митаторий показан в юго-восточной части храма. Примерно там же, но поближе к алтарю, его помещает Метьюз (*Mathews Th.F. The Early Churches... Fig. 49*). Это распространенное мнение. Следуя описанию *De Cerimoniis*, Майнстоун упоминает еще один митаторий, близ южной двери нартекса. Это соответствует движению императорской процессии: выйдя из дворца, император входил в Св. Софию с западной стороны, затем в митаторий, расположенном в юго-западной части храма, переодевался и через царские врата вместе с процессией патриарха следовал в центральный неф, к амвону и *solee*. После коронования император спускался с амвона, вступал на омфалос, а затем шел к своему трону, в митаторий, расположенный справа от алтаря. В новой работе Майкла Физерстоуна упоминается митаторий в юго-западной части храма: Featherstone M. Space and Ceremony in the Great Palace of Constantinople under the Macedonian Emperors // *Le corti nell'Alto Medioevo. Settimane di studio della Fondazione Centro italiano di studi sull'Alto medioevo. LXII. Spoleto, 24–29 aprile 2014. Spoleto, 2015. P. 602, n. 47*. Но еще Беляев в книге, которая осталась почти неизвестной западным авторам, показал, что в Св. Софии было несколько митаториев: Беляев Д. Ф. Byzantina. Кн. II... С. 102, 109, 117, 119, 127–128, 133, 138–140, 162–164, 173, 178, 224, 247.

⁵⁷ Stichel R.H.W. Die Hagia Sophia Justinians, ihre liturgische Einrichtung und der zeremonielle Auftritt des frühbyzantinischen Kaisers // *Byzanz — das Römerreich in Mittelalter. Teil 1. Welt der Ideen, Welt der Dinge. F. Daim, J. Drauschke (Hrsg.). Mainz, 2010 (Monographien der Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Bd. 84, 1). S. 35–39. Abb. 4, 5, 6, 10.*

⁵⁸ Stichel R.H.W. Die Hagia Sophia... S. 39. Реконструкции: Abb. 11 (малый Вход), 12 (великий Вход). Метьюз тоже считает, что процессия обходила амвон, а не всходила на него: *Mathews Th.F. The Early Churches... P. 140–144, 155–162.*

⁵⁹ Stichel R.H.W. Die Hagia Sophia... S. 40, Anm. 85.

находилась в центральном нефе⁶⁰. Необходимость обеспечить беспрепятственный ход процессии и вызвала наличие барьеров у амвона и ведущей к алтарю дорожки⁶¹. По разным данным, певцы находилось или перед алтарем, или под платформой амвона, или на нижних его ступенях.

Еще одна особенность реконструкции Штихеля: амвон сдвинут к западу, к центру подкупольного пространства, поэтому он находится ближе к омфалосу, выполненному в технике *opus sectile* (рис. 9). Это отличается от реконструкции интерьера юстиниановской Св. Софии, которую выполнил Дж. Маджеска⁶² (рис. 10). Новые археологические исследования подтвердили, что существующая сейчас композиция омфалоса относится к послеиконоборческому периоду; принято предполагать, что он находится на том же месте, что и при Юстиниане⁶³. Положение амвона, предлагаемое Штихелем, не совсем согласуется с письменными источниками. Еще Д. Ф. Беляев рассмотрел известие Феофана Хронографа о разрушении амвона и престола при падении восточной арки купола 7 мая 558 г. Повреждения в этом месте были возможны только при условии, что амвон находился к востоку от центра купола, а престол был выдвинут к западу от центра апсиды⁶⁴.

Солея вне Константинополя

Понимание *солеи* как дорожки, соединяющей амвон и алтарную преграду, быстро распространилось. Этому много способствовала широкая известность работ Р. Краутхаймера⁶⁵ и С. Манго. С. Манго в своем комментарии к тексту Силенциария присоединяется к выводам Ксидиса⁶⁶. После выхода в свет книги Метьюза (1971) представление о *солее* как огороженной дорожке, расположенной по продольной оси церкви, сделалось преобладающим, идет ли речь о Константинополе, Эфесе, Греции⁶⁷, Равенне⁶⁸, или о Каппадокии, где имеется один

⁶⁰ Mathews Th.F. The Early Churches... P. 117–125.

⁶¹ Mainstone R.J. Hagia Sophia... P. 229.

⁶² Majeska G.P. Notes on the archeology of St Sophia at Constantinople. The green marble bands on the floor // DOP. 1978. Vol. 32. P. 299 ff.; Jakobs P.H.F. Die frühchristlichen Ambone... Pl. 4–5.

⁶³ Pedone S. The Marble Omphalos of Saint Sophia in Constantinople. An Analysis of an *Opus sectile* Pavement of Middle Byzantine Age // 11th International Colloquium on Ancient Mosaics. October 16th–20th, 2009. Bursa, Turkey / Ed. M. Şahin. Istanbul, 2011. P. 749–768; Berger A. Omphalos // Reallexikon zur byzantinische Kunst. 2011. Lf. 51. Sp. 418–423; Хрушкова Л.Г. Полы *opus sectile* в Восточном Причерноморье, Крыму, Киеве: византийский контекст // Первые каменные храмы Древней Руси. Материалы архитектурно-археологического семинара, 22–24 ноября 2010 года. Ред. Д.Д. Елшин. СПб., 2012 (Труды Гос. Эрмитажа, LXV). С. 41–42.

⁶⁴ Беляев Ф.Д. *Byzantina*... Т. II. С. 116, прим. 2.

⁶⁵ Четвертое издание — совместно со Слободаном Чурчичем: Krautheimer R., Ćurčić S. Early Christian and Byzantine Architecture. Harmondsworth, 1986; итал. пер.: Architettura paleocristiana e bizantina. Torino, 1986.

⁶⁶ Mango C. The Art of the Byzantine Empire 312–1453. Sources and Documents. Englewood Clift, N.J., 1972. P. 95, n. 198.

⁶⁷ Jakobs P.H.F. Die frühchristlichen Ambone... S. 27, 32–33, 45, 46, 168–169 (Anm. 49).

⁶⁸ Farioli Campanati R. Il *pirgus* dell'arcivescovo Agnello e la sua datazione // XLI Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna, 1994. P. 208.

пример церкви VI в. Дурмуш Килисеси⁶⁹, или о Болгарии⁷⁰. Болгарские примеры *солей* единичны. По мнению Ивы Досевой, в болгарских церквях в *солее* не было необходимости: доступ верующих в центральный неф был ограничен, поэтому главный неф сам служил огромной *солеей*⁷¹. Даже в пещерных церквях Крыма, планировка и внутреннее устройство которых отличается большим своеобразием, тоже находят *солею*, в понимании Метьюза, хотя ее формы и местоположение остаются неясными⁷².

В Греции амвон нередко смещен к северу или к югу от продольной оси церкви, а вход в алтарь акцентирован проходом из плит или небольшим портиком, вне связи с амвоном (*солея* типа II по Ксидису)⁷³. Димитриос Паллас выяснил, что примеры *солей* как дорожки между амвоном и алтарем в Греции немногочисленны и довольно поздние. Он считал, что *солея*, предназначенная для парадных служб, — это создание столиц, Рима, Константинополя, Милана⁷⁴. По мнению Жан-Пьера Содини, в греческой базилике Лехеон второй половины V в. удлиненная *солея*, соединяющаяся с амвоном, «идет прямо из Константинополя»⁷⁵. Такое же представление о *солее* находим в современных справочных изданиях, например, в Оксфордском Византийском словаре⁷⁶. Согласно российской Православной энциклопедии, ранневизантийская алтарная преграда «нередко переходит в ограждение солей и амвона»⁷⁷, т. е. приводится точка зрения Метьюза. *Солея* как дорожка между амвоном и алтарем, была принята и литургистами. По мнению о. Роберта Тафта, она была удобной, медленное шествие по *солее* придавало службе особую торжественность⁷⁸.

Эволюцию системы амвон–*солея*, Метьюз ставит в связь с изменениями в архитектуре. Средневизантийская церковь типа «вписанного креста» по размерам значительно меньше ранневизантийской базилики или купольной церкви. В этом компактном храме протесис и диаконик окончательно утвердились; пер-

⁶⁹ Thierry N. La Cappadoce de l'Antiquité au Moyen Âge. Turnout: Brepols, 2002 (Bibliothèque de l'Antiquité Tardive, 4). P. 81. Fig. 50, 51, 53. Fiche 8.

⁷⁰ Станев С. *Старата митрополия* в Несебър в контекста на литургично планиране на константинополските църкви // Нов Български университет. Годишник на департамент История. 2006. Т. 1. С. 65, 68, 70.

⁷¹ Досева И. Ранневизантийските амвони от територията на съвременна България: образци и адаптации // Изследвания в чест на Стефан Бояджиев / Ред. Ст. Станев и др. София, 2011. С. 139–160.

⁷² Гайдюков Н.Е. Литургические датировки некоторых пещерных храмов Таврики // О древностях южного берега Крыма и гор Таврических. Сборник научных трудов (по материалам конференции в честь 210-летия со дня рождения Петра Ивановича Кеппена) / Ред. В.Л. Мыц. Киев, 2004. С. 171.

⁷³ Jakobs P.H.F. Die frühchristlichen Ambone... S. 48–49. Pl. 13–14, 15, 22, 26, 58, 63, 72, 73, 85, 94, 103, 116.

⁷⁴ Pallas D. L'édifice cultuel chrétien et la liturgie dans l'Illyricum Oriental // Actes du X^e Congrès international d'Archéologie chrétienne. Thessalonique-Città del Vaticano, 1984. T. 1. P. 124–129.

⁷⁵ Sodini J.-P. Les dispositifs liturgiques des basiliques paléochrétiennes en Grèce et dans les Balkans // XXXI Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 7–14 aprile 1984. Ravenna, 1984. P. 472.

⁷⁶ Bouras L.Ph., Taft R.F. Ambo // The Oxford Dictionary of Byzantium / Ed. A.P. Kazhdan. Vol. I. New-York; Oxford: Oxford University Press, 1991. P. 75–76.

⁷⁷ Висоцкий А.М. и др. Алтарная преграда... С. 51–53.

⁷⁸ Taft R.F., S.J. The Byzantine Rite. A Short History. The Liturgical Press Collegeville, Minnesota, 1992 (American Essays in Liturgy Series). P. 33–35, 37. Русск. пер.: Тафт Р. Византийский церковный обряд. Краткий очерк. Пер. А.А. Чекаловой. СПб.: Алетейя, 2000.

вая часть евхаристической службы, литургия оглашенных, сократилась, не стало и процессий. Поэтому исчезает и амвон, и *солея*, соединяющая его с алтарем. Средневековая *солея* — это ступень перед царскими воротами, а роль амвона выполняет ее расширение⁷⁹. Это построение кажется логичным, однако факты говорят о другом.

В средневизантийской церкви амвон не исчез, хотя он стал меньше по размерам и встречается реже. В Греции, Малой Азии, Болгарии амвоны с лестницами используются как в VII–IX, так и в X–XI вв. Их части находят археологи, их изображения встречаются в рукописях и на иконах⁸⁰. В Болгарии средневековый амвон сохраняет преемственность с ранневизантийскими формами⁸¹. В патриаршей базилике Дуросторума конца IX в. амвон смещен к югу⁸². В период раннего средневековья амвон с двумя лестницами продолжают использовать в Далмации и Истрии⁸³. В послеиконоборческое время меняется стиль скульптурной декорации амвона: композиции становятся более сложными и плотными, появляются изображения животных и переплетения⁸⁴.

Развитие темы амвона в Италии тоже не говорит об исчезновении амвона в средневизантийское время. Итальянские амвоны, в разных случаях по-разному, выдают византийские истоки. В римской паре амвонов, расположенных по краям *schola cantorum*, один амвон предназначается для чтения Евангелия, другой — Посланий апостолов. В Сан Клементе⁸⁵ и в Санта Мария ин Космедин, которая, возможно, была основана греками из Южной Италии⁸⁶, амвоны относятся к XII в. В церкви Санта Сабина V в. такой же ансамбль литургических устройств был создан в IX в.⁸⁷ В средневековой церкви комплекса Сан Лоренцо на кладбище Верано два амвона расположены в центральном нефе, напротив друг друга⁸⁸. В паре римских амвонов один из них нередко имитирует форму византийского амвона с двумя лестницами (рис. 11), но у него другая конструкция и другое положение в литургическом пространстве. На амвон римской церкви можно взойти только с западной стороны, из пространства *schola cantorum*, и спускались с него по той же лестнице.

⁷⁹ Mathews Th.F. The Early Churches... P. 149, 177–179; *Idem* “Private” Liturgy in Byzantine Architecture: Toward a Re-appraisal // Cahiers Archéologiques. 1982. 30. P. 127.

⁸⁰ Jakobs P.H.F. Die frühchristlichen Ambone... S. 36, 129–146.

⁸¹ Досева И. Ранневизантийските и средновековните амвоны: медиатор в църковния интериор (според паметниците от територията на съвременна България) // От Честния Пояс на Богородица до коланчето за рожба. Изследвания по изкуствознание и културна антропология в чест на проф. Елка Бакалова / Ред. М. Сантова и др. София, 2010. С. 114–123.

⁸² Дончева С. Патриаршеската базилика в Дръстър — обемно-пространствена реконструкция // Изследвания в чест на Стефан Бояджиев / Съставителство и редакция С. Станев, В. Григоров, В. Димитров. София, 2011. С. 125–127. Обр. 1.

⁸³ Chevalier P. Le dispositif liturgique des églises de Dalmatie et d'Istrie aux VI^e et VII^e s. // Acta XIII Congressus internationalis archaeologiae christianae. Split-Poreč, sept. 1994. Pars II. Città del Vaticano-Split, 1998. P. 998.

⁸⁴ Grabar A. Sculptures byzantines de Constantinople (IV^e–X^e siècle). P., 1963; P. 86–92, 114; *Idem*. Sculptures byzantines du Moyen Âge. II. (XI^e–XIV^e siècle). P., 1976. P. 68–70.

⁸⁵ Krautheimer R., Corpus... Vol. I. P. 119

⁸⁶ Krautheimer R. Roma. Profilo di Città... P. 101.

⁸⁷ Krautheimer R. Corpus... Vol. IV. Città del Vaticano, 1970. P. 93.

⁸⁸ Покровский Н.В. Происхождение древне-христианской базилики. Церковно-археологическое исследование. СПб., 1880. С. 187. Табл. 10, рис. 3.

Иное расположение амвонов в Сан Марко в Венеции: они стоят перед самым алтарем, войти в них можно только из алтаря⁸⁹ (рис. 12). Оба амвона построены из ранневизантийских плит порфирового и зеленого (*verde antico*) мрамора. Амвоны похожей конструкции, с входом из алтаря, в ранневизантийское время встречаются в Северной Африке⁹⁰, на восточном побережье Адриатики⁹¹ и на противоположном конце христианского мира — в Иордании⁹². В церкви Санта Мария Ассунта в Торчелло, декор которой выполнен около XII в., амвон с одной лестницей находится у северного конца алтарной преграды (рис. 13). В Торчелло мраморные плиты лестницы являются репликой плит ранневизантийских амвонов. В церкви Санти Мария э Донато XII в. в Мурано положение амвона обычно для романских церквей, — он примыкает к северо-восточному столбу главного нефа. Но его платформа, приподнятая на колонках, ограждена парапетом из проконнесского мрамора (рис. 14), в точности повторяющим константинопольский амвон из церкви А в районе Бейязит (рис. 6). Добавим, что в Сан Марко плиты лестниц византийских амвонов и их реплики использованы и в качестве декора северного фасада (рис. 15).

Солея в византийской традиции

Наряду с описанной выше, существует другая, самостоятельная, линия развития понятия *солея*. В свое время Ксидис отметил, что со времен Льва Алляция (1586–1669) понятие *solei* неясно. В толковании Шарля Дюканжа (1610–1688), Алляций считал *солеей* пространство, расположенное напротив алтарной преграды. Примерно тот же смысл и у других византийских авторов. В некоторых текстах *солея* и амвон употребляются в одинаковом смысле как бема (возвышение) для чтецов; другие авторы упоминают амвон в качестве бемы для чтецов и *солею* как части единого целого⁹³.

В России понимание *solei* как пространства перед иконостасом имеет долгую традицию. Оно отражено уже в «Новой скрижали» архиепископа Нижегородского и Арзамасского Вениамина Краснопевкова (Краснопевцева, 1739–1911)⁹⁴, которая, в свою очередь, восходит к тексту «Скрижали» патриарха Никона (1652–1666)⁹⁵. Покровский, опираясь на текст Алляция и другие источники, счи-

⁸⁹ Minguzzi S. Elementi di scultura Tardoantica a Venezia: gli amboni de S. Marco // Felix Ravenna. CXLI–CXLIV. 1991–1992. Quatra serie. Ravenna, 1997. P. 7–93.

⁹⁰ Duval N. Les monuments d'époque chrétienne en Cyrénaïque à la lumière des recherches récentes // Actes du XI^e Congrès international d'Archéologie chrétienne. Lyon, Vienne, Grenoble, Genève et Aoste (21–28 septembre 1986). Rome, 1989 (Collection de l'École Française de Rome, 123). Vol. III. P. 2775.

⁹¹ Chevalier P. Le dispositif liturgique... P. 985–986.

⁹² Michel A. Les églises d'époque byzantine et umayyade de la Jordanie. V^e–VIII^e siècle. Typologie architecturale et aménagements liturgiques. Turnhout: Brepols, 2001 (Bibliothèque de l'Antiquité Tardive, 2). P. 81–87.

⁹³ Xydis S.G. The Chancel Barrier... P. 12, n.142.

⁹⁴ *Архиепископ Нижегородский и Арзамасский Вениамин*. Новая скрижаль или объяснение о церкви, о литургии и о всех службах и утварях церковных. Издание в двух томах. М.: Русский духовный центр, 1992. Т. 1. С. 27–28 (перепеч. 16-го изд.: СПб.: Изд. И.Л. Тузова, 1899).

⁹⁵ *Дмитриевский А.А.* Исправление книг при патриархе Никоне и последующих патриархах. Отв. ред. В.В. Калугин. М.: Языки славянской культуры, 2004.

тал, что в раннехристианское время *солея* или не была известна, или, «по крайней мере, доказать существование ее в древний период христианства нельзя». *Солея* более поздних византийских историков означает пространство на границе «между алтарем и среднею частью храма»⁹⁶. Это мнение остается справедливым и сейчас, хотя работы Покровского почти забыты, а западным читателям и вовсе неизвестны.

Примерно к тому же выводу, что Покровский, приходит и Д.Ф. Беляев. На основании анализа источников, и прежде всего, текста «О церемониях императорского двора», Беляев так определяет движение литургической процессии: царь и патриарх обыкновенно обходили амвон с правой стороны и входили на солею, начинавшуюся, вероятно, под восточною аркою большого купола и продолжавшуюся под восточным полукуполом⁹⁷. Беляев дает подробное описание интерьера Св. Софии, ее литургических устройств и прилегающего к храму пространства. Заметим, что этот автор очень осмотрителен и осторожен, его давнее замечание остается в силе: «Место солеи, алтарной преграды, св. престола, назначение боковых ниш и т. п. представляются далеко не так ясными, как можно было бы ожидать», многое определяется «предположительно и гадательно»⁹⁸. Работа Д.Ф. Беляева — типичный труд в традиции «филологической археологии» эпохи последних десятилетий XIX в.⁹⁹. Тогда византилисты стремились собрать сведения источников о памятниках архитектуры. Первым был немецкий историк искусства Фридрих Вильгельм Унгер (1810–1876)¹⁰⁰. Его работу продолжил Жан-Поль Рихтер (1847–1937), который издал в немецком переводе извлечения из источников о памятниках Константинополя¹⁰¹. По мнению Рихтера, Павел Силенциарий описывает подиум алтарной преграды Св. Софии, который можно считать *солеей*¹⁰².

Вопросами литургических устройств занимаются также архитекторы-реставраторы. В Риме Джованни Б. Джовенале (1849–1934), во время реставрации церкви Санта Мария ин Космедин с ее двумя амфонами, заинтересовался литургическими устройствами и пришел к выводу, что *солея* — это «порог пресвитерия», а *солея* и *schola cantorum* — это не одно и то же¹⁰³. В период между двумя мировыми войнами археологи обращаются к литургической теме лишь эпизодически. Среди них — английский археолог Джон У. Кроуфут (1873–1959), известный своими исследованиями архитектуры в странах христи-

⁹⁶ Покровский Н.В. Происхождение... С. 184–185.

⁹⁷ Беляев Д.Ф. *Byzantina*. Кн. II. Ежедневные... С. 102, 110, 114.

⁹⁸ Там же. С. 113.

⁹⁹ Хрушкова Л.Г. Христианская, церковная и византийская археология: историография XV–начала XXI в. // Введение в историю Церкви. Ч. 2. Обзор историографии по общей истории Церкви. Под ред. В.В. Симонова. СПб.: Алетея, 2015. С. 505.

¹⁰⁰ Unger F.W. Quellen der byzantinischen Kunstgeschichte. Bd. 1. Wien, 1878.

¹⁰¹ Richter J.-P. Quellen der Byzantinische Kunstgeschichte. Ausgewählte Texte über die Kirchen, Klöster, Paläste, Staatsgebäude u.a. Bauten von Konstantinopel. Wien, 1897.

¹⁰² Это мнение приводит Ксидис: Xydis S.G. The Chancel Barrier... Р. 15. При такой реконструкции надо полагать, что солея выступает в неф за линию ограждения алтарной преграды. Однако подобные факты в ранневизантийский период археологически не выявлены.

¹⁰³ Giovenale G.B. La basilica di S. Maria in Cosmedin // Annuario del Associazione Artistica fra i Cultori di Architettura. 1895. 5. Р. 13–36. Ксидис это мнение не принял: Xydis S.G. The Chancel Barrier... Р. 17.

анского Востока¹⁰⁴. Он считал, что в Св. Софии константинопольской *солее* византийских авторов соответствует нижний уровень алтарной платформы, выступающей к западу. Но он ошибался в том, что *солея* находится внутри алтарной преграды¹⁰⁵.

Поль Лемерль (1903–1989)¹⁰⁶, изучая Восточную Македонию, провел в Филиппах раскопки двух базилик. Для византийской археологии это была пионерская работа: Лемерль дал детальное описание и истолкование функций всех частей раннехристианского здания, сопоставляя археологические факты и письменные документы. В базилике А был выявлен проход, соединяющий алтарь и амвон, он описан как «узкий и более или менее длинный коридор, замкнутый дверью», о *солее* Лемерль не упоминает¹⁰⁷.

Начало целенаправленных архитектурно-литургических исследований относится к 70-м годам прошлого века, когда «достижения в понимании древний литургий стали впечатляющими»¹⁰⁸. Таково мнение Ноэля Дюваля, который много сделал для развития этого направления в христианской археологии. В работах археологов этого периода видим осторожное отношение к толкованию *солеи*. Например, в церквях VI в. Киренаики ко входу в алтарь нередко примыкает короткий огражденный проход: «Этому коридору часто дают название *солеи*, но он не ведет к амвону»¹⁰⁹, — отмечает Дюваль. В другом месте он пишет, что иногда амвон связан с алтарным пространством «коридором»¹¹⁰. Но, по его же мнению, в Константинополе и в базилике Лехеон в Коринфе, проход, связывающий алтарь и амвон, является «настоящей *солеей*»¹¹¹. С сомнением относится Полина Донсель-Вут к утвердившемуся термину *солея*: алтарная преграда в форме греческой «Пи» открывается в неф различным способом, в том числе с помощью «выдвинутого вперед вестибюля, так называемой *солеи*»¹¹². Паскаль Шевалье, изучавшая литургические устройства на Балканах, прямо не согласна с определением предалтарного коридора как *солеи*. В Далмации и Истрии только в Салоне и Пуле известен «коридор, расположенный по оси, неправомерно называемый *solea* или *schola cantorum*»¹¹³. Т. В. Васильева, в комментарии к своему переводу части текста Павла Силенциария, описывает проход между алтарем и амвоном как «своего рода галерею»¹¹⁴. Как видим, ряд авторов, специально изучающих

¹⁰⁴ Crowfoot J.W. Churches at Bosra and Samaria-Sebaste. L., 1937; *Idem*. Early Churches in Palestine. L., 1941.

¹⁰⁵ Xydīs S.G. The Chancel Barrier... P. 12.

¹⁰⁶ Studer-Karlen M. Paul-Emile Lemerle // Personenlexikon... Bd. 2. S. 807–808.

¹⁰⁷ Lemerle P. Philippines et la Macédoine orientale à l'époque chrétienne et byzantine. Texte. P., 1945 (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, Fasc. 158). P. 362–367. P. XXIV (план).

¹⁰⁸ Duval N. Les installations liturgiques dans les églises paléochrétiennes // *Hortus Artium Medievalium*. Vol. 5. Zagreb-Motovun, 1999. P. 17.

¹⁰⁹ Duval N. Les monuments d'époque chrétienne... P. 2771–2772. Fig. 2, 3, 8, 10, 12, 15–16.

¹¹⁰ Duval N. Glossaire // Naissance des arts chrétiens. Atlas des monuments paléochrétiens de la France / Éd. N. Duval, J. Fontaine ed al.). P., 1991 (Atlas archéologique de la France). P. 387 («Амвон»).

¹¹¹ Duval N. Les installations liturgiques... P. 18. Fig. 18.

¹¹² Donceel-Voûte P. Les fonctionnements des lieux du culte aux VI^e–VII^e siècles: monuments, textes et images // *Acta XIII Congressus internationalis archaeologiae christianae*. Split-Poreč, sept. 1994. Pars I. Città del Vaticano; Split, 1998. P. 119.

¹¹³ Chevalier P. Le dispositif liturgique... P. 985.

¹¹⁴ Васильева Т.В. *Traditio legis*... С. 121.

литургические устройства, не склонны с доверием повторять выводы Ксидиса-Метьюза о *солее* как огороженной дорожке, соединяющей амвон и бему.

Кристофер Уолтер в докладе на XIX Международном конгрессе византистов (Москва, 1991) обратил внимание на некоторые многозначные литургические термины. Среди них *солея*, — это слово, которое появляется в источниках не ранее конца VIII в. В ранневизантийскую эпоху этот термин, в его литургическом значении, не употреблялся. Самое раннее упоминание *солеи* встречается у Феофана Хронографа (810–814), при описании событий в царствование Константина V (741–755). Оно обозначает пространство между алтарным пространством (бемой) и нефом. По мнению Уолтера, путаницу в понимании слова *солея* и других терминов внесли историки архитектуры¹¹⁵. В другой работе Уолтер отмечает, что определение *солеи* у Краутхаймера не соответствует византийскому обычаю¹¹⁶. Как известно, византийские источники далеко не были в фокусе внимания выдающегося историка архитектуры, который, по замечанию его ученицы, «действительно не был византинистом... Он был историком архитектуры, который преподавал и писал о византийской архитектуре, — так же, как об архитектуре раннехристианской, каролингской, Ренессанса и Барокко»¹¹⁷.

Приведенная выше история превращений *солеи* подтверждает заключение Уолтера. Те авторы, от Рихтера до Лемерля, которые исходили из письменных источников, употребляли слово *солея* с большой осмотрительностью или, — применительно к ранневизантийскому периоду, — вовсе не использовали его. Краутхаймер, а за ним Ксидис и Метьюз дали иное истолкование *солеи*, каждый по-своему. Краутхаймер не обращает внимания на существование проблемы термина, для него дромос-коридор-*солея* — простые синонимы, лишённые литургического контекста. Ксидис, цитируя источники, сомневается, колеблется, иной раз не решается прямо употребить слово *солея*, говорит о «*солее*-подобных структурах». Метьюз же, напротив, с большой легкостью и уверенностью заменяет в латинском источнике одно слово другим, а на византийских источниках не останавливается, считая вопрос уже решённым. В книге 1971 г. Метьюз устанавливает «простые, но необходимые правила» единства места и времени. Во-первых, археологические и литургические свидетельства должны совпадать географически, например, нельзя интерпретировать ранние церкви Константинополя в терминах литургических документов из Египта или Сирии; также не следует ранневизантийские церкви столицы интерпретировать в терминах средневековых источников¹¹⁸. Эти соображения вполне справедливы, но, как кажется, Метьюз сам первым их нарушил.

Какой отклик нашли выводы Уолтера? В итальянском переводе книги Майнстоуна библиография немного обновлена, но работы Уолтера не упомянуты¹¹⁹.

¹¹⁵ *Walter Chr.* The Byzantine Sanctuary — a Word List // Литургия, архитектура и искусство византийского мира. Труды XVIII Международного конгресса византистов (Москва, 8–15 августа 1991) и другие материалы, посвященные памяти о. Иоанна Мейендорфа / Ред. К.К. Аментьев СПб., 1995 (Византиновоссика, 1). Р. 95–96, 99–100. Эта статья перепечатана: *Pictures as Language. How the Byzantines explored them.* L.: The Pindar Press, 2000.

¹¹⁶ *Walter Chr.* A New Look at the Byzantine Sanctuary Barrier // REB. 1993. 51. P. 207–209.

¹¹⁷ *Kinney D.* Richard Krautheimer at the Institute of Fine Art // *Byzantinische Forschungen.* Bd. XXVII. 2002. P. 177.

¹¹⁸ *Mathews Th.F.* The Early Churches...1971. P. 5.

¹¹⁹ *Mainstone R.J.* Santa Sofia. Milano; London: Mondadori Electa, 2009. Fig. 250.

Штихель цитирует статью Уолтера, отмечает разноречия в источниках, но вопрос об амвоне и *солея* освещает так же, как Ксидис и Метьюз¹²⁰. Ива Досева приводит мнение Уолтера, но сама склонна употреблять слова *солея*, согласно преобладающему мнению, т. е. как дорожку между алтарем и амвоном¹²¹. В России исследования Уолтера учтены в некоторых публикациях последних лет¹²².

В заключение приведем особый случай Херсонеса Таврического¹²³. Открывший епископскую базилику А.С. Уваров (1828–1884) дал такое описание ее литургических устройств: «Алтарный помост — из беломраморных плит и кончался красивою солею в одну ступень. Четырехугольная плита обозначает место престола... Пред солею возвышенный мраморный амвон, обнесенный шестью столбами с мраморными между ними плитами... Совершенно подобные плиты составляли иконостас»¹²⁴. Очень вероятно, что в середине XIX в., когда византийской археологии еще не существовало, граф Уваров стал первым в мире археологом, который раскопал ранневизантийскую базилику с неплохо сохранившимся ансамблем литургических элементов¹²⁵. Он описал их в понятиях православной литургии, — дискуссии о терминах начнутся много позже, десятилетия спустя. Уваров назвал амвоном выступающую в неф короткую огражденную плитами дорожку. Сейчас подобное устройство хорошо известно в Греции и в Константинополе, но для его обозначения не существует специального названия.

Описание Уварова нередко повторяют современные археологи, но понимают его по-разному. По мнению И.А. Завадской, в Уваровской базилике *солея* была сильно выдвинута в средний неф, «к ней примыкал узкий проход или коридор», который, вполне возможно, являлся амвоном¹²⁶. К этому мнению присоединился С.Б. Сорочан, который видит в Уваровской базилике перед *солейей* амвон, имеющий вид «прохода или коридора»¹²⁷. Таким образом, в работах о ранневизантийском Херсонесе видим смешение эпох и терминов: необычно широкая *солея*, ко-

¹²⁰ Stichel R.H.W. Die Hagia Sophia... S. 28. Anm. 13.

¹²¹ Досева И. Ранновизантийские алтарни преграды в Тракия и Дакия // Проблемы на изкуството. 2002. Т. 35-А, 3. С. 13–14.

¹²² Солея — «проход, соединяющий бему и амвон, часто огражденный балюстрадой»: Хрушкова Л.Г. Раннехристианские памятники Восточного Причерноморья. IV–VII вв. М., 2002. С. 437 (Глоссарий). В более поздней работе я изменила это определение: «Солея — часть алтарного возвышения перед алтарной преградой»: Хрушкова Л.Г., Симонов В.В. Археологические и эпиграфические источники // Введение в историю Церкви. Часть 1. Обзор источников по общей истории Церкви / Под ред. В.В. Симонова. М.: Изд-во Московского Университета, 2012. С. 683 (Глоссарий).

¹²³ Хрушкова Л.Г. Епископская базилика Херсонеса Таврического: методы изучения, результаты, современный взгляд // Владимирский Сборник. Материалы международных научных конференций «I и II Свято-Владимирские чтения». Отв. ред. В.В. Майко и Т.Ю. Яшаева. Калининград: ИД «РОС-ДОАФК», 2016. С. 359–361.

¹²⁴ Уваров С.А. Несколько слов об археологических разысканиях в окрестностях Симферополя и Севастополя // Пропилен. Сборник статей по классической древности, издаваемый П. Леонтьевым. С. 534. Рис. б/номера (план).

¹²⁵ Хрушкова Л.Г. Христианская, церковная и византийская археология: историография XV — начала XXI в. // Введение в историю Церкви. Часть 2. Обзор историографии по общей истории Церкви. Под ред. В.В. Симонова. СПб.: Алетейя, 2015. С. 594–599.

¹²⁶ Завадская И.А. О происхождении христианской архитектуры ранневизантийского Херсонеса // МАИЭТ. 2001. VIII. С. 263–265.

¹²⁷ Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI–первая половина X в.). Очерки истории и культуры. Часть 2. Харьков: Майдан, 2005. С. 766–767.

торая обозначает все алтарное пространство, занимает часть центрального нефа, и к ней примыкает коридор, он же амвон. Остается добавить, что Ксидису была известна Уваровская базилика, ее видим на сводной таблице памятников. Он относит херсонесскую базилику к примерам *solei* типа I, однако называя *soleей* совсем не то, что подразумевал Уваров¹²⁸. В других современных работах о церквях Херсонеса встречаем термин *soleя* в значении части алтарного возвышения, применительно к ранневизантийской эпохе¹²⁹.

Свыше столетия назад А.Л. Бертье-Делагард заметил: «Этот вопрос церковного устройства и обрядности заслуживает разработки, для которой, может быть, еще не настало время, по незначительности древне-христианских открытий на Востоке»¹³⁰. Это время настало. Число археологических работ о литургических устройствах непрерывно умножается, однако не уменьшается число спорных проблем. Около 30 лет назад Полина Донсель-Вут выдвинула идею о существовании особых «литургических провинций» в Сирии и Финикии, границы которых не совпадают с границами церковных епархий¹³¹. Эта гипотеза не подтвердилась. Прогресс археологических исследований по регионам показывает бесконечное разнообразие литургических устройств. Не только внутри гипотетических «литургических провинций», но и в пределах реальных церковно-географических единиц не наблюдается ни однородности архитектурного оформления литургического пространства, ни единства конкретных форм и устройств. В пределах отдельно взятых регионов скорее можно говорить о мозаичной картине, в которой сочетаются различные элементы, характерные также для других, порою отдаленных, регионов. Например, в ранневизантийское время архитектурное влияние Константинополя на Балканах и в Причерноморье было очень значительным, но это вовсе не обеспечивает единообразия общей картины. В Болгарии выявлено лишь около 20 амвонов, из общего числа свыше 200 раннехристианских церквей; здесь практически неизвестна *soleя* как длинная дорожка между алтарем и амвоном¹³². В Греции амвон с двумя лестницами найден неоднократно, но часто он расположен «не по-столичному», а слева или справа от продольной оси церкви; *soleя* как дорожка редка¹³³. В Далмации и Истрии в период юстининовской реконкисты амвон с двумя лестницами не получил распространения, но, что удивительно, встречается амвон с одной лестницей, с входом из алтаря, как в Киренаике и в далеких провинциях Аравия (около 20 памятников) и Палестина Третья¹³⁴. Константинопольский амвон с двумя лестницами обнаруживают

¹²⁸ *Xydis S.G.* The Chancel Barrier... P. 16–17, n. 205.

¹²⁹ *Беляев С.А.* Пещерный храм на главной улице Херсонеса (опыт интерпретации и реконструкции) // *Византия и Русь*. М., 1989. С. 47.

¹³⁰ *Бертье-Делагард А.Л.* О Херсонесе // *Известия Археологической Комиссии*. 1907. 21. С. 71, прим. 1.

¹³¹ *Donceel-Voûte P.* Provinces ecclésiastiques et provinces liturgiques en Syrie et Phénicie byzantines // *Géographie historique au Proche-Orient (Syrie, Phénicie, Arabie, grecques, romaines, byzantines)*. Actes de la Table Ronde de Valbonne. 16–18 septembre 1985. P., 1988. P. 213–217.

¹³² *Досева И.* Ранновизантийските олтарни прегради... С. 14–15.

¹³³ *Pallas D.* L'édifice cultuel chrétien... P. 122–129.

¹³⁴ *D[uval] N., C[hevalier] P.* Ambons // *Salona I. Catalogue de la sculpture architecturale paléochrétienne de Salone* / Ed. N. Duval, E. Marin et C. Metzger. Rome, 1994 (Collection de l'École Française de Rome, 194). P. 185; *Chevalier P.* Le dispositif liturgique... P. 987, n. 63; *Michel A.* Les églises d'époque byzantine... P. 81–87.

и в отдаленной от столицы Сирии¹³⁵. Алтарная преграда в форме П систематически встречается в Константинополе и в Греции, но также в Иордании¹³⁶. В Восточном Причерноморье, на территории епархий константинопольского патриархата Абасгия и Зихия, встречаются мраморные амвоны с двумя лестницами, это экспорт из Проконнеса. Однако здесь же мы встречаем базилики с тремя выступающими апсидами, из которых в одной размещалась крещальная купель, а другая была местом мемориального культа. В Константинополе подобных базилик не строили¹³⁷. И только в средневизантийский период, с распространением типа церкви «вписанного креста» устанавливается единообразие организации литургического пространства.

Наш краткий обзор показывает, что, несмотря на значительное расширение архитектурно-литургических изысканий, единого мнения о том, что такое солея, нет, и две параллельные традиции существуют раздельно, иногда, например в Крыму, встречаясь и смешиваясь. Соотношение текста и памятника, как обычно, остается деликатным. Две группы источников, письменные и археологические, имеют различную природу, они не обязательно дают согласованные и точные свидетельства. И, безусловно, письменный источник никогда не отражает все бесконечное разнообразие конкретных фактов, с которыми имеет дело археолог.

Хрушкова Людмила Георгиевна

Доктор исторических наук, профессор

Кафедра истории Церкви

Исторический факультет

МГУ имени М.В. Ломоносова

Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4

119991 Москва

Электронная почта: khrushkova1@list.ru

¹³⁵ *Donceel-Voûte P.* Les pavements des églises byzantines de Syrie et du Liban. Louvain la Neuve, 1988 (Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université Catholique de Louvain, LXIX). С. 499–509, 522–523; *Michel A.* Les églises d'époque byzantine... Р. 86.

¹³⁶ *Michel A.* Les églises d'époque byzantine... Р. 349.

¹³⁷ *Хрушкова Л.Г.* Раннехристианские памятники... С. 147–151, 165–169, 374–376, 400–406; *Khrushkova L.* Les monuments chrétiens de la côte orientale de la mer Noire. Abkhazie. IV^e–XIV^e siècles. Turnhout: Brepols, 2006 (Bibliothèque de l'Antiquité Tardive, 9). Р. 46–48, 51, 141; *Хрушкова Л.Г.* Краснодарский край — территория трех епархий Константинопольского патриархата (письменные и археологические свидетельства) // Современные проблемы изучения истории Церкви. Сборник докладов международной конференции. МГУ им. М.В. Ломоносова, 7–8 ноября 2011 г. / Отв. ред. В.В. Симонов, Г.М. Запальский. М.: Паломник, 2014. С. 389–390.

Liudmila KHRUSHKOVA

WHAT IS A SOLEA: A LONG AND CONTINUING DEBATE

Abstract: The article deals with the term *solea* (σολέα). There are two main traditions. One is based on an analysis of Byzantine sources. The solea is a space before the sanctuary barrier; it is unclear whether it existed in Early Byzantine times. Another tradition is prevalent in Western Europe. The solea refers to the fenced and raised pathway projecting from the bema to the ambo; the solea existed during the Early Byzantine period, including in Justinian's St. Sophia. An equivocal situation applies to the Crimea. There both interpretations are used, often within the same work; the solea is often taken to refer to the entire sanctuary space (the bema).

Keywords: Byzantine church building, liturgical furnishings, ambo, sanctuary barrier, solea (σολέα).

Literature Cited

- ANDRIEU, M. *Les ordines romani du Haut Moyen Âge*. II. Les textes. Louvain 1948.
- ANTŌNIADĒS, E.M. *Ekphrasis tēs Hagias Sophias*. I–III. Athens, 1907–1909. Reprint: Supplément à la réimpression anastatique de ANTONIADES, E.M. *Ekphrasis de la Sainte Sophie*. I–III. Athènes 1907–1909. Préface par L. Vranoussis. Athènes 1983.
- BELYAEV, D.F. *Byzantina. Ocherki, materialy i zametki po vizantiyskim drevnostyam*. Kn. II. Ezhednevnye i voskresnye priemy vizantiyskikh tsarey i prazdnichnye vykhody ikh v khram Sv. Sofii v IX–X vv. St. Petersburg 1893.
- BELYAEV, S.A. “Peshchernyy khram na glavnoy ulitse Khersonesa (opyt interpretatsii i rekonstruktsii).” In *Vizantiya i Rus'*. Moscow 1989. P. 26–55.
- BERGER, A. “Omphalos.” In *Reallexikon zur byzantinische Kunst*. Lf. 51. 2011. Sp. 418–423.
- BERT'E-DELAGARD, A.L. “O Khersonese.” *Izvestiya Arkheologicheskoy Komissii* 21 (1907).
- BOURAS, L.Ph., TAFT, R.F. “Ambo.” In KAZHDAN, A.P., ed. *The Oxford Dictionary of Byzantium*. New York, Oxford 1991. P. 75–76.
- BRANDENBURG, H. *Ancient Churches of Rome from the fourth to the seventh century. The Dawn of Christian Architecture in the West*. Turnhout, Milano, Regensburg 2005.
- BRANDT, O. *La croce e il capitello. Le chiese paleocristiane e la monumentalità*. Città del Vaticano 2016.
- BROCKHAUS, F.A., and EFRON, T., eds. *Entsiklopedicheskiy slovar'*. T. XXXA. St. Petersburg 1900.
- CHEVALIER, P. “Le dispositif liturgique des églises de Dalmatie et d'Istrie aux VI^e et VII^e s.” In *Acta XIII Congressus internationalis archaeologiae christianae*. Split–Poreč, sept. 1994. Pars II. Città del Vaticano, Split 1998. P. 975–996.

- CROWFOOT, J.W. *Churches at Bosra and Samaria-Sebaste*. London 1937.
- CROWFOOT, J.W. *Early Churches in Palestine*. London 1941.
- DENNERT, M. "Richard Krautheimer." In HEID, St., and DENNERT, M. eds. *Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forscher und Persönlichkeiten vom 16. bis 21. Jahrhundert*. Bd. 2. Regensburg 2012. P. 761–764.
- DMITRIEVSKIY, A.A. *Ispravlenie knig pri patriarkhe Nikone i posleduyushchikh patriarkhakh*. Ed. by V.V. Kalugin. Moscow 2004.
- DONCEEL-VOÛTE, P. "Provinces ecclésiastiques et provinces liturgiques en Syrie et Phénicie byzantines." In *Géographie historique au Proche-Orient (Syrie, Phénicie, Arabie, grecques, romaines, byzantines)*. Actes de la Table Ronde de Valbonne. 16–18 septembre 1985. Paris 1988.
- DONCEEL-VOÛTE, P. *Les pavements des églises byzantines de Syrie et du Liban*. Louvain la Neuve 1988.
- DONCEEL-VOÛTE, P. "Les fonctionnements des lieux du culte aux VI^e–VII^e siècles: monuments, textes et images." In *Acta XIII Congressus internationalis archaeologiae christianae*. Split-Poreč, sept. 1994. Pars I. Città del Vaticano, Split 1998.
- DONCHEVA, C. "Patriarsheskata bazilika v Drastar–ob"emno-prostranstvena rekonstruktsiya." In STANEV, St., et al., eds. *IZSLEDVANIYA V CHEST NA STEFAN BOYADZHIEV / STUDIES IN HONOUR OF STEFAN BOYADZHIEV*. Sofiya 2011.
- DOSEVA, I. "Rannovizantiyskite oltarny pregrady v Trakiya i Dakiya." *Problemi na izkustvoto* 35A/3 (2002). P. 114–123.
- DOSEVA, I. "Rannovizantiyskite i srednovekovnite amvony: mediator v tsarkovniya interior (spored pamyatnitsite ot teritoriyata na savremenna Balgariya)." In SANTOVA, M., ed. *Ot Chestniya Poyas na Bogoroditsa do kolancheto za rozhba. Izsledvaniya po izkustvoznaniye i kulturna antropologiya v chest na prof. Elka Bakalova*. Sofiya 2010.
- DOSEVA, I. "Rannovizantiyskite amvony ot teritoriyata na savremenna Balgariya: obratzsy i adaptatsii." In STANEV, St., et al., eds. *IZSLEDVANIYA V CHEST NA STEFAN BOYADZHIEV / STUDIES IN HONOUR OF STEFAN BOYADZHIEV*. Sofiya 2011.
- DUVAL, N. "Les monuments d'époque chrétienne en Cyrénaïque à la lumière des recherches récentes." In *Actes du XI^e Congrès international d'Archéologie chrétienne. Lyon, Vienne, Grenoble, Genève et Aoste (21–28 septembre 1986)*. Vol. III. Rome 1989. P. 2771–2772.
- DUVAL, N. "Glossaire." In DUVAL, N., FONTAINE, J., et al., eds. *Naissance des arts chrétiens. Atlas des monuments paléochrétiens de la France*. Paris 1991. P. 387–404.
- DUVAL, N. "Les installations liturgiques dans les églises paléochrétiennes." *Hortus Artium Medievalium*. 5 (1999). P. 7–30.
- D[UVAL], N., and C[HEVALIER], P. "Ambons." In DUVAL, N., MARIN, E., and METZGER, C., eds. *Salona I. Catalogue de la sculpture architecturale paleochretienne de Salone*. Rome 1994.
- FARIOLI CAMPANATI, R. "Gli amboni della Grecia. Note critiche." *Felix Ravenna. Quatra serie*. 137–138/1–2 (1989). P. 177–178.
- FARIOLI CAMPANATI, R. "Il *pirgus* dell'arcivescovo Agnello e la sua datazione." In *XLI Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*. Ravenna 1994. P. 207–217.
- FEATHERSTONE, M. "Space and Ceremony in the Great Palace of Constantinople under the Macedonian Emperors." In *Le corti nell'Alto Medioevo. Settimane di studio della Fondazione Centro italiano di studi sull'Alto medioevo*. LXII. Spoleto, 24–29 aprile 2014. Spoleto 2015.
- FOBELLI, M.L. *Un tempio per Giustiniano. Santa Sofia di Costantinopoli e la Descrizione di Paolo Silenziario*. Roma 2005.
- GAYDUKOV, N.E. "Liturgicheskie datirovki nekotorykh peshchernykh khramov Tavriki." In MYTS, V.L., ed. *O drevnostyakh yuzhnogoberega Kryma i gor Tavricheskikh. Sbornik nauchnykh trudov (po materialam konferentsii v chest' 210-letiya so dnya rozhdeniya P.I. Keppena)*. Kiev 2004.

- GIOVENALE, G.B. "La basilica di S. Maria in Cosmedin." *Annuario del Associazione Artistica fra i Cultori di Architettura* 5 (1895). P. 13–36.
- GRABAR, A. *Sculptures byzantines de Constantinople (IV^e–X^e siècle)*. Paris 1963.
- GRABAR A. *Sculptures byzantines du Moyen Âge*. T. II. (XI^e–XIV^e siècle). Paris 1976.
- HARRISON, R.M. *A Temple for Byzantium. The Discovery and Excavation of Anicia's Juliana Church in Istanbul*. Austin, Texas 1989.
- HARRISON, R.M. et al. *Excavations at Saraçhane in Istanbul*. Vol. 1: Excavations, Structures, Architectural Decoration, Small Finds, Coins, Bones, and Molluscs. Princeton Washington (D.C.) 1986.
- HEID, S. "Eugenios Michael Antoniadēs." In HEID, St., and DENNERT, M., eds. *Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forscher und Persönlichkeiten vom 16. bis 21. Jahrhundert*. Bd. 1. Regensburg, 2012. P. 88.
- JAKOBS, P.H.F. *Die frühchristlichen Ambone Griechenland*. Bonn 1987.
- KHRUSHKOVA, L.G. *Rannekhristianskie pamyatniki Vostochnogo Prichernomor'ya IV–VII vv.* Moscow 2002.
- KHROUSHKOVA, L. *Les monuments chrétiens de la côte orientale de la mer Noire. Abkhazie. IV^e–XIV^e siècles*. Turnhout 2006.
- KHRUSHKOVA, L.G. "Poly opus sectile v Vostochnom Prichernomor'e, Krymu, Kieve: vizantiyskiy kontekst." In YOLSHIN, D.D., ed. *Pervye kamennye khramy Drevney Rusi. Materialy arkhitekturno-arkheologicheskogo seminara. 22–24 noyabrya 2010 goda*. St. Petersburg 2012. P. 34–59.
- KHRUSHKOVA, L.G. "Krasnodarskiy kray — territoriya trekh eparkhiy Konsantinopol'skogo patriarkhata (pis'mennye i arkheologicheskie svidetel'stva)." In SIMONOV, V.V., and ZAPAL'SKIY, G.M., eds. *Sovremennye problemy izucheniya istorii Tserkvi. Sbornik dokladov mezhdunarodnoy konferentsii. MGU imeni M.V. Lomonosova. 7–8 noyabrya 2011 g.* Moscow, 2014. P. 378–400.
- KHRUSHKOVA, L.G. "Khristianskaya, tserkovnaya i vizantiyskaya arkheologiya: istoriografiya XV–nachala XXI b." In SIMONOV, V.V., ed. *Vvedenie v istoriyu Tserkvi. Chast' 2. Obzor istoriografii po obshchey istorii Tserkvi*. St. Petersburg 2015. P. 446–686.
- KHRUSHKOVA, L.G. "Episkopskaya bazilika Khersonesa Tavricheskogo. Metody izycheniya, rezultaty, sovremennyy vzglyad." In MAYKO, V.V., and YASHAEVA, T.Y., eds. *Vladimirskiy sbornik. Materialy mezhdunarodnykh nauchnykh konferentsiy "I i II Svyato-Vladimirskie Chteniya"*. Kaliningrad 2016. P. 327–435.
- KHRUSHKOVA, L.G., SIMONOV, V.V. "Arkheologicheskie i epigraficheskie istochniki." In SIMONOV, V.V., ed. *Vvedenie v istoriyu Tserkvi. Chast' 1. Obzor istochnikov po obshchey istorii Tserkvi*. Moscow 2012. P. 568–684.
- KINNEY, D. "Richard Krautheimer at the Institute of Fine Art." *Byzantinische Forschungen* XXVII (2002). P. 177–195.
- KRAURHEIMER, R. *Corpus basilicarum christianarum Romae. Le basiliche paleocristiane di Roma (IV–IX sec.)*. Vol. I. Città del Vaticano 1937.
- KRAURHEIMER, R. *Early Christian and Byzantine Architecture*. 2 ed. Harmondsworth 1975.
- KRAURHEIMER, R. *Roma. Profilo di Città. 312–1308*. Roma 1981.
- KRAUTHEIMER, R. "Die Kirche San Lorenzo in Damaso in Rom. Vorläufiger Grabungsbericht." In *Akten des XII. Internationalen Kongresses für christliche Archäologie. Bonn, 22. –28. September 1991*. T. 2. Città del Vaticano–Münster 1995.
- KRAUTHEIMER, R., and ČURČIĆ, S. *Early Christian and Byzantine Architecture*. Harmondsworth, 1986.
- LEMERLE, P. *Philippe et la Macédoine orientale à l'époque chrétienne et byzantine. Texte*. Paris 1945.
- MAINSTONE, R.J. *Hagia Sophia. Architecture, Structure and Liturgy of Justinian's Great Church*. London 1988.
- MAINSTONE, R.J. *Santa Sofia*. Milano–London 2009.

- MAJESKA, G.P. "Notes on the archeology of St Sophia at Constantinople. The green marble bands on the floor." *Dumbarton Oaks Papers* 32 (1978). P. 299–308.
- MANGO, C. *The Art of the Byzantine Empire 312–1453. Sources and Documents*. Englewood Clift, N.J. 1972.
- MATHEWS, Th.F. "An Early Roman Chancel Arrangement and its Liturgical Function." *Rivista di Archeologia Cristiana* XXXVIII/1–2 (1962). P. 73–95.
- MATHEWS, Th.F. *The Early Churches of Constantinople: Architecture and Liturgy*. The Pennsylvania State University Press 1971.
- MATHEWS, Th.F. "'Private' Liturgy in Byzantine Architecture: Toward a Re-appraisal." *Cahiers Archéologiques* 30 (1982). P. 125–138.
- MICHEL, A. *Les églises d'époque byzantine et umayyade de la Jordanie. V^e–VIII^e siècle. Typologie architecturale et aménagements liturgiques*. Turnhout 2001.
- MINGUZZI, S. "Elementi di scultura Tardoantica a Venezia: gli amboni de S. Marco." *Felix Ravenna. Quatra serie*. CXLI–CXLIV (1997). P. 7–93.
- MITROKHIN, L.N., et al., eds. *Khristianstvo. Slovar'*. Moscow 1994.
- MÜLLER-WIENER, W. *Bildlexikon zur Topographie Istanbul*. Tübingen 1977.
- NAUMANN, R., BELTING, H. *Die Euphemia-Kirche am Hippodrom zu Istanbul und ihre Fresken*. Berlin 1966.
- PALLAS, D. "L'édifice cultuel chrétien et la liturgie dans l'Illyricum Oriental." In *Actes du X^e Congrès international d'Archéologie chrétienne*. T. 1. Thessalonique, Città del Vaticano 1984. P. 91–158.
- Paul le Siléntaire. *Description de la Sainte-Sophie de Constantinople*. Ed. by A. Die, trad. by M.-C. Fayant and P. Chuvin. Paris 1997.
- PEDONE, S. "The Marble Omphalos of Saint Sophia in Constantinople. An Analysis of an *Opus sectile* Pavement of Middle Byzantine Age." In ŞAHİN, M., ed. *11th International Colloquium on Ancient Mosaics. October 16th–20th, 2009. Bursa, Turkey*. Istanbul 2011. P. 749–768.
- PIETRI, Ch. "Régions ecclésiastiques et paroisses romaines." In *Actes du XI^e Congrès international d'Archéologie chrétienne*. Lyon, Vienne, Grenoble, Genève et Aoste (21–28 septembre 1986). Vol. II. Rome 1989.
- POKROVSKIY, N.V. *Proiskhozhdenie drevne-khristianskoy baziliki. Tserkovno-arkheologicheskoe issledovanie*. St. Petersburg 1880.
- RICHTER, J.-P. *Quellen der Byzantinische Kunstgeschichte. Ausgewählte Texte über die Kirchen, Klöster, Paläste, Staatsgebäude u.a. Bauten von Konstantinopel*. Wien 1897.
- RISTOW, S. "Ambonen und Soleae in Gallien, Germanien, Raetien und Noricum im Frühmittelalter." *Rivista di Archeologia Cristiana* 80 (2004). P. 289–312.
- SAXER, V. "L'utilisation pour la liturgie de l'espace urbain et suburbain: l'exemple de Rome dans l'Antiquité et le Haut Moyen Âge." In *Actes du XI^e Congrès international d'Archéologie chrétienne*. Lyon, Vienne, Grenoble, Genève et Aoste (21–28 septembre 1986). Vol. II. Rome, 1989. P. 917–1033.
- SAXER, V. "Recinzioni liturgiche secondo le fonti letterarie." In de BLAAUW, S., ed. *Arredi di culto e disposizioni liturgiche a Roma da Costantino a Sisto IV. Atti del Colloquio Internazionale*. Roma, 3–4 dicembre 1999. Roma 2001.
- SODINI, J.-P. "Les dispositifs liturgiques des basiliques paléochrétiennes en Grèce et dans les Balkans." In XXXI Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 7–14 aprile 1984. Ravenna 1984. P. 441–473.
- SOROCHAN, S.B. *Vizantiyskiy Kherson (vtoraya polovina VI–pervaya polovina X v.). Ocherki istorii i kul'tury*. Chast' 2. Khar'kov 2005.
- STANEV, S. "Starata mitropoliya v Nesebar v konteksta na liturgichno planirane na konstantinopolskite tsarkvi." *Nov Balgarski universitet. Godishnik na departament Istoriya* 1 (2006). P. 50–83.

- STICHEL, R.H.W. "Die Hagia Sophia Justinians, ihre liturgische Einrichtung und der zereemonielle Auftritt des frühbyzantinischen Kaisers." In DAIM, F., and DRAUSCHKE, J., eds. *Byzanz — das Römerreich in Mittelalter. T. 1. Welt der Ideen, Welt der Dinge*. Mainz, 2010. P. 25–57.
- STUDER-KARLEN, M. "Paul-Emile Lemerle." In HEID, S., and DENNERT, M., eds. *Person-enlexikon zur Christlichen Archäologie. Forscher und Persönlichkeiten vom 16. bis 21. Jahrhundert*. Bd. 1. Regensburg 2012. P. 807–808.
- TAFT, R. *Vizantiyskiy tserkovnyy obryad. Kratkiy ocherk*. Transl. by A.A. Chekalova. St. Petersburg 2000.
- TAFT, R.F. and S.J. *The Byzantine Rite. A Short History*. The Liturgical Press Collegeville, Minnesota, 1992.
- THIERRY, N. *La Cappadoce de l'Antiquité au Moyen Âge*. Turnout, 2002.
- UNGER, F.W. *Quellen der byzantinischen Kunstgeschichte*. Bd. 1. Wien 1878.
- UVAROV, S.A. "Neskolko slov ob arkheologicheskikh razyskaniyakh v okrestnostyakh Simferopolya i Sevstopolya." In LEONTIEV, P., ed. *Propilei. Sbornik statey po klassicheskoy drevnosti*. Issue 4. 1854. P. 525–537.
- VASILIEVA, T.M. "Traditio Legis i ikonografiya altarnoy pregrady Sv. Sofii Konstantinopol'skoy." In LIDOV, A.M., ed. *Vostochnokhristianskiy khram. Liturgiya i iskusstvo*. St. Petersburg 1994. P. 121–141.
- VENIAMIN, Arkhiepiskop Nizhegorodskiy i Arzamasskiy. *Novaya skrizhal' ili ob'yasnenie o tserkvi, o liturgii i o vsekhn sluzhbakh i utvoryakh tserkovnykh*. T. 1. Moscow 1992 (St. Petersburg 1899).
- VYSOTSKIY, A.M., KAZARYAN, A.Y. et al. "Altarnaya pregrada." In *Rossiyskaya pravoslavnaya entsiklopediya*. T. II. Moscow 2001. P. 51–53.
- WALTER, Chr. "The Byzantine Sanctuary — a Word List." In AKENT'EV, K.K., ed. *Liturgiya, arkhitektura i iskusstvo vizantiyskogo mira. Trudy XVIII Mezhdunarodnogo kongressa vizantinistov (Moskva, 8–15 avg. 1991) i drugie materialy, posvyashchennye pamyati o. Ioanna Meyendorfa. (Vizantinorossica I)*. St. Petersburg 1995. P. 270–284.
- WALTER, Chr. "A New Look at the Byzantine Sanctuary Barrier." *Revue des Études Byzantines* 51 (1993). P. 243–269.
- WALTER, Chr. *Pictures as Language. How the Byzantines explored them*. London 2000.
- XYDIS, S.G. "The Chancel Barrier, Solea, and Ambo of Hagia Sophia." *The Art Bulletin* 29/1 (1947). P. 1–24.
- ZAVADSKAYA, I.A. "O proiskhozhdenii khristianskoy arkhitektury rannevizantiyskogo Kher-sonesa." *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii VIII* (2001). P. 261–289.

Liudmila KHRUSHKOVA

D. Sc. in History, Professor
 Department of Church History
 Faculty of History
 Lomonosov Moscow State University
 Lomonosovsky prospect, 27–4
 119991 Moscow
 e-mail: khrushkoval@list.ru