

А.М. Крюков

КОДЕКС 62 ВЕЛИКОЙ ШКОЛЫ НАЦИИ: СОСТАВ И ВЕРОЯТНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ*

Аннотация: Настоящая статья посвящена кодексу под индексом 62 из собрания Великой школы нации в Константинополе, в настоящее время находящегося в Национальной библиотеке Греции в Афинах. Данный кодекс, созданный в 1363 г. и содержащий подборку гомилий пасхального цикла в сочетании с фрагментами минеи на вторую половину церковного года, рассматривается в сравнении с другими панегириконами XII–XV вв., включая близкую по составу рукопись *Par. Gr. 773*. Это позволяет сделать ряд выводов о происхождении данного кодекса и его возможных прототипах.

Ключевые слова: византийская агиография, византийская гомилетика, гомилиарии, панегирики, кодекс МГΣ 62, кодекс *Par. Gr. 773*, кодекс *Varb. Gr. 583*.

Среди рукописей собрания Великой школы нации (Μεγάλη τοῦ Γένους Σχολή) в Константинополе, переданных после катастрофы 1921 г. Национальной библиотеке Греции в Афинах, находится кодекс под номером 62, созданный, как это следует из колофона в конце рукописи (рис. 1), в 1363 г. писцом по имени Иоанн и озаглавленный одним из библиотекарей или читателей XIX в. «Слова различных святых отцов» (греч. Λόγοι διαφόρων ἁγίων πατέρων). В течение всего XX и миновавшей части XXI столетия данный манускрипт редко привлекал внимание исследователей, что, вероятно, связано с отсутствием современного каталога рукописных фондов Национальной библиотеки, который покрывал бы и собрание Великой школы нации. В своем фундаментальном труде, посвященном греческой агиографии и гомилетике, А. Эрхард характеризует МГΣ 62 как один из списков выделенного им шестого тома минейного собрания Симеона Метафраста (этот том покрывает период с 8 мая по 29 августа)¹, а затем указывает, что в нем содержатся и другие статьи, из которых одни не упорядочены по датам церковного календаря, а другие посвящены переходящему кругу праздников от недели о мытаре и фарисее до недели всех святых². Кодекс не был использован С. Котцабасси в ее фундаментальном труде о рукописной традиции сочинений константинопольского патриарха Григория II Кипрского, поскольку автору на тот

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №14-28-00213).

¹ Ehrhard A. Überlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche von den Anfängen bis zum Ende des 16. Jahrhunderts. T. I. Die Überlieferung. Bd. II. Leipzig, 1938. S. 630–631.

² Ibid. Bd. III. Leipzig, 1939–1952. S. 303.

момент не было известно его текущее местоположение³. Ж. Норе в своем издании жития св. Афанасия Афонского⁴ не упоминает об МГΣ 62 вовсе, хотя в нем и содержится одна из версий этого памятника — так называемая Vita A (ВНГ 187), составленная тезкой святого, монахом Афанасием из константинопольского монастыря Панагии.

К сожалению, кодекс в настоящее время не выдается в читальный зал ввиду плохого состояния: нам удалось ознакомиться лишь с фотокопиями отдельных страниц, предоставленными сотрудниками библиотеки. В то же время старое описание Д. Сарроса⁵ выглядит достаточно полным и точным, чтобы по нему можно было судить о составе рукописи, который является отличается сложностью и не исчерпывается двумя основными блоками текстов, выделенными А. Эрхардом. Обращает на себя внимание уже сам объем кодекса: 573 листа (из них в 1914 г. отсутствовали 18) довольно крупного формата (39 × 27 см), на которых первоначально было записано в общей сложности 104 текста различных авторов. Судя по сохранившемуся пинаку, в начале кодекса первоначально находились две гомилии (Иоанна Фессалоникийского и Иоанна Златоуста), относящиеся к пасхальному циклу. В настоящее время эти листы утрачены, так что кодекс открывается метафрастовым житием Арсения Великого (память 8 мая). Далее идут еще 13 текстов, посвященных различным датам церковного календаря вплоть до 29 августа (рождество Иоанна Предтечи). К этой подборке присовокуплены жития преподобных Онуфрия Великого (12 июня; ВНГ 1379), Афанасия Афонского (5 июля; ВНГ 187) и похвальное слово в честь св. великомученицы Марины (17 июля; ВНГ 1169), составленное патриархом Григорием II Кипрским. После этого помещено метафрастово житие мучеников Кира и Иоанна (память 31 января; ВНГ 471), которое открывает подборку текстов, предназначенных уже для чтения в феврале и марте. В этой группе выделяется подборка гомилий на Благовещение (25 марта). Лишь затем следует основной блок поучений и агиографических текстов, посвященных переходящим праздникам: в совокупности они занимают более половины кодекса. Рукопись завершается еще одним агиографическим сочинением Георгия Кипрского: на сей раз это похвала св. Георгию (память 23 апреля; ВНГ 683).

Как отмечает А. Эрхард, для византийских панегириконов достаточно характерна практика соединения в одном собрании текстов, привязанных к переходящим и непереходящим праздникам: при этом поучения пасхального круга обычно вставляются после праздника Сретения (2 февраля) или Благовещения⁶. Таким образом, создается впечатление, что МГΣ 62 включает фрагменты двух таких панегириконов, причем из одного взяты чтения на летние, а из другого — на весенние месяцы. Однако этим не исчерпываются любопытные особенности интересующего нас кодекса. Так, указанная версия жития Афанасия Афонско-

³ Kotzabassi S. Die handschriftliche Überlieferung der rhetorischen und hagiographischen Werke des Gregor von Zypern. Wiesbaden, 1998 [Serta Graeca: Beiträge zur Erforschung griechischer Texte. Bd. 6]. S. 25.

⁴ Noret J. Vitae duae antiquae sancti Athanasii Athonitae. Turnhout, 1982 [Corpus Christianorum. Series Graeca, 9].

⁵ Σάρρος Α.Μ. Παλαιογραφικός έρανος. Α': Τρεῖς άγνωστοί κώδικες τής Μεγάλης τοῦ Γένους Σχολής // Ό έν Κωνσταντινούπολει Έλληνικός Φιλολογικός Σύλλογος: σύγγραμμα περιοδικόν. Συλλογικόν έτος Ν' 1910–1911. Τ. 33. Έν Κωνσταντινουπόλει, 1914. Σελ. 51–58.

⁶ Ehrhard A. Überlieferung und Bestand...Bd. II. S. 3.

го встречается в ограниченном количестве списков, из которых менее половины (Esphigmenou 76, Karakallou 52, Lavras M 89) принадлежат к жанру сборников поучений, организованных по календарному принципу⁷.

Два агиографических сочинения константинопольского патриарха Григория II (похвалы мученику Георгию и великомученице Марине), представленные в МГΣ 62, вообще достаточно популярны в рукописной традиции. При этом более десятка кодексов XIV в., в которых сохранились оба эти памятника либо один из них, относятся к категории минейных собраний или панегириконов. Впрочем, исследование С. Котцабасси показывает, что жанровая принадлежность рукописи в данном случае не обязательно связана с определенной редакцией текста: судя по всему, копирование обоих энкомиев из специализированных списков сочинений Григория Кипрского в сборники, предназначенные для церковного чтения, имело место неоднократно (возможно, в пределах одного скриптория). Показателен в этом отношении пример кодексов Pantokr. 6 и Vatopedi 425, которые являются довольно близкими «родственниками» по стемме списков похвалы мученику Георгию, тогда как представленные в них версии похвалы св. Марине принадлежат к совершенно разным семействам⁸. Вопрос о месте МГΣ 62 в этих стеммах еще подлежит выяснению, тогда как сравнение рукописного конвоя искомым текстов убеждает в отсутствии прямой связи с каким-либо из других сохранившихся списков. Можно отметить лишь типологическое сходство с кодексами Dionysiou 181 и Stauroniceta 18, где похвала св. Марине, как и МГΣ 62, находится в составе небольшой группы текстов, помещенных после метафрастовского текста об Иоанне Предтече, завершающего mineю на август. Сам состав этой подборки, однако, в каждом случае различен: в Dionysiou 181 сочинению Григория Кипрского предпослан текст Феодора Дафнопата о деснице Иоанна Предтечи, а в Stauroniceta 18 — жития св. Никиты Мидикийского, патриарха Иова и свв. Киррика и Иулитты. Некоторое сходство с кодексом монастыря Ставреникита обнаруживает также рукопись Pantokr. 6, где, однако, подборка статей на летние месяцы сильно сокращена, ввиду чего похвала св. Марине следует сразу за мученичеством св. Прокопия Кесарийского (8 июля). В то же время идущее вразрез с календарным принципом положение похвалы св. Георгию после текстов Пятидесятницы (и, соответственно, после похвалы св. Марине) в МГΣ 62 не находит параллелей в каких-либо других кодексах.

Наконец, заслуживает внимания присутствие в блоке поучений из МГΣ 62, относящихся к переходящему кругу праздников, бесед Михаила Хониата на крестопоклонную неделю и константинопольского патриарха Германа II на животворящее погребение Иисуса Христа. Как мы постарались показать ранее⁹, все сборники великопостных поучений, в составе которых сохранилась названная гомилия Михаила Хониата, восходят к общему прототипу, сложившемуся во 2-й половине XIII в. Первоначальный состав этого собрания может быть реконструирован на основе нескольких кодексов: D. Gr. 206 центра славяно-византийских исследований «Иван Дуйчев» в Софии, в прошлом находившегося в монастыре Иоанна Предтечи в окрестностях г. Серры, Varocci 241, Par. Gr. 1186 и в меньшей

⁷ Noret J. Op. cit. P. XXII–XXVIII.

⁸ О рукописной традиции этих текстов см.: Kotzabassi S. Die handschriftliche Überlieferung....

⁹ Крюков А.М. К вопросу о рукописной традиции гомилий Михаила Хониата на Крестопоклонную неделю и неделю Ваий // ВВ. 2015. Т. 74 (99). С. 127–138.



Рис. 3. Кодекс Barb. Gr. 583, p. 92. По изд.: Gamillscheg E., Harlfinger D. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil: Rom mit dem Vatican. Wien, 1997. С. Tafeln. Taf. 179.

степени Athous Koutloum. 35. Действительно, подборка текстов пасхального круга в МГΣ 62 в основном следует за кодексом D. Gr. 206 в части, предшествующей страстной седмице, а затем за Ватосси 241 и Par. Gr. 1186, хотя в ней и опущены некоторые статьи, в том числе другая беседа Михаила Хониата (на неделю Ваий), входившая в состав первоначального собрания. Следует отметить также несколько перестановок текстов. Наиболее заметная из них касается 5-й и 6-й седмиц Великого поста: если в МГΣ 62 последовательно читаются житие Марии Египетской (ВНГ 1042; л. 378), сказание о чуде Акафиста (ВНГ 1060; л. 388), беседа Иоанна Златоуста о покаянии и о печали царя Ахава (л. 392v) и беседа Анастасия Синаита о святом собрании (л. 396), то в D. Gr. 206 порядок иной: сказание о чуде Акафиста, беседа Анастасия Синаита, житие Марии Египетской, беседа Иоанна Златоуста. Кроме того, поменялись местами два рассказа о чудотворных иконах, а также гомилии Епифания Констанцкого и патриарха Германа II на животворящее погребение (изначально находившиеся между ними два текста отсутствуют).

В то же время интересующий нас кодекс не может прямо или опосредованно восходить к D. Gr. 206 (вопрос о связи его с Par. Gr. 1186 требует дополнительного исследования), поскольку текст гомилии Михаила Хониата в каждом из них имеет свои особенности. Колляция всех пяти сохранившихся списков «церковной» редакции этого текста позволяет сблизить МГΣ 62 скорее с кодексом 527 монастыря святой Екатерины на Синае, а также кодексом Par. Gr. 773. Первый из этих манускриптов написан иеромонахом Маркианом в

1368 г.¹⁰, а второй традиционно датируется XV в.¹¹ Общими для этих трех кодексов являются, в частности, специфический вариант заголовка гомилии (Τοῦ πανιερωτάτου <η>τ<ι>προπολ<ι>του Ἀθηνῶν τοῦ Χωνειάτου (λόγος add. Sin. Gr. 527) εἰς τὴν προσκύνησιν τοῦ τιμίου καὶ ζωοποιοῦ Στ<αυ>ροῦ, καὶ δι' ἣν αἰτίαν προτίθεται εἰς τὴν προσκύνησιν τῶ μεσασμῶ τῆς ἁγίας Τεσσαρακοστῆς, в то время как D. Gr. 206 и близкий к нему кодекс Atheniensis 457 (XVI в.)¹² дают вместо δι' ἣν αἰτίαν вариант τίνας ἔνεκα и еще раз добавляют ὁ Στ<αυ>ρὸς после εἰς προσκύνησιν), написание ἐμψυχότερος вместо εὐψυχότερος¹³, опущение слов ἄλαγε· διεγερθῶμεν τοίνυν¹⁴. В то же время в каждой из рукописей имеются специфические чтения и пропуски слов, убеждающие в том, что она не могла быть скопирована с одной из двух других: скорее речь должна идти об утраченном общем протографе. Еще одна общая особенность заключается в том, что, в отличие от D. Gr. 206 и Atheniensis 457, ограничивающихся только чтениями пасхального круга, все три кодекса добавляют к ним некоторое количество статей, посвященных непрерывающимся датам церковного календаря. Естественно, это заставляет нас задаться вопросом, не имеют ли и эти дополнительные подборки текстов какого-либо общего прототипа.

Наиболее сложным, хотя и интересным ввиду чрезвычайной близости обоих кодексов по времени создания, представляется вопрос о соотношении МГΣ 62 с Sin. Gr. 527. Дело в том, что последний кодекс, будучи сравнительно небольшим по объему, включает лишь ограниченное количество текстов, почему-либо заинтересовавших переписчика или заказчика. В частности, из первоначальной подборки текстов пасхального круга, включавшей более сотни статей, для него были отобраны лишь двадцать, хотя порядок их расположения в основном отвечает кодексам, содержащим более полный вариант того же собрания. Кроме них, в рукопись вошли следующие статьи: мученичество св. Георгия, составленное Никитой Давидом (ВНГ 676b), мученичества св. Феодора Стратилата (ВНГ 1752) и св. Феодора Тирона (ВНГ 1763), житие св. Алексея человека Божия (ВНГ 54), житие свт. Николая Чудотворца (ВНГ 1349), 38-я (ВНГ 1931) и 39-я (ВНГ 1938) беседы Григория Богослова, житие свв. мчч. Андроника и Афанасии (ВНГ 123e). Учитывая популярность большинства этих текстов, в такой подборке сложно выделить их характерные последовательности, которые указывали бы на связь с какими-либо другими кодексами. Впрочем, есть и исключения: метафрастово житие Алексея Человека Божия, как ни странно, не особенно рас-

¹⁰ Описание кодекса см.: *Gardthausen V. Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum*. Oxford, 1886. P. 128–129; *Васильев А.А. Заметки о некоторых греческих рукописях житий святых на Синае* // ВВ. 1907. Т. 14. Вып. 2–3. С. 292–297; *Ehrhard A. Überlieferung und Bestand... Bd. III. S. 832–833*. Электронная копия рукописи в настоящее время доступна на сайте Библиотеки конгресса США (URL: <https://www.loc.gov/item/00279380629-ms>; доступ 30.11.2017).

¹¹ *Omont H. Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque nationale et des autres bibliothèques de Paris et des départements. 1^e partie. P., 1886. P. 140–141; Ehrhard A. Überlieferung und Bestand... Bd. III. S. 323–327*. Электронная копия рукописи в настоящее время доступна на сайте Французской национальной библиотеки (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10723090z>; доступ 30.11.2017).

¹² *Κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Ἐθνικῆς βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος / Ὑπὸ Ἰ. Σακκελίονος ἐπιμελητοῦ καὶ Α.Ι. Σακκελίονος ἐκτάκτου ἀναπληρωτοῦ. Ἐν Ἀθήναις, 1892. Σελ. 89–91.*

¹³ *Μιχαὴλ Ακομινάτου τοῦ Χωνιάτου τὰ σωζόμενα / Ἐκδ. ὑπὸ Σ. Λάμπρου. Τ. Α'. Ἐν Ἀθήναις, 1878. Σελ. 126:6.*

¹⁴ *Ibid. Σελ. 129:14.*

пространено в рукописной традиции (15 вхождений согласно базе Pinakes), а представленная в кодексе версия жития Андроника и Афанасии, по всей видимости, является уникальной. Это позволяет нам обратить внимание на рукописи Athous Stauroniceta 18 и Roma Angelica 40 (XII в.), где сочетаются аналогичные версии жития Алексея Человека Божия и мученичества св. Георгия. Кроме того, в кодексе Par. suppl. gr. 43 середины XIV в. текст Никиты Давида о св. Георгии сопровождается той же парой гомилий Григория Богослова.

Несколько иначе обстоит дело с парижской рукописью 773. Этот кодекс, написанный на пергамене архаизирующим почерком XV в., довольно точно (с той же, что и в МГΣ 62, перестановкой в группе из четырех текстов, начиная с жития Марии Египетской) воспроизводит последовательность гомилий пасхального круга, представленных в D. Gr. 206, вплоть до поучения Иоанна Златоуста о непамятозлобии, однако не включает последующих статей, относящихся к Лазаревой субботе и неделе Ваий. Данный раздел заканчивается на л. 358, тогда как на 358 об. сразу же начинается минея за февраль–март, представленная пятнадцатью текстами. Кодекс завершается гомилией константинопольского патриарха Германа I на Благовещении, которая обрывается на полуслове, так как последние листы кодекса утрачены. Последовательность минейных статей лишь отчасти совпадает с соответствующим разделом МГΣ 62, как это видно из представленной таблицы:

Автор	Текст	Память	ВНГ	МГΣ 62	Par. Gr. 773
Athanasius Alexandrinus	In Occursum Domini	Feb 2	1968		358v–370
Amphilochius Iconiensis	In Occursum Domini	Feb 2	1964		370–374v
Methodius Olympius	Sermo de Simeone et Anna	Feb 2	1961	213v–221v	
Iohannes Chrysostomus	De occursum Domini, de Deipara et Symeone	Feb 2	1925	221v–224	374v–378v
Leo Sapiens VI	Hom. In occursum Domini	Feb 2	1974		378v–384v
Cyrillus Hierosolymitanus	Hom. In occursum Domini	Feb 2	1973	224–225v	
	Theodorus stratelates m. (S.), Passio metaphrastica	Feb 8	1752		384v–394v
	Theodorus tiro m. (S.), Passio metaphrastica	Feb 17	1763		394v–400
Iohannes Chrysostomus	De S. Meletio Antiocheno	Feb 12	1244	225v–228	

Автор	Текст	Память	ВНГ	МГΣ 62	Par. Gr. 773
Theodorus Studita	De tribus capitibus inuentionibus S. Iohannis Baptistae sermo	Feb 24	841	228–231	
Theodorus Studita	Laudatio in tertiam capitibus inuentionem S. Iohannis Baptistae	Feb 24	842		400–403
Euodius monachus	Passio Martyrum XLII Amoriensium	Mar 6	1214	231–236v	403–415v
	Martyres XL Sebasteni (SS.), Passio metaphrastica	Mar 9	1202	236v–241	415v–423
Basilius Caesariensis	In 40 Martyres Sebastenses	Mar 9	1205	241–244	423–429v
Iohannes Chrysostomus	In Annuntiationem B. Virginis	Mar 25	1128f	244–246	429v–432v
Andreas Cretensis	In Annuntiationem B. Mariae	Mar 25	1093g	246–248	436v–446
Iohannes Chrysostomus	In Annuntiationem Sanctissimae Deiparae	Mar 25	1085c	248–250v	432v–436
Gregorius Thaumaturgus Neocaesariensis	Homilia II in Annuntiationem Deiparae	Mar 25	1092w	250v–?	446–450v
Antipater Bostrensis	In S. Deiparae Annuntiationem	Mar 25	1137	?–253	450v–453v
Germanus CP. ptr. I	In Annuntiationem Deiparae	Mar 25	1145n	253–258	453v–460v

Как видим, Сретению посвящены три гомилии в МГΣ 62 и четыре в Par. Gr. 773, при этом совпадает лишь одна из них (ВНГ 1925). Но и эта беседа в МГΣ 62 атрибутируется Иоанну Златоусту, а в парижском кодексе — Григорию Неокесарийскому. Далее между обоими кодексами не обнаруживается никакого соответствия вплоть до конца февраля, в то время как последовательность мартовских текстов полностью идентична: лишь две благовещенских гомилии в одном случае поменялись между собой местами.

Теоретически можно было бы допустить, что переписчики обоих кодексов (или их протографов) имели дело с одним и тем же прототипом, выбирая из него заинтересовавшие их тексты. Этому, однако, противоречит как отмеченное несо-

ответствие в их подходе к февральской и мартовской подборкам текстов, так и то обстоятельство, что, как это видно на примере той части *Par. Gr. 773*, которая посвящена переходящим праздникам, его писец предпочитал копировать свой протограф полностью, ничего не пропуская и не добавляя. Кроме того, последовательность текстов за февраль, полностью идентичная МГΣ 62, обнаруживается в кодексе VII.25 греческого собрания библиотеки Марциана (лл. 264–310v): лишь между гомилией Иоанна Златоустого о Мелетии Антиохийском и беседой Феодора Студита об обретениях главы Иоанна Предтечи здесь вставлены еще два текста. Поскольку кодекс этот, написанный монахом Арсением в константинопольском монастыре Иоанна Предтечи в Петре¹⁵, датируется XII в., то очевидно, что переписчик XIV в. в данном случае лишь воспроизвел уже готовую подборку. Следует отметить, что кодекс *Marc. Gr. VII.25* содержит минейные собрания лишь за январь и февраль, поэтому, если он действительно послужил основой для МГΣ 62, то мартовский раздел создателю интересующего нас манускрипта (или, скорее, его прототипа) пришлось бы брать из другого источника.

Вопрос о происхождении этого раздела (а заодно и февральской подборки из *Par. Gr. 773*) представляется, однако, более сложным. Хотя все представленные здесь тексты широко распространены в рукописной традиции, их сочетание и последовательность расположения в МГΣ 62 и *Par. Gr. 773* не находят себе прямых аналогов в более ранних или близких по времени кодексах. К счастью, среди сохранившихся в *Par. Gr. 773* поучений на Сретение сохранилась гомилия императора Льва VI Мудрого (BHG 1974; № 28 согласно общепринятой нумерации), которая может быть использована нами в качестве маркера, позволяющего в какой-то мере приоткрыть завесу над происхождением интересующей нас подборки. Рукописная традиция гомилий этого автора была тщательно изучена греческой исследовательницей Ф. Антонопулу, которая указывает, что *Par. Gr. 773* в соответствующей части зависим от кодекса 2433 Национальной библиотеки Греции (XIII в.)¹⁶. Кодекс этот содержит те же, что и в *Par. Gr. 773*, тексты BHG 1964, 1925 (под именем Амфилохия Иконийского, а не Иоанна Златоуста или Григория Неокесарийского), 1974. Отсутствует, правда, предшествующий им в *Par. Gr. 773* текст (псевдо-)Афанасия Александрийского (BHG 1968), а гомилия Льва Мудрого обрывается. Кодекс также не имеет пинака, поэтому мы не можем сказать, соответствовало ли его продолжение нынешнему содержанию парижского списка. Тем не менее, зависимость последнего от *Athen. gr. 2433* выглядит вполне вероятной.

Неполнота *Athen. gr. 2433* заставляет нас обратиться и к другим сборникам, сохранившим данную гомилию Льва Мудрого. Следующим наиболее близким, хотя и двоюродным «родственником» *Par. Gr. 773* по стеме кодексов является небольшой рукописный фрагмент библиотеки Лауренциана во Флоренции (*Ashb. 99*), который, как показал О. Лендль в предисловии к изданию гомилий Григория Нисского, некогда составлял часть нынешнего греческого кодекса 625 муниципальной библиотеки г. Лион (XII в.)¹⁷. Список сохранившихся в этой ру-

¹⁵ О скриптории этого монастыря и самом Арсение см.: *Cataldi Palau A. The manuscript production in the Monastery of Prodhomos Petra (twelfth–fifteenth centuries) // Eadem. Studies in Greek Manuscripts. Vol. 1. Spoleto, 2008 [Testi, studi, strumenti, 24]. P. 201.*

¹⁶ *Leonis VI imperatoris homiliae / Ed. Th. Antonopoulou. Turnhout, 2008 [Corpus Christianorum. Series Graeca, 63]. P. CCI.*

¹⁷ *Heil G., Cavarnos J.P., Lendle O. Gregorii Nysseni Sermones. Vol. II. Leiden; New York; Cologne,*

кописи текстов на Сретение состоит из гомилий ВHG 1968, 1973, 1964, 1925, что, как видим, опять-таки довольно близко к подборке Парижского кодекса. Далее, судя по пинаку, должны были располагаться статьи из *Laug. Ashb.* 99: это рассматриваемая гомилия императора Льва, похвала Феодора Студита на 3-е обретение главы Иоанна Предтечи (ВHG 842) и энкомий Григория Нисского в честь сорока мучеников Севастийских, начало которого находится во флорентийском фрагменте, а продолжение сохранилось в *Lugd.* 625. Сразу после этого идут статьи, посвященные Благовещению, которые расположены в следующем порядке: ВHG 1145n, 1092w, 1137, 1136h (Авраам Эфесский), 1093g, 1128f, 1144h (Иоанн Златоуст). Как видим, набор текстов (но не их порядок расположения) в основном соответствует представленному в *Par. Gr.* 773: не хватает одной гомилии Иоанна Златоуста (ВHG 1085c), а два других поучения (1136h и 1144h), напротив, являются «лишними». В *Lugd.* 625 также нет соответствия текстам на 6 и 9 марта, содержащимся в парижской рукописи; в то же время совершенно аналогичным является механическое соединение начальной части гомилии Григория Неокесарийского и конечной — Антипатра Вострийского. Кроме того, следует отметить, что кодекс содержит ту же версию жития Алексея человека Божия, что и *Sin. gr.* 527. Таким образом, не будучи непосредственно связан с *Par. Gr.* 773, лионский кодекс всё же дает представление о том, как мог выглядеть его протограф.

В *Lugd.* 625 сохранилось еще четыре гомилии Льва Мудрого (№ 21, 23, 24 и 25), которые, стало быть, могли присутствовать и в его протографе. Это заставляет нас обратить внимание еще на несколько кодексов (на сей раз относящихся к XIV в.), в которых содержится близкий текст данных поучений.

Кодекс 6 афонского монастыря Пантократора представляет собой минейное собрание на весь год¹⁸. Кодекс обнаруживает определенные параллели с МГΣ 62 и *Par. Gr.* 773 в февральско-мартовской части: так, в нем содержится беседа Афанасия Александрийского на Сретение (ВHG 1968), беседа Феодора Студита о трех обретениях главы Иоанна Предтечи (ВHG 841) и метафрастово повествование о сорока мучениках Севастийских (ВHG 1202). Кроме того, здесь сохранилось мученичество св. Георгия, принадлежащее Никите Давиду, которое, как мы помним, имеется также и в *Sin. gr.* 527. Как было отмечено выше, данный кодекс также включает те же самые две похвалы мученикам (св. Георгию и св. Марине) авторства патриарха Георгия II Кипрского, что и в МГΣ 62.

Кодекс *Vat. Gr.* 820¹⁹ содержит расширенный вариант минеи с мая по сентябрь, начиная с мученичества Мануила, Савела и Измаила (17 июня). Этому тексту предшествует размещенное в соответствии с календарным принципом житие Онуфрия Великого (12 июня; ВHG 1379), которое в МГΣ 62, напротив, добавлено после августовских текстов.

1990 [Gregorii Nysseni Opera, X,1]. Р. cxxlvii-ccli. Электронная копия рукописи (к сожалению, в плохом разрешении) доступна на сайте e-corpus (URL: http://www.e-corpus.org/fre/ref/153844/BMLyon_Ms625_Grec/; доступ 30.11.2017).

¹⁸ Ehrhard A. *Überlieferung und Bestand...* Bd. III. S. 216–217. Более современное описание кодекса доступно на сайте монастыря (URL: <http://www.pantokrator.gr/docs/code6.doc>; доступ 30.11.1017).

¹⁹ Ehrhard A. *Überlieferung und Bestand...* Bd. III. S. 67–71. Электронная копия рукописи (к сожалению, снятая с микрофильма низкого качества) доступна на сайте Апостольской библиотеки Ватикана (URL: http://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.820; доступ 30.11.1017).

Наконец, кодекс Barb. Gr. 583²⁰ не имеет прямых соответствий с МГΣ 62 или Pag. Gr. 773 (за исключением гом依ии Кирилла Иерусалимского на Сретение и текста Феодора Студита о трех обретенных главы Иоанна Предтечи), поскольку представляет собой собрание минейных текстов на первую половину церковного года: с сентября по февраль. Интерес его для нас в другом: дело в том, что основная часть этого кодекса (лл. 1–26, 91v–362, 555–1026) создана неким Иоанном²¹, который, на наш взгляд, идентичен Иоанну, писцу МГΣ 62 (см. рис. 2–3). Насколько можно судить, обе рукописи сходны по своим кодикологическим характеристикам: Barb. Gr. 583 имеет близкий формат (377×278 мм), также написан в два столбца, а количество строк в столбце варьируется от 38 до 42 против в среднем 40 в МГΣ 62. Два кодекса хорошо дополняют друг друга, поскольку в совокупности дают набор чтений для всего церковного года, не исключая и переходящих праздников.

Трудно сказать, был ли писец Иоанн также и компилятором принадлежащих ему кодексов: против этого предположения как будто бы говорит достаточно подробный колофон к МГΣ 62²², в котором он жалуется на плохое качество оригинала («переписываемой книги»), изобиловавшего ошибками по причине «неведения написавшего». Однако ясно, что этот компилятор должен был иметь в своем распоряжении несколько различных кодексов, в том числе некий аналог D. Gr. 206, Varocci 241 или Pag. Gr. 1186 для поучений пасхального круга, нынешний кодекс Marc. Gr. VII.25 или его аналог, некий список миней за май–август, общий протограф Athen. Gr. 2433 и Lugd. 625 или его копию, а также, возможно, списки отдельных дополнительных текстов. Характерно также, что все эти манускрипты вместе с их копиями должны были на протяжении длительного времени храниться в одной и той же библиотеке: ведь спустя некоторое время сходная по составу подборка первоисточников (включая Athen. Gr. 2433) была использована для создания парижского кодекса 773. Всё это говорит о том, что в течение XIV в. вариант панегирика с добавлением гом依ии Михаила Хониата и патриарха Германа II бытовал и тиражировался в пределах крупного, скорее всего монастырского скриптория.

Что это мог быть за скрипторий? Пока что на сей счет приходится довольствоваться лишь отдельными намеками, которые не складываются в цельную картину. Кодекс Marc. Gr. VII.25 созданный в XII в. в константинопольском монастыре Иоанна Предтечи в Петре, вполне мог сохраняться там и два века спустя. Кодекс Athous Pantokr. 6, как это явствует из имеющейся на нем записи, некогда принадлежал Анне Раулени — дочери Феодоры Раулени, хорошо известной в истории византийской книжности — и был передан ею в константинопольский монастырь Κραταίου Σωτήρος²³. Данное обстоятельство представляется неслу-

²⁰ Ehrhard A. Überlieferung und Bestand... Bd. III. S. 476–477. В настоящее время электронная копия рукописи (к сожалению, снятая с микрофильма низкого качества) доступна на сайте Апостольской библиотеки Ватикана (URL: http://digi.vatlib.it/view/MSS_Barb.gr.583; доступ 30.11.1017).

²¹ Характеристику его письма см.: Gamillscheg E., Harlfinger D. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil: Rom mit dem Vatican. Wien, 1997. A. Verzeichnis der Kopisten. S. 130; B. Paläographische Charakteristika. S. 120.

²² МГΣ 62. Fol. 572v. Расшифровка колофона приведена А. Сарросом в его описании: Σάρρος Δ.Μ. Παλαιογραφικός έρανος. Σελ. 58.

²³ О нем см.: Janin R. La géographie ecclésiastique de l'empire Byzantine. Première partie. Le siège de

чайным, учитывая, что D. Gr. 206, Barocci 241 и Athous Koutloum. 35 близки к кодексам так называемой «группы Раулены». Столь же естественным выглядит и участие Феодоры, состоявшей в переписке с патриархом Григорием II²⁴, или ее дочери в тиражировании его произведений. Однако точное расположение скриптория, в котором создавались кодексы Раулены, до сих пор неизвестно. Наконец, кодекс Barb. gr. 583 принято связывать со Студийским монастырем, однако основано это предположение лишь на присутствии в нем заметки о дате смерти Феодора Студита, размещенной после его так называемого «Завещания» (Διάταξις). В то же время против него как будто бы говорит плохое знакомство переписчика с наследием основателя монастыря: из присутствующих в нем пяти сочинений Феодора лишь два подписаны его собственным именем.

Крюков Алексей Михайлович

Старший преподаватель кафедры древних языков

Исторический факультет

МГУ имени М.В. Ломоносова

Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4

119991 Москва

Электронная почта: amkryukov@gmail.com

Constantinople et le patriarcat œcuménique. T. III. Les églises et les monastères. Deuxième édition. P., 1969. P. 510–511.

²⁴ О переписке Григория II и Феодоры Раулены см.: *Kotzabassi S. Scholarly Friendship in the Thirteenth Century: Patriarch Gregorios II Kyprios and Theodora Raoulaina // Parekbolai. 2011. Vol. 1. P. 115–170.*

Alexey KRYUKOV

CODEX 62 OF THE GREAT SCHOOL OF THE NATION: ITS CONTENTS AND POSSIBLE ORIGIN

Summary: This article is devoted to the codex under the number 62 from the collection of the Great School of the Nation in Constantinople, currently located in the National Library of Greece in Athens. This code, created in 1363 and containing a selection of the homilies of the Easter cycle, combined with the fragments of the menaion for the second half of the church year, is treated in comparison with other *panegyrica* of the 12th–15th centuries, including a closely related manuscript of Par. Gr. 773. This allows us to draw a number of conclusions about the origin of this codex and its possible prototypes.

Keywords: Byzantine hagiography, Byzantine homiletics, Homiliaries, Panegyrica, codex ΜΙΣ 62, codex Par. Gr. 773, codex Barb. Gr. 583.

Literature Cited

- ANTONOPOULOU, Th., ed. *Leonis VI imperatoris homiliae*. Turnhout 2008 [Corpus Christianorum. Series Graeca, 63].
- CATALDI PALAU, A. “The manuscript production in the Monastery of Prodromos Petra (twelfth–fifteenth centuries)” In CATALDI PALAU, A. *Studies in Greek Manuscripts*. Vol. 1. Spoleto 2008 [Testi, studi, strumenti, 24].
- EHRHARD, A. *Überlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche von den Anfängen bis zum Ende des 16. Jahrhunderts*. T. I. Die Überlieferung. Bd. II. Leipzig, 1938.
- GAMILLSCHEG, E., and HARLFINGER, D. *Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600*. 3. Teil: Rom mit dem Vatican. A. Verzeichnis der Kopisten. B. Paläographische Charakteristika. C. Tafeln. Wien 1997.
- GARDTHAUSEN, V. *Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum*. Oxford 1886.
- HEIL, G., CAVARNOS, J.P., and LENDLE, O. *Gregorii Nysseni Sermones*. Vol. II. Leiden; New York; Cologne, 1990 [Gregorii Nysseni Opera, X,1].
- JANIN, R. *La géographie ecclésiastique de l’empire Byzantine. Première partie. Le siège de Constantinople et le patriarcat œcuménique*. T. III. Les églises et les monastères. Deuxième édition. Paris 1969.
- KOTZABASSI S. *Die handschriftliche Überlieferung der rhetorischen und hagiographischen Werke des Gregor von Zypern*. Wiesbaden 1998 [Serta Graeca: Beiträge zur Erforschung griechischer Texte. Bd. 6].
- KOTZABASSI S. “Scholarly Friendship in the Thirteenth Century: Patriarch Gregorios II Kyprios and Theodora Raoulaina” *Parekbolai* 1 (2011). P. 115–170
- KRYUKOV, A. “K voprosu o rukopisnoy traditsii gomiliy Mikhaïla Khoniata na Krestopoklonnyu nedelyu i nedelyu Vaiy” *Vizantiyskiy Vremennik* 74 (2015). P. 127–138.

- LAMBROS, S., ed. *Michaēl Akominatou tou Khōniatou ta sōzomena*. T. I. Athens, 1878.
- NORET, J., ed. *Vitae duae antiquae sancti Athanasii Athonitae*. Turnhout 1982 [Corpus Christianorum. Series Graeca, 9].
- OMONT, H. *Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque nationale et des autres bibliothèques de Paris et des départements*. 1^e partie. Paris 1886.
- SAKELLIŌN, I., and SAKELLIŌN, A.I., eds. *Katalogos tōn cheirographōn tēs Ethnikēs bibliothēkēs tēs Hellados*. Athens 1892.
- SARROS, D.M. “Palaiographikos eranos. I.: Treis agnostoi kōdikes tēs Megalēs tou Genous Scholēs.” *Ho en Kōnstantonoupolei Hellēnikos Philologikos Syllogos: syngramma periodikon* 33 (1910–1911). P. 51–58.
- VASSILIEV, A.A. “Zametki o nekotorykh grecheskikh rukopisyakh zhitiy svyatykh na Sinaye” *Vizantiyskiy Vremennik* 14/2–3 (1907). P. 292–297;

Alexey KRYUKOV

Assistant Professor
Department of Ancient Languages
Lomonosov Moscow State University
Faculty of History
Lomonosovsky prospect, 27–4
119991 Moscow
e-mail: amkryukov@gmail.com