

Я. Н. ЛЮБАРСКИЙ

ЗАМЕЧАНИЯ К ХРОНОЛОГИИ XI КНИГИ «АЛЕКСИАДЫ»
АННЫ КОМНИНОЙ

«Начиная с XI книги мы встречаемся с настоящим хаосом», — замечает Ф. Шаландон, говоря о хронологии «Алексиады» Анны Комниной¹. Ф. Шаландон имеет в виду последние (7—11) главы этой книги, где Анна рассказывает о действиях крестоносного войска в Сирии и Палестине и об отношениях между императором Алексеем Комнином и крестоносцами в 1099—1104 гг. Действительно, рассказ Анны, почти всегда ясный и последовательный, в этих главах вдруг становится сбивчивым и маловразумительным. У читателя может создаться впечатление, что писательница, знакомя с отдельными событиями этого времени, совершенно не знает их последовательности и причинной взаимосвязи и старается их изложить и систематизировать по своему разумению. Ф. Шаландон видит две причины этого «хаоса»: во-первых, скудость информации Анны, связанная с тем, что Татикий — вероятный источник ее сведений — покинул крестоносное войско во время осады Антиохии², во-вторых, то, что Анна в этих главах не стремится к хронологически последовательному изложению фактов, а как бы группирует их вокруг двух наиболее выдающихся вождей крестоносцев: Раймунда Тулузского Сен-Жилля и Бозмунда³.

Сведения, сообщаемые Анной в упомянутых главах, нередко используются историками, особенно авторами трудов по истории крестовых походов. При этом исследователи часто не стремятся разобраться в запутанном рассказе греческой писательницы, вырывают из контекста ее сообщения и безоговорочно ссылаются на весьма спорные места из «Алексиады», когда датируют те или иные события⁴. Наша задача — постараться проникнуть в логику рассказа Анны и понять, как сама писательница представляла себе хронологию тех событий, о которых рассказывала.

Подробно изложив в 4—6-й главах обстоятельства взятия Антиохии и войны с мосульским эмиром Кербогой и кратко упомянув о штурме Иерусалима (лето 1099 г.), Анна сообщает о битве крестоносцев с войском властителя Вавилона Америкна⁵ под Рамлой, закончившейся

¹ F. Chalandon. Essai sur le règne d'Alexis 1-er Comnène. Paris, 1900, p. XVII sq.

² Anne Comnène. Alexiade, texte établi et traduit par B. Leib, t. III. Paris, 1945 (далее — Al.), XI, 43.

³ F. Chalandon. Op. cit., p. XVII sq.

⁴ См., например, две новейшие работы по истории крестовых походов: S. Runciman. A History of the Crusades, v. I, II, Camb., 1951, 1952; K. M. Setton, M. W. Baldwin... A History of the Crusades, I. Philadelphia, 1955.

⁵ Так Анна называет визиря Египта ал-Афдала.

поражением латинян⁶. Еще Ф. Шаландон отмечал, что Анна спутала здесь два сражения: победоносное для крестоносцев — под Аскалоном (12 августа 1099 г.) и закончившееся их поражением — под Рамлой (17 мая 1102 г.)⁷. Судя по хронологической последовательности рассказа Анны, писательница имеет в виду битву у Аскалона⁸, но сообщаемые ею детали совпадают с тем, что нам известно из свидетельств западных хронистов о битве под Рамлой. Так, Анна упоминает о бегстве Балдуина и говорит о пленении латинских графов⁹. Мы специально отмечаем тот факт, что Анна путает различные события и при этом сообщает детали события хронологически более позднего, а датирует временем более раннего, ибо и в дальнейшем рассказе писательница делает это постоянно.

Взятые в плен графы, сообщает далее Анна, за исключением Готфрида, были вскоре выкуплены Алексеем. Готфрид же еще раньше был возвращен ал-Афдалом за выкуп Балдуину, которого Готфрид послал в Эдессу¹⁰. Это сообщение Анны — одно из наиболее фантастичных. Во-первых, согласно свидетельству той же Анны, плененные крестоносцы были выкуплены в 1104 г.¹¹ Правда, в качестве посла Алексея в Египет в первом случае фигурирует Вардал, а во втором — Никита Панукомит, на то, что Анна оба раза говорит об одном и том же факте — выкупе плененных под Рамлой — не вызывает сомнений¹² (в дальнейшем мы еще не раз встретимся с «раздвоенным» событием у Анны). Во-вторых, пленение Готфрида, которого в 1102 г. вообще не было в живых, — плод фантазии писательницы. В-третьих, Балдуин, посланный, согласно Анне, в Эдессу Готфридом, стал графом Эдесским еще в 1098 г.¹³ По мнению самой Анны, все эти события должны были происходить между августом 1099 (битва у Аскалона) и июлем 1100 г. (смерть Готфрида)¹⁴.

«В это же время (τότε δὴ), — продолжает Анна, — самодержец приказал Исангелу¹⁵ поручить Лаодикию (т. е. Латтакию. — Я. Л.) Андрицилуку, а Мараклею и Валан — людям Евмафия (τοῦς ὑπὸ τὸν Εὐμάφιου), в то время дуки Кипра¹⁶, самому же двинуться дальше и по мере сил стараться овладеть остальными крепостями. Исангел, повинуясь письму императора, исполнил приказание»¹⁷. Затем, по словам писательницы, Сен-Жилль подступил к Тортосе, взял город, вступил

⁶ Al., XI, 7. 1—2.

⁷ F. Chalandon. Op. cit., p. XVII, 209.

⁸ Анна пишет, что Америк послал войско, узнав о взятии Иерусалима крестоносцами (лето 1099 г.). Кроме того, по словам писательницы, латиняне узнали о приближении врага от Готфрида, который умер в июле 1100 г. (H. Hagenmeyer. Chronologie de 1-re croisade и продолжение: Chronologie du royaume de Jerusalem. «Revue de l'Orient Latin», VI—XII, 1898 sq., № 482.

⁹ Ср. Alberti Aquensis Liber christianae expeditionis. «Recueil des historiens des croisades, histor. occid.», t. IV (далее — Alb. A q.), IX, 5; Guillelmi Tyrensis Historia hierosolymitana. Ibid., t. I (далее — Guil. Tyr.), X, 21—22; Ibn al-Athir. Ibid., histor. orient., t. I, p. 213—214.

¹⁰ Al., XI, 7. 3.

¹¹ Al., XII, 1. 3.

¹² См. G. Buckler. Anna Comnena. A Study. Oxford, 1929, p. 254, n. 7. В обоих случаях речь идет о выкупе графов, плененных под Рамлой (у Анны — под Аскалоном). Отметим также интересное совпадение данных разных историков. По сообщению арабского историка Ибн ал-Асира, после битвы под Рамлой в плен были уведены триста латинян (Ibn al-Athir, p. 213—214). Эту же цифру мы встречаем и у Анны: Алексей выкупил тех триста графов, которых в свое время захватил «Вавилонец».

¹³ «Récit de la premier croisade, extrait de la Chronique de Matthieu d'Edesse», ed. Dulaurier. Paris, 1850, p. 14—16.

¹⁴ Дата смерти Готфрида должна была быть известна Анне (см. ниже).

¹⁵ Так Анна называет Сен-Жилля.

¹⁶ Евмафия Филокала.

¹⁷ Al., XI, 7. 4.

в бой с Атабегом (Αταπάκας) Дамасским, победил его, явился к Триполи и начал осаду этого города. Из характера повествования явствует, что в представлении Анны эти события хронологически близки тем, о которых она только что рассказывала (битва под Аскалоном, пленение графов и т. д.)¹⁸.

Выяснить хронологию этих событий помогают западные источники. По свидетельству Альберта Аахенского, граф Раймунд после взятия Антиохии, решив продолжать свой путь вместе с остальными крестоносцами в Иерусалим, вернул Латтакию константинопольскому императору¹⁹. Сен-Жилль выступил в поход на Иерусалим 16 января 1099 г.²⁰, следовательно, и передача Латтакии должна была состояться примерно в это время²¹. Такая датировка вполне соответствует и хронологии Анны, ибо, во-первых, писательница в одном ряду с Латтакией упоминает о передаче Алексею Мараклеи, которая была взята крестоносцами в феврале 1099 г.²², а во-вторых, по словам Анны, Сен-Жилль после передачи Латтакии двинулся на юг через Торгосу к Триполи (писательница, конечно, имеет в виду поход Сен-Жилля во главе крестоносного войска к Иерусалиму в январе—июне 1099 г.).

Столь замечательное совпадение данных источников было замечено еще Ф. Шаландоном²³, но решительно отвергалось Ч. Дэвидом²⁴. Ч. Дэвид подвергает сомнению правдивость рассказа Альберта Аахенского о том, что Латтакия была захвачена пиратским атаманом Гвинемаром Булонским (magister piratarum Winemarŭs de Bulonia) и отдана им Раймунду²⁵. Действительно, этот рассказ содержится только в сочинении Альберта — источнике весьма ненадежном — и противоречит данным Раймунда Ажилльского, но, как это прекрасно сознает сам Ч. Дэвид, свидетельства наших источников о Латтакии этого периода вообще очень противоречивы²⁶, и поэтому мы не вправе пренебрегать совпадением данных двух источников, создававшихся совершенно независимо друг от друга²⁷. Ч. Дэвид не отрицает самого факта передачи Латтакии,

¹⁸ Не следует думать, как это делает Ф. Шаландон (op. cit., p. 208—209), что с помощью наречия τότε писательница выражает хронологическую последовательность событий. Тότε δη означает «тогда же», т. е. «примерно в то же время».

¹⁹ A l b. A q., VI, 55.

²⁰ H. Hagenmeyer. Chronologie. . ., № 341.

²¹ Ф. Шаландон (op. cit., p. 212), а вслед за ним Ф. Дэльгер (F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des öströmischen Reiches, II. München—Berlin, 1925, № 1211) и Р. Груссе (R. Grousset. Histoire des croisades et du royaume de Jérusalem, v. I, Paris, 1934, p. 319) датируют письмо Алексея Сен-Жиллю с требованием отдать ему Латтакию и другие города февралем 1099 г.

²² «Anonymi gesta Francorum et aliorum Hierosolymitanorum», ed. L. Bréhier. Paris, 1924 (далее — Gesta), X, 34.

²³ F. Chalandon. Op. cit., p. 208—212.

²⁴ Ch. W. David. Robert Curthose, Duke of Normandy. Cambr., 1920, p. 230—244.

²⁵ A l b. A q., VI, 55. Ход рассуждений Ч. Дэвида следующий: для того чтобы Сен-Жилль смог передать Алексею Латтакию, он должен был в то время владеть этим городом, но единственное свидетельство об этом — упомянутый рассказ Альберта Аахенского. Ставя под сомнение этот рассказ, Ч. Дэвид тем самым пытается опровергнуть сообщения Анны и Альберта о передаче Латтакии в начале 1099 г.

²⁶ Вопрос о Латтакии весьма сложен. Кроме упомянутых работ Ф. Шаландона и Ч. Дэвида, см. S. Runciman. Op. cit., I, p. 255, n. 2. Следует отметить, что такие серьезные исследователи, как Р. Груссе (op. cit., I, p. 318—319) и К. Кээн (Cl. Cahen. La Syrie du Nord à l'époque des croisades et la principauté franque d'Antioche. Paris, 1940, p. 208, 222), относятся к рассказу Альберта с доверием и не сомневаются в факте передачи Латтакии в начале 1099 г.

²⁷ Как хорошо известно, лотарингский хронист Альберт Аахенский сам не участвовал в походе и пользовался информацией из вторых рук. Следует, однако, отметить, что сведения Альберта о рассматриваемом нами периоде в ряде случаев нередко совпадают с данными других вполне надежных источников. Как уже отмечалось

но предлагает датировать его периодом с сентября 1099 до июня 1100 г. — временем, когда Латтакия уже наверняка находилась в руках Сен-Жилля. Однако эта датировка весьма сомнительна, ибо, во-первых, как мы видели, она противоречит хронологии Анны и Альберта Аахенского, а во-вторых, в качестве дуки Кипра, которому Сен-Жилль передал Валан и Мараклею, у Анны фигурирует Евмафий Филокал, в то время как начиная с осени 1099 г. эту должность, по-видимому, занимал Константин Евфорвин Катакалон ²⁸.

Продолжая свое повествование, Анна рассказывает, как Сен-Жилль без боя взял Тортосу (у Анны—Антарад), после чего против него выступил Атабег Дамасский, которого Сен-Жилль разбил у стен Тортосы. Как сообщают анонимный автор «Деяний франков» ²⁹, Раймунд Ажилльский ³⁰ и Альберт Аахенский ³¹, впервые Тортоса была захвачена войском Сен-Жилля в начале февраля 1099 г. К этому времени Анна и относит сообщаемые ею факты. Однако в 1099 г. крестоносцам не пришлось вести борьбы с арабами, и история похода Атабега Дамасского против Сен-Жилля в общих чертах совпадает с теми событиями, которые параллельные источники относят к 1102 г. — времени, когда Сен-Жилль, вернувшись из Константинополя, вторично взял Тортосу ³².

Следующее, о чем рассказывает Анна, — это осада Сен-Жиллем Триполи. Как нам известно из западных источников, впервые крестоносное войско прошло мимо Триполи в мае 1099 г. В то время эмир города откупился от крестоносцев ³³. Та осада Триполи Сен-Жиллем, о которой рассказывает Анна, имела место не в 1099 г., а в 1103—1105 гг. Об этом свидетельствует хотя бы следующая деталь в «Алексиаде»: Анна сообщает, что крестоносцы построили недалеко от Триполи крепость ³⁴. Эта крепость — не что иное, как знаменитая *mons peregrinus*, о которой сообщают почти все источники по истории Первого крестового похода ³⁵.

«Бозмунд же, — продолжает Анна, — узнав, что Цинцилук вошел в Лаодикию, перестал скрывать ту вражду к самодержцу, которую он уже давно вынашивал в душе, и послал своего племянника Танкреда с крупными силами для осады Лаодикии». Узнав об этом, Сен-Жилль специально явился из-под Триполи к Танкреду, чтобы уговорить последнего снять осаду Латтакии ³⁶. Судя по тем деталям, которые сообщает Анна, речь идет о событиях 1103 г.: как нам известно, Танкред осаждал Латта-

исследователями, в той части, где говорится о 1-м крестовом походе, сочинение Альберта поражает полнотой и точностью информации (см. С l. S a h e n. Op. cit., p. 12—16). Мы не вдаемся в дальнейшие рассуждения по этому вопросу, ибо для целей настоящей статьи достаточно установить, что сама Анна относит передачу Латтакии к началу 1099 г.

²⁸ См. ниже, стр. 53.

²⁹ Gesta, X, 34.

³⁰ R a i m u n d i d e A g u i l e r s Historia Francorum qui ceperunt Herusalem. «Recueil des historiens des croisades, histor. occid.», t. III (далее — R a i m. A g.), XV.

³¹ A l b. A q., V, 31.

³² См. A l b. A q., VIII, 43; C a f a r o. Liberatio civitatum orientis. «Recueil des historiens des croisades, histor. occid.», t. V, XXIII; I b n a l - A t h i r, p. 211—212. Как и во многих других случаях, Анна принимает наименование титула за личное имя: Атабег Дамасский — это, по-видимому, не кто иной, как Туг-Тегин — атабек Дукака, сына сельджукского султана Тутуша (см. Стэнли Лэн-Пуль. Мусульманские династии, пер. В. Бартольда. СПб., 1899, стр. 135). См. «Encyclopédie d'Islam», IV [1930], p. 873. Особенно близко к рассказу Анны свидетельство генуэзского хрониста Кафаро, согласно которому турки (в другом месте они именуются сарацинами) явились к занятой войсками Сен-Жилля Тортосе, но крестоносцы вышли из города и учинили страшную резню в стане врага.

³³ Gesta, X, 36.

³⁴ Al., XI, 7.6.

³⁵ См. S. R u n c i m a n. Op. cit., II, p. 60, n. 3.

³⁶ Al., XI, 7.7.

кию в 1102—начале 1103 г.³⁷, а Сен-Жилль в 1103 г. находился под Триполи. Однако датируются в «Алексиаде» эти события опять-таки тем же 1099 г.: ведь фраза «Бозмунд, узнав, что Цинцилук вошел в Лаодикию. . .» может относиться только к событиям 1099 г. — времени, когда, по словам той же Анны, Сен-Жилль, повинаясь приказу Алексея, передал Латтакию Цинцилуку³⁸. Летом — осенью 1099 г. осаду Латтакии вел не Танкред, а Бозмунд, и крестоносцы, возвращавшиеся из Иерусалима, в том числе и Сен-Жилль, уговорили Бозмунда снять осаду города³⁹. По-видимому, Анна вновь путает события, отделенные друг от друга четырехлетним перерывом⁴⁰.

«Тем временем, — читаем мы далее, — ввиду смерти Готфрида, его место должен был занять новый король; латиняне, находившиеся в Иерусалиме, тотчас же призвали из-под Триполи Исангела. Но он все медлил со своим отъездом. Когда же он отправился в столицу и находившиеся в Иерусалиме поняли, что он медлит, они послали за Балдуином, который в то время был в Эдессе, и сделали его королем Иерусалима»⁴¹. Из ряда источников известно, что Готфрид умер в июле 1100 г., поэтому исследователей часто удивлял тот факт, что Анна хронологически связывает смерть Готфрида с осадой Сен-Жиллем Триполи. Однако, если мы вспомним, что писательница датирует осаду Триполи 1099—1100 гг., логика рассказа Анны станет совершенно очевидной. Ни один из западных источников ничего не сообщает о том, что Сен-Жиллю после смерти Готфрида предлагали иерусалимский престол. По всей видимости, Анна относит к этому времени эпизод, имевший место в 1099 г., когда во время первых выборов иерусалимского короля Сен-Жилль действительно фигурировал в качестве одного из претендентов на престол⁴². Обращает на себя внимание следующее: как о событиях хронологически близких Анна говорит об избрании нового короля в Иерусалиме и отъезде Сен-Жилля в Константинополь. Эти события действительно происходили примерно в одно и то же время⁴³. Время пребывания Сен-Жилля в Константинополе должно было быть хорошо известно византийской принцессе, и это еще одно доказательство в пользу нашего предположения, что смерть Готфрида датируется Анной совершенно правильно!

Не прерывая хронологической последовательности своего рассказа, Анна повествует далее о прибытии Сен-Жилля в столицу, крестовом походе 1101 г., поражении крестоносцев в Малой Азии, возвращении графа Тулузского в Константинополь, его морском путешествии в Сирию и, наконец, о его смерти в 1105 г. Более или менее подробно сообщая о крестовом походе 1101 г., Анна лишь в двух беглых фразах касается

³⁷ См. Н. Hagenmeyer. Chronologie. . ., № 687; R. L. Nicholson. Tankred, A Study of his Career and Work in their Relation to the First Crusade and the Establishment of the Latin States in Syria and Palestine. Chicago, 1940, p. 130—132.

³⁸ См. выше, стр. 48—49.

³⁹ По-видимому, в сентябре 1099 г. (см. A l b. A q., VI, 55—59). О переговорах между Сен-Жиллем и Бозмундом о снятии осады с Латтакии см. А. С. К е у. Urban's Crusade, Success or Failure. «American Historical Review», LIII [1948], 2, p. 244—245.

⁴⁰ Представления Анны о событиях 1103 г. весьма туманны. По ее словам, осаждают Латтакию Танкреда послал Бозмунд, но последний в то время находился в турецком плену, из которого он вернулся в Антиохию лишь в мае 1103 г. (Н. Hagenmeyer. Chronologie. . ., № 961). Анна вообще не знает о пленении Бозмунда и, как мы увидим дальше, это было одной из причин систематического смещения писательницей событий 1099—1100 и 1102—1104 гг.

⁴¹ A l., XI, 8.1.

⁴² R a i m. A g., XX; A l b. A q., VI, 33. Без всяких объяснений и оговорок относит это свидетельство Анны к 1099 г. А. Ваас (A. W a a s. Geschichte der Kreuzzüge, I. Freiburg, 1956, S. 156).

⁴³ Сен-Жилль отправился в Константинополь в июне 1100 г. (см. S. R u n c i m a n. Op. cit., I, p. 319; R. G r o u s s e t. Op. cit., I, p. 324).

пребывания Раймунда в Сирии в 1102—1105 гг., не упоминает ни о пленении его Танкредом, ни о взятии Тортосы, ни об осаде Триполи⁴⁴. Заговорив о Сен-Жилле, писательница доводит до конца рассказ о его судьбе, для того чтобы затем вернуться назад к Боэмунду⁴⁵.

«Самодержец, узнав также и о том, что Лаодикия взята Танкредом, отправил Боэмунду письмо следующего содержания: „Тебе известны клятвы и обещания, которые давал Ромейской империи не ты один, но все вы. Теперь же ты первый, нарушив договор, завладел Антиохией и, наряду с другими крепостями, подчинил себе даже Лаодикию. Итак, уйди из Антиохии и изо всех других городов, как требует справедливость, и остерегайся возбуждать против себя вновь вражду и войны“»⁴⁶. В ответном письме Боэмунд отказывается выполнить требование Алексея. Вопрос о датировке этих писем — нелегко. Сама Анна утверждает, что переписка имела место после взятия Латтакии Танкредом, которое писательница ошибочно относит к концу 1099 г.⁴⁷ и которое в действительности произошло в начале 1103 г.⁴⁸ То, что в представлении Анны обмен письмами между византийским императором и Боэмундом произошел в 1099 г., подтверждается следующим наблюдением: в ответном письме к Алексею Боэмунд обосновывает свои права на Антиохию, ссылаясь на то, что крестоносцы во время осады города терпели лишения, а Таткий бросил их в беде и ушел. Вряд ли Анна стала бы вкладывать в уста Боэмунда такие аргументы⁴⁹, если бы датировала письмо 1103 г., когда уже прошел четырехлетний срок после взятия Антиохии. Но для 1099 г. эти аргументы представляются вполне уместными. Параллельные западные источники⁵⁰ также сообщают о требовании Алексея отдать ему Антиохию, но датируют письмо Алексея примерно мартом 1099 г.⁵¹ Впрочем расхождение в датах между Анной и западными хронистами на несколько месяцев не так уж существенно⁵².

После возвращения послов, сообщает далее Анна, Алексей снарядил экспедицию в Киликию под командованием Вутумита и Монастры. Вутумит овладел Марашем, оставил войско под командованием Монастры, а сам вернулся в столицу⁵³. Рассказ Анны — единственный источник наших сведений об этой экспедиции Вутумита, поэтому вопрос о ее датировке целиком зависит от толкования текста «Алексиады». Еще Б. Куглер отнес этот поход к 1099 г.⁵⁴ Б. Куглеру возражал Ф. Шалан-

⁴⁴ Как мы видели, эти факты частично уже сообщались Анной, но были отнесены к 1099—1100 гг. Здесь Анна говорит лишь, что Сен-Жилль «направился к Триполи, желая овладеть этим городом», очевидно, не подозревая, что вторично упоминает об одном и том же факте (см. стр. 50 настоящей статьи).

⁴⁵ Это частый прием в «Алексиаде»: см., например, рассказ Анны об Аспиете (Al., XII, 2).

⁴⁶ Al., XI, 9.1.

⁴⁷ См. стр. 48 сл. настоящей статьи.

⁴⁸⁻⁴⁹ Не разобравшись в путанице событий в «Алексиаде», Хагенмейер так и датирует это письмо Боэмунда маем—июнем 1103 г. («Chronologie...», № 693).

⁵⁰ Raim. Ag., XVIII; Guil. Tur., VII, 20.

⁵¹ F. Dölger. Regesten..., № 1212.

⁵² Хронологическое сопоставление данных «Алексиады», а также западных источников позволяет проследить, какое давление оказывал Алексей на Боэмунда в 1099 г., стараясь принудить последнего выполнить его требования. Весной (у Анны — после сентября) 1099 г. Алексей направляет к Боэмунду посольство. В сентябре того же года для переговоров с Боэмундом является Вутумит (см. стр. 53 настоящей статьи) и в том же месяце старается уговорить норманского вождя преданный Алексею Сен-Жилль (см. стр. 51 настоящей статьи).

⁵³ Al., XI, 9.4.

⁵⁴ B. Kugler. Boemund und Tankred, Fürsten von Antiochien. Tübingen, 1862, S. 11—12. Б. Куглер заметил путаницу отдельных событий в «Алексиаде», но

дон, который, основываясь на неверно понятой им хронологии Анны, датировал экспедицию Вутумита 1103 г.⁵⁵ С тех пор в исторической литературе существует разнобой в мнениях относительно времени этой экспедиции⁵⁶. Как мы видели, Анна утверждает, что Алексей послал Вутумита сразу же после возвращения послов от Боэмунда, т. е. в 1099 г. Из «Алексиады» можно извлечь и более точные данные для датировки похода Вутумита. Согласно дальнейшему рассказу Анны, во время осады Латтакии Боэмундом⁵⁷ Вутумит по инициативе фалассократоров ромейского флота (οἱ τοῦ ῥωμαϊκοῦ στόλου θαλασσοκράτορες) отправился к Боэмунду, чтобы уговорить последнего снять осаду города. Боэмунд продержал Вутумита у себя пятнадцать дней и отправил назад ни с чем⁵⁸. Таким образом, экспедиция Вутумита в Киликию могла происходить либо до, либо после сентября 1099 г. (т. е. до или после осады Латтакии Боэмундом, которую писательница, как это мы неоднократно отмечали, путает с осадой Латтакии Танкредом в 1102—1103 гг.). Сама Анна считает, что Вутумит прибыл в Киликию после названного срока. Такую датировку можно подкрепить еще и следующим соображением. Вместе с Вутумитом Алексей отправил в Киликию Варду и главного виночерпия (τὸν ἀρχιοινοχόον) Михаила. Варда и Михаил отказались подчиниться распоряжениям Вутумита. Последний известил об этом Алексея, и император приказал отправить обоих мятежников к Константину Евфорвину⁵⁹, который, как сообщает писательница, получил в то время должность дуки Кипра (τὴν δουκικὴν ἀρχὴν τηλικαῦτα τῆς νήσου Κύπρου ἀναδεξαμένῳ).⁶⁰ Глагол ἀναδέχομαι здесь и в других местах «Алексиады» употребляется в своем классическом значении и означает «получать», «брать на себя». Когда получил Катакалон должность дуки Кипра? Обратимся вновь к тексту Анны. Как уже говорилось⁶¹, в начале 1099 г. Алексей велел Сен-Жиллю отдать Валан и Мараклею воинам Евмафия Филокала, в то время дуки Кипра (τοὺς ὑπὸ τὸν Εὐμάθιον δοῦκα Κύπρου τῷ τότε ὑπάρχοντα). Таким образом, в начале 1099 г. дукой Кипра был не Катакалон, а Филокал. Последний оставался на своем посту и позже. Рассказывая дальше о походе пизанского флота⁶², Анна сообщает, что остатки этого флота, разбитого Ландульфом, стали грабить острова, и в их числе Кипр. Но Евмафий Филокал, который был там (ἔνθα τυχόν) в то время, выступил против пизанцев, которые отплыли к Лаодикии, имея в виду соединиться с Боэмундом (τὸν Βαϊμόντον ἐπὶ τοῦν ἔχοντες). Эти события следует датировать периодом между апрелем (дата отплытия ромейского флота во главе с Ландульфом)⁶³ и сентябрем 1099 г. (время осады Латтакии Боэмундом); скорее всего, они имели место в августе или начале сентября, ибо пизанский флот, отчалив от Кипра, направился прямо к Латтакии. Итак, по сведениям Анны, экспедиция

ошибочно считал, что Анна относит к 1103—1104 гг. события 1099—1100 гг. (см. *op. cit.*, S. 59—60).

⁵⁵ F. Chalandon. *Op. cit.*, p. 221—222.

⁵⁶ Хагенмейер («Chronologie. . .», № 709), С. Рансимен (*op. cit.*, II, p. 40), Р. Груссе (*op. cit.*, I, p. 400) и К. Каэн (*op. cit.*, p. 240) датируют поход Вутумита 1103 г., Гарольд Финк (в кн.: K. Setton, M. Baldwin. . ., A History. . ., p. 373) — 1099 г.

⁵⁷ Т. е. в сентябре 1099 г.

⁵⁸ Al., XI, 10.7.

⁵⁹ Т. е. Константину Евфорвину Катакалону, чье имя неоднократно встречается на страницах «Алексиады».

⁶⁰ Al., XI, 7. 4.

⁶¹ См. стр. 48—49 настоящей статьи.

⁶² Al., XI, 10.

⁶³ *Ibid.*, 10.3.

Вутумита в Киликию имела место в самом конце 1099 или в начале 1100 г.⁶⁴

Выступившие в поход на Иерусалим франки, продолжает Анна, стремясь к завоеванию сирийских городов, многое обещали епископу Пизы за его поддержку⁶⁵. Затем Анна излагает уже известные нам факты о выступлении пизанского флота и его прибытии к Латтакии во время ее осады Боэмундом в сентябре 1099 г. В данном случае датировка событий у Анны полностью совпадает с тем, что нам известно со слов итальянского хрониста Бернарда, сообщающего под 1099 г. об экспедиции пизанского флота во главе с архиепископом Дагобертом⁶⁶. Начиная повествование о походе пизанского флота, Анна возвращает свой рассказ на несколько месяцев назад, и, сама того не подозревая, вторично упоминает об осаде Латтакии в сентябре 1099 г.

Анна продолжает: «Так обстояли дела с пизанским флотом. Боэмунд же (ὁ δὲ Βαϊμούντος) . . . испугался, что император раньше него захватит Курик . . . , и сам решил отстроить Курик и удержать порт. Но самодержец . . . , разгадав замыслы Боэмунда, послал евнуха Евстафия . . . с поручением спешно занять Курик . . . , велел также отстроить расположенную в шести стадиях от Курика крепость Селевкию». Евстафий выполняет приказ Алексея⁶⁷. Эти сведения не оставляют сомнений в том, что, по мнению писательницы, укрепление Курика имело место непосредственно после экспедиции пизанского флота или одновременно с ней. Возможно, что они происходили параллельно с походом Вутумита в Киликию и оба мероприятия были звеньями единой цепи попыток Алексея упрочить свои позиции на Востоке в 1099 г. Сообщением о возвращении Евстафия в Константинополь заканчивается 10-я глава XI книги «Алексиады».

В 11-й главе действие переносится на год вперед. Год спустя (μετὰ δὲ παραδρομῆν ἐνιαυτὸν), пишет Анна, ромейский флот под командованием Ландульфа погнался за генуэзскими кораблями, направлявшимися в Палестину, но, не догнав их, стал осаждать Латтакию. На помощь флоту Ландульфа по суше подошли войска Кантакузина и Монастры. Год спустя — это осень 1100 г., время, когда, по сообщению генуэзского хрониста Кафаро, флот генуэзцев отправился на помощь крестоносцам⁶⁸. Таким совпадением хронологических данных мы, конечно, не в праве пренебрегать: как видно, Анна имеет в виду ту самую экспедицию генуэзцев, участником и летописцем которой был Кафаро. Но трудность заключается в другом. По словам писательницы, ромейский флот, погнавшийся за генуэзцами, обратился к осаде Латтакии — Анна имеет в виду осаду 1104 г.⁶⁹ В 1100 г. Латтакию вообще не было необходимости

⁶⁴ А. Крей (op. cit., p. 245), имея в виду поход Вутумита, ошибочно говорит, что отряды Алексея действовали в Киликии летом и в начале осени 1099 г.

⁶⁵ Ἐπεὶ δὲ ἐξερουόμενοι οἱ Φράγγοι πρὸς τὰ Ἱεροσόλυμα πρὸς κατάσχεσιν τῶν πόλεων Συρίας, ὁπέσυχοντο τῷ ἐπισκόπῳ Πίσσης Ἰχανά. . . (XI, 10). Не обращая внимания на шероховатость беспредложной конструкции, А. Райффершайд («Annae Comnenae Porphyrogenitae Alexias», гес. А. Reifferscheid. Lips., 1884, p. XX) предлагает исключить предлог πρὸς перед τὰ Ἱεροσόλυμα и, таким образом, понимает фразу в смысле: «Выйдя из Иерусалима, франки. . .». Г. Баклер (op. cit. p. 479, n. 2) и Б. Лейб (Al., III, p. 41) сохраняют πρὸς. Это, безусловно, правильно как с точки зрения лингвистической, так и исторической.

⁶⁶ Bernardi Magagnoni's Annales Pisani ab anno 1004 ad 1175. MGH SS XIX, s. a. 1099.

⁶⁷ Al., XI, 10. 9—10.

⁶⁸ Caffaro. Liberatio civitatum orientis. «Recueil des historiens des croisades, histor. occid.», t. V, XXIV. Генуэзский флот отправился к берегам Сирии 1 августа и прибыл к Латтакии 25 сентября 1100 г.

⁶⁹ Radulfus Cado mensis. Gesta Tankredi Siciliae regis in expeditione hierosolymitana. Ibid., t. III, CLI.

осаждать, ибо город тогда находился во владении византийцев. Субъективно Анна не делает никакой ошибки, ибо, как мы видели, в ее представлении еще осенью 1099 г. Латтакия была захвачена Танкредом. Но объективно это, конечно, недоразумение: начав рассказ о событиях 1100 г., Анна незаметно пропускает три года и переходит к событиям 1104 г.⁷⁰ «Перескочив» таким образом через три года, Анна доводит свой рассказ до 1104 г., и хронологический «хаос» кончается.

Мы пытались проследить хронологию 7—8-й глав XI книги «Алексиады» Анны Комниной. Как видно из всего изложенного, писательница и в этих главах стремится к хронологически последовательному изложению фактов. Если же описанные в них события с трудом поддаются датировке, то это происходит не потому, что Анна как-то по-особому группирует здесь материал или пользуется особыми приемами композиции, а потому, что писательница систематически смешивает события двух периодов. В разобранных главах Анна нередко возвращает назад свой рассказ (как правило, на срок не более чем на несколько месяцев), но это обычный прием нашего автора, который особенно часто используется в X и XI книгах «Алексиады», где рассказывается о крестоносцах и где сам материал располагает писательницу к такого рода возвращениям. Ведь крестоносное войско разбивалось на отдельные, часто самостоятельно действовавшие отряды, и писательница, рассказав об одном из них, обращалась к другому и, естественно, нередко должна была возвращаться назад.

Откуда возникла в «Алексиаде» такая хронологическая путаница? Во-первых, Анна не знает о пребывании Боэмунда в плену в 1100—1103 гг., а этот факт — четкая грань между событиями 1099—1100 и 1103—1104 гг. Во-вторых, Анна, по-видимому, слышала различные рассказы о событиях того времени, но не сумела правильно их сопоставить. Поэтому она, с одной стороны, объединяет различные события в одно, а с другой стороны, иногда рассказывает об одном и том же событии дважды, да к тому же еще и по-разному.

В заключение приводим хронологическую таблицу событий, о которых идет речь в статье.

1097, конец октября	— крестоносное войско подходит к Антиохии.
1098, март	— Балдуин получает титул графа Эдесского.
1098, май	— Татикий покидает крестоносное войско.
1098, 3 июня	— взятие Антиохии крестоносцами.
1098, июнь	— борьба крестоносцев с Кербогой.
1099, начало	— отплытие в Сирию пизанского флота во главе с Дагобертом*.
1099, 16 января	— Сен-Жиль выступает в поход на Иерусалим.
1099, февраль	— крестоносцы захватывают Мараклею.
1099, февраль	— Сен-Жиль получает письмо от Алексея с просьбой отдать ему Латтакию, Мараклею и Валан и удовлетворяет просьбу императора.
1099, февраль	— войско Сен-Жилля захватывает Тортосу.
1099, март	— письмо Алексея Боэмунду с требованием отдать ему Антиохию и другие города, отказ Боэмунда.
1099, апрель	— отплытие ромейского флота во главе с Ландульфом.

⁷⁰ Осенью 1103 г. к берегам Сирии отправился объединенный пизанско-генуэзский флот (H. Hagenmeyer. Chronologie. . . , № 710). Может быть, именно с данной экспедицией путает Анна поход генуэзцев 1100 г. и это является причиной новой ошибки Анны?

* Датирруем по свидетельству Бернарда («Annales. . . », s. a. 1099). Впрочем, некоторые исследователи относят это событие к 1098 г. Сопоставление точек зрения по этому вопросу см. S. Runciman. Op. cit., I, p. 299, n. 3; K. Setton, M. Baldwin. A History. . . , p. 374, n. 8.

- 1099, май — крестоносное войско проходит мимо Триполи.
 1099, 15 июля — взятие Иерусалима крестоносцами.
 1099, 22 июля — избрание Готфрида иерусалимским королем.
 1099, 12 августа — победа крестоносцев под Аскалоном.
 1099, август — дук Кипра Евмафий Филокал выступает против пизанского флота, который после этого отплывает к Латтакии.
 1099, после августа — вместо Евмафия Филокала дукой Кипра назначается Константин Евфорвин Катакалон.
 1099, сентябрь — осада Латтакии Боэмундом.
 1099, сентябрь — Вутумит является к Боэмунду и уговаривает его снять осаду Латтакии.
 1099, сентябрь — Сен-Жилль, возвращаясь из Иерусалима, уговаривает Боэмунда снять осаду Латтакии.
 1099, конец — 1100, начало — экспедиция Вутумита и Монастры в Киликию.
 1099, конец — 1100, начало — укрепление Курика и Селевкии по приказу Алексея.
 1100, июнь — отъезд Сен-Жилля из Латтакии в Константинополь.
 1100, июль — смерть Готфрида в Иерусалиме.
 1100, август—1103, май — пребывание Боэмунда в турецком плену.
 1100, 1 августа—25 сентября — генуэзский флот плывет в Латтакию.
 1100, 3 ноября — Балдуин провозглашается королем Иерусалима.
 1100, июнь — новое крестоносное войско вместе с Сен-Жиллем выступает из Константинополя.
 1101, 5 августа — поражение нового крестоносного войска в Малой Азии.
 1101, осень — возвращение Сен-Жилля в Константинополь.
 1102, январь—март — отплытие Сен-Жилля и других крестоносцев из Константинополя в Сирию.
 1102, 17 мая — поражение крестоносцев под Рамлой.
 1102 — пленение Сен-Жилля Танкредом.
 1102, март—апрель — взятие Тортосы Сен-Жиллем.
 1102—1103, начало — осада Танкредом Латтакии и захват города.
 1103, осень — поход в Сирию объединенного пизанско-генуэзского флота.
 1102—1105, февраль — осада Сен-Жиллем Триполи.
 1104, первая половина — осада Латтакии войском Кантакузина.
 1104, осень — отплытие Боэмунда из Сирии в Италию.
 1104 — выкуп Алексеем крестоносцев, плененных под Рамлой.
 1105, 15 февраля — смерть Сен-Жилля.