

В. Г. Ченцова

О ЗНАЧЕНИИ ТЕРМИНА πανήγυρις
В ВИЗАНТИЙСКИХ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКАХ*

Немногочисленность данных о местной торговле в Византии вынуждает исследователей с особым вниманием относиться к сообщениям источников о ярмарках — πανήγυρις¹. Термин "панигириис" употребляется в византийских текстах в разных значениях. Под ним могли подразумеваться церковный или светский праздник, ярмарка, проводимая в праздничный день, или рынок². Локализация ярмарок в Византии в XIII—XV вв. проводилась в первую очередь по упоминаниям в документах афонских монастырей о панигирах³. Сведения о них в актах очень кратки. Обычно сообщается о месте и дне проведения панигира, указана уплачиваемая за него монастырю сумма. Вопрос о фиксированных в грамотах афонских монастырей взносах за панигир вызывал наибольшие разногласия у исследователей. По пред-

© В. Г. Ченцова, 1998

* Автор глубоко признателен Ю. Я. Вину за ценные дополнения.

- ¹ Ильинский Г. А. Грамоты болгарских царей // Древности: Тр. славян. комиссии имп. моск. археологич. об-ва. М., 1911. С. 125; Сакъзов Ив. Панаири в средновековна Македония // МП. 1927. Т. 4. С. 3—4; Каждан А. П. Деревня и город в Византии, IX—X вв. М., 1960. С. 254; Острогорски Г. Серска област после Душанове смрти. Београд, 1965. С. 57; Поляковская М. А. Городские владения провинциальных монастырей в поздней Византии // ВВ. 1964. Т. 24. С. 207—208; Вин Ю. Я. Сельское ремесло и промыслы в поздней Византии (XIII—XV вв.) // ВВ. 1987. Т. 48. С. 94; Хвостова К. В. Некоторые вопросы внутренней торговли и торговой политики в Византии XIV—XV вв. // ВВ. 1989. Т. 50. С. 40—41; Она же. Социально-экономические процессы в Византии и их понимание византийцами-современниками (XIV—XV вв.). М., 1992. С. 103; Dieterich K. Zur Kulturgeographie und Kulturgeschichte des byzantinischen Balkanhandels // BZ. 1931. Bd. 31. Fasc. 1. S. 44, Anm. 1; Κουκουλές Φ. Βυζαντινῶν βίος καὶ πολιτισμός. Ἀθήνα, 1949. Т. 3 Σ. 270—283; Zakythinos D. Le despotat grec de Morée. Athènes, 1953. Т. 2. P. 117—120, 241—242, 253; Asdracha C. La région des Rhodopes aux XIII^e et XIV^e s. Athen, 1976. P. 221—222; Eadem. Les foires en Epire médiévale: La fonction justificative de la mémoire historique // JÖB. 1982. Bd. 32/3. P. 437—446; Oikonomidès N. Hommes d'affaires grecs et latins à Constantinople, XIII^e—XV^e s. P.; Montréal, 1979. P. 89; Maksimović Lj. Charakter der sozial-wirtschaftlichen Struktur der spätbyzantinischen Stadt (13.—15. Jh.) // JÖB. 1981. Bd. 31/1. S. 172; Hrochová V. Zur wirtschaftlichen Rolle der byzantinischen Klöster im 13.—15. Jh. // JÖB. 1982. Bd. 32/2. S. 89—91; Λαμπροπούλου Α. Ι. Οι πανηγύρεις στην Πελοπόννησο κατά τη μεσαιωνική εποχή // Η καθημερινή ζωή στο Βυζάντιο. Αθήνα, 1989. Σ. 291—310; Laiou A. E. Händler und Kaufleute auf dem Jahrmarkt // Fest und Alltag in Byzanz. München, 1990. S. 62—63; Vryonis Sp. The Panegyris of the Byzantine Saint: A Study in the Nature of a Medieval Institution, its Origins and Fate // The Byzantine Saint. L.; Chester, 1981. P. 196—226; Harvey A. Economic Expansion in the Byzantine Empire, 900—1200. Cambridge, 1989. P. 235—236, 260; Živojinović M. The Trade of Mount Athos monasteries // ZRVI. 1991. Т. 29—30. P. 112—113.
- ² Vryonis Sp. Op.cit. P. 198—200; Laiou A.E. The Festival of "Agathe"; Comments on the Life of Constantinopolitan Women // Byzance: Hommage à André N.Stratos. Athènes, 1986. Vol. 1. P. 115—116; Eadem. Fair // The Oxford Dictionary of Byzantium. N.Y.; Oxford, 1991. Vol. 2. P. 775—776.
- ³ Philoth. A. N III. 1.70—72; N VP. 18. 1.44—46; N IV. 1.77 (cp.: Kravari V. Nouveaux documents du monastère de Philothéou // TM. 1987. Т. 10. App.1. P. 336. 1.20—21); Zogr. N XV1.P. 37. 1.12—13; P. 38. 1.41—43; Lavra. II. N 104. 1.168; N 109. 1.948; N 111. 1.29; App. VIII. P. 305—306. 1.25; Xéropot. N 18 B. 1. 57. P. 149; Sechs. (Iber.). S. 103. 1.251; Typ.Kosm. N 69. 1.14. P. 52; Esph. N 14. 1.194, 210; N 6. 1.45—46; App. A. 1.43—46; N 16. 1.80; Γούδας Μ. Βυζαντινάκα ἔγγραφα τῆς ἐν Ἀθῶν τεράς Μονῆς τοῦ Βατοπεδίου // ΕΕΒΕ. 1927. Т. 4. N 10. P.223. 1.38; Alexander P. J. Chrysobull of the Emperor Andronicus II Palaeologus in Favor of the See of Kanina in Albania // Byz. 1941. Т. 15 (1940—1941). P. 179. (Cf.: 183—184, 187). См. также: Actes de Prôtaton. Texte / Éd. par D. Papachryssanthou. P., 1975. (Archives de l'Athos. Т. 7) P. 116.

положению Ф. Дэльгера, подать за проведение панигира представляла собой налог с проходившего в праздничные дни рынка⁴. Ф. Кукулес, и впоследствии А. Лабропулу, считали, что в источниках приведены суммы, полученные от взимания на ярмарке 10% коммеркия, а размеры их соответствовали значению ярмарки⁵.

В записях о выплатах за проведение панигиров названы, как правило, небольшие суммы, составляющие от 1 до 10 перперов, так что если это были суммы, получаемые от сбора 10% коммеркия, то весь товарооборот ярмарок составлял от 10 до 100 перперов. Но если бы речь шла о коммеркии, то его размер каждый раз мог меняться. Поэтому А. Лайу сделала вывод, что подать за небольшие сельские ярмарки была фиксированной, не зависящей от товарооборота, т.е. никак не связанной с 10% коммеркием, и потому она не позволяет установить объемы торговли⁶. Остается, однако, неясным, какова в этом случае была природа сборов с панигиров и имели ли они связь с доходом от взимавшихся на праздничной ярмарке пошлин.

В Византии до 1204 г. даже в случаях передачи права на доходы от коммеркия именно представители государства обычно занимались взиманием пошлины в пользу получившего такое пожалование, так как торговые операции на территории империи подвергались строгому контролю (с XIII в., впрочем, право на непосредственный сбор доходов от торговли, как правило, с уточнением цели пожалования, стало предоставляться несколько чаще⁷). О взимании коммеркиев представителями государственной власти свидетельствуют данные об освобождении жителей Монемиасии от уплаты различных пошлин на ярмарках-панигирах, содержащиеся в трех документах: простагме императора Андроника III монемиасийской колонии в Пигах 1328 г., опубликованной П. Шрайнером, поддельном хрисовуле в пользу Монемиасии (зависимость которого от простагмы этому исследователю удалось убедительно доказать⁸), включенном в хронику Псевдо-Сфрандзи (Макария Мелиссина), и аргировуле деспота Феодора I Палеолога⁹.

⁴ Dölger F. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges: Textband. München, 1948. S.191; *Idem*. Sechs. S. 125; Вин Ю. Я. Указ. соч. С. 94.

⁵ Κουκουλῆς Φ. Op. cit. Σ. 281—282; Λαμπροπούλου Α.Ι. Op. cit.Σ. 307.

⁶ Laiou A. Händler. S. 62—63.

⁷ Например, в сообщении Фофана об Эфесской ярмарке (795 г.) и пожаловании Константином VI в храм св.Иоанна Богослова доходов от коммеркия (τὸ κομμάριον τοῦ πανηγυρίου) передаваемая сумма — 100 литр золота, как предполагала Э. Антониадис-Бибику, определена точно, так как представляла лишь часть, пожертвованную на нужды церкви, а не все, что было получено от торговых пошлин на ярмарке. См.: *Theophanis Chronographia / Rec. C. De Boor. Lipsiae, 1883. Vol. 1. P. 469. 1.30—470. 1.1; Antoniadis-Bibicou H. Recherches sur les douanes à Byzance. P., 1963. P. 107—108, 145—153.*

⁸ Schreiner P. Ein Prostagma Andronikos' III für die Monembasioten in Pegai (1328) und das gefälschte Chrysobull Andronikos' II für die Monembasioten im Byzantinischen Reich // JÖB. 1978. Bd. 27. S. 203—228. Новая аргументация в пользу аутентичности хрисовула 1316 г. приведена в кн.: *Kalligas H. A. Byzantine Monemvasia: The Sources. Monemvasia, 1990. P. 117—134.* Подробнее см.: *Ценцова В. Г. Замечания к дискуссии о привилегиях жителям Монемиасии // ВВ. М. 1996. С. 174—182.*

⁹ О датировке аргировула см. *Schreiner P. I diritti della città di Malvasia nell' epoca tardo-bizantina // Miscellanea di Studi storici. Genova, 1983. Vol. 2. P. 93—94 (1392 г.).* В простагме Андроника III сообщается об освобождении монемиасийцев из Пиг от разнообразных податей, связанных с торговлей, в том числе и от коммеркия — на востоке, западе, островах, море, суше и ἐν πανηγύρεσι (*Idem*. Ein Prostagma. S. 211). В хрисовуле далее сделана вставка, в которой специально упомянуто освобождение от податей и коммеркия на Пелопоннесе: "и также они (монемиасийцы. — В. Ч.) на панигирах, проходящих во всех пелопоннесских землях и крепостях моей царственности, должны быть свободны от всех обложений..." См.: *Ibid. S. 222—223: ἐπι δὲ καὶ εἰς τὰς τῆς Πελοποννήσου ἀλάσας χώρας καὶ κάστρα τῆς βασιλείας μου γινόμενας πανηγύρεϊς... ὀφείλωσι διατηρεῖσθαι μὲν καὶ ἀπὸ τῶν κεφαλαίων πάντων ἀνώτεροι...* Особое указание прав монемиасийцев на Пелопоннесе после более общей формулы освобождения, где панигиры уже были упомянуты, свидетельствует о том, что под руками составителя документа мог иметься другой источник, согласно которому он сделал это дополнение.

Именно светская власть могла пожаловать право сбора коммеркия или сумму от него на нужды монастыря, церкви и т.п.¹⁰ Так, поступления от коммеркия зафиксированы в составленном Георгием Стратигом и Николаем Феологитом практике владений и доходов Лавры св.Афанасия в хорионе Доксобус¹¹. В тексте документа названа общая сумма (по определению Н.Звороноса) поступлений от торговли (50 перперов), включавшая и коммеркий¹². Плата за проведение панигиров, 10 перперов, отделена в тексте от коммеркия и прочих обложений. Это позволяет заключить, что сумма, получаемая от проведения панигира, вероятно, не коммеркий.

В группе платежей, которые Н.Зворонос определил как торговые сборы, объединены несколько видов обложений. Среди них названы некоторые виды налогов, несомненно, относящиеся к торговой деятельности: *γομαριατικόν* — пошлина с товаров, упакованных в тюки¹³; *καταχώριον* — обозначение пошлины, возможно, связанной с уплатой за стоянку или склад. Понимание же термина *ὀψώνιον* как торговой или связанной с торговлей пошлины представляется сомнительным. А. Соловьев и В. Мошин определяли опсоний как поставку продуктов питания, в частности мяса и рыбы¹⁴. Ф. Дэльгер считал, что это налог с рыбных ловель, а в XI—XII вв. — снабжение продовольствием армии. П. Шрайнер подчеркивает, что этот вид обложения — снабжение продовольствием — указывался обычно в денежном выражении¹⁵. Таким образом, опсоний не вполне подходит под общее перечисление торговых пошлин. Но учитывая, что опсоний, как и торговые платежи, взимался государственными властями¹⁶, можно предположить, что в тексте документа имеется в виду просто пожалование твердой суммы от разных видов обложений. Именно поэтому в тексте указана фиксированная сумма, которая иначе менялась бы в зависимости от объемов торговли.

Упоминание о панигире содержится в хрисовуле Андроника II Палеолога янинской митрополии, где говорится о проходящем с 26 октября по 8 ноября в Янине панигире, приуроченном ко дню св.Михаила Архангела¹⁷. Указанный в тексте порядок распределения тех доходов, которые ранее исследователи связывали с доходами церкви от панигира-ярмарки, несомненно, касается всех доходов церкви Янины, половина которых должна идти на нужды церкви, а половина — клиру. Это подтверждается тем, что в хрисовуле говорится не только о денежных доходах (они могли поступать от праздничной торговли), но и натуральных (*ἀπὸ ταύτης [ἐκκλησίας] εἰσοδήματος; ἀπὸ τῶν εἰσοδημάτων τῆς αὐτῆς*

касающиеся именно Пелопоннеса. Этим источником, возможно, послужил аргировул деспота Феодора I, в котором также говорится об освобождении жителей Монемавасин от всех податей "на ежегодно проходящих панигирах в этих крепостях и землях моей царственности", т.е. на Пелопоннесе. См.: MM.V. N VII. P. 171, 173: ...καὶ τῶν ἄλλων ἀπαιτήσεων καὶ δόσεων τῶν γινόμενων ἐν ταῖς κατ'ἔτος γινόμεναῖς πανηγύρεσιν εἰς τὰ τοιαῦτα κάστρα καὶ [τὰς] χώρας τῆς βασιλείας μου. Ср. ἐν ταῖς κατ'ἔτος γινόμεναῖς πανηγύρεσιν εἰς τὰ τοιαῦτα κάστρα καὶ [τὰς] χώρας τῆς βασιλείας μου. Ср. хрисовул 1319 г. Янине. Ibid. P. 80—81.

¹⁰ Ср.: *Λαμπροπούλου Α. Ι.* Op.cit. Σ. 298, σημ. 34.

¹¹ *Lavra*. N 104. l.168—169 (1317).

¹² *Svoronos N.* Le domaine de Lavra sous les Paléologue // *Lavra*. IV. P. 159—160.

¹³ *Antoniadis-Bibicou H.* Op. cit. P. 137.

¹⁴ *Соловьев А., Мошин В.* Грчке повеље српских владара. Београд, 1936. С. 476. См. также: № IX. С. 68, l. 42—47; *Zogr.* XXXII. P. 75. l.37.

¹⁵ *Dölger F.* Aus den Schatzkammern. S. 191; *Schreiner P.* Ein Prostagma. S. 208.

¹⁶ Cf.: MM. V. N II. P. 85.

¹⁷ MM. V. P. 85—86. Cf.: *Asdracha C.* Les foires. P. 437—438; *Laiou A.* Händler. S. 63.

ἀγιωτάτης ἐκκλησίας). В общий доход включены поступления от ситокритона — 300 модиев зерна, бочка вина, а также 50 перперов¹⁸. Видимо, упомянутый в хрисовуле ситокритон (натуральный налог зерном, введенный Андроником II)¹⁹, а также половина опсония, поступающая в пользу церкви, были государственными пожалованиями (как в практике Лавры с описанием владений в Доксобус). Таким образом, эти данные свидетельствуют о том, что природа сборов за проведение панигира и доходов от торговли, по-видимому, была различна.

Выяснить вопрос о том, кто именно должен был платить за проведение панигира, а также уточнить значение термина *πανήγυρις* в афонских грамотах нам кажется возможным благодаря записям 1419—1421 гг., сделанным неким анонимным служителем Фессалоникской митрополии²⁰. Неизвестный сборщик фиксировал доходы казны митрополии, поступавшие в том числе и от панигиров. В некоторых случаях он прямо указывает, что уплата этих сумм производилась клиром городских церквей (ἀπὸ τῶν πανηγύρεων τῶν κλήρων в ноябре 1419 г. было получено 30 аспров; с клира церкви св. Димитрия — ἀπὸ τοῦ κλήρου τοῦ ἁγίου Δημητρίου διὰ τὴν πανήγυριν — 12 аспров; и т. д.). Слово "панигириис" употребляется в этом документе в качестве синонима к *ἐορτή* ("праздник") и к обозначениям продолжительности празднования (ἀπὸ τοῦ κλήρου τῆς ἑξαμερίας καὶ ὀκταμερίας τῶν Ἀσωμάτων и др.). Это позволяет заключить, что речь в данном случае идет о самих праздниках, а не о ярмарке.

О возможности замены обозначения *πανήγυρις* на *ἐορτή* и в афонских грамотах свидетельствует акт Фессалоникского митрополита Иакова о передаче монастырю Зографу келлиона и церкви св. Власия со всеми их владениями, где ежегодно проходит праздник: ...καὶ τῆς κατ' ἔτος ἐορτῆς. В документе не говорится об обязательном денежном сборе в пользу монастыря-владельца келлиона, но сама форма упоминания о "ежегодном празднике" соответствует сообщениям о проведении "ежегодного панигира"²¹. Подтверждение того, что в документах, упоминающих о податях за проведение панигира, речь идет также о празднике, а не ярмарке, можно найти в одном из актов Филофеева монастыря. В нем сообщается о принадлежащем монастырю храме Михаила Архангела в Неокастроне с проводившимся ежегодно 8 ноября панигиром — σὺν τῇ ἐτησίῳ ἐκεῖσε τελοῦμένη δημοτελεῖ πανηγύρει²². Выражение *δημοτελής πανήγυρις* традиционно употреблялось для обозначения именно "общенародного" праздника в текстах и византийского, и античного времени²³.

По данным афонских документов взносы с панигиров были невелики — от 1 до 10 перперов (причем 10 перперов сразу за два панигира). В записях служителя

¹⁸ MM. V. P. 86.

¹⁹ Хвостова К. В. Особенности аграрно-правовых отношений в поздней Византии XIV—XV вв. М., 1968. С. 260. Д. Найкол писал, что здесь идет речь о выдаче натурой содержания клирикам (*Nicol D. M. The Despotate of Epiros, 1267—1479. Cambridge, 1984. P. 225—226*).

²⁰ *Kugéas S. Notizbuch eines Beamten der Metropolis in Thessalonike aus dem Anfang des XV. Jh. // BZ. 1914. Bd. 23. S. 144—154.*

²¹ *Zogr. N XIV. P. 34.1.21 (1299).*

²² *Philoth. N IV. P. 15. 1.79 (1287). Cf.: N V. P. 18.1.44—46 (1292).*

²³ *Ioannis Skylitzae Synopsis historiarum. B.; N.Y., 1973. P. 346.1.51—52; Georgius Cedrenus. Ioannis Scylitzae Compendium historiarum. Bonnæ, 1839. Vol. 2. P. 454.1.21—455.1.1—3; Ioannis Zonarae Epitomae historiarum. Bonnæ, 1897. Vol. 3. P. 560. 1.3—7. Cf.: Asdracha C. Rhodopes. P. 221—222. Cf.: Liddell H. G., Scott R. Greek-English Lexicon. Oxford, s.a. Vol. 1. P.387; Sophocles E. A. Greek Lexicon of the Roman and Byzantine Periods. Leipzig; N. Y., 1904. Vol. 2. P. 836; Δημητρακοῦ Δ. Μέγα λεξικὸν ὅλης τῆς ἐλληνικῆς γλώσσης. Ἀθήναι, 1964. T. 4. P. 1843.*

Фессалоникской митрополии также фиксируются, как правило, небольшие поступления за праздники от храмов. Крупные суммы (от 1 до 3 тыс. аспров) и их расходование были связаны с деятельностью некоего Алмириота. Автор заметок указывает, что сакелларий Алмириот удержал сумму (ζητούλιν — "долю") в 1 тыс. аспров с клира храма Небесных Сил Бесплотных и потратил 4 номисмы на украшение Евангелия, а часть средств на скамьи и "другие пустые нужды". В другом случае Алмириот, названный экономом, получил сумму коммеркия с судна, прибывшего πρὸ τῆς ἑορτῆς τῶν ἁγίων Ἀγγέλων εἰς τὴν ὀκτα(μερίαν) ἢ ἔχει ὁ κλήρος τῶν ἁγίων Ἀγγέλων — т.е. "перед праздником св. Ангелов в восьмидневный (праздник), который проводит клир (церкви) св. Ангелов"²⁴. В данном случае праздничный сбор с церкви и получение коммеркия с судна непосредственно связаны. Однако говорится о коммеркии именно с одного судна, а далее в записи следующего года этот коммеркий обозначается как τὸ κουμέρκιν ἀπὸ τῶν Παλαιολόγων²⁵. Можно предположить, что и в предыдущий год право на сбор с судна коммеркия, чтобы сделать некоторые приобретения для митрополии, было пожаловано "Палеологами" — возможно, деспотом Андроником, в то время правителем Фессалоники, или же самим императором²⁶. Эта запись свидетельствует о том, что клир церкви, проводившей праздник, не имел права на сбор коммеркия вообще: коммеркий предоставлялся в определенном объеме (с одного судна), а в другом случае составил сумму в 1400 аспров вместе с доходом от панигира (ἀπὸ τῆς ἐξαμερίας τῶν ἁγίων Ἀγγέλων ταῦτα καὶ τὸ κουμέρκιν ἀπὸ τῶν Παλαιολόγων), причем 600 аспров еще были у деспота²⁷. О получении митрополией доходов из государственной казны свидетельствуют и записи, в которых сообщается о том, что деспот должен выплатить "долю" (τὰ ζητούλια), которая еще оставалась у него. Так, в одном случае от деспота в праздники Богородицы Ахиропиитос и Небесных Сил Бесплотных надлежало получить 900 аспров²⁸, а в другом говорится, что от панигира св. Димитрия ничего не было получено, так как вся сумма осталась у деспота²⁹. Возможно, речь здесь идет о задержках выплаты из казны сумм, предназначенных на церковные нужды, которые могли поступать и от коммеркиев, а сами выплаты приурочивались к праздникам.

Подтверждением этого могут служить и данные постановления венецианского Сената 7.VII 1425 г. об ответах на запросы послов из Фессалоники, находившейся в то время под юрисдикцией Венеции. В постановлении говорилось, что ректоры Фессалоники могут тратить до 200 перперов в мирное и до 100 перперов в военное время по случаю праздника св. Димитрия³⁰. Размер указанных сумм — 100—200 перперов — соответствует суммам, приводимым в записях служителя митрополии — 1400, 900 аспров (ок. 112 и 72 п.), — которые, видимо, предоставлялись государством по случаю церковных праздников. Весьма вероятно, что получение от светских властей некоторой суммы по случаю празднования дня

²⁴ Kugéas S. Op.cit. N 31, 87.

²⁵ Ibid. N 87. S. 153—154.

²⁶ Ibid. N 59—70. Cf. S. 158. Отметим, что и получаемые автором записей 10 номисм во время его пребывания в Константинополе выдавались из доходов от государственного имущества или коммеркия (например, как указано, κουμέρκιον οἴνου).

²⁷ Ibid. N 87. S. 153—154.

²⁸ Ibid. N 32.

²⁹ Ibid. N 42. S. 147.

³⁰ Thiriet F. *Régestes des délibérations du Sénat de Venise concernant la Roumanie*. P.; La Haye, 1959. T. 2 N 1995.

святого покровителя города было одним из обычаев, который венецианские власти предпочли не нарушать.

В среднем выплаты за проведение панигиров, зафиксированные в записях служителя Фессалоникской митрополии (без учета крупных сумм), составляли ок. 17,5 аспров (= ок. 1,4 п.)³¹. Размеры этих сумм соответствуют не только данным афонских документов о выплатах за проведение панигиров, но и ряду других источников. В описи доходов Хиландарского монастыря, "Практике всех метохов", упоминается о денежной уплате — "ω зборищ ихъ всѣхъ светихъ •в• перпере" — т.е. за "сборище" в праздник Всех Святых уплачивалось 2 п.³². О подати за право проведения панигира сообщается в латинском тексте описи владений Никколо Аччайуоли на Пелопоннесе: за проведение панигиров в Аконе (Маконе) уплачивалось "долями" 4 перпера (Panegerii de Amachonu reddunt in porcione урегера quatuor)³³. Некоторые данные об уплате за проведение панигиров содержатся в османских описях 60 — 70-х годов XV в. Так, в опубликованных П. Нэстурелом и Н. Белдичеану описях, происходящих из Македонии, указанные суммы в 250, 350 (за два панигира) и 40 аспров при пересчете дают близкие к обычным выплатам за панигиры суммы: ок. 5, 7 (по 3,5) и 0,8 п.³⁴. Сообщение о панигире в Зихне включено в текст описи после сведений о выплатах церквами определенных взносов (суммы от 30 до 60 аспров), что соответствует данным записей служителя Фессалоникской митрополии о выплатах городскими церквами в казну митрополии. Указания примерно одинаковых небольших сумм за проведение панигиров позволяют предположить, что во всех случаях говорится об уплате одного и того же вида взносов, выплачиваемых церковью за право проведения праздника-панигира³⁵.

Таким образом, эти документы свидетельствуют о том, что монастырь или митрополия получали доходы не от ярмарок, проходящих в праздничные дни, а от церквей или метохов за проведение ими престольных праздников. Разумеется, праздники даже в селах часто сопровождалась праздничной ярмаркой³⁶. Указания на это содержатся и в афонских документах, в которых зафиксирована взимаемая за проведение панигиров подать. Так, например, в практике Ивирского монастыря говорится о πανήγυρις τῆς ἁγίας Παρασκευῆς σὺν τῷ κυριακῶφόρῳ —

³¹ 1 п. = 12,5 а. (Kugéas S. Op.cit. S. 158—159). С учетом крупных сумм средняя составляет ок. 32 п. Средний взнос по 30 суммам, уплачивавшимся церквами по полугодиям — 2,4 п.

³² Chil. sl. N 86. P. 578. 1.367 (XV в.). Cf.: Грчке повеље. N XLV. P. 362. 1.91—92; 363. 1.80—82.

³³ Longnon J., Topping P. Documents sur le régime des terres dans la principauté de Morée au XIV siècle. P., 1969. P. 64.12 (N 3). Cf.: Ann. 26—27; App. 3. P. 274; Λαμπροπούλου Α.Ι. Op.cit. P. 303.

³⁴ Năsturel P., Beldiceanu N. Les églises byzantines et la situation économique de Drama, Serres et Zichna aux XIV^e et XV^e ss. // JÖB. 1978. Bd. 27. P. 282—284. По данным: Bertelé T. Moneta veneziana e moneta bizantina (secoli XII—XV) // Venezia e il Levante fino al secolo XV. Firenze, 1973. Vol. 1 (1). P. 65—67; Beldiceanu N. Les actes des premiers sultans. P., 1960. T. 1. P. 175. По расчетам Н.Белдичеану и П.Нэстурела, 1 флорин = 45 аспрам.

³⁵ Ср. также пожалование столичным монастырям в хрисовуле императора Мануила I Комнина 1158 г. владения париками, прав на взимание разного рода податей и барщины, в том числе и τὰς πανηγύρεις; Zachariae a Lingenthal C. E. Jus Graeco-Romanum. Leipzig., 1857. P. 3. P. 451. 1.10—11; P. 452. 1.20.

³⁶ См., например: Gautier P. Le typikon du sébaste Grégoire Pakourianos // REB. 1984. T. 42. P. 69. 1.834—845; Типик Григория Пакуриана /Введ., пер., коммент. В. А. Арутюновой-Фиданян. Ереван, 1978. С. 91—92 (коммент. С. 180—181). Ср. также в двух документах 1274 г. монастыря Лемвиотиссы говорится о границах земельного владения монастыря, которые проходят по дороге к панигиру св. Пантелемоно (εἰσερχονται τὴν τῆς πανηγύρεως τοῦ ἁγίου Παντελεήμονος λεωφόρον ὁδόν) и огибают с севера "площадь названного панигира" (τὴν τῆς δηλωθείσης πανηγύρεως ἀγοράν). См.: MM. IV. P.107, 110.

панигире св.Параскевы с праздничной торговлей³⁷. Проводимые церковные праздники должны были приносить церкви определенный доход. Он мог поступать от пожертвований местных жителей или властей, церковной торговли и т.п. Не случайно в завещании Луки; игумена монастыря Иоанна Предтечи у Галеагры (1036 г.), в котором говорилось о заботах монаха Симеона по поддержанию монастыря, помимо прочего указывается на проведение праздника св.Иоанна Предтечи (видимо, Рождества)³⁸.

Итак, значение понятия *πανήγυρις* в документальных источниках не всегда одинаково, и необходимо различать те случаи, когда имеется в виду ярмарка, а когда — церковный праздник и уплачиваемая за него подать. Данные о панигирах и уплате взносов за его проведение, содержащиеся в афонских актах, не дают возможности для заключения о господстве монастырей на местном рынке, так как в них подразумевается проведение престольных праздников³⁹.

* * *

В работе приняты следующие сокращения названий изданий документов и некоторых специальных работ:

Chil. sl. — Actes de Chilandar. 2e partie. Actes slaves / Publ. par B. Korablev // Actes de Chilandar / Publ. par L. Petit, B. Korablev // BB. 1915. Т. 19 (Прилож. 1)

Esph. — Actes d'Esphigmenou / Publ. par J. Lefort. P., 1973. (Archives de l'Athos. Т. 6)

Ivir. — Actes d'Iviron. Т. 1. Des origines au milieu du XIe siècle / Éd. par J. Lefort, N. Oikonomidès, D. Papachryssanthou avec la collab. de H.Métrévéli. P., 1985. (Archives de l'Athos. Т. 14)

Lavra — Actes de Lavra / Publ. par P. Lemerle, A. Guillou, N. Svoronos, D. Papachryssanthou avec la collab. de S. Ćirković. P., 1977—1982. Т. 2—4. (Archives de l'Athos. Т. 8,10,11)

Philoth. — Actes de Philothée / Ed. W. Regel, E. Kurtz, B. Korablev // BB. 1913. Т. 20 (Прилож. 1);

Sechs. (Iber). — *Dölger F.* Sechs byzantinische Praktika des 14. Jahrhunderts für das Athoskloster Iberon. München, 1949

Typ. Kosm. — *Petit L.* Le monastère de Notre-Dame de Pitié // ИРАИК. 1900. Т. 6

Xéropot. — Actes de Xéropotamou / Publ. par J. Bompaire. P., 1964. (Archives de l'Athos. Т. 3)

Zogr. — Actes de Zographou / Publ. par W. Regel, E. Kurtz, B. Korablev // BB. 1907. Т. 13 (Прилож. 1)

³⁷ Sechs. (Iber.) RK. S. 103. 1.251 (N 231/232) (1316). Ср. в славянских грамотах "панагир с торгом". См.: Ильинский Г. А. Указ. соч. № 2. С. 16. 1.30—31; Chil. sl. N 5. С. 386. 1.57—61; Новаковић Ст. Законски споменици српских држава средњег века. Београд, 1912. XV. № 1. С. 615 (XXXVI); № 10. С. 504 (16. II 1452).

³⁸ Ivir. I. N 25. 1.20. P. 238.

³⁹ Сообщения о непосредственной передаче доходов от торговли в пользу монастырей с правом их взимания фиксируются в славянских грамотах несколько чаще и имеют некоторые особенности. Прежде всего термин "панагир" в приводимых документах употребляется для обозначения ярмарки. См.: Chil. sl. N 5. P. 386. 1.57—61; Ильинский Г. А. Указ соч. № 2. С. 16. 1.30—31. В славянских документах непосредственно указывается, что сбор пошлин производился монастырем, а не представителями государственной власти. Например, в грамоте краля Стефана Уроша II монастырю св. Георгия говорится о праве игумена в течение 8 дней взимать торговые пошлины на ярмарке и сам игумен есть "кефалиа панагору" (Новаковић Ст. Указ соч. С. 620 (LXXIII—LXXIV); см. также: № XV (1). С. 611; N XVIII (2). С. 641 (XVII); N 60. С. 464—465; N XXVI. С. 698). Не случайно зафиксированное в грекоязычном акте право Лавры св. Афанасия на сбор коммерция — *κουέρκι εις τον φόρον, όλου αν τήχι* (Lavra. III. N 130. 1.25—26 (1350—1351?)) — относится ко времени, когда передаваемые земли были захвачены сербами. Донатор — Калаварис, — по предположению М. Живонович и издатель, был одним из греков, сохранивших свое высокое положение после сербского завоевания (Ibid. P. 43). Ср.: Laiou A. E. In the Medieval Balkans: Economic Pressures and Conflicts in the XIVth c. // Byzantine Studies in Honor of M. V. Anastos. 1985. Vol. 4. P. 153.