

И.В.Соколова

## К ДАТИРОВКЕ ПЕЧАТЕЙ АНДРОНИКОВ II и III ПАЛЕОЛОГОВ ИЗ СОБРАНИЯ ЭРМИТАЖА

С именем Андроника Палеолога в Эрмитажном собрании хранится 6 подлинных и 5 слепков с подлинных свинцовых печатей. (Поскольку слепки имеют точные опубликованные прототипы, их можно учитывать при атрибуции, предпринимаемой в настоящей работе.) По существующим определениям, большая часть их относится к правлению Андроника II (1282–1328), две – Андронику III (1328–1341). Однако, как уже отметил австрийский ученый В. Зайбт<sup>1</sup>, эта атрибуция не может считаться окончательной.

На лицевой стороне всех этих печатей, за исключением одной, опубликованной Н.П. Лихачевым<sup>2</sup>, представлен Христос в рост, анфас, стоящий на подножии и благословляющий отведенной в сторону правой рукой. На обороте – император в рост, анфас. По атрибутам, которые он держит в руках, одежде и надписи их можно разделить на 3 основных типа (табл. 1)

I. Император изображен в дивитисии и плаще, правой рукой он поддерживает упирающийся в землю лабар, в левой – акакия. Надпись имеет три варианта, всегда столбиком: а) Ἀνδρόνικος δεσπότης Κομνηνός ὁ Παλαιολόγος<sup>3</sup>, б) Ἀνδρόνικος δεσπότης ὁ Παλαιολόγος<sup>4</sup>, в) Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ δεσπότης ὁ Παλαιολόγος<sup>5</sup>. Все исследователи относят этот тип Андронику II Палеологу.

II. Изображение императора с теми же атрибутами, что на типе I, но вместо плаща на императоре одет лор. Надпись столбиком двух вариантов: а) Ἀνδρόνικος δεσπότης ὁ Παλαιολόγος<sup>6</sup>, б) Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ δεσπότης ὁ Παλαιολόγος<sup>7</sup>. Г. Закос и А. Веглери большинство моливдовулов этого типа относят Андронику II<sup>8</sup>, а одну печать – Андронику III<sup>9</sup>. К. Константинопулос датирует этот тип времени Андроника III<sup>10</sup>. Большинство остальных опубликованных экземпляров отнесены издателями Андронику III<sup>11</sup>.

1 Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel in Österrich. Wien, 1978. Т. 1. S. 114, Anm. 13.

2 Лихачев Н.П. Моливдовулы греческого Востока. М., 1991. С. 274. Табл. LXXX. 2.

3 Konstantopoulos K.M. Βυζαντιὰ καὶ μολιβδύλλα ἐν τῷ Ἐθνικῷ Νομισματικῷ Μουσείῳ Ἀθηνῶν // ΙΑΝ. 6. Ρ. 75. N 287.

4 Zacos G., Veglery A. Byzantine Lead Seals. Basel, 1972. Vol. 1. P. 118. Not. 124 (Typ. C, Var. 1). (Далее: Zacos, Veglery)ю

5 Ibid. P. 118. Not. 124 (Typ. C., Var 2). Слесток, так же как все другие опубликованные экземпляры этого варианта.

6 Ibid Not. 123 (Typ. A.); Not. 127 bis; Konstantopoulos K.M. Op. cit. P. 75. N 288.

7 Эрмитаж. М-11179.

8 Zacos, Veglery. Not. 123 (Typ. A).

9 Ibid. Not. 126 bis.

10 Konstantopoulos K.M. Op. cit. Not. 288.

11 Zacos, Veglery. Not. 123 см. список лит.

III. Изображение императора в дивитисии и лоре, в его правой руке – скипетр, увенчанный крестом, в левой – акакия. Надпись круговая: Ἀνδρόνικος δεσπότης ὁ Παλαιολόγος<sup>12</sup>. Приписана издателями Андронику II.

Вообще при датировке печатей византийских императоров исследователи почти не знают затруднений, так как эти буллы – и золотые и свинцовые – имеют тип солидно-номисм. В эпоху же Палеологов типы золотых монет и печатей не совпадают. Поэтому в сложных случаях для датировки свинцовых печатей Палеологов исследователи привлекают золотые буллы, прикрепленные к датированным документам, корректируя иногда их данные сравнением с элементами изображений императоров на монетах. Между тем определение по датированным таким способом золотым печатям требует большой осмотрительности. Дело в том, что документы, скрепленные золотой императорской печатью, имели большую ценность, а поэтому хрисовулы прикреплялись к фальшивым документам, к документам других императоров, даже подделывались сами печати. Так, как печать Андроника II, была издана золотая булла Михаила VIII, так как была приклепена к документу начала царствования Андроника II, как оказалось, фальшивая<sup>13</sup>. Можно назвать пример, когда к документу Иоанна V 1342 г. была прикреплена хлопковым, т.е. фальшивым, шнуром печать Матвея Кантакузина, коронованного лишь в 1353 г.<sup>14</sup> Вызывает настороженность своим не византийским стилем печать Иоанна V, прикрепленная к документу 1370 г. из Ватикана<sup>15</sup>. (В. Зайбт отмечает, что она отличается от других печатей Иоанна многими особенностями<sup>16</sup>.) Примеры разного рода несоответствий документов и печатей можно было бы продолжить.

До недавнего времени были известны три золотые печати с именем Андроника, сохранившиеся при документах: одна из Ватикана, прикрепленная к хрисовулу 1277 г., когда Андроник II был еще соправителем своего отца Михаила VIII<sup>17</sup>, вторая из афонского монастыря Лавры, прикрепленная к хрисовулу Андроника II<sup>18</sup>, третья – несомненная печать Андроника III, так как была прикреплена подлинным пурпурным шелковым шнуром к подлинному документу этого императора, датированному 1329 г.<sup>19</sup>

На всех трех хрисовулах изображения на лицевой и оборотной сторонах соответствуют описанному выше третьему типу свинцовых булл. Разница, которую усматривают исследователи, заключается в рисунке лица императора: на первой печати Андроник безбородый, на второй – с раздвоенной бородой, Андроник III – с круглой бородой, хотя различие между второй и третьей буллами очень незначительное.

В 1977 г. как печать Андроника III, прикрепленную к тому же самому документу 1329 г., что и названный выше, в книге шведской исследовательницы Е. Пилтц был воспроизведен совсем другой хрисовул, соответствующий описанному выше второму типу свинцовых булл<sup>20</sup>. Судя по фотографии (в описании дана просто ссылка на публикацию Ф. Дэльгера), это еще один случай фальсификации, подобный уже описанным: шнур не проходит через печать, как положено, а обмотан вокруг нее. Представлен-

<sup>12</sup> Ibid. Not. 123 bis.

<sup>13</sup> Dölger F. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges. München, 1948. S. 323. Taf. 117, 1; Seibt W. Op. cit. S. 112.

<sup>14</sup> Dölger F. Schatzkammern. S. 327. Taf. 119, 2.

<sup>15</sup> Schlumberger G. Bulles d'or byzantines conservées aux archives Vaticanes // Revue numismatique. 1891. N XII, ser. III = Sella F. La bolle d'oro dell'Archivio Vaticano. Città del Vaticano, 1934. N 20.

<sup>16</sup> Seibt W. Op. cit. S. 114, Anm. 17.

<sup>17</sup> Schlumberger W. Bulles d'or. Not. II.

<sup>18</sup> Dölger F. Facsimiles byzantinischer Kaiserurkunden. München, 1931. S. 55. N 65.

<sup>19</sup> Dölger F. Facsimiles. S. 66-67. N 66; Idem. Schatzkammern. S. 324. n 3. Actes de Lavra, III / Ed. P. Lemerle, A. Guillou, N. Svoronos. D. Papachrissanthou. P., 1979. Alb. Pl. CCXXIV, 1.

<sup>20</sup> Piltz E. Kamelauktion et mitra. Upsala, 1977. P. 145. Tabl. 85. Эта же печать как печать Андроника III воспроизведена и в Actes de Lavra. III. Pl. CCXXIV, 2.

ный на печати император имеет несомненную раздвоенную бороду, надпись: Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ δεσπότης ὁ Παλαιολόγος.

Большинство издателей свинцовых печатей, исходя из известных ранее трех золотых печатей Андроников как хронологический признак иконографии императоров, приняли только изображение бороды. Однако на эрмитажных экземплярах моливдулов, так же как на большинстве опубликованных, указанная деталь лица стерта, разглядеть ее не удастся. К тому же, как показывают монеты, со второй половины правления Андроника II резчики штемпелей уже не были столь последовательны в передаче деталей лица императоров, как в предшествующее время, и Андроник III изображался с раздвоенной бородой, а на некоторых типах – то с круглой, то с раздвоенной, так что нумизматы отказались от атрибуции монет по этому признаку. Возникает вопрос, нет ли еще каких-либо признаков, позволивших бы проверить датировку моливдулов Андроников. Для этого следует привлечь более широкий материал – золотые и свинцовые печати не только Андроников, но и их предшественников и преемников, а также монеты.

Известны золотые<sup>21</sup> и свинцовые<sup>22</sup> печати отца Андроника II – Михаила VIII, одна золотая<sup>23</sup> и одна свинцовая<sup>24</sup> печати Михаила IX, сына Андроника II, правившего с ним до 1320 г.; несколько золотых печатей Иоанна V<sup>25</sup>, сына Андроника III. Если на печатях Михаила VIII правитель изображен в дивитии и хламиде, с лабаром в правой руке (все известные несомненные экземпляры<sup>26</sup>) или в лоре и с крестчатым скипетром<sup>27</sup>, то Михаил IX только в лоре, но или с лабаром<sup>28</sup>, или с крестчатым скипетром<sup>29</sup>. Что же касается преемников Андроника III, то все они без исключения изображались только в лоре и с крестчатым скипетром.

Хотя в нумизматике времени Андроников остается еще много спорных вопросов, но на основании письменных источников, сведений кладов и перечеканок довольно надежно отделены монеты первой половины правления Андроника II от более поздних. Монеты дают более разнообразную картину типов. Тем более замечательно, что она показывает ту же эволюцию императорского облачения и атрибутов власти, что и печати: на монетах первого единодержавного правления Андроника II (до 1294 г.) мы встречаем изображения императора как в плаще<sup>30</sup>, так и в лоре<sup>31</sup>, с лабаром<sup>32</sup> и со скипетром<sup>33</sup>, на монетах Андроника II с Михаилом IX оба императора изображаются только в лоре, но еще с лабаром<sup>34</sup> или с крестом<sup>35</sup>. На более поздних монетах император изображался только в лоре и за единственным исключением – со скипетром, увенчанным крестом<sup>36</sup>.

<sup>21</sup> Schlumberger G. Bulles d'or. Not. I; Dölger F. Schatzkammern. S. 323. Taf. 117, 1; Эрмитаж. Отдел нумизматики. Инв. № 4776.

<sup>22</sup> Zacos, Veglery. Not. 120, 121, 121 bis.

<sup>23</sup> Dölger F. Schatzkammern. Taf. 117, 2.

<sup>24</sup> Seibt W. Bleisiegel. S. 111, N 31.

<sup>25</sup> Schlumberger G. Bulles d'or. Not. III; Dölger F. Schatzkammern. Taf. 118. Not. 1, 3, 4, 5, 6; Oikonomides N. Reused Byzantine Gold Bullae // Studies in byzantine sigillography. Wash., 1990. T. 2. P. 97–101; Actes de Lavra. III. Pl. CLXXX, CCXXIV. 3, 4; CLXXXI = Dölger F. Schatzkammern. Taf. 118, 5.

<sup>26</sup> Dölger F. Schatzkammern. Taf. 117. 1; Zacos, Veglery. Not. 120, 121 bis.

<sup>27</sup> Schlumberger G. Bulles d'or. Not. 1; Zacos, Veglery. Not. 121.

<sup>28</sup> Dölger F. Schatzkammern. Taf. 117, 2.

<sup>29</sup> Seibt W. Bleisiegel. S. 111 f, N 31.

<sup>30</sup> Bendall S., Donald P. J. The Late Palaeologan Coinage. Baldwin and Sons LTD, 1979. P. 36, Not. 4; P. 60. Not 36. (Далее: Bendall, Donald.)

<sup>31</sup> Ibid. P. 34, Not. 2; P. 36, Not. 3; P. 38, Not. 7.

<sup>32</sup> Ibid. P. 34. Not. 2.

<sup>33</sup> Ibid. P. 36, Not. 3, 4; P. 38, Not. 6.

<sup>34</sup> Ibid. P. 66, Not. 5, 6; P. 68, Not. 7, 8 etc.

<sup>35</sup> Ibid. P. 64, Not. 2, 4.

<sup>36</sup> Ibid. P. 108, Not. 3; P. 110, Not. 4; P. 102, Not. 2; P. 104, Not. 4; P. 106, Not. 5.

Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что моливдовулы с именем Андроника, на которых император предстал в плаще (тип I), являются наиболее ранними, их можно датировать первым единоподержавным правлением Андроника II. Второй тип – с лабаром, но в лоре – тоже не выходит за пределы правления Андроника II, скорее всего, это период его совместного с Михаилом IX правления. Как представляется, к этому времени нужно отнести золотую буллу, опубликованную Е. Пилтц и в Актах Лавры на табл. ССXXIV, 2.

Сложнее обстоит дело с третьим типом моливдовулов – в лоре, со скипетром и с круговой надписью. Казалось бы, его с равным правом можно датировать и правлением Андроника II (от начала и до конца), и правлением Андроника III. Монеты тоже подтверждают такую возможность. Но кажется, что монеты указывают путь к уточнению атрибуции. Дело в том, что моливдовулы третьего типа в отличие от моливдовулов двух других типов и от хрисовулов имеют легенду не столбиком, а круговую. Существуют серебряные монеты совместного правления Андроников II и III, на которых императоры представлены не только в лоре и со скипетром, но и с акакией, как на печатях. Надпись круговая: Ἀνδρόνικος δεσπότης<sup>37</sup>. Г. Закос и А. Веглери приписали свой экземпляр III-го типа Андронику II на основании сходства изображения на печати с изображением старшего из императоров на этих монетах (они усмотрели тут и там одинаковую разделенную бороду). Однако, как показывает эрмитажный экземпляр, рисунок бороды императора на этой печати не определяется. Что же касается надписи, то на монетах Андроника II с соправителями она всегда круговая. Если же обратиться к монетам единоличных правлений этих императоров, то все несомненные монеты Андроника III имеют круговую надпись<sup>38</sup>, а Андроника II – преимущественно столбиком<sup>39</sup>. Правда, еще нет окончательного разделения монет между вторым правлением Андроника II и царствованием Андроника III. Но если изменение принятой сейчас атрибуции монет может привести к перемещению части монет с надписью столбиком к Андронику III, то монеты с круговой надписью Андронику II не перейдут. Таким образом, круговая надпись и на моливдовулах III типа может указывать на вероятность принадлежности их Андронику III.

Однако может показаться, что датировка печати по размещению надписи входит в противоречие с возможной датировкой ее на основании содержания. Дело в том, что В. Зайбт отмечает развитие титула императора от простого “деспот” на печатях Михаила VIII к более усложненной формуле “в Христе деспот” – при Михаиле IX<sup>40</sup>. Эта формула удерживается на хрисовуле Андроника III. Однако, как указывалось выше, каждый из двух первых типов моливдовулов Андроника II имеет оба варианта надписи. Принимая во внимание предложенную выше датировку этих типов, можно сказать, что прямой линии развития формулы не было и простой титул “деспот” мог следовать за титулом “в Христе деспот”.

Отчасти это подтверждается монетами. Надпись с наиболее полным титулом сохранилась на части перпер первого правления Андроника II: Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Κομνηνός ὁ Παλαιολόγος<sup>41</sup>. На других она сокращенная: Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ δεσπότης ὁ Παλαιολόγος<sup>42</sup>. На монетах совместных с Михаилом IX и с Андроником III правлений надпись: Ἀνδρόνικος δεσπότης<sup>43</sup>. Правда, в последнем случае краткость легенды монет может объяснять-

<sup>37</sup> Ibid. P. 108, Not. 3.

<sup>38</sup> Ibid. P. 116, Not. 2; P. 118, Not. 3–5; P. 122, Not. 8 etc.

<sup>39</sup> Ibid. P. 104, Not. 3–5; cp.: P. 102; Grierson P. Byzantine Coins. L., 1982. Pl. 83. Not. 1319.

<sup>40</sup> Stibt W. Bleisiegel. S. 113, 114.

<sup>41</sup> Grierson P. Byzantine Coins. P. 292.

<sup>42</sup> Bendall, Donald. P. 34, Not. 1.

<sup>43</sup> Bendall, Donald. P. 66, Not. 1; P. 108, Not. 1.

ся недостатком места в поле монеты. Поэтому было бы полезно сравнить легенды на золотых монетах Андроника II и Андроника III. Однако есть мнение, что Андроник III не чеканил перпер с одним своим изображением на его совместных с Анной и Иоанном V перперах надпись: *Ἀνδρόνικος ἐν Χριστῷ*<sup>44</sup>. Что касается серебряных монет, то на них опираться пока нельзя из-за отсутствия твердой датировки.

Итак, относительно атрибуции третьего типа моливдовулов с именем Андроника, как кажется, можно считать, что он наиболее поздний и принадлежит Андронику III.

---

<sup>44</sup> *Bendall, Donald*. P. 116, Not. 1.