

М. В. КРИВОВ

## К ВОПРОСУ О ВОЛНЕНИЯХ В АНТИОХИИ В 607—611 гг.

Как известно, в конце правления Фоки многие местности Византийской империи были охвачены народными восстаниями, видное место среди которых занимают волнения в Антиохии. Восстановить полную картину этих событий очень трудно, ибо известия о них рассеяны в различных источниках и зачастую противоречат одно другому<sup>1</sup>. Здесь мы, не касаясь причин восстаний и социального состава их участников, так как эти вопросы требуют отдельного специального исследования, попытаемся установить хронологию событий в Антиохии в 607—611 гг. и уточнить их отдельные факты.

В свое время Ю. Кулаковский посвятил этому вопросу специальную статью<sup>2</sup>. В ней он подверг всестороннему анализу известия Феофана о событиях 7-го года правления Фоки.

Как известно, Феофан при описании событий этого года, который он ошибочно считает последним годом правления Фоки, упоминает о восстании антиохийских евреев и убийстве ими халкидонитского патриарха Анастасия. Дальше он сообщает, что Фока послал на подавление восстания комита Востока Воноса и стратилата Коттана, которые, однако, смогли подавить его лишь после того, как стянули войска<sup>3</sup>.

Сопоставив этот пассаж Феофана со сведениями других источников, Ю. Кулаковский пришел к выводу, что у него здесь смешаны события разных лет. Поскольку Иоанн Никиусский<sup>4</sup> и так называемое «Учение новокрещенца Иакова»<sup>5</sup> упоминают о том, что Вонос расправлялся в Антиохии не с иудеями, а с христианами, он сделал вывод, что его карательная экспедиция была направлена не против евреев, а против христиан. Это подтверждается также данными Антиоха Стратига<sup>6</sup> и жития Феодора Сикейского, где Вонос представлен в крайне негативном плане, как чрезвычайно жестокий по отношению к христианам человек<sup>7</sup>. На основании того, что Михаил Сириец упоминает под 918 г. селевкидской эры (607 г. н. э.) о начале волнений димов в Сирии, которые затем были подавлены полководцем, посланным императором (имя полководца не названо)<sup>8</sup>, Ю. Кулаковский датировал карательную экспедицию Воноса 608 г.<sup>9</sup> Что касается восстания иудеев, то его он отнес к 610 г.<sup>10</sup>, основываясь на известии Пасхальной хроники о том, что патриарх Анастасий

<sup>1</sup> Правление Фоки (602—610 гг.) вообще является «темным периодом», что объясняется недостатком источников. См. проблемную статью: *Кучма В. В.* К вопросу о социальной сущности «революции» Фоки. — ВО. М., 1977, с. 182—194.

<sup>2</sup> *Кулаковский Ю. К.* Критика известий Феофана о последнем годе правления Фоки. — ВВ, 1914, XXI, с. 1—14.

<sup>3</sup> Theophanis Chronographia/Ed. C. de Boor. Lipsiae, 1883, I, p. 296.

<sup>4</sup> Chronique de Jean évêque de Nikiou/Ed. H. Zotenberg. P., 1883, p. 540.

<sup>5</sup> Doctrina Jacobi nuper baptizati/Ed. N. Bonwetsch (Abhandl. der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Philol.-hist. Klasse, N. F., 1910, Bd. XII, N 3), p. 39.

<sup>6</sup> *Антиох Стратиг.* Пленение Иерусалима персами в 614 г./Груз. текст., исслед., пер. и арабское извлечение, приложенные Н. Марром. СПб., 1909, с. 7—8.

<sup>7</sup> *Кулаковский Ю.* Указ. соч., с. 6—7.

<sup>8</sup> *Michel le Syrien.* Chronique/Ed. et trad. J. B. Chabot. P., 1903, v. II, p. 378.

<sup>9</sup> *Кулаковский Ю.* Указ. соч., с. 7, 8, 11.

<sup>10</sup> Там же, с. 11.

был убит именно в этом году. Это восстание, по его мнению, не было подавлено потому, что когда оно произошло, власть Фоки уже была неустойчивой, а его преемник Ираклий, захвативший власть 5 октября 610 г., не имел времени послать карательную экспедицию<sup>11</sup>, так как в следующем, 611 г. Антиохия была захвачена персами.

Однако в Пасхальной хронике убийство патриарха приписано не иудеям, а солдатам. В ней сказано об этом буквально следующее: «В конце сентября месяца 14-го индиктиона стало известно, что Анастасий, патриарх Антиохии, происходивший из схоластиков, был убит солдатами ἀντρέθη ὑπὸ στρατιωτῶν»<sup>12</sup>. Здесь 14-й индиктион соответствует 610 г. Из этого краткого сообщения неясно, где «стало известно», что Анастасий убит? Ю. Кулаковский в упомянутой статье высказал мнение, что известие о гибели патриарха было получено в Александрии, где и была написана Пасхальная хроника<sup>13</sup>. Однако в 3-м томе своей «Истории Византии» он высказался уже в пользу того, что известие было получено в Константинополе<sup>14</sup>. Мы считаем, что независимо от того, какой город — Александрию или Константинополь — имел в виду автор Пасхальной хроники, убийство патриарха Анастасия совсем необязательно датировать сентябрем 610 г., как это сделал Ю. Кулаковский. В условиях многочисленных волнений, которые охватили в то время империю и нарушили связь между отдельными провинциями, вести из Антиохии в Александрию и тем более в Константинополь должны были приходиться с запозданием. Однако мы не разделяем и весьма распространенное в науке мнение о том, что патриарх Анастасий погиб в 609 г.<sup>15</sup> Вряд ли, даже учитывая все препятствия, можно допустить, что весть о его гибели задержалась на целый год. Скорее всего, он был убит летом, самое раннее — весной 610 г.

Ю. Кулаковский оставил неразъясненным противоречие между приведенным известием Пасхальной хроники и свидетельствами других источников относительно лиц, убивших патриарха. Специально выяснению этого вопроса, насколько нам известно, до сих пор никто не занимался. Одни исследователи вслед за Ю. Кулаковским считают, что патриарха убили евреи<sup>16</sup>. Н. В. Пигулевская на основании того, что Пасхальная хроника в отличие от «Хронографии» Феофана была написана современным событиям, считала, что он был убит солдатами<sup>17</sup>.

Мы полагаем, что в двух версиях рассказа об убийстве патриарха отразились воспоминания о двух различных событиях. Постараемся это разъяснить. Кроме Феофана и Пасхальной хроники, известия о гибели патриарха сохранились у Михаила Сирийца и Агапия Менбиджского. Они оба относят это событие не к последнему году Фоки, а к первому году Ираклия (5 октября 610 г. — 4 октября 611 г.). Михаил Сириец считает, что патриарха Анастасия убили евреи<sup>18</sup>, Агапий Менбиджский — что персы во время взятия ими Антиохии<sup>19</sup>. В сущности эти два известия легко согласовать между собой. Как известно, еврейское население византийского Востока во время наступления персов встречало их как освободителей от ига ромейского государства и во многих местах переходило на их сторону, оказывая им активную поддержку, как, например, при взятии

<sup>11</sup> Там же, с. 3.

<sup>12</sup> Chronicon Paschale/Rec. L. Dindrofius. Bonnae, 1832, I, p. 699.

<sup>13</sup> Кулаковский Ю. Указ. соч., с. 2.

<sup>14</sup> Кулаковский Ю. История Византии. Киев, 1915, т. III, с. 13.

<sup>15</sup> Пигулевская Н. В. Византия и Иран на рубеже VI и VII вв. М.; Л., 1946, с. 183; Devreese R. Le patriarchat d'Antioche depuis la paix de l'église jusqu'à la conquête arabe. P., 1945, p. 100, 102, 115, 119; Grumel V. La Chronologie. P., 1958, p. 447; Proudfoot A. S. The Sources of Theophanes for the Heraclian Dynasty.— Byz., 1974, 44, p. 373.

<sup>16</sup> Devreese R. Op. cit., p. 100, 102, 115, 119; Stratos A. N. Byzantium in the Seventh Century. Amsterdam, 1968, t. I, p. 76, 77, 357, 358.

<sup>17</sup> Пигулевская Н. В. Указ. соч., с. 183.

<sup>18</sup> Michel le Syrien. Op. cit., p. 379, 401.

<sup>19</sup> Agepius (Manboub) de Mendidj. Histoire universelle (Kitab al-Unvan)/Ed. A. Vasiliev.— PG, t. 8, col. 450.

Иерусалима в 614 г.<sup>20</sup> Начав свой поход в земли, расположенные к западу от Евфрата, в мае 611 г.<sup>21</sup> (по сообщению Агапия Менбиджского), персы, по сведениям анонимной сирийской хроники 1234 г., взяли Антиохию 8 тишина I (октября)<sup>22</sup>. Если предположить, что иудеи, убившие патриарха, подняли восстание в конце первого года правления Ираклия, т. е. в первых числах октября 611 г., то станет понятно, что решились они на это в то время, когда к Антиохии приближались персидские войска. Как видно, персы заняли город при содействии местных иудеев через несколько дней после того, как последние подняли восстание. Это, на наш взгляд, и привело к тому, что в источнике, из которого черпал свои сведения Агапий, убийцами антиохийского патриарха названы не иудеи, а персы. Ведь, поскольку в момент взятия последними Антиохии иудеи действовали в союзе с ними, легко можно было приписать убийство патриарха как тем, так и другим.

Мы считаем, что этот патриарх не идентичен патриарху Анастасию, погибшему в 610 г., а был его преемником.

Из всего сказанного выше вырисовывается следующая картина событий. В 607 г. в Антиохии, как и во всей Сирии, начались волнения димов. Особую активность при этом проявили прасины<sup>23</sup>. На подавление этих восстаний были посланы Вонос и Коттан. Ю. Кулаковский датировал их карательную экспедицию 608 г.<sup>24</sup>, однако источники не дают никаких оснований для столь твердой датировки. Эта экспедиция могла состояться в 607, 608 и даже в начале 609 г. Более поздняя датировка неприемлема потому, что после того, как восстание в Антиохии было подавлено, Вонос возглавил карательную экспедицию против египтян и провел в Египте, судя по известиям Иоанна Никиусского, большую часть 7-го года правления Фоки (609 г.)<sup>25</sup>.

Несмотря на то, что восстание 607—609 гг. было подавлено Воносом и Коттаном со страшной жестокостью, в 610 г., в то время, когда положение Фоки было уже крайне непрочным, в Антиохии вспыхнули новые волнения, во время которых был убит патриарх Анастасий Схоластик. Из краткого сообщения Пасхальной хроники неясно, были ли солдаты, его убившие, сторонниками императора Фоки или же его противниками? Неясно также, какую позицию занимал сам патриарх.

По-видимому, после воцарения Ираклия антиохийцы в конце 610 или начале 611 г. избрали нового патриарха, но он был убит иудеями, которые подняли восстание накануне занятия города персами в октябре 611 г. Возможно, этот эфемерный патриарх, как и его предшественник, носил имя Анастасия, и это привело к тому, что позднейшие хронисты стали отождествлять одного с другим.

Таким образом, у Феофана, на наш взгляд, смешаны события не 607—609 и 610 гг., а 607—609 и 611 гг., события же 610 г. отражены в Пасхальной хронике.

<sup>20</sup> *Антиох Стратиг*. Указ. соч., с. 19—20.

<sup>21</sup> *Пигулевская Н. В.* Указ. соч., с. 198.

<sup>22</sup> Там же, русский перевод отрывка хроники 1234 г. (с. 263). Основываясь на сообщении Агапия о времени начала персидского похода, Ю. Кулаковский датировал взятие Антиохии маем 611 г. Это объясняется тем, что хроника 1234 г. в его время еще не была издана. Однако и сейчас некоторые ученые относят взятие Антиохии к маю 611 г. Ср.: *Kaegi W. E.* New Evidence on the early Reign of Heraclius.— *BZ*, 1973, 66, p. 318.

<sup>23</sup> *Doctrina Iacobi nuper baptizati*, p. 39.

<sup>24</sup> *Кулаковский Ю.* К критике известий Феофана..., с. 111.

<sup>25</sup> *Altheim F., Stehl R.* Christentum am Roten Meer. Berlin; New York, 1971, Bd. I, S. 385.