

М. В. КРИВОВ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ АРАБСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ СИРИИ И ПАЛЕСТИНЫ

Сведения различных источников о завоевании арабами Сирии и Палестины сильно рознятся между собой относительно хронологии и подробностей событий. Это создает известные затруднения для исследователей и приводит к тому, что общую фактическую картину завоевания можно представить лишь приблизительно. В данной статье, не касаясь всей истории арабского завоевания Сирии и Палестины, мы постараемся изложить свою точку зрения на некоторые его моменты.

НАЧАЛО ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Балазури сообщает, что война между арабами и ромеями началась в месяце Сафаре 13 г.х. (в апреле 634 г. н.э.). По его словам, халиф Абу-Бекр в первый четверг этого месяца (7 апреля)¹ вручил знамена трем полководцам — 'Амру-ибн-ал-'Асу, Шурахбилу-ибн-Хасане и Язиду-ибн-Абу Суфьяну. Первый должен был идти со своим отрядом в Палестину, остальные — в Заиорданье. Балазури знал и другую версию, согласно которой халиф отправил также четвертого полководца, Абу-'Убейду, но он отверг ее, как недостоверную².

Правда, затем, при описании военных действий в Заиорданье, Абу-'Убейда появляется у него наряду с другими вождями во главе одного из отрядов³. Это противоречие, по-видимому, можно объяснить тем, что он был отправлен позже других полководцев. Прямо Балазури об этом нигде не говорит.

В противоположность Балазури другие арабские авторы (Я'куби, Табари, Ибн-ал-'Асир) свидетельствуют, что полководцы были посланы в разное время⁴. Табари и Ибн-ал-'Асир свидетельствуют, что первым был отправлен Халид-ибн-Са'ид. Восточнее Мертвого моря, между местечками Зизой, Абилем и ал-Касталем, у него произошло первое столкновение с ромеями, затем византийский военачальник Вахан притворным отступлением сумел заманить отряд Халида к северу и разгромил его при Мардж-ас-Суффаре. При этом погиб сын Халида Са'ид, командовавший

¹ Н. А. Медников и М. Я. де Гье считали, что Балазури приурочивает это событие к 1 Сафара (6 апреля). См.: *Медников Н. А. Палестина от завоевания ее арабами до крестовых походов по арабским источникам*. СПб., 1897, т. II, с. 43, примеч. 1; *de Goeje M. J. Mémoire sur la conquête de la Syrie*. 2e éd. Leiden, 1900, p. 40. Однако у него в тексте назван лишь день недели, а не месяц. Там говорится, что вручение знамен произошло «в четверг при начале Сафара 13 года» (*al-Balādhuri. Liber Expugnationis regionum* / Ed. M. J. de Goeje. Lugdunum Batavorum, 1866 (далее: *al-Balādhuri*), p. 108. Первый четверг был 2 (7 апреля 634 г. н.э.), а не 1 Сафара в 13 г.х. См.: *Caetani L. Chronographia islamica*. Roma, 1912, p. 146).

² *al-Balādhuri*, p. 108.

³ *Ibid.*, p. 113.

⁴ *Ibn-Wadhīh, qui dicitur al-Jaḡībī. Historiae*. Lugdunum Batavorum, 1883, t. II (далее: *al-Jaḡībī*), p. 150: *Annales quos scripsit Abū Djafar Muhammed ibn-Djarir at-Tabarī. Ser. 1. Lugdunum Batavorum, 1879—1898* (далее: *at-Tabarī*), p. 2078—2085; *Ibn-al-Athīrī Chronicon quod perfectissimum inscribitur*. Lugdunum Batavorum, 1853, t. II (далее: *Ibn-al-Athīr*), p. 307—310.

авангардом. После поражения Халид не смог удержаться в Заиорданье и был смещен халифом с поста командующего. Он был оставлен в резерве, а на его место Абу-Бекр назначил Язида.

Затем один за другим получили назначение три других полководца — Шурахбиль, Абу-‘Убейда и ‘Амр. Из сообщаемых источниками различных версий неясно, кто был отправлен последним — Абу-‘Убейда или ‘Амр. Однако на основании тщательного их анализа Н. А. Медников пришел к убедительному выводу, что первым выступил Язид⁵. Им же был сделан вывод о том, что отправление полководцев произошла ранее Сафара 13 г.х. Действительно, Табари свидетельствует, что Абу-Бекр решил начать войну с «румами» (ромеями) после совершения хаджжа в месяце Зу-ль-хиджже 12 г.х. (6 февраля — 6 марта 634 г.)⁶. Но эту дату нужно отодвинуть на еще более раннее время. По свидетельству сирийской хроники 724 г., уже 4 февраля 634 г. вблизи Газы произошло сражение, в котором ромеи были разгромлены арабами⁷.

Как известно, у арабов в эпоху начала завоеваний еще не существовало собственной историографии. Впервые сведения о мусульманских завоеваниях были записаны в VIII в., а первые обобщающие труды на эту тему появились лишь в IX в. За долгие годы подробности многих событий успели стереться в памяти поколений, что и привело к путанице и противоречиям в сочинениях арабских историков. Зачастую один и тот же автор (особенно Табари) сообщает несколько противоречивых версий со ссылками на различных передатчиков. С другой стороны, греки и сирийцы имели давнюю историографическую традицию. Поэтому большинству греческих и сирийских авторов даже позднего времени мы можем доверять больше, нежели арабским, так как они могли опираться на более древние письменные источники. Тем более это относится к сравнительно ранней хронике 724 г., в которой были использованы свидетельства современника первых арабских походов Фомы Пресвитера, а потому мы можем считать абсолютно верным сообщение о сражении 4 февраля 634 г.

По арабским источникам, первые победы были одержаны арабами при ал-‘Арабе, южнее Мертвого моря, и затем у селения Дасин, вблизи Газы⁸. Даты этих сражений арабские авторы не указывают, но, поскольку других битв в окрестностях Газы они не упоминают, можно считать установленным, что битва при Дасине и есть битва 4 февраля 634 г., упомянутая сирийской хроникой.

Вызывает недоумение тот факт, что в этих двух битвах, как утверждают арабские источники, участвовали войска Язида⁹, которые согласно показанию тех же источников были посланы не в Палестину, а в Заиорданье, в Палестину же был отправлен ‘Амр-ибн-ал-‘Ас. Н. А. Медников предположил, что во время своего движения Язид опередил ‘Амра и раньше него оказался вблизи ал-‘Араба, где был вовлечен ромеями в военные действия, что и заставило его отклониться от намеченного маршрута в сторону Газы, а когда подошел ‘Амр, он оставил его в Палестине, а сам вновь повернул в сторону Заиорданья¹⁰.

Однако такой вывод можно принять, лишь признав, что полководцы выступили одновременно. Но, как мы видели, Я‘куби, Табари, Ибн-ал-‘Асир и хроника 724 г. опровергают это утверждение Балазури, что признавал и сам Н. А. Медников в другом месте своего исследования.

Что касается Халида-ибн-Са‘ида, то его поход в Заиорданье Н. А. Мед-

⁵ Медников Н. А. Указ. соч., т. I, с. 412.

⁶ *at-Tabari*, p. 2078; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 141.

⁷ *Chronicon miscellaneum ad an. 724.* — *Chronica minora-CSCO. Scriptores Syri, Versio, Ser. 3a. P., 1904, t. 4, pars 2a, p. 114; Liber Calipharum.* — Land J. P. N. *Anecdota Syriaca.* Leiden, 1862, t. 3, p. 116.

⁸ *at-Tabari*, p. 2108.

⁹ *Ibid.*; *al-Balādhuri*, p. 109; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 45, 171.

¹⁰ Медников Н. А. Указ. соч., т. I, с. 432.

ников считает незначительным набегом в ряду мелких стычек между ромейскими и арабскими отрядами, которые, как он предполагал, имели место еще до официального начала большой войны, т. е. до отправления Язида и других полководцев ¹¹.

Однако, по нашему мнению, не лучше ли предположить, что Язид и Халид-ибн-Са'ид выступили одновременно и что первый был послан в южную Палестину, а второй — в Заиорданье? В то время как войска первого одержали победы над ромеями при ал-'Арабе и Дасине, войска второго потерпели поражение при Мардж-ас-Суффаре. У Табари среди различных версий сохранилась одна, согласно которой последняя битва произошла после Дасина ¹², что опровергает версию о том, будто Халид-ибн-Са'ид выступил раньше Язида.

Если Халид-ибн-Са'ид был разбит ромеями и изгнан из Заиорданья сразу же после Дасина, станет понятным отход Язида из южной Палестины. Как известно, победу при Дасине одержал подчиненный Язиду военачальник Абу-Умама, сам же он в это время, скорее всего, находился вблизи ал-'Араба, южнее Мертвого моря. Здесь он мог раньше всех узнать о поражении Халида-ибн-Са'ида и повернуть свои войска в Заиорданье, что, по-видимому, и произошло. Ведь в противном случае ромей в своем наступательном движении могли зайти ему в тыл, обогнув Мертвое море с юга, и разгромить, отрезав от возможных подкреплений из Аравии. Известно также, что небольшая часть из отряда Халида-ибн-Са'ида под командой 'Икримы-ибн-Абу-Джахля удержалась в Заиорданье после поражения при Мардж-ас-Суффаре ¹³. Поэтому изменение маршрута войска Язида могло быть вызвано также желанием оказать помощь остаткам отряда Халида-ибн-Са'ида и остановить дальнейшее продвижение ромеев.

Арабская традиция сохранила речь Абу-Бекра, с которой он будто бы обратился к Язиду при назначении его военачальником, давая ему наставления ¹⁴. Из этой речи явствует, что Язид был назначен в округ Халида-ибн-Са'ида. Это известие, вероятно, является отголоском того факта, что после поражения последнего Язида назначили на его место, ибо положение в Заиорданье было таково, что в той критической обстановке только Язид, находившийся недалеко от ромеев, мог оказать им сопротивление. Назначая его в округ Халида-ибн-Са'ида, халиф лишь подтвердил уже сложившееся положение. Речь халифа, несомненно, была сочинена позднее (как, впрочем, и большинство речей, которые позднейшие авторы вложили в уста деятелей раннего ислама), так как в условиях войны Язид не мог поехать в Медину для встречи с Абу-Бекром, а последний никогда не выезжал на театр военных действий. Вероятно, халиф известил Язида о назначении в новый округ через гонца, а чтобы закрепить его успех в Южной Палестине, отправил туда 'Амра-ибн-ал-'Аса.

По-видимому, сопротивление ромеев в Заиорданье было настолько упорным, что затем туда были отправлены один за другим отряды Шурахбия и Абу-'Убейды. Что касается Халида-ибн-Са'ида, то, убедившись в его непригодности как полководца, халиф совсем отстранил его от командования. Было признано также необходимым объединить все силы под единым командованием. На пост верховного главнокомандующего халиф назначил Халида-ибн-ал-Валида, который к тому времени одержал победы над персами и подвластными им арабами-лахмидами. Это назначение можно объяснить тем, что Халид-ибн-ал-Валид еще во время предыдущих войн зарекомендовал себя как наиболее талантливый полководец. Военачальники, воевавшие в это время с ромеями, полностью рас-

¹¹ Там же, т. I, с. 424.

¹² *at-Tabari*, p. 2108; *Медников Н. А. Указ. соч.*, т. II, с. 171.

¹³ *at-Tabari*, p. 2085, 2090, 2091; *Медников Н. А. Указ. соч.*, т. II, с. 148, 149, 155, 156, 631.

¹⁴ *Ibn-al-Athir*, p. 309, 310; *Медников Н. А. Указ. соч.*, т. II, с. 413—415.

крыли свои способности позднее, а тогда перед лицом грозного врага они все время посылали халифу просьбы о подкреплении¹⁵. Поэтому, признав необходимым соединить их отряды под единым командованием, Абу-Бекр не решился вручить верховную власть кому-нибудь из них, а вызвал из Ирака более опытного Халида.

Отряд Халида пересек пустыню и прибыл в Сирию. Здесь при Мардж-Рахите он разгромил гассанидов. В арабских источниках сказано, что эта битва произошла в Пасху. Но Пасха в 634 г. была 24 апреля (19 Сафара)¹⁶, а большинство источников указывают, что прибытие Халида в Сирию произошло в месяце Рабӣ 'II (4 июня — 2 июля 634 г.)¹⁷. Можно предположить, что мусульманские передатчики традиции перепутали Пасху с Пятидесятницей¹⁸, которая в 634 г. была 12 июня (9 Рабӣ 'II), но не исключено также, что праздник указан верно, а месяц — нет. В настоящее время в науке преобладает последняя точка зрения¹⁹. Однако окончательно решить этот вопрос пока еще нельзя, так как ни продолжительность перехода Халида, ни его маршрут до сих пор не могут считаться твердо установленными²⁰ из-за разноречивых показаний источников, а потому все попытки вычислить время его прибытия в Сирию без окончательного выяснения подробностей пути обречены на провал.

Здесь мы не будем касаться этой проблемы, так как она требует специального исследования.

После победы при Мардж-Рахите Халид соединился под стенами Бостры (Бусры) с другими арабскими отрядами и, дав бой под стенами города, принудил его жителей к капитуляции. Таким образом, Бостра явилась первым городом, занятым арабами²¹. Этому утверждению арабских источников, по-видимому, противоречит их же известие о том, что еще ранее Бостры Ма'аб был занят Абу-'Убейдой. Однако Табари отмечает, что Ма'аб не город, а фустат (укрепленный воинский лагерь)²², следовательно, противоречия здесь нет.

Взятие Ма'аба и Бостры явилось началом перехода арабов от грабительских набегов на вражескую территорию к прочному ее занятию.

ВАЖНЕЙШИЕ БИТВЫ

Немалую трудность представляют вопросы, связанные с хронологией и деталями наиболее важных битв. Здесь при анализе арабских источников их данные также следует сверять с греческими и сирийскими источниками, поскольку арабские авторы часто смешивали подробности различных сражений и имена полководцев.

Как известно, Ираклий накануне прибытия Халида-ибн-ал-Валида в Сирию назначил здесь верховным главнокомандующим своего брата Феодора. Арабы нанесли ему сокрушительное поражение вслед за взятием Бостры.

Но где и когда была эта битва? Арабские источники называют ме-

¹⁵ *al-Balādhuri*, p. 109; *at-Tabari*, p. 2107, 2108; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 44, 170, 171. М. Я. де Гье считает, что Абу-'Убейда был послан к другим вождям с подкреплением в месяце Сафаре.

¹⁶ *Caetani L.* Op. cit., p. 147. У М. Я. де Гье и Н. А. Медникова ошибочно указано 18 Сафара. См.: *de Goeje M. J.* Op. cit., p. 40; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. I, с. 419.

¹⁷ *al-Balādhuri*, p. 109—112; *at-Tabari*, p. 2109; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 45, 46, 172.

¹⁸ *Медников Н. А.* Указ. соч., т. I, с. 419.

¹⁹ *de Goeje M. J.* Op. cit., p. 40; *Hitti P. K.* History of the Arabs. L., 1970, p. 150; *Ghibb J. B.* The great arab conquests. L., 1963, p. 134; *Белляев Е. А.* Арабы, ислам и Арабский халифат в раннем средневековье. М., 1965, с. 137.

²⁰ *Hitti P. K.* Op. cit., p. 149.

²¹ *al-Balādhuri*, p. 112—113; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 46, 47, 540.

²² *at-Tabari*, p. 2108; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 171.

стом поражения Феодора то Аджнадин (Аджнадайн)²³, то Ярмук²⁴. Даты указаны также различно. Битва при Аджнадине датируется 17²⁵, или 18²⁶, или 28 Джумадой I²⁷ либо 2 или 28 Джумадой II 13 г.х.²⁸ (19, 20, 30 июля, 3 и 29 августа 634 г.); битва при Ярмуке — Джумадой II²⁹ или Раджабом 13 г.х.³⁰, или 14 г.х.³¹, или Раджабом 15 г.х.³² (2—30 августа, 31 августа — 29 сентября 634 г., 25 февраля 635 г. — 13 февраля 636 г., 9 августа — 7 сентября 636 г.).

При сравнении этих дат с данными сирийских и греческих источников исследователи давно установили, что битва при Ярмуке произошла в 636 г. Но была ли в этой же местности еще одна битва — в 634 г.? Н. А. Медников отверг такую возможность. На основании того, что подавляющее большинство арабских авторов локализируют Аджнадин в южной Палестине³³ и вблизи этого места находится селение Ярмук, он пришел к выводу, что арабские историки спутали его название с одноименной рекой в Заиорданье. Таким образом, по Н. А. Медникову, битва при Ярмуке 634 г. не что иное, как битва при Аджнадине³⁴. М. Я. де Гье также считал, что брат Ираклия Феодор был разбит при Аджнадине³⁵. Большинство новейших историков вслед за Н. А. Медниковым и М. Я. де Гье не упоминают о битве при Ярмуке в 634 г., считая, что решающее сражение этого года произошло при Аджнадине³⁶.

Однако Дж. Б. Глабб полагал, что сражение при Ярмуке в 634 г. все же имело место. По его мнению, оно приходится на конец августа или начало сентября 634 г., после битвы при Аджнадине³⁷, которая датируется современными исследователями, в полном соответствии с большинством арабских источников, 30 июля 634 г.³⁸ К сожалению, Дж. Б. Глабб недостаточно аргументировал свою точку зрения и не подкрепил ее ссылками на источники, что, кстати, вообще является главным недостатком его труда, однако на нее следует обратить внимание.

Из источников, подтверждающих его точку зрения, на первое место нужно поставить сирийскую хронику 1234 г., неизвестную Н. А. Медникову и М. Я. де Гье³⁹. Несмотря на то что ее автор не всегда указывает даты событий и перечисляет их не в том порядке, в каком они были в действительности, ее сообщения во многих отношениях вернее сообщений арабских источников. Эта хроника не указывает места сражения, в котором брат Ираклия Феодор потерпел поражение, но определенно

²³ Балазури приводит обе формы этого названия (*al-Balādhuri*, p. 113). Мы предпочитаем форму «Аджнадин», так как она ближе к форме «Генадин», засвидетельствованной сирийской хроникой 1234 г. См.: Пигулевская Н. В. Византия и Иран на рубеже VI и VII вв. М.; Л., 1946, с. 277.

²⁴ *at-Tabari*, p. 2088—2104, 2111, 2125; *Ibn-al-Athir*, p. 311—321; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 152—168, 173, 175, 417—427.

²⁵ *al-Balādhuri*, p. 114; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 49.

²⁶ *Jacut's geographisches Wörterbuch* / Hrsg. von F. Wüstenfeld. Leipzig, 1866. Bd. 1 (далее: *Jacut*), S. 136; Медников Н. А. Указ. соч., т. III, с. 970.

²⁷ *al-Ja'qūbi*, p. 151; *at-Tabari*, p. 2126; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 99, 176.

²⁸ *al-Balādhuri*, p. 114; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 49.

²⁹ *at-Tabari*, p. 2091; *Ibn-al-Athir*, p. 315; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 156, 420.

³⁰ *at-Tabari*, p. 2127; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 177.

³¹ Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 579.

³² *al-Balādhuri*, p. 137; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 74.

³³ Из всех арабских авторов один лишь ал-Бекри сообщает две версии. Согласно первой Аджнадин расположен в южной Палестине, согласно второй — в Урдунне (северная Палестина и северное Заиорданье). См.: Медников Н. А. Указ. соч., т. I, с. 388, примеч. 2; т. III, с. 885.

³⁴ Там же, т. I, с. 442—443.

³⁵ *de Goeje M. J. Op. cit.*, p. 88.

³⁶ *Caetani L. Op. cit.*, p. 148; *Hitti P. K. Op. cit.*, p. 150; *Djait. L'Islam ancien récupéré à l'histoire.* — *Annales*, 1975, 30, p. 909; Беляев Е. А. Указ. соч., с. 136.

³⁷ *Glubb J. B. Op. cit.*, p. 146, 151.

³⁸ *Caetani L. Op. cit.*, p. 148; *Hitti P. K. Op. cit.*, p. 150.

³⁹ Она была издана Шабо значительно позднее выхода в свет их трудов в: CSCO. *Scriptores Syri*, Ser. 3. P., 1920, t. 14; 1917, t. 15; 1937, versio 14. Н. В. Пигулевская подробно охарактеризовала ее и перевела на русский ту ее часть, которая относится к концу VI—середине VII в. См.: Пигулевская Н. В. Указ. соч.

свидетельствует, что это не битва при Аджнадине⁴⁰. Последняя, по ее сообщению, произошла после поражения Феодора, и полководец, командовавший в ней ромеями, носит имя Киклаос⁴¹ (может быть, испорченное Николай?).

Следует также обратить внимание на то, что наиболее близкий по времени к указанным событиям армянский историк Себеос определяет место поражения брата Ираклия у Рабат-Моавы, в пределах Рувимовых⁴². Себеос, по-видимому, был плохо знаком с топографией современной ему Палестины и пользовался традиционной библейской топонимикой, однако его локализация ближе к Ярмуку, нежели к Аджнадину. Отождествить последний с Рабат-Моавом, как в свое время сделал Ю. Кулаковский⁴³, вряд ли возможно, если учесть указания большинства арабских источников на южную Палестину. Кроме того, Ю. Кулаковскому не было известно свидетельство хроники 1234 г., что брат Ираклия был разгромлен не при Аджнадине.

В то же время из приведенных арабскими авторами (особенно Табари) многочисленных версий становится ясно, что в них перемешаны подробности битв при Аджнадине и при Ярмуке в 634 и 636 гг. Так, при описании битвы при Ярмуке в 634 г. сообщается, что войска ромеев были построены следующим образом: авангардом командовал армянин Джадража (видимо, Георгий или Григорий), одним флангом (неясно, каким) — ад-Дракс, другим — Вахан, пришедший с подкреплением, командовал всем войском Феодор (Теодорих), а заведовал военными действиями ал-Киклан (Киклаос)⁴⁴. У арабов воинский порядок был следующим: правым флангом командовали 'Амр и Шурахбиль, левым — Язид, общее командование принял на себя Халид-ибн-ал-Валид, прибывший с подкреплением, Абу-'Убейда находился в центре⁴⁵. Здесь два явных несоответствия бросаются в глаза. Во-первых, если ромеями командовал Феодор, то почему он уступил ведение боя Киклаосу? Во-вторых, почему у арабов на правом фланге оказались сразу два полководца?⁴⁶ Это тем более странно, если учесть, что 'Амр должен был находиться в южной Палестине. Неужели он оставил ее, чтобы принять участие в битве при Ярмуке в то время, когда ее покорение далеко еще не было завершено? Предположить, что остальные вожди пришли к нему в южную Палестину и битва была там, тоже нельзя, так как в подобном случае после победы при Аджнадине вполне логичным было бы ожидать движения мусульманских отрядов на север и северо-восток, в сторону Иерусалима, а вместо этого основные военные действия в конце 634 г. и начале 635 г. развернулись в Урдунне и в окрестностях Дамаска. Из всего сказанного явствует, что в приведенных описаниях боевого порядка при Ярмуке Киклаос и 'Амр явно не на своих местах.

В то же время при описании битвы при Аджнадине в арабских источниках встречаются две версии. Согласно одной ромеями командовал

⁴⁰ Лигулевская Н. В. Указ. соч., с. 276—277.

⁴¹ Там же, с. 277.

⁴² История епископа Себеоса. Ереван, 1939 (далее: Себеос), с. 90.

⁴³ Кулаковский Ю. История Византии. Киев, 1915, т. III, с. 148—149. В настоящее время точка зрения на то, что Феодор был разгромлен при Рабат-Моаве, подержана в кн.: Lillie R.-J. Die byzantinische Reaktion auf die Ausbreitung der Araber: Studien zur Strukturwandlung des byzantinischen Staates im 7. und 8. Jahrhundert. München, 1976, S. 41.

⁴⁴ Это имя очень рано подверглось порче. В различных арабских рукописях оно читается как ал-Фикар, ал-Кикар, ал-Киклан, ал-Канкалар и ал-Кайкар. См.: Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 417, примеч. 1. Принимая форму ал-Фикар, Н. А. Медников читал это имя как «Викарий» (там же), М. Я. де Гье — как «Кубуклярий» и «Викарий». См.: de Goeje M. J. Op. cit., p. 62. Мы принимаем форму ал-Киклан, как наиболее близкую к форме Киклаос сирийской хроники 1234 г.

⁴⁵ at-Tabarī, p. 2088—2093; Ibn-al-Athir, p. 311—316; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 152—158, 418—421.

⁴⁶ Согласно ат-Табари, командовал правым флангом 'Амр, а Шурахбиль ему подчинялся. См.: at-Tabarī, p. 2093; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 158.

Киклаос, по другой — Феодор⁴⁷. Как видно, и здесь перемешаны подробности двух битв.

В другом месте Табари сообщает, что накануне взятия Иерусалима арабами 'Амр находился при Аджнадине и разбил здесь войска ромейского полководца Артабуна, после чего тот ушел в Египет с Феодором, а жители Рамлы и Иерусалима заключили мир⁴⁸. Как известно, Иерусалим капитулировал в 638 г. и никакой битвы при Аджнадине в то время быть не могло, ибо город давно уже перед тем был осажден и Аджнадин находился у арабов в глубоком тылу. Сам же Табари в предшествующем своем повествовании утверждает, что после Ярмука в 636 г. битв больше не было⁴⁹. Очевидно, что вторая битва при Аджнадине вымышлена, хотя известие о победе 'Амра, возможно, является отголоском его победы в 634 г. и, таким образом, косвенно подтверждает, что именно он командовал войсками, разбившими Киклаоса.

Артабуна арабские источники упоминают как ромейского военачальника в Палестине в момент капитуляции Иерусалима. Как показал Н. А. Медников, «Артабун» не имя, а титул — трибун⁵⁰. Однако вряд ли можно отождествить его с Кикланом — Киклаосом, так как тот согласно показаниям арабских источников был убит в 634 г.⁵¹

Исходя из всего сказанного, можно заключить, что первая битва при Ярмуке имела место сразу же после Аджнадина. Можно ли ее точно датировать? Сирийская хроника 1234 г. утверждает, что Феодор занимал военные позиции от Ияра (мая) до тишрина 1 (октября)⁵². Согласно же арабским источникам войска заняли позиции в Сафаре (6 апреля — 4 мая), а битва произошла в Джумаде II (2—30 августа) или в Раджабе (31 августа—29 сентября)⁵³ (см. выше). Эти даты очень легко согласуются между собой. Если признать, что войска заняли позиции в начале Ияра (мая), то это будет как раз конец Сафара. Утверждение хроники 1234 г., что Феодор занимал военные позиции до Тишрина I, возможно, следует понимать в том смысле, что он именно до этого времени занимал пост главнокомандующего. Как известно, Феодор после поражения получил отставку, и на его место Ираклий назначил своего сакеллария Феодора Трифирия (Трифурия). Если предположить, что битва при Ярмуке 634 г. была в середине или конце Раджаба (сентября)⁵⁴, то вполне возможно, что Ираклий заменил своего брата сакелларием в начале Тишрина I (октября). Впрочем, битва могла быть и в начале октября.

Следующая битва произошла при Пелле (Фихле). Одни арабские источники датируют ее месяцем Зу-ль-Ка'да 13 г.х. (27 декабря 634 г. — 25 января 635 г.)⁵⁵, другие относят ее в более позднее время, после взятия Дамаска⁵⁶, третьи — после Аджнадина⁵⁷. После того как арабы оса-

⁴⁷ *at-Tabari*, p. 2125; *Ibn-al-Athir*, p. 320; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 175, 426.

⁴⁸ *at-Tabari*, p. 2399—2404; Медников Н. А. Указ. соч., т. IV, с. 1790—1796.

⁴⁹ *at-Tabari*, p. 2155; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 190.

⁵⁰ Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 438, примеч. 1. А. Н. Стратос считает, что Артабун — это искаженное Аретий. См.: *Stratos A. N. Byzantium in the Seventh Century. III* (634—641). Amsterdam, 1971, p. 79. Однако мы считаем толкование Н. А. Медникова, который был известным филологом-арабистом, более удачным, так как это толкование специалиста.

⁵¹ *at-Tabari*, p. 2126; *Ibn-al-Athir*, p. 320; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 176, 426.

⁵² *Пизгулевская Н. В.* Указ. соч., с. 276.

⁵³ *at-Tabari*, p. 2088, 2093; *Ibn-al-Athir*, p. 312, 315, 320; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 152, 158, 418, 420, 427.

⁵⁴ Арабские авторы сообщают, что арабское войско получило во время сражения известие о смерти халифа. Как известно, Абу-Бекр умер во второй половине августа 634 г. Может быть, известие о его смерти было получено еще до окончательной битвы, когда войска занимали позиции и ограничивались небольшими стычками между собой? См.: *at-Tabari*, p. 2089, 2090, 2127; *Ibn-al-Athir*, p. 316; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 154, 176, 421.

⁵⁵ *at-Tabari*, p. 2146, 2155; *al-Baladhuri*, p. 115 (Балазури датирует битву при Фихле 28 Зу-ль-Ка'да — 23 января 635 г.); Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 49, 179, 189.

⁵⁶ *at-Tabari*, p. 2155; *Ibn-al-Athir*, p. 330; *Jacut*, Bd. III, S. 853; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 190, 432; т. III, с. 1073, 1074.

⁵⁷ *at-Tabari*, p. 2145; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 179.

дили Фихль, ромеи разрушили плотины на Иордане, чтобы затруднить врагу переход на его западный берег. В результате разлива вод на обоих берегах, где были солончаки, образовалась топь и непролазная грязь. Перейдя Иордан со стороны Бейсана (Скифополя), ромеи решили напасть на арабов у Фихля, но те заранее предвидели нападение и сами атаковали противника. Не ожидавшие, что их план будет раскрыт, ромеи обратились в бегство, сбились с дороги и завязли в грязи. Арабы перебили большое их число.

Арабские источники явно преувеличивают численность ромейских воинов, приводя цифру 80 тыс.⁵⁸ Такие преувеличения у них встречаются весьма часто. В качестве примера можно указать, что, даже описывая сражение при Му'те в 629 г., которое в сущности, было незначительной приграничной стычкой, они утверждают, что против трехтысячного отряда мусульман там сражались 100 или 200 тыс. ромеев⁵⁹. Табари говорит, что при Фихле погибли сакелларий и его преемник Несторий⁶⁰. Известие о смерти сакеллария неверно. Если учесть, что битва при Фихле не являлась генеральным сражением и что после нее имели место и другие битвы более крупного масштаба, можно сделать вывод, что самого сакеллария при Фихле не было и ромеями командовал подчиненный ему Несторий.

У Себеоса, как нам кажется, есть данные, значительно дополняющие картину битвы при Фихле, нарисованную арабскими историками. Вслед за сообщением о назначении евнуха Феодора (сакеллария) на пост верховного главнокомандующего он рассказывает о битве⁶¹, которую обычно отождествляют с битвой при Ярмуке в 636 г.⁶²

Однако у нас есть основания считать, что Себеос здесь имеет в виду битву при Фихле. Об этом свидетельствуют сообщаемые им детали боя. Прежде чем напасть на арабов, ромеи переходят Иордан. Конечно, можно предположить, что Себеос перепутал Иордан с Ярмуком, но последующее его сообщение свидетельствует об обратном. Он пишет, что после разгрома ромеев арабы переправились на запад через Иордан и расположились лагерем в Иерихоне. Это было бы невозможно после сражения при Ярмуке, потому что тогда путь арабов лежал бы к северу, на Дамаск и Эмесу, и отступать после победы на юг, к Иерихону, было бы просто абсурдно. К тому же арабские источники свидетельствуют, что после разгрома врага мусульмане собрали добычу в Джабии⁶³, а она находится к северу от Ярмука. Себеос говорит, что в битве погибло более 2 тыс. ромеев — цифра ничтожно малая для Ярмука 636 г., когда число убитых исчислялось десятками тысяч⁶⁴. Он пишет, что под командой евнуха было 70 тыс. воинов, но это число приведено им еще до описания битвы и, скорее всего, обозначает общее число солдат, бывших в то время в Сирии и Палестине. Они не все участвовали в сражении при Фихле, и, таким образом, число убитых в 2 тыс. с небольшим представляется вполне вероятным⁶⁵. Определить точное число сражавшихся там ромеев невоз-

⁵⁸ *at-Tabari*, p. 2151; *Jacut*, Bd. III, S. 853; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 185; т. III, с. 1073, 1074.

⁵⁹ *Кривов М. В.* Сражение при Му'те по арабским источникам и Феофану. — ВВ, 1979, т. 40, с. 99.

⁶⁰ *at-Tabari*, p. 2157; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 192.

⁶¹ *Себеос*, с. 91.

⁶² *De Goeje M. J.* Op. cit., p. 119; *Caetani L.* Op. cit., p. 180; *Stratos A. N.* Op. cit., p. 72; *Кулаковский Ю.* Указ. соч., т. III, с. 151.

⁶³ *al-Ja'qūbī*, p. 161; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 103.

⁶⁴ Число более 2000 давно вызывало недоумение у исследователей. Ю. Кулаковский полагал, что Себеос имел здесь в виду лишь потери во время одного какого-то эпизода битвы при Ярмуке. См.: *Кулаковский Ю.* Указ. соч., т. III, с. 151, примеч. 2. А. Н. Стратос считает, что эта цифра указывает число убитых при Ярмуке офицеров. См.: *Stratos A. N.* Op. cit., p. 72. Однако текст Себеоса не дает оснований для таких выводов.

⁶⁵ Арабские источники определяют число погибших ромеев в 10 тыс. (*al-Balādhuri*, p. 115) или 80 тыс. (*Jacut*, Bd. III, S. 853).

можно. Себеос также упоминает, что во время бегства ромей завязли в песке. Во всех известных нам описаниях битвы при Ярмуке такого эпизода нет, но он очень сходен с известиями арабских источников о том, что ромей завязли в грязи при Фихле.

Себеос сообщает о битве, кроме приведенных выше, такие факты, которых нет в арабских источниках. По его словам, арабы оставили ромеям в качестве приманки укрепленный лагерь, окружив его верблюдами со связанными ногами, а сами укрылись в засаде. Когда утомленные долгим переходом ромей, прорвав укрепления, ворвались в лагерь, арабы ударили на них с двух сторон из засады и обратили в бегство. По арабским источникам, после битвы при Фихле арабы двинулись на Бейсан. Этому нисколько не противоречит известие Себеоса о том, что они расположились в Иерихоне. Иерихон, как и Бейсан, расположен к западу от Иордана, только южнее. Так как после Фихля арабы двигались на запад, то представляется вполне естественным, что после занятия Бейсана они продвинулись на юг, к Иерихону, чтобы закрепиться на обоих берегах Иордана.

Единственное известие Себеоса, которое находится в противоречии с арабскими известиями о Фихле, свидетельствует, что ромей во время сражения страдали от зноя. Это вряд ли возможно в зимнее время. Если только это не ошибка Себеоса, записывавшего известия о битве с чужих слов, то нельзя ли предположить, что арабы неправильно ее датировали месяцем Зу-ль-Ка'да и ее следует отодвинуть в более раннее время, на осень 634 г.? Может быть, она произошла сразу же после назначения сакеллария Феодора на пост главнокомандующего в октябре 634 г.?

После того как в 635 г. арабами были заняты Дамаск, Эмеса (Химс) и многие другие города, Ираклий решил дать им генеральное сражение и направил к сакелларию Феодору значительные подкрепления. Перед лицом огромной ромейской армии арабы оставили Эмесу и Дамаск и отступили летом 636 г. к Ярмуку. Принято считать, что здесь 20 августа произошла решительная битва⁶⁶. Однако лучше было бы сказать, что вместо одной здесь летом 636 г. имела место целая серия битв.

Феофан и Никифор пишут о раздорах между сакелларием и другим военачальником — Ваханом⁶⁷. Последний, видимо, считал себя обиженным тем, что император подчинил его Феодору Трифирию, и хотел действовать самостоятельно. Первое столкновение с арабами, которое, по Феофану, произошло 23 лоя (16 июля)⁶⁸, закончилось неудачно для Феодора. После этого войны Вахана восстали и провозгласили его императором. Воспользовавшись разногласиями среди ромеев и покончив с Феодором, арабы разгромили затем и Вахана. По Феофану, оба военачальника погибли⁶⁹.

Иначе излагает события христианский арабский историк Евтихий. По его словам, еще до начала войны с арабами Ираклий потребовал от главного сборщика податей в Дамаске Мансура, чтобы он выплатил ему недоимки за два года персидской оккупации, когда налоговые поступления из Дамаска в Константинополь прекратились. Когда Мансур отказался, сказав, что эти деньги забрали персы, Ираклий заключил его в тюрьму и выпустил лишь после того, как он уплатил 100 тыс. динаров⁷⁰. Из-за этого Мансур затаил на императора злобу и, когда началась война с ара-

⁶⁶ *Белаяев Е. А.* Указ. соч., с. 138; *Hitti P. K.* History of Syria including Lebanon and Palestine. L., 1951, p. 415—416; *Zakythinos D. A.* Byzantinische Geschichte. 324—1071. Wien; Köln; Graz, 1967, S. 63.

⁶⁷ *Theophanis Chronographia*. Lipsiae, 1883, 5, 1 (далее: *Theoph.*), p. 337; *Orosz L.* The London Manuscript of Nikephoros «Breviarium». Вр., 1948 (далее: *LM*), p. 22. В лондонской рукописи «Бревиария» Никифора Вахан не назван по имени. Никифор просто упоминает о раздорах Феодора Трифирия с подчиненным ему стратигом.

⁶⁸ *Stratos A. N.* Op. cit., p. 70; *Grumel V.* La Chronologie. P., 1958, p. 169.

⁶⁹ *Theoph.*, p. 337.

⁷⁰ PG, t. 114, col. 1089.

бами, замыслил измену. Когда Ваһан (у Евтихия — Маһан) прибыл к Дамаску с войском, то от имени императора потребовал у него денег на уплату жалованья воинам. Мансур обещал ему после некоторых колебаний доставить деньги, которые есть в городе, после чего войско Ваһана заняло позиции при Вакусе (Якусе) на берегу Ярмука. Препградой между ним и арабским войском служил глубокий овраг Вади-р-Руккад. Неожиданно для ромеев Мансур со множеством дамаскинцев зашел им в тыл. Подняв шум, они напугали воинов Ваһана так, что те попадали в овраг, и это помогло арабам одержать победу. Уцелевшие ромейские воины бежали в Дамаск и написали императору об измене Мансура, а тот, после того как арабы осадили Дамаск, заключил с ними договор о сдаче города. Что касается Ваһана, то он, опасаясь гнева Ираклия, бежал на Синай и тайно постригся под именем Анастасия⁷¹.

Как видно, в этом рассказе события представлены в сильно искаженном виде. У Евтихия говорится только об одном занятии Дамаска арабами, в то время как их было два. Первый раз Дамаск капитулировал после длительной осады еще в 635 г. Затем при отступлении к Ярмуку летом 636 г. арабы оставили его и вторично заняли после разгрома ромеев в том же году. Невероятно известие Евтихия о том, что уже после перехода Мансура на сторону арабов при Ярмуке воины-ромей бежали в Дамаск, написали Ираклию о его измене, а потом этот изменник вдруг оказался с ними в осажденном городе и вел с осаждавшими его врагами переговоры о капитуляции! Чем писать императору, проще было расправиться с ним на месте, а между тем, как видно, все продолжительное время осады он находился в городе на свободе. Очевидно, Евтихий смешал здесь события 635 и 636 гг. Вероятно, Мансур совместно с епископом Дамаска, о котором упоминает Балазури⁷² как о лице, сдавшем город арабам, вел переговоры о капитуляции в 635 г., а затем в 636 г. помог разгромить ромеев при Ярмуке.

То, что он пришел на помощь арабам в сопровождении огромной толпы дамаскинцев, также легко объяснить. После сдачи города в 635 г. его население было обложено довольно легким налогом, по 1 динару с взрослого человека и 1 джарибу зерна с джариба земли⁷³. После оставления Эмезы, Дамаска и некоторых других городов при отходе к Ярмуку в 636 г. арабы возвратили эту подать населению. Это явило собой такой разительный контраст с налоговой политикой империи, что жители названных городов, по словам Балазури, не пожелали возвращаться под власть ромеев и изъявили желание поддержать арабов⁷⁴. Подтверждением этому можно считать тот факт, что источники ничего не сообщают о занятии указанных городов ромейскими войсками после оставления их арабами. Ничего не говорится также о вторичной их осаде арабами после Ярмука. Последние, как видно, повторно заняли их без особого труда. Все это указывает на существование в 636 г. в этих городах сильных проарабских настроений и объясняет факт участия дамаскинцев в битве при Ярмуке на стороне арабов.

Евтихий ничего не упоминает о восстании Ваһана против Ираклия. Ни разу не упомянут у него и сакелларий Феодор. Ваһан у него действует как главнокомандующий от имени императора. Но тогда непонятно опасение Ваһана навлечь на себя гнев императора. Нельзя ли предположить, что, когда Ваһан замыслил мятеж, Мансур предложил ему свою поддержку? Ведь у него были все основания ожидать для себя в случае победы при Ярмуке ромеев всего самого наихудшего. Ираклий не простил бы ему сдачи Дамаска в 635 г. Как видно, бежавшие из Дамаска ромей еще тогда же известили императора об измене Мансура. Поэтому после

⁷¹ Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 256—264.

⁷² *al-Balādhurī*, p. 120—123; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 56—59.

⁷³ *al-Balādhurī*, p. 122—123; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 58.

⁷⁴ *al-Balādhurī*, p. 137; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 75.

отступления арабов Мансур, опираясь на поддержку большинства населения города, решил им помочь. Узнав, вероятно, о том, что войнам Вахана давно не платили жалованья, и о его разногласиях с сакелларием, он сам мог подстрекнуть его к мятежу, пообещав свою поддержку и выплату денег его войнам из средств Дамаска. Такой поворот событий, как нам кажется, вполне мог иметь место потому, что риск поднять восстание и провозгласить себя императором в виду арабского войска и войска сакеллария был слишком велик без поддержки со стороны. Эту поддержку могли обещать Вахану Мансур и дамаскинцы. Вахан знал, что Мансур враг Ираклия, и потому мог ему довериться, не подозревая, что тот ведет двойную игру; когда же мятеж свершился, жители Дамаска перешли открыто на сторону арабов и ударили Вахану в тыл.

Мы принимаем сообщение Евтихия о бегстве Вахана после поражения на Синай. Ведь если его бегство и пострижение были тайными, то, естественно, все считали его погибшим, и это было записано Феофаном и большинством других историков. Что касается Евтихия, то он, возможно, воспользовался традицией, сохраненной синайскими монахами⁷⁵. Евтихию эта традиция могла быть известна, если учесть, что он жил в Египте и был александрийским патриархом, следовательно, по долгу своей службы он должен был поддерживать тесные контакты с синайскими монастырями.

Когда же завершился разгром армии Вахана? В сочинении среднеазиатского ученого ал-Бируни «Памятники минувших поколений» среди памятных дней мусульманского календаря упоминается под 1 Раджабом завоевание Ярмука⁷⁶. В 636 г. 1 Раджаба было 9 августа. Если принять эту дату за поражение Вахана, то на промежуток между 16 июля и 9 августа попадут такие события, как ссора между Ваханом и Феодором, сговор с Мансуром, мятеж Вахана, поражение и гибель Феодора.

Сирийская хроника 1234 г. называет командующими при Ярмуке Григория Армянина, которого можно отождествить с Джараджей арабских источников (см. выше), Кентариса и Ардигана (кого-то из них, вероятно, можно отождествить с ад-Драксом арабских источников). В общей сложности у них было более 30 тыс. воинов⁷⁷. Сакеллария Феодора хроника совсем не упоминает. Вахан же, по ее словам, потерпел поражение и погиб не при Ярмуке, а во время боев под Эмесой. Его сподвижниками названы патрикий Эдессы Склир и упомянутый без имени сын персидского полководца Шахрвараза⁷⁸.

Ошибка хроник относительно Вахана можно объяснить тем, что здесь смешаны разные события. Склир, сражавшийся вместе с Ваханом и Феодором в окрестностях Эмесы и Дамаска в 635 г., действительно погиб в одном из боев, который арабские источники называют сражением на «Лугу ромеев» (Мардж-ар-Рум)⁷⁹.

Как нам кажется, Григорий, Кентарис и Ардиган были посланы Ираклием к Ярмуку уже после поражения Феодора и Вахана. Т. Нёльдеке был издан один сирийский отрывок, из которого следует, что 20 аба (августа) в Габите (Джабии) собрались ромей, которые были разгромлены и из них погибло около 50 тыс.⁸⁰ Цифра более 30 тыс., вероятно, означает общее число воинов, бывших под непосредственной командой

⁷⁵ Kmosko M. Das Rätsel des Pseudo-Methodius. — Byz., 1931, 6, S. 293.

⁷⁶ Абурейхан Бируни. Избр. произв. Ташкент, 1957, т. 1, с. 378.

⁷⁷ Пикульская Н. В. Указ. соч., с. 281.

⁷⁸ Там же, с. 277; Michel le Syrien. Chronique... P., 1902, t. II, p. 420.

⁷⁹ at-Tabari, p. 2389; Ibn-al-Athir, p. 380—381; Медников Н. А. Указ. соч., т. II, с. 434, 435; т. IV, с. 1783. Имя Склира в арабских источниках сильно испорчено, встречаются варианты С. н. ш., С...с, Ш. н. ш., Ш. Н. ш., С. с. р. (там же, т. II, с. 434, примеч. 4). До издания хроники 1234 г. ученые произносили это имя как Шанас и считали его искажением имени Вахана (там же, т. I, с. 470). Мы предпочитаем форму С. с. р., так как она наиболее близка к имени Склир.

⁸⁰ Nöldeke Th. Zur Geschichte der Araber im 1. Jhr. aus syrischen Quellen. — Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, 1875, 29, S. 79.

трех полководцев. Кроме них, арабские источники называют 12 тыс. арабов-христиан, которыми командовал при Ярмуке царь гассанидов Джабала-ибн-ал-Айхам⁸¹. У Феодора и Ваһана в общей сложности, по Феофану, было 40 тыс. воинов⁸². Часть их смогла вырваться из окружения⁸³ и, возможно, присоединилась к собравшимся в Джабии 20 августа 636 г. Общее число собравшихся, вероятно, превышало 50 тыс. человек. Но моральное состояние войска под влиянием испытанных поражений было крайне плохим. К тому же арабы в период битв при Ярмуке получили из Аравии подкрепление, которое привел отец Язида Абу-Суфьян⁸⁴.

У Никифора сохранилось известие о том, что, кроме восставших против императора, часть воинов в Джабии перешла к сарацинам (ἐπὶ τοῖνον ἐν τόπῳ καλούμένῳ Γαβῖθᾶ συγκαταμίγνυσι Σαρακηνοῖς)⁸⁵. Вероятно, это и решило исход битвы. Определить точно место этой последней битвы вряд ли возможно. Может быть, она произошла между Ярмуком и Джабией.

Хроника 1234 г. свидетельствует, что сын Шахрвараза после поражения Ваһана примирился с арабами⁸⁶. Поскольку в хронике он действует совместно с Ваһаном и переходит на сторону арабов еще до сражения, которое дали Григорий, Кентарис и Ардиган, можно предположить, что он поддерживал Ваһана во время мятежа и помирился с арабами еще до 20 августа, зная, что возврата к Ираклию для него нет. Это, однако, его не спасло. Прожив под властью арабов некоторое время в Эмесе, он затем все-таки был ими казнен⁸⁷ по подозрению в измене.

⁸¹ *al-Tabari*, p. 2159; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 194.

⁸² *Theoph.*, p. 337.

⁸³ *al-Tabari*, p. 2099; *Ibn-al-Athir*, p. 317; *Медников Н. А.* Указ. соч., т. II, с. 163, 164, 423.

⁸⁴ *Пигулевская Н. В.* Указ. соч., с. 282.

⁸⁵ *LM*, p. 22.

⁸⁶ *Пигулевская Н. В.* Указ. соч., с. 277.

⁸⁷ Там же, с. 279; *Michel le Syrien. Chronique...* p. 421.