

СТАТЬИ

В. А. СМЕТАНИН

ПРОСКАФИМЕНЫ ПОЗДНЕВИЗАНТИЙСКОГО ВРЕМЕНИ

Терминологические изыскания стали составной и, как правило, предваряющей частью научных исследований по истории Византии. В связи с этим было бы нелишним обобщение методики изучения исторической терминологии. Выявление закономерностей и особенностей функционирования терминологических номинаций в византийских источниках стало назревшей необходимостью. Решение этой задачи на примере византийского материала облегчается разработкой понятий «термин» и «терминология» в общетеоретическом плане в последние десятилетия¹, методики работы над терминологией², проблем происхождения, становления, построения, эволюции и унификации терминологии³, требований к термину⁴. Вместе с тем появился ряд терминологических работ в конкретно-историческом плане⁵.

¹ *Пиотровский Р. Г.* К вопросу об изучении термина. — УЗ ЛГУ, 1952, № 161; *Реформатский А. А.* Что такое термин и терминология. М., 1959; *Кузькин Н. П.* К вопросу о сущности термина. — Вестник ЛГУ, 1962, № 20; *Родзевич Н. С.* Поняття термін, терминологія і номенклатура в працях радянських і зарубіжних учених. — Лексикографічний бюлетень, 1963, вып. 9; *Капанидзе Л. А.* О понятиях «термин» и «терминология». — В кн.: Развитие лексики современного русского языка. М., 1965; *Моисеев А. И.* Что такое термин и терминология? (К проблеме внутрilingвистических критериев термина). — В кн.: Программа и тезисы докладов к Седьмой научно-методической конференции Северо-Западного зонального объединения кафедр русского языка педагогических институтов. Л., 1965; *Войшвилло Е. К.* Понятие. М., 1967; *Моисеев А. И.* К определению термина. — В кн.: Научный симпозиум «Семиотические проблемы языков науки, терминологии и информатики». М., 1971, ч. 2; *Даниленко В. П.* Русская терминология. М., 1977, с. 83—86.

² *Костров В. Н.* Языковеды должны изменить свое отношение к терминологической работе. — ВЯ, 1956, № 2; Как работать над терминологией: Основы и методы. М., 1968.

³ *Деборин А. М.* Заметки о происхождении и эволюции научных понятий и терминов. — ВЯ, 1957, № 4; *Лотте Д. С.* Основы построения научно-технической и другой терминологии: Вопросы теории и методики. М., 1961; Современные проблемы терминологии в науке и технике. М., 1969; *Кутина Л. Л.* Языковые процессы, возникающие при становлении научных терминологических систем. — В кн.: Лингвистические проблемы научно-технической терминологии. М., 1970; *Герд А. С.* Проблемы становления и унификации научной терминологии. — ВЯ, 1971, № 1; *Будагов Р. А.* Терминология и семиотика. — Вестник МГУ, 1972, № 5.

⁴ *Бергер М. Г.* Лингвистические требования к термину. — Русский язык в школе, 1965, № 3; *Комлев Н. Г.* Естественные границы точности научного термина. — В кн.: Место терминологии в системе современных наук. М., 1970.

⁵ *Шмелева И. Н.* Торговая терминология XVI века: (По материалам Торговой книги). — В кн.: Начальный этап формирования русского национального языка. Л., 1961; *Сметанин В. А.* Византийское крестьянство в терминологии греческих актов XIII—XV вв. — АДСВ, 1963, 2, приложение, с. 24—59; *Трубачев О. Н.* Ремесленная терминология в славянских языках. М., 1966; Краткий словарь архивной терминологии. М.; Л., 1968; *Комаровский Б. Б.* Русская педагогическая терминология. М., 1969; *Сороколетов Ф. П.* История военной лексики в русском языке. Л., 1970; *Сергеев Ф. П.* Русская терминология международного права XI—XVII вв. Кишинев, 1972; *Шиловский А. Н.* Исследование общественно-политической терминологии периода образования и укрепления русского централизованного государства: (На материале письменных памятников XV—XVI вв.). Автореф. дис. . . д-ра ист. наук. М., 1972; *Моисеев А. И.* Специальная терминология и лексика общего употребления: На ма-

Историк стремится к «единообразной и общепринятой терминологии»⁶. Если ослабевает внимание к терминам, растет барьер непонимания⁷. «Термин в идеале должен быть однозначным, систематичным, стилистически нейтральным»⁸. Марк Блок, которого интересовали вопросы исторической терминологии⁹, подчеркивал, что проблема классификации неотделима от важнейшей проблемы терминологии. Добиться жизнеспособности той или иной терминологической системы можно в первую очередь ее упорядоченностью и последовательностью соотношения содержания и выражения¹⁰.

Хотя терминология «исторически изменчива»¹¹, всякому языку присущ традиционализм¹². Так, например, современная дипломатическая терминология восходит к письменным источникам XI—XII вв.¹³ Вследствие этого было бы ошибочным, по справедливому замечанию Г. Г. Литаврина, как исходить только из этимологии слова, так и совершенно игнорировать ее¹⁴.

Византийской терминологии были свойственны «чрезвычайно сильно выраженная традиционность»¹⁵, исключительное разнообразие форм¹⁶, нечеткость¹⁷ (полисемия¹⁸, употребление в широком и узком значении¹⁹), противоречивость²⁰, вытеснение со временем одного термина другим²¹, взаимозаменяемость терминов²², отмирание и исчезновение терминологии²³.

Однако Г. Г. Литаврин совершенно правильно подчеркнул, что подобные заключения верны «применительно лишь к каждому конкретному случаю»²⁴ (речь, правда, шла только об этнической терминологии).

Терминологический подход, адептами которого выступили Ф. И. Успенский²⁵ и его последователи²⁶, себя не оправдал. В историографии утвердилось мнение о необходимости изучения реальных взаимоотношений, скрытых под терминологической оболочкой²⁷.

Чрезвычайное разнообразие византийской крестьянской терминологии было «вряд ли случайным», свидетельствуя о многообразии форм вовлечения крестьян в парикию²⁸. Анализируя терминологию для обозначения валашского феодально-зависимого крестьянства XIV—XVI вв., Шт. Штефэнеску фиксирует в ней строгую зависимость между изменением значения различных терминов и социальным статусом сельских трудящихся²⁹. Эта зависимость объясняется тем, что в связи с эволюцией валашского феодального общества, с упрощением социальной структуры происходит унификация терминологии³⁰. Подобный вывод невозможно распространить на византийскую крестьянскую терминологию XIII—XV вв., так же как вряд ли следует согласиться с заключением о том, что зависимые крестьяне в поздневизантийское время стали «сравнительно однородной категорией»³¹.

Для обозначения трудового земледельческого населения поздневизантийский актовый материал использовал несколько сот терминов³², смысл значительной части которых до конца еще не выяснен³³. Одним из самых загадочных среди них является термин «проскафимены». Относительно его сущности в научной литературе, по словам специалистов, возникли наибольшие разногласия³⁴.

Одна группа исследователей (Б. А. Панченко, иеромонах Михаил, Г. А. Острогорский, Б. Т. Горянов, Д. Ангелов³⁵) видит в париках и проскафименах две различные категории населения. Другая группа не находит здесь различий и приравнивает проскафименов к парикам (И. И. Соколов, Ф. Дэльгер, Г. Г. Литаврин, К. В. Хвостова, К. А. Осипова³⁶).

Взаимоисключающие точки зрения существуют и по вопросу о том, были ли проскафимены наделены землей. К безземельным их относили Д. Ангелов и Б. Т. Горянов³⁷. Противоположную точку зрения, а именно что проскафимены наделяются землей на условиях *precaria data*, отстаивают Г. Г. Литаврин³⁸ и в последнее время Д. Ангелов³⁹. Вместе с тем Б. А. Панченко и М. М. Фрейденберг считают, что проскафимены только

- териале наименований лиц по профессии. — Лексика, терминология, стиль, 1973, вып. 2.
- ⁶ Люблинская А. Д. Латинская палеография. М., 1969, с. 12.
- ⁷ Будагов Р. А. Указ. соч., с. 43.
- ⁸ Термин. — БСЭ. 3-е изд., т. 25, с. 474.
- ⁹ См.: Блок М. Аналогия истории, или Ремесло историка. М., 1973, с. 86—97.
- ¹⁰ Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М., 1969, с. 7.
- ¹¹ Канделаки Т. Л., Нерознак В. П. Терминология. — БСЭ. 3-е изд., т. 25, с. 474.
- ¹² Блок М. Указ. соч., с. 87.
- ¹³ Сергеев Ф. П. Указ. соч., с. 223—224.
- ¹⁴ Литаверн Г. Г. Византийское общество и государство в X—XI вв. М., 1977, с. 85.
- ¹⁵ Липшиц Е. Э. Несколько замечаний о Василиках как источнике. — ВВ, 1953, 14, с. 79.
- ¹⁶ Сметанин В. А. Указ. соч., с. 59; Литаверн Г. Г. Византийское общество. . ., с. 85; Медведев И. П. К вопросу о социальной терминологии Морейской хроники. — ВО. М., 1977, с. 139.
- ¹⁷ Dölger F. Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung, besonders des 10. und 11. Jahrhunderts. Leipzig; Berlin, 1927, S. 66; *Idem*. Der Feudalismus in Byzanz. — Vorträge und Forschungen. Lindau; Konstanz, 1956, Bd. 5, S. 190; Karayannopoulos J. Рец. на кн.: Ostrogorskiĭ G. Quelques problèmes d'histoire de la paysannerie byzantine. Bruxelles, 1956. — ВЗ, 1957, 50, 1, S. 181; Тăркѡва-Зăтѡва V. Quelques remarques sur les nomes ethniques chez les auteurs Byzantins. — Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums. Budapest, 1968, p. 403 sq.; Осипова К. А. К проблеме присельничества в Византии (X—XII вв.). — ВО. М., 1977, с. 69. Ср. с оценкой терминов в болгарских и сербских источниках XIII—XIV вв.: Кондов Н. К. О некоторых терминах болгарских и сербских документов позднего средневековья. — ВВ, 1979, 40, с. 24.
- ¹⁸ Dölger F. Beiträge. . ., S. 66, Anm. 4; Charanis P. On the Social Structure of the Later Roman Empire. — Byz., 1944/45, 17, p. 142; Bréhier L. Vie et mort de Byzance. Paris, 1947, p. 596; Charanis P. The Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire. — DOP, 1948, 4, p. 89—90; Dölger F. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges. München, 1948 (далее — Афон), S. 189; Zakythinos D. Le despotat grec de Morée. Athènes, 1953, t. 2. Vie et institutions, p. 202; Karayannopoulos J. Op. cit., S. 181; Литаверн Г. Г. Болгария и Византия в XI—XII вв. М., 1960, с. 55.
- ¹⁹ Сметанин В. А. Указ. соч., с. 59. Ср.: Кондов Н. К. Указ. соч., с. 22.
- ²⁰ Dölger F. Beiträge. . ., S. 66; *Idem*. Der Feudalismus. . ., S. 191; Сметанин В. А. Указ. соч., с. 24; Осипова К. А. Указ. соч., с. 69.
- ²¹ Острогорски Г. Елестери. Прилог историји селаштва у Византији. — Зборник философског факултета (Университет у Београду), 1948, 1, с. 45; *Он же*. Пронија. Прилог историји феудализма у Византији и у јужнословенским земљама. Београд, 1951, с. 72; Ангелов Д. Принос към поземлените отношения във Византия през XIII век. — Годишник на философско-историческия факултет (Държавен университет), 1952, т. 47, кн. 2 (история), с. 73; Фрейденберг М. М. Аграрные отношения в Византии в XI—XII вв.: Автореф. дис. . . канд. ист. наук. М., 1952, с. 8; Rouillard G. La vie rurale dans l'Empire byzantine. Paris, 1953, p. 168; Фрейденберг М. М. Развитие феодальных отношений в византийской деревне в XI—XII вв. — УЗ Великолуцкого ГПИ, 1956, с. 133.
- ²² Соловьев А. В., Мошин В. А. Грчке повеље српских владара. Београд, 1936, с. 487.
- ²³ Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . ., с. 8. Такое же явление наблюдается в русской деревне XIV—XVII вв., см.: Сахаров А. Н. Русская деревня XVII в. М., 1966, с. 177.
- ²⁴ Литаверн Г. Г. Некоторые особенности этнонимов в византийских источниках. — В кн.: Вопросы этногенеза и этнической истории славян и восточных романцев: Методология и историография. М., 1976, с. 210.
- ²⁵ Успенский Ф. И. Материалы для истории землевладения в XIV в. — ЗНУ, 1883, т. 38, с. 23, 26 (элефферов исследователь рассматривал как свободных). Следуя за Ф. И. Успенским, О. Таффали отождествлял свободных крестьян с элефферами, см.: Taf-fali O. Thessalonique au XIV^e siècle. Paris, 1913, p. 36, n. 3.
- ²⁶ См. критическую оценку: Сметанин В. А. К вопросу о свободном крестьянстве в поздней Византии. — АДСВ, 1965, 3, с. 47—48.
- ²⁷ Липшиц Е. Э. Указ. соч., с. 79; Сметанин В. А. Наемные работники поздневизантийской деревни. — ВВ, 1971, 32, с. 57; *Он же*. О статусе некоторых категорий париков в поздней Византии. — ВВ, 1972, 33, с. 7. Об информных выводах в отношении польской терминологии см.: Разумовская А. В. Очерки по истории польских крестьян. М.; Л., 1958, с. 16.
- ²⁸ Литаверн Г. Г. Византийское общество. . ., с. 85.
- ²⁹ Ștefănescu Șt. Despre terminologia țărăniimi dependente din Tara Românească în secolele XIV—XVI. — Stidii. Revista de istorie, 1962, 15, N 5, p. 1168—1169.
- ³⁰ Ștefănescu E. Анн.: Ștefănescu Șt. Op. cit. — BS, 1965, 26, 1, p. 210.
- ³¹ Хвостова К. В. Аграрноправовые отношения в Византии XIII—XIV вв. — В кн.: История Византии: В 3-х т. М., 1967, т. 3, с. 104.
- ³² Сметанин В. А. Категории византийского крестьянства в XIII—XIV вв.: Канд. дис. (машинопись). Свердловск, 1967, с. 60—127.

временно являлись безземельными, а позже наделялись землей⁴⁰. К. А. Осипова, признавая это, подчеркивает, однако, что нередко проскафимены не получали наделов⁴¹. Но даже получив землю, «приселившийся крестьянин, как тонко подметил М. М. Фрейденберг, не имел той прочной связи с землей, какая существовала у прочих категорий крестьян»⁴².

Разные мнения прозвучали и по вопросу о податном статусе проскафименов. Д. Ангелов считал в 1952 г., что проскафимены были освобождены от уплаты налогов фиску⁴³. Другие исследователи (и в том числе Д. Ангелов в последнее время) отстаивают мнение о проскафименах как плательщиках⁴⁴. М. М. Фрейденберг готов признать его лишь в том случае (и в этом он совершенно прав), если проскафимены уже наделены землей: «остается совершенно неясным, как не имеющие своей земли могут подлежать налоговому обложению»⁴⁵. Ряд специалистов (А. В. Соловьев, В. А. Мошин, Д. Ангелов) рассматривает проскафименов как обязанных податями феодалу⁴⁶.

Разногласия наблюдаются далее в вопросе об источниках происхождения проскафименов. По мнению Б. А. Панченко⁴⁷, проскафимены формировались из двух категорий населения: припельцев и париков. А. В. Соловьев и В. А. Мошин в 1936 г., Г. А. Острогорский в 1948 и 1951 гг. и Г. Г. Литаврин в 1972 г. рассматривали элевферов как исходную социальную базу для формирования проскафименов⁴⁸. В. А. Мошин в 1938 г. считал таким источником ксенов, которых он, в свою очередь, делил на четыре разряда: 1) беженцы из опустошенных войной областей, 2) отпущенные на свободу военнопленные, 3) выкупленные из рабства, 4) бывшие «податные» (налогоплательщики)⁴⁹. М. Я. Сюзюмов видел в проскафименах выходцев из «неизвестных казне» лиц⁵⁰ и из птохов⁵¹. Наконец, Г. Г. Литаврин в 1977 г. пришел к заключению, что ряды проскафименов пополнялись в основном за счет безземельных обедневших крестьян⁵².

Даже этимология слова «проскафимены» вызывает разночтения. М. М. Фрейденберг и К. А. Осипова трактуют буквальный филологический смысл термина «проскафимены» как «приселившиеся»⁵³. Г. Г. Литаврин переводит термин словами «посаженный», «сидящий»⁵⁴.

Однако несмотря на острые споры, исследователи статуса проскафименов добились единогласия по следующим вопросам: 1) проскафимены не старожилы, а недавно приселившиеся крестьяне⁵⁵; 2) вне зависимости от источников происхождения проскафимены на новом месте приселения начинают с такого исходного момента, как отсутствие земли⁵⁶; 3) не вызывает сомнений в историографии и вопрос о дальнейшей судьбе проскафименов — со временем они превращались в «крепостных»⁵⁷, париков⁵⁸. По всем другим аспектам темы согласия не достигнуто⁵⁹.

Выявляя причины существующих разногласий, можно тем самым показать пути их преодоления. Расхождения были обусловлены следующим.

1. При анализе статуса проскафименов оказался в забвении важнейший принцип классификации категорий феодально-зависимого крестьянства — особенности формы рентных отношений. Под этими особенностями имеются в виду, во-первых, различие в формах эксплуатации крестьянства, в формах феодальной ренты (отработочной, продуктовой, денежной) и, во-вторых, различие в величине той или иной формы ренты. К. Маркс открыл закон функциональной зависимости юридического и имущественного статуса крестьянина от формы феодальной ренты⁶⁰. Эволюция ренты от отработочной через продуктовую к денежной ослабляла юридическую придавленность крестьянина, но вместе с тем приводила к наиболее яркой по сравнению с предшествующим временем имущественной дифференциации. Сущность статуса проскафименов невозможно понять без выявления форм феодальной эксплуатации их и вытекающего из этого уровня юридической и имущественной дифференциации.

2. Произвольно, вразрез с источником, парикам приписывались черты, свойственные проскафименам, или наоборот. Так, например, при изучении

описи одного метоха монастыря Богородицы Спилеотиссы (ЛАС, 448—449) был сделан вывод, не вытекающий из анализа источника: «Парики, среди которых были и зажиточные, платили ренту от 1 до 4,5 перпера. Среди париков назван Феодосий Серб, подаренный монастырю одним стра-тиотом»⁶¹. Здесь допущены три ошибки (не говоря уже о том, что слово

- ³³ Яковенко П. А. Отчет о научных занятиях по истории Византии. — ЖМНП, 1912, август, ч. 40; Мошин В. А. Δουλικὸν ζευγάριον (К вопросу о серваже в Византии). — СК, 1938, в. 10, с. 126; Ангелов Д. Указ. соч., с. 103; Литаврин Г. Г. Проскафимены. — СИЭ, 1968, т. 11, стб. 636.
- ³⁴ Фрейденберг М. М. Развитие феодальных отношений. . ., с. 132; Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм. М., 1962, с. 210; Осипова К. А. Указ. соч., с. 70.
- ³⁵ Панченко Б. А. Крестьянская собственность в Византии. — ИРАИК, 1904, т. 9, вып. 1/2, с. 188; И(еромонах) М(ихаил). Рец. на кн.: Панченко Б. А. Указ. соч. — ВВ, 1904, 11, вып. 3/4, с. 612—613; Острогорский Г. А. Византийские писцовые книги. — ВВ, 1948, в. 9, ф. 2, с. 283, прим. 236; Он же. Елевтери, с. 58; Горянов Б. Т. Византийское крестьянство при Палеологах. — ВВ, 1950, 3, с. 27; Ангелов Д. Указ. соч., с. 72; Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм, с. 210.
- ³⁶ Соколов И. И. Материалы по земельно-хозяйственному быту Византии. — ИАН СССР, 1931, серия 7, с. 714; Афон, с. 34; Литаврин Г. Г. Проскафимены, стб. 636 (с XII в.); Хвостова К. В. Особенности аграрноправовых отношений в поздней Византии (XIV—XV вв.). М., 1968, с. 228; Осипова К. А. Указ. соч., с. 70—71 (с XII в.).
- ³⁷ Горянов Б. Т. Византийское крестьянство. . ., с. 27; Ангелов Д. Указ. соч.; с. 72; Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм, с. 210.
- ³⁸ Литаврин Г. Г. Крестьянство Западной и Юго-Западной Болгарии в XI—XII вв. — УЗ Института славяноведения АН СССР, 1956, т. 14, с. 234; Он же. Византийское общество. . ., с. 85—86.
- ³⁹ Ангелов Д. О некоторых характерных чертах развития византийского общества на путях феодализма. — ВВ, 1976, 37, с. 4.
- ⁴⁰ Панченко Б. А. Указ. соч., с. 137, 191; Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . ., с. 8; Он же. Развитие. . ., с. 124, прим. 4.
- ⁴¹ Осипова К. А. Указ. соч., с. 68.
- ⁴² Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . ., с. 8.
- ⁴³ Ангелов Д. Принос към поземлените отношения. . ., с. 72—73.
- ⁴⁴ Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., с. 429 (с момента первой кадастровой ревизии до финансовой экскурсии); Горянов Б. Т. Византийское крестьянство. . ., с. 27; Он же. Поздневизантийский феодализм, с. 210; Ангелов Д. О некоторых характерных чертах. . ., с. 4.
- ⁴⁵ Фрейденберг М. М. Развитие. . ., с. 132, прим. 1.
- ⁴⁶ Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., с. 429 (до первой кадастровой ревизии и после финансовой экскурсии, полученной феодалом); Ангелов Д. Принос към поземлените отношения. . ., с. 72.
- ⁴⁷ Панченко Б. А. Указ. соч., с. 191.
- ⁴⁸ Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., с. 429; Острогорски Г. Елевтери, с. 45; Он же. Пронија, с. 72; Совети и рассказы Кекавмена. Сочинение византийского полководца XI века/Подготовка текста, введение, перевод и комментарий Г. Г. Литаврина. М., 1972, с. 483.
- ⁴⁹ Мошин В. А. Указ. соч., с. 122—123.
- ⁵⁰ Сюзюмов М. Я. Византия. — СИЭ, 1963, т. 3, стб. 454.
- ⁵¹ Сюзюмов М. Я. Экономика пригородов византийских крупных городов. — ВВ, 1956, 11, с. 78.
- ⁵² Литаврин Г. Г. Византийское общество. . ., с. 85.
- ⁵³ Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . ., с. 8; Он же. Развитие. . ., с. 131; Осипова К. А. Указ. соч., с. 70.
- ⁵⁴ Литаврин Г. Г. Проскафимены, стб. 636; Совети и рассказы. . ., с. 483; Литаврин Г. Г. Византийское общество. . ., с. 85—86.
- ⁵⁵ В историографическом плане это положение отмечено М. М. Фрейденбергом (Фрейденберг М. М. Развитие. . ., с. 132) и К. А. Осиповой (Осипова К. А. Указ. соч., с. 70).
- ⁵⁶ Предельно четко это фиксирует Д. Ангелов (Ангелов Д. О некоторых характерных чертах. . ., с. 4).
- ⁵⁷ И(еромонах) М(ихаил). Указ. соч., с. 612—613.
- ⁵⁸ Острогорски Г. Елевтери, с. 45; Он же. Пронија, с. 72; Ангелов Д. Принос към поземлените отношения. . ., с. 73 (ученый полагает, что проскафимены только «в некоторых случаях» становились париками); Фрейденберг М. М. Развитие. . ., с. 132.
- ⁵⁹ К. А. Осипова несколько преувеличивает, считая утвердившимся в науке вывод, сформулированный Д. Ангеловым, о наделении присельников землей и превращении их в налогоплательщиков (Осипова К. А. Указ. соч., с. 68). Рассмотренная выше историография не позволяет с этим согласиться.
- ⁶⁰ См. подробнее: Сахаров А. Н. Указ. соч., с. 155—156.
- ⁶¹ Специальная литература, посвященная анализу данной описи, указана в рабсте: Сметанин В. А. Категории. . ., с. 233, прим. 155.

«Серв» должно быть транскрибировано как «Серв»): 1) проскафимены акта ⁶² необоснованно именуются париками; 2) считается, что они платили ренту (в акте речь идет только о телесе — государственном налоге в данном случае); 3) Феодосий Серв назван париком, подаренным монастырю одним стратиготом (Феодосий Серв в акте зарегистрирован как проскафимен ⁶³. Он прибыл в монастырь «вследствие подношения» — *χαρίν προσέφευξεν* — от стратигота Гекатиди из Мелника, и, к какой категории крестьян он относился до дарения, об этом акт не говорит; ни в прошлом, ни в настоящем париком его назвать нельзя — никаких оснований для этого нет).

3. Исследователи чрезмерно доверяли терминологии источников, как бы забывая рассмотреть реальный статус проскафименов. Замену одного термина другим (без учета контекста ⁶⁴) принимали за свидетельство их тождества. Экономический статус проскафименов определяли исходя из этимологии терминов ⁶⁵. Б. Т. Горянов считал возможным при этом даже «беглое рассмотрение документов» ⁶⁶.

4. Определенно сказалось воздействие концепции Б. Д. Грекова об упрощении социальной структуры крестьянского населения и соответствующей унификации терминологии с 80-х годов XVI в. ⁶⁷ Сначала специалисты по истории СССР, а затем византилисты сочли приемлемой эту мысль, и при исследовании аграрной истории XIV—XV вв. К. В. Хвостова находила возможным «применять. . . термин „парик“ для обозначения всего класса зависимых крестьян» и писала «об известной консолидации класса зависимых крестьян в XIV—XV вв. ⁶⁸. В другой работе К. В. Хвостова выразила эту идею с предельной четкостью: «Происходил процесс исчезновения граней между различными группами зависимого крестьянства, которое в позднее время стало сравнительно однородной категорией» ⁶⁹. Вследствие такой методологической установки К. В. Хвостова проводила статистическую обработку материалов практиков без учета статуса различных категорий феодально-зависимого населения ⁷⁰. Поскольку «различные формы ренты могут сочетаться, искажаться и сливаться» ⁷¹, юридический и имущественный статус крестьянства может принимать самые различные, многоступенчатые формы. К тому же в практике феодализма несобода, различные формы крестьянской зависимости не всегда были узаконены, а развивались иногда «только фактически, а не юридически» ⁷². По словам В. И. Ленина, «крестьяне раздроблены массой разнообразных делений их на разряды, на категории. . . Вся эта пестрота была естественна и необходима в средние века» ⁷³. Заслуживает внимания, что В. И. Ленин выделял среди множества других и такие разряды крестьян, как «поселяне-собственники», «переселенцы», «пришлые» ⁷⁴.

5. Не всегда с необходимой внимательностью некоторые византисты читали греческие тексты. И. П. Медведев, размышляя над содержанием восьми актов ⁷⁵, посвященных монастырскому землевладению в Мистре, пришел к такому выводу: «Приведенные материалы показывают, что. . . проскафимены. . . продаются, покупаются и дарятся наравне с землей и другими видами собственности» ⁷⁶. Этот тезис не подтверждается источниками. Из восьми документов (хрисовул Андроника II от сентября 1312 — августа 1313 г., хрисовул Михаила IX от ноября 1318 г., два хрисовула Андроника II от февраля 1320 г. и от сентября 1322 г., патриарший сигиллий от мая 1366 г. и три епископальных акта от 1312, 1330 и 1341 гг.) проскафимены встречаются только в трех (первом, втором и восьмом) ⁷⁷. В первом акте среди владений монастыря Вронтохиона перечисляются местечко Драговиастон с проскафименами, монастырек св. Димитрия, называемый Пелатием, с проскафименами, участок Митатова с проскафименами. Второй хрисовул подтверждает право монастыря владеть перечисленными угодьями с проскафименами. В епископальном акте 1341 г. называются проскафимены, живущие в разных местностях. Что касается сведений о продаже и дарении зависимых людей, то И. П. Медведев выявил только случаи дарений «парика Пардогера от тамошнего архонта Нико-

лая, подаренных правителями Мистры париков Христофора Куртесиса, Николая Триколоса, Николая Франкоса и брата его Георгия Винатоса»⁷⁸. Это было сделано, однако, по данным документа (патриарший сигиллий от мая 1366 г.), который проскафименов вообще не упоминает. Таким образом, тезис И. П. Медведева о возможности продажи и дарения проскафименов оказывается необоснованным.

6. Ученые допускали априорные высказывания в отношении времени, далеко отстоящего от объекта изучения⁷⁹.

7. Выводы строились на какой-то части материала, а не на совокупности исторических фактов⁸⁰.

Для решения вопроса о проскафименах следует выявить сначала те словоиды (термины-словосочетания) поздневизантийского времени (1204—1453 гг.), которые служили для обозначения проскафименов. Ниже дается в порядке греческого алфавита их перечень, причем под буквой А фиксируется упоминание термина в греческих источниках (грамотах, практиках, типиках и письмах), а под буквой В приводится указатель специальной литературы, посвященной анализу термина. Сводка терминов позволяет вместе с тем обрисовать круг использованных источников. Оставляю пока в стороне латинские и славянские деловые документы, ибо в первую очередь необходимо раскрыть сущность понятия «проскафимены» на базе греческих источников. Показалось нецелесообразным давать в перечне сноски на те специальные работы, где термин «проскафимены» фиксируется без разъяснения, например при изложении содержания актов.

1. ἀνθρωποι προσκαθήμενοι, см.: προσκαθήμενοι ἀνθρωποι.

2. δουλευτοπάροικοι προσκαθήμενοι, см.: προσκαθήμενοι δουλευτοπάροικοι.

3. ἔκπαιλοι προσκαθήμενοι.

А: ММ, IV, р. 37 (1234—1239 гг.); V, р. 129. 18—19 (октябрь 1328—1329 г.).

4. ἐλεύθεροι προσκαθήμενοι.

А: Lemerle P. Actes de Kutlumus. Paris, 1946 (далее — Кутл.), р. 63.30 (февраль 1322 г.); Petit L. Actes de l'Athos. I. Actes de Xénophon. — ВВ, 1903, 10, приложение № 1, с. 63. 64—65, 91 (1330 г.); Кутл., с. 92. 1—2, 7—8, 11 (октябрь 1348 г.); Regel W., Kurtz E., Korabiev B. Actes de l'Athos. VI. Actes de Philotée. — ВВ, 1913, 20, приложение № 1, с. 32.163 (май 1355 г.).

⁶³ ЛАС, 448.14—449.7.

⁶³ ЛАС, 448.14 и 449.1—3.

⁶⁴ Значение термина, вытекающее из текста или контекста, ближе к истине, см.: Прончатов Н. Ф. О значении термина «изремени» в Новгородской летописи. — ВВ, 1967, 27, с. 326.

⁶⁵ Мошин В. А. Указ. соч., с. 123, прим. 44.

⁶⁶ Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм, с. 210.

⁶⁷ О реакции историков на эту концепцию см.: Сахаров А. Н. Указ. соч., с. 8, 152—154, 190.

⁶⁸ Хвостова К. В. Особенности. . ., с. 228, прим. 8.

⁶⁹ Хвостова К. В. Аграрноправовые отношения. . ., с. 104.

⁷⁰ Хвостова К. В. Особенности. . ., с. 263—299.

⁷¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. II, стр. 359.

⁷² Там же, т. 23, с. 249.

⁷³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 381.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Медведев И. П. Мистра. Л., 1973, с. 53—54, 67—71.

⁷⁶ Там же, с. 71.

⁷⁷ Millet G. Inscriptions byzantines de Mistra. — ВСН, 1899, 23, р. 103.32, 34; 104.35 (сентябрь 1312 — август 1313 г.); р. 109.32, 35; 110.37 (ноябрь 1318 г.); р. 124.20 (1314 г.).

⁷⁸ Медведев И. П. Указ. соч., с. 69.

⁷⁹ Фрейденберг М. М. Развитие. . ., с. 133; Литавин Г. Г. Проскафимены, стб. 636; Осипова К. А. Указ. соч., с. 70—71.

⁸⁰ О понятии «исторический факт» см.: Вайнштейн О. Л. Марксизм-ленинизм об историческом факте. — В кн.: В. И. Ленин и проблемы истории. Л., 1970, с. 9—36.

В: *Острогорский Г.* Византийские писцовые книги, с. 281; *Он же.* Елевтери, с. 57; *Ostrogorskij G.* Pour l'histoire de la féodalité byzantine. Bruxelles, 1954, p. 341—342; *Сметанин В. А.* Категории. . ., с. 300—301.

5. οἱ ἑτοίχοι

А: Афон, № 93.24 (декабрь 1325 г.).

В: *Успенский Ф. И.* К истории крестьянского землевладения в Византии. — ЖМНП, 1883, ч. 225, январь, с. 310, 313, 353; *Скабаланович Н.* Византийское государство и церковь в XI в. СПб., 1884, с. 243, прим. 1; *Панченко Б. А.* Указ. соч., с. 150—151, 204, 207; *И(еромонах) М(ихаил).* Указ. соч., с. 613; *Безобразов П. В.* Афонские акты. — Византийское обозрение, 1915, 1, с. 61; *Соколов И. И.* Крупные и мелкие власти в Фессалии. — ВВ, 1926, 24, с. 42; *Успенский Ф. И.* Ученая деятельность Б. А. Панченко. — ВВ, 1926, 24, с. 98—99; *Успенский Ф. И., Бенешевич В. Н.* Вазелонские акты. Л., 1927, с. ХСІХ, С; *Dölger F.* Beiträge. . ., S. 66, Апп. 4; *Вшшнякова А.* Хозяйственная организация монастыря Лемвиотиссы. — ВВ, 1928, 25, с. 41, 43, 44—45; *Соколов И. И.* Материалы. . ., с. 686, 692, 693; *Соловьев А. В., Мошин В. А.* Указ. соч., с. 438; *Мошин В. А.* Указ. соч., с. 119, прим. 24; *Ангелов Д.* Принос към поземлените отношения. . ., с. 52, 73—74; *Горянов Б. Т.* Ф. И. Успенский и его значение в византиноведении. — ВВ, 1947, 1, с. 53 сл.; Афон, с. 115, 249; *Горянов Б. Т.* Византийское крестьянство. . ., с. 25; *Charanis P.* On the Social Structure and Economic Organization of the Byzantine Empire in the Thirteenth Century and later. — BS, 1951, 12, p. 120; *Dölger F.* Die Frage des Grundeigentums in Byzanz. — Byzanz und die europäische Staatenwelt. Ettal, 1953, S. 223; *Левченко М. В.* Рец. — ВВ, 1953, 7, с. 282; *Ostrogorskij G.* Op. cit., p. 70, 77—78, 183; *Вотпайре J.* Рец. — RH, 1957, 218, 1, p. 130; *Вернер Э.* Народная ересь или движение за социально-политические реформы? Проблемы революционного движения в Солуни в 1342—1349 гг. — ВВ, 1960, 17, с. 158, прим. 22; *Горянов Б. Т.* Поздне-византийский феодализм, с. 203, 237, 411; *Сметанин В. А.* Византийское крестьянство. . ., с. 49—50; *Цанкова-Петкова Г.* Социальный состав населения болгарских земель в период византийского господства. — ВВ, 1963, 23, с. 5, 6, 7; *Lemerle P.* Un praktikon inédit des archives de Karakala (Janvier 1342) et la situation en Macédoine Orientale au moment de l'usurpation de Cantacuzène. — *Χαριστήριον εἰς 'Α. Κ. 'Ορλάνδου, τ. Α'. 'Αθήναι*, 1964, σ. 281, 288; *Мутафчиев П.* Избрани произведения. София, 1973, т. 1, с. 101.

6. ἱερεῖς οἱ προσκαθήμενοι.

А: ММ, IV, 98.2 (сентябрь 1281 г.).

7. καλυβίται προσκαθήμενοι πάροικοι.

А: ММ, IV, 427.30 (15 августа 1275 г.).

8. κατάπτωχοι προσκαθήμενοι, ξένοι ὄντες καὶ τῷ δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοὶ καὶ μὴ ἐν τισὶ πρακτικοῖς καταγεγραμμένοι.

А: *Petit L., Korabiev B.* Actes de l'Athos. V. Actes de Chilandar. 1^{re} partie. Actes grecs. — ВВ, 1911, 17, приложение № 1 (далее — Хил.), № 20, с. 45.9—41 (сентябрь 1319 г.); *Dölger F.* Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches. München; Berlin, 1924—1965 (далее — DR), Bd. IV, N 2420.

9. ὁ κατοικισθησόμενος λαός.

А: Афон, № 93.10 (декабрь 1325 г.).

В: Афон, с. 249.

10. οἱ μέλλοντες κατοικῆσαι ἄνθρωποι.

А: Афон, № 93.16 (декабрь 1325 г.).

11. οἱ οἰκισθησόμενοι ἄνθρωποι.

А: Афон, № 93.38 (декабрь 1325 г.).

12. οἱ προσκαθεσθέντες ἄνθρωποι.

А: ММ, II, 63.31—32 (май 1384 г.).

13. . . ὅς προσκάθηται εἰς . . .

A: *Dölger F.* Sechs byzantinische Praktika des 14. Jahrhunderts für das Athoskloster Iberon. — Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, philos.-hist. Klasse, Neue Folge, 1949, H. 28 (далее — DPr), RK, 177, 196 (1316 г.).

14. παρακαθήμενοι.

A: *Kurtz E.* Nachträgliches zu den Akten des Xenophonklosters. — BB, 1913, 18, с. 99.18 (июнь 1352 г.).

B: *Соловьев А. В., Мошин В. А.* Указ. соч., с. 477; *Горянов Б. Т.* Византийское крестьянство..., с. 27.

15. παρακαθήμενοι ἄνθρωποι.

A: **Κτενᾶς Χ.** Χρυσόβουλλοι λόγοι τῆς ἐν ἹΑθῶν ἱερᾶς βασιλικῆς, πατριαρχικῆς καὶ σταυροπηγιακῆς μονῆς τοῦ Δοχειαρίου. — ΕΕΒΣ, 1927, IV (далее — *Κτενας*), с. 301.32 (август 1373 г.).

16. πάροικοι προσκαθήμενοι см.: προσκαθήμενοι πάροικοι.

17. πάροικοι προσκαθήμενοι ἀνυπόστατοι.

A: MM, V, 12.12—14 (апрель 1259 г.); DR, III, N 1870.

18. πάροικοι προσκαθήμενοι ἐνυπόστατοι.

A: MM, V, 12.12—14 (апрель 1259 г.); DR, III, N 1870.

B: *Мошин В. А.* Указ. соч., с. 123, прим. 44.

19. οἱ προσκαθεσθησόμενοι ἀνεπίγνωστοι τῷ δημοσίῳ καὶ ἐλεύθεροι.

A: Афон, № 4.66—67 (апрель 1263 г.).

20. προσκαθηζόμενοι.

A: **Γούδας Μ.** Βυζαντιὰ ἐγγραφα τῆς ἐν ἹΑθῶν ἱερᾶς μονῆς τοῦ Βατοπεδίου. — ΕΕΒΣ, 1926 (далее — *Γудас*), с. 121.

B: *Фрейденберг М. М.* Развитие... , с. 132; *Lemerle P.* Esquisse pour une histoire agraire de Byzance: les sources et les problèmes. — RH, 1958, 220, 1, p. 78.

21. προσκαθήμενοι.

A: *Zachariae von Lingenthal C. E.* Jus Graeco-Romanum. Lipsiae, 1857, pars III (далее — *Цах.* Право), 570, 571 (1228 г.), 573 (1229 г.); MM, IV, 35, 37 (1234—1239 гг.); 7, 8. 21—22 (март 1235 г.); 20 (июнь 1235 г.); 304 (март 1236 г.); V, 12.8 (апрель 1259 г.); IV, 234, 236 (май—апрель 1261 г.); Афон, № 4.66 (апрель 1263 г.); MM, VI, 216.18 (май 1263 г.); IV, 351 (сентябрь 1266 г.); 331, 332 (май 1272 г.), 368 (декабрь 1272 г.); *Цах.* Право, III, 596, 597 (1272 г.); MM, IV, 427 (15 августа 1275 г.), 98.2 (сентябрь 1281 г.); *Гудас*, IV, 223.36, 36—37, 51 (июль 1292 г.); DR, IV, N 2148 (подделка); **Γεράσιμος Σμυρνάκης.** Τὸ ἹΑθιον ἹОρος. ἹΑθῆναι, 1903, с. 79.25 (июль 1294 г.); *Astruc Ch.* Un acte patriacal inédit de l'époque des Paléologues. — Mélanges H. Grégoire, 1953, IV, p. 21.9—11 (конец XIII—начало XIV в.); *Regel W.* Χρυσόβουλλα καὶ γράμματα τῆς ἐν τῷ ἀγίῳ ὄρει ἹΑθῶν ἱερᾶς καὶ σεβασμίας μεγίστης μονῆς τοῦ Βατοπεδίου. Ἐν Πετροπόλει, 1898 (далее — *Ватоп.*), с. 8 (июль 1301 г.); *Кутл.*, 242.22, 29 (1302 г. (подделка; см.: DR, IV, N 2245); *Dölger F.* Παρασπορά. Ettal, 1961, S. 353.5, 14; 354.24 (март 1302 г.); *Хил.*, 42.36; 43.78 (август 1304 г.); 45.18 (сентябрь 1304 г.); 51.8, 20, 32 (март 1306 г.); *Millet G.* Op. cit., p. 103, 32, 34, 35 (сентябрь 1312 — август 1313 г.); *Хил.*, 86.73—74 (сентябрь 1318 г.); 94.77 (сентябрь 1318 г.); *Millet G.* Op. cit., 109.32, 35; 110.37 (ноябрь 1318 г.); *Regel W., Kurtz E., Korablev B.* Actes de l'Athos. IV. Actes de Zographou. — BB, 1907, 13 приложение (далее — *Зогр.*), с. 38.40 (март 1319 г.?) ; *Хил.*, 147.41 (июнь 1321 г.); 149.48 (июнь 1321 г.); 151.16, 23 (июнь 1321 г.); *Кутл.*, 63.33, 36 (февраль 1322 г.); *Хил.*, 203.5, 14, 23 (март 1324 г.); *Зогр.*, 51.29 (сентябрь 1325 г.); *Guillou A.* Les archives de Saint-Jean-Prodrome sur le mont Ménécée. Paris, 1955 (далее — *Гуйю*), p. 74.17 (ноябрь 1325 г.); 76.13, 33 (июль 1326 г.); 78.17 (июль 1326 г.); MM, VI, 248.23; 249.19, 26 (декабрь 1326 г.); *Зогр.*, 59.32 (сентябрь 1327 г.); 62.41 (март 1328 г.); *Ватоп.*, 15, 16, 18 (май 1329 г.); см.: DR, IV, N 2746; *Rouillard G., Zakythinis D. A.* Un faux chrysobulle d'Andronic III Paléologue. — Byz., 1938, 13, p. 3.83—85 (январь 1329 г.; см.: DR, IV, N 2733) 3.33—35 (январь 1329 г.; см.: DR, IV, N 2734); *Ксен.*, 64.110—111

(1330 г.); Müller J. Byzantinische Analekten. — SBAW [in Wien, philos.-hist. Klasse, 1852, IX, 2, S. 411.16; 412.2, 30; 413.3—4 (июль 1331 г.); см.: DR, IV, N 2775; Σάθας К. Ν. Μεσαιωνική βιβλιοθήκη. Βενετία, 1872, τ. 1, σ. 229.11; 231.11.12, 19 (1332 г.); Ксен., 74.152 (3 января 1338 г.); Millet G. Op. cit., 125.14 (1339 г.); 124.20 (1341 г.); Зопр., 78.54 (январь 1342 г.); 81.60 (январь 1342 г.); Ктенас, 288.39 (май 1343 г.); Гудас, 229.6 (август 1344 г.); Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., 10.54; 12.68, 70—71, 76—77, 82—83, 88, 96, 97; 14.99, 108, 110, 117, 128; 16.158—159 (ноябрь 1345 г.); 326.48, 61 (около 1345 г.); Новаковић Ст. Законски споменици српских држава средњега века. Београд, 1912, с. 553.7: 554.10, 30; 555.13, 16, 17—18; 556.17—18 (1346 г.?). Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., 43.15, 27—28; 46.36, 44, 53—54, 57, 62—63; 48.64, 67; 50.125 (апрель 1346 г.); 80.44 (май 1346 г.); 86.11, 21; 88.36—37, 53, 55, 56; 90.97 (апрель или май 1346 г.); 96.18; 100.60, 89 (апрель или май 1346 г.); Флоринский Т. Афонские акты и фотографические снимки с них в собраниях П. И. Севастьянова. СПб., 1880, с. 96 (январь 1346 г.); Фил., 24.22—23; 25.35, 43; 26.65, 70, 74, 86; 27.101—102 (апрель 1346 г.); Müller J. Op. cit., S. 415, Anm., Z. 3, 8, 11 (1348 г.); MM, V, 191.15, 19, 22 (апрель 1350 г.); Kurtz E. Op. cit., 99.14—15, 16 (июль 1352 г.); Афон, 44.14, 20—21, 26, 30; 45.35, 37, 40, 42 (25 августа 1357 г.); Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., 218.21, 27, 32 (август 1359 г.); 204.29, 31, 35 (октябрь 1361 г.); MM, V, 280.7 (декабрь 1364 г.); Ктенас, 302.55 (август 1373 г.). ВВ, 1949, 2, 318.28, 29 (1385 г.); 315.22, 27 (1405 г.); Λαυριώτης Α. Ε. Ἐπίσημα Βυζαντινὰ Γράμματα. — ΚΕΦΣ, 1893/4, 25 (далее — Лавриот), с. 162.8, 31—32 (25 мая 1405 г.); Флоринский Т. Указ. соч., с. 51; MM, IV, 223, 324, 414, 416; Λαυριώτης Α. Ε. Ἀθωτικὸς Στοά. — ВВ, 1899, VI (далее — ЛАС), 448.14; Ксен., 39.86; MM, VI, 203.22—23, 29; 204.15; 234.26.

В: Успенский Ф. И. Материалы для истории землевладения в XIV в. Одесса, 1883, с. 27, 41; *Он же*. Следы писцовых книг в Византии. — ЖМНП, 1884, ч. 231, январь, с. 320, 321; Zachariae von Lingenthal C. E. Geschichte des griechisch-römischen Rechts. Berlin, 1892, S. 262; Панченко Б. А. Указ. соч., с. 137, 158, 162—163, 188, 191, 216; И(еромонах) М(ихаил). Указ. соч., с. 601, 612, 613; Tafrali O. Op. cit., p. 35, 37; Constantinescu N. A. Réforme sociale ou réforme fiscale? Une hypothèse pour expliquer la disparition du servage de la glèbe dans l'Empire byzantin. — Académie Roumaine. Bulletin de la section historique, 1924, XI, p. 100; Успенский Ф. И., Венешевич В. Н. Указ. соч., с. ХСVIII; Соловьев И. И. Материалы. . . , с. 711; Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., с. 429, 487; Мошин В. А. Указ. соч., с. 121—124; Dölger F. Zur Textgestaltung der Lavra-Urkunden und zu ihrer geschichtlichen Auswertung. — ВЗ, 1939, 39, S. 60; Diehl Ch. Les grands problèmes de l'histoire byzantine. Paris, 1943, p. 103; Острогорский Г. Византийские писцовые книги, с. 283, прим. 236; ВВ, 1949, 2, с. 320; Острогорский Г. Елветери, с. 58; Bréhier L. La civilisation byzantine. Paris, 1950, p. 168; Горянов Б. Т. Византийское крестьянство. . . , с. 27; Ангелов Д. Принос към поземлените отношения. . . , с. 58, 72, 73; Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . . , с. 8; Dölger F. Die Frage. . . , S. 226; Rouillard G. La vie rurale. . . , p. 157; Ostrogorski G. Pour l'histoire. . . , p. 109, 144; Литаврин Г. Г. Крестьянство. . . , с. 233; Сюзумов М. Я. Экономика. . . , с. 78; Фрейденберг М. М. Развитие. . . , с. 124, 131—133; *Вотпайре* J. Op. cit., p. 130; ВВ, 1958, 13, с. 310; Angelow D. Die feudalen Verhältnisse und der Klassenkampf in den balkanischen Staaten im Spätmittelalter. — ZGW, 1959, H. 6, S. 1292; Фрейденберг М. М. Монастырская вотчина в Византии XI—XII вв. — УЗ Великолукского ГПИ, 1959, 4, вып. 2, с. 73; Литаврин Г. Г. Болгария и Византия. . . , с. 140, 180—182, 193, 196, 208, 291, 330; Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм, с. 210—211; Сметанин В. А. Византийское крестьянство. . . , с. 35, 38, 42—47; Сюзумов М. Я. Византия, стб. 454; Сметанин В. А. Деклассированная прослойка в поздневизантийской деревне. — УЗ Уральского ун-та им. А. М. Горького, 1966, № 53, Сер. ист. вып. 4, с. 95—101,

104—106, 109—112, 121—122, прим. 59; *Осипова К. А.* Аграрные отношения в Византии во второй половине IX—X в. — В кн.: *История Византии: В 3-х т. М., 1967, т. 2, с. 129; Хвостова К. В.* Аграрноправовые отношения. . ., с. 104; *Литаврин Г. Г.* Проскафимены, стб. 636; *Хвостова К. В.* Особенности. . ., с. 228; *Сметанин В. А.* Сельские ремесленники поздней Византии как социальная группа. — АДСВ, 1971, 7, с. 171, прим. 31; *Ангелов Д.* История на Византия. София, 1972, ч. 3, с. 23, 39; *Советы и рассказы. . .*, с. 483; *Медведев И. П.* Мистра, с. 71; *Мутафчиев П.* Указ. соч., с. 101; *Ангелов Д.* О некоторых характерных чертах. . ., с. 4—5; *Литаврин Г. Г.* Византийское общество. . ., с. 82, 85, 86; *Осипова К. А.* К проблеме присельничества. . ., с. 67—68, 70—72, 75, 77—78.

22. *просκαθήμενοι ἀνεπίγνωστοί τῶ δημοσίῳ καί ἐλεύθεροι.*

А: Афон, № 4, с. 33.66—67 (апрель 1263 г.).

23. *просκαθήμενοι ἄνθρωποι.*

А: ММ, IV, 351 (сентябрь 1266 г.); 331 (май 1272 г.); 358, 359, 360 (июль 1272 г.); 365 (июль 1272 г.); *Цах.* Право, III, 596, 597 (1272 г.); ММ, IV, 370 (август 1273 г.); 333, 335 (сентябрь 1274 г.); 374, 375 (октябрь 1274 г.). *Соловьев А. В., Мошин В. А.* Указ. соч., 220.36 (август 1359 г.); *Lefort J.* Actes d'Esphigménou. Paris, 1973, № 27.22 (август 1365 г.); Ватоп., 46 (1407 г.).

24. *просκαθήμενοι ἀνπόστατοι.*

А: *Гийу*, 45.23 (июнь 1309 г.).

25. *просκαθήμενοι ἀνπόστατοι πτωχοί.*

А: *Гийу*, 45.23—24 (июнь 1309 г.).

26. *просκαθήμενοι ἀνπόστατοι πτωχοί καί ἀκτήμονες.*

А: *Гийу*, 45.23—24 (июнь 1309 г.); см.: DR, IV, N 2316.

27. *просκαθήμενοι ἀνοποτελεῖς.*

А: *Petit L., Regel W.* Actes de l'Athos. III. Actes d'Esphigménou. — ВВ, 1906, 12, приложение № 1 (далее — Эсф.), с. XIV (1289—1299 гг.).

В: *Острогорски Г.* Елевтери, с. 61, прим. 2.

28. *просκαθήμενοι δουλευταί.*

А: ММ, VI, 200.2 (май 1259 г.); V, 259.14 (май 1263 г.); VI, 237.14 (1292 г.); 251.7—8 (январь 1329 г.); IV, 288.

29. *просκαθήμενοι δουлеутопáροιχοι.*

А: ММ, V, 11.19—20, 25 (апрель 1259 г.).

30. *просκαθήμενοι εἰς. . .*

А: DRr, RK, 22, 26, 29, 42, 46, 50, 98, 123, 134, 136—137, 155, 160, 161, 167, 200, 210, 215, 218, 219, 221, 222, 230, 231, 249, 262, 265, 328, 398 (январь 1316 г.); V, 324 (1341 г.); RV, 12, 78, 113, 215, 229 (1341 г.).

В: DRr, 124 (индекс).

31. *просκαθήμενοι ἔκπαλαι*, см.: *ἔκπαλαι просκαθήμενοι.*

32. *просκαθήμενοι ἐλεύθεροι*, см.: *ἐλεύθεροι просκαθήμενοι.*

33. *просκαθήμενοι ἐλεύθεροι καί ἀκαταζήτητοι.*

А: *Лавриот*, 162—163 (25 мая 1405 г.).

В: *Сметанин В. А.* Деклассированная прослойка. . ., с. 121—122, прим. 59.

34. *просκαθήμενοι καί ἄλλοι. . . ξένοι παντάπασι καί δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοί. . . ἐλεύθεροι.*

А: ВВ, 1949, 2, 315.22—23 (1405 г.).

35. *просκαθήμενοι μίσθαροι.*

А: Ксен., 33.11 (октябрь 1300 г.).

В: *Острогорский Г.* Византийские писцовые книги, с. 272 сл.; *Сюзюмов М. Я.* О наемном труде в Византии. — УЗ Уральского ун-та им. А. М. Горького, 1958, 25, с. 169; *Jacoby D.* Phénomènes de démographie rurale à Byzance aux XIII^e, XIV^e et XV^e siècle. — Etudes rurales. Ecole Pratique des Hautes Etudes. Sixième Section: Sciences économiques et sociales, 1962, avril — septembre, 5—6, p. 165, n. 19.

36. *просκαθήμενοι μίσθοι.*

А: ММ, VI, 216.16—17 (май 1263 г.).

37. προσκαθήμενοι μοναχοί.

Α: ΜΜ, VI, 206.18—19; 224.3; 229.12.

Β: Φρειδενберг Μ. Μ. Развитие... , с. 132.

38. προσκαθήμενοι μονιχοί μίσηθοι.

Α: ΜΜ, VI, 216.16—17 (май 1263 г.).

Β: Горянов Б. Т. Византийское крестьянство... , с. 37; Сюзюмов М. Я.

О характере и сущности византийской общины по Земледельческому закону. — ВВ, 1956, 10, с. 40, прим. 2.

39. προσκαθήμενοι ξένοι.

Α: ΜΜ, IV, 14 (март 1235 г.); VI, 200.16—17 (май 1259 г.); 237.6 (1292 г.); 250.29 (январь 1329 г.); IV, 145.11 (май 1234 г.); DR, III, N 1739. Ср. латинский термин *homines extranei* («чужие люди»): Longnon J., Topping P. Documents sur le régime des terres dans la Principauté de Morée au XIVe siècle. Paris, 1969, s. v.

40. προσκαθήμενοι ξένοι ἐλεύθεροι.

Α: ΜΜ, IV, 145.11 (май 1234 г.); DR, III, N 1739.

41. προσκαθήμενοι ξένοι ἐλεύθεροι καὶ τῷ δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοι.

Α: ΜΜ, IV, 145.11—12 (май 1234 г.); DR, III, N 1739.

42. προσκαθήμενοι ξένοι καὶ τῷ δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοι.

Α: ΜΜ, VI, 200.16—17 (май 1259 г.). О дате см.: Dölger F. Die Kaiserurkunden des Johannes-Theologos-Klosters auf Patmos. — ВЗ, 1928, 28, 3/4 (далее — Патмос), S. 350; DR, III, N 1871; ΜΜ, IV, 223. 5—6 (декабрь 1260 г.); DR, III, N 1889; ΜΜ, VI, 237.6 (ноябрь 1292 г.). О дате см.: Патмос, 353; DR, IV, N 2149; ΜΜ, VI, 250.18 (январь 1329 г.). О дате см.: Патмос, 356; DR, IV, N 2737.

43. προσκαθήμενοι παῖδες τῆς (название деревни).

Α: ΜΜ, IV, 20—22 (июнь 1235 г.).

44. προσκαθήμενοι πάροικοι.

Α: Цах. Право, III, 570 (1228 г.); ΜΜ, IV, 37 (1234—1239 гг.); 13 (март 1235 г.); 20 (июнь 1235 г.); 24 (сентябрь 1251 г.); V, 12.30; 13.1 (апрель 1259 г.); VI, 200.2, 21 (май 1259 г.); Dölger F. Παραστορά, 437.45 (январь 1259 г.); ΜΜ, IV, 236 (май—апрель 1261 г.); V, 259.14 (май 1263 г.); VI, 215.5—6 (май 1263 г.); IV, 351 (сентябрь 1266 г.); 30 (апрель 1284 г.); Зогр., 30.39 (август 1289 г.); Хил., 126.7—8 (1308 г.); DR, IV, N 2624; DPr, K, 406 (ноябрь 1317 г.); DPr, P, 395 (1321 г.); Хил., 152.4—5; 153.12 (июнь 1321 г.); DPr, V, 226 (1341 г.); Эсф., 28.32, 40—22 (1346—1347 г.); ΜΜ, V, 278.22—23 (декабрь 1364 г.); IV, 182, 250, 257.

Β: Lemerle P. Op. cit., p. 82; Angelow D. Die feudalen Verhältnisse... , S. 1292; Литаврин Г. Г. Болгария и Византия... , с. 106, 140, 180.

45. προσκαθήμενοι πάροικοι καὶ δουλευταί.

Α: ΜΜ, VI, 237.14 (ноябрь 1292 г.). О дате см.: Патмос, 353, DR, IV, N 2149; 251.7—8 (январь 1329 г.). О дате см.: DR, IV, N 2737.

46. προσκαθήμενοι πάροικοι καὶ δουλευταί ἀνεπίγνωστοι ὄντες καὶ οὗτοι παντάπασι τῷ μέρει τοῦ δημοσίου.

Α: ΜΜ, VI, 200.21—22 (май 1259 г.).

47. προσκαθήμενοι πάροικοι καὶ ξένοι καὶ ἀνεπίγνωστοι τῷ δημοσίῳ.

Α: Зогр., 30.39—40 (август 1289 г.). О дате см.: DR, IV, N 2136.

48. προσκαθήμενοι πάροικοι καὶ τῷ δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοι.

Α: ΜΜ, IV, 20.21 (июнь 1235 г.); DR, III, N 1749; ΜΜ, IV, 24.8—9 (сентябрь 1258 г.). О дате см.: Dölger F. Chronologisches und Prosopographisches zur byzantinischen Geschichte des 13. Jahrhunderts. — ВЗ, 1927, 27, S. 299 f.; DR, III, N 1853; ΜΜ, IV, 30.22—23 (апрель 1284 г.); DR, IV, N 2100.

49. προσκαθήμενοι πτωχοί.

Α: ΜΜ, IV, 304.33 (март 1236 г.); Хил., 45.9 (сентябрь 1304 г.); Delehaye H. Deux typica byzantins de l'époque des Paléologues. — Mémoires de l'Académie royale de Belgique, classe des lettres et des sciences morales et politiques. Deuxième série, 1921, v. 13 (далее — DDT), p. 138.26. О дате типика константинопольского монастыря Лива (опубликован: DDT,

р. 106—140) см.: *Janin R. Le monachisme byzantin au moyen âge. Com-mende et typica (X^o—XIV^o siècle).* — REB, 1964, 22, р. 39—40. (Р. Жа-нэн относит его к концу XIII в.). Ср.: DDt, р. 17 (по времени возник раньше типика монастыря Богородицы τῆς βεβαίας 'Ελπίδος, который, в свою оче-редь, датировался издателем 1397—1402 гг. — DDt, р. 17, 142); *Meester P. de. Les typiques de fondation.* — Atti del V Congresso internazionale di Studi Bizantini. Roma, 1940, v. 2, р. 501 (типик монастыря Богородицы τῆς βεβαίας 'Ελπίδος автор датирует 1310 г., типик монастыря Лива записан, по его мнению, еще раньше).

50. προσκαθήμενοι τῷ δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοι, см.: τῷ δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοι προσκαθήμενοι.

51. προσκαθήμενοι. . . ὑπὸ παροικίαν τελοῦντες.

A: MM, IV, 199 (июль 1233 г.).

52. προσκαθήμενοι ὑποτελεταί.

A: MM, VI, 215.5—6, 11 (май 1263 г.).

B: *Мошин В. А.* Указ. соч., с. 124; *Ангелов Д.* Принос към поземлените отношения. . . , с. 64.

53. προσκαθησόμενοι.

A: *Σάθας К. N.* Op. cit., 240.8 (ноябрь 1299 г.); Кутл., 92.15 (октябрь 1348 г.).

54. προσκαθησόμενοι ἄνθρωποι.

A: Афон, № 30.10, 12 (октябрь 1417 г.); Ср.: Афон, № 30.8.

55. οἱ προσκαθίσαι μέλλοντες.

A: Афон, № 93.27—28 (декабрь 1325 г.).

56. πτωχοὶ προσκαθήμενοι, см.: προσκαθήμενοι πτωχοί.

57. τῷ δημοσίῳ ἀνεπίγνωστοι προσκαθήμενοι.

A.: MM, VI, 200.16—17 (май 1259 г.); 237.6 (ноябрь 1292 г.); 250.18 (январь 1329 г.).

58. ὑποτελεταί προσκαθήμενοι, см.: προσκαθήμενοι ὑποτελεταί.

59. φυσικοὶ πάροιχοι προσκαθήμενοι.

A: BB, 1949, 2, с. 318.28 (1385 г.).

B: BB, 1949, 2, с. 324; BB, 1950, 3, с. 280; BB, 1957, 12, с. 338; BB, 1959, 15, с. 220.

Представленный перечень показывает, что в поздневизантийских гра-мотах, практиках, типиках и письмах для обозначения присельников использовались термины и словоиды 59 видов, из них 51 следует от-нести к неповторимым терминологическим обозначениям. Стержневое слово «проскафимены» фиксируется в 46 словоидах, из них 38 являются неповторимыми. Несколько словосочетаний (№ 1, 2, 16, 31, 32, 50, 56, 58 в перечне) отличаются перестановкой звеньев. Для сравнения можно указать, что в поздневизантийское время для обозначения различных ка-тегорий париков применялся 51 словоид со стержневым словом «парик»: 1. ἀναγεγραμμένοι πάροιχοι, 2. ἀνάξιοι δοῦλοι. . . πάροιχοι, 3. ἄνθρωποι πτωχοὶ πά-ροιχοι, 4. ἀνυπόστατοι πάροιχοι, 5. ἀπὸ τῶν παροίκων εἰς τάξιν στρατιωτῶν ἀποκαθιστα-μένοι, 6. βλάχοι πάροιχοι, 7. δημοσιακοὶ πάροιχοι, 8. δημοσιάριοι πάροιχοι, 9. δου-λευταί, οὓς παραικούς οἶδαμεν ὀνομάζεσθαι, 10. δουлеутопáροιχοι, 11. δουлеутопá-ροιχοι προσκαθήμενοι, 12. οἱ ἔκπαλαι ἀρχεопáροιχοι, 13. ἐνυπόστατοι πάροιχοι, 14. καλυβίται προσκαθήμενοι πάροιχοι, 15. καταγεγραμμένοι ἐν τῷ γράμματι πάροι-χοι, 16. οἱ μοναχοί. . . ὑπὸ παροικίαν τῆς ἡμετέρας προνοίας, 17. ξενοпáροιχοι, 18. παραδεδό-μενοι πάροιχοι, 19. οἱ πάροιχοι, 20. πάροιχοι ἀδισείστοι, ἀνυπόστατοι καὶ ἀνε-πιζήτητοι, 21. πάροιχοι ἀνυπόστατοι, 22. πάροιχοι ἀνυποτελεῖς, 23. πάροιχοι ἀτελεῖς, 24. πάροιχοι δημοσιακοί, 25. πάροιχοι δουλευταί, 26. πάροιχοι ἐλεύθεροι, 27. пá-ροιχοι ἐλεύθεροι καὶ ἀκαταδούλωτοι, 28. πάροιχοι ἐλεύθεροι καὶ ἀτελεῖς, 29. πάροιχοι ἐλεύθεροι παντάσῃ καὶ ἀκαταδούλωτοι παρὰ τοῦ δημοσίου, 30. πάροιχοι ἐνυπόστατοι, 31. πάροιχοι. . . μετὰ τῆς γῆς αὐτῶν, 32. πάροιχοι ξένοι, 33. πάροιχοι προκατεχόμε-νοι παρά. . . , 34. πάροιχοι προσκαθήμενοι, 35. πάροιχοι προσκαθήμενοι ἀνυπόστατοι, 36. πάροιχοι προσλαθήμενοι ἐνυπόστατοι, 37. πάροιχοι τῆς μονῆς, 38. πάροιχοι τῶν ἐποίκων Θεσσαλονίκης, 39. πάροιχοι ὑποταγάται, 40. προσκαθήμενοι δουлеутопáροιχοι, 41. προσκαθήμενοι πάροιχοι, 42. προσκαθήμενοι. . . ὑπὸ παροικίαν τελοῦντες,

43. πτωχοὶ πάροικοι, 44. συμπάροικοι, 45. συμπάροικοι τῶν ἐποίκων, 46. крестьяне, на которых распространяется τελεία παροικία, 47. τελοῦτες ὑπὸ παροικίαν, 48. ὑποπάροικοι, 49. φυσικοὶ πάροικοι προσήλυτοι, 50. φυσικοὶ πάροικοι προσκαθήμενοι, 51. χρυσοβουλλάτοι πάροικοι⁸¹. Среди них — 47 неповторимых словосочетаний.

По количеству оригинальных словоидов термин «парик» занимает первое место, но термин «проскафимен» уступает ему только на 9 терминологических единиц такого типа. Словоиды со стержневыми словами «парик» и «проскафимен» господствуют в поздневизантийской крестьянской терминологии. Это свидетельствует о том, что ведущими слоями поздневизантийского феодально-зависимого крестьянства являлись парики и проскафимены, а не просто парики, как считается в историографии. Мнение о париках как термине для наименования поздневизантийских феодально-зависимых крестьян утвердилось в специальной литературе не только в силу неизученности статуса проскафименов, но и вследствие распространенности большого количества искусственных терминологических конструкций. У историков почему-то не возникало потребности проверить, насколько соответствует состоянию источников обилие терминологических словоидов в специальной литературе. Оказалось, что для обозначения париков в поздневизантийское время исследователи использовали 16 искусственных словосочетаний с соответствующим стержневым словом (δουλοπάροικοι, κληροπάροικοι, κληροπάροικοι, νεοπάροικοι, οἰκοδεσπότηαι πάροικοι, πάροικοι ἀκτήμονες, πάροικοι ἀκτήμονες μὴ ἔχοντες οἰκείας ὑποστάσεις, πάροικοι ἀμέτοχοι ἐν ᾧ ἂν τόπῳ βούλονται, πάροικοι ἀνεπίγνωστοι τῷ δημοσίῳ, πάροικοι εἰς τὰ ἴδια τῶν ζευγάρια, πάροικοι ζευγαράτοι, πάροικοι καπνικάριοι, πάροικοι τῆς προνοίας, πάροικοι ὑποστατικοί, πάροικοι ὑποτελεταί, ὑποτελεῖς δημοσιακοὶ πάροικοι). На долю проскафименов выпало только два искусственных словоида: προσκαθήμενοι ἐνοπόστατοι, πάροικοι προσκαθήμενοι ἐλεύθεροι καὶ ἀκαταζήτητοι.

Перечень терминов для наименования проскафименов показывает далее, что процесс приселения передавался глаголами κατοικέω, κατοικίζω, οἰκίζω, παρακαθίζομαι, παρακάθημαι, παρακαθίζω, προσκαθίζομαι, προσκάθημαι, προσκαθίζω.

Наконец, следует отметить частоту фиксации терминов и то, в каких хронологических пределах использовался (скажем осторожнее, зарегистрирован) каждый термин. При этом словоид с меняющимся положением звеньев считается за одну терминологическую форму. 32 словоида фиксируются в источниках по одному разу (№ 5—12, 14, 15, 17—20, 22, 24—27, 33—36, 38, 40, 41, 43, 46, 47, 51, 55, 59), каждый из шести — два раза (№ 3, 13, 29, 45, 52, 53), каждый из следующих четырех — три раза (№ 37, 48, 54, 57), каждый из следующих двух — четыре раза (№ 42, 49), каждый из последующих двух — пять раз (№ 28, 39). Термин № 4 зарегистрирован 7 раз. Наконец, остается группа из четырех словоидов, каждый из которых зафиксирован более двух десятков раз: προσκαθήμενοι ἄνθρωποι (№ 23) — 16 раз, προσκαθήμενοι πάροικοι (№ 44) — 28, προσκαθήμενοι εἰς... (№ 30) — 34 и προσκαθήμενοι (№ 21) — 181 раз. Термин № 23 зарегистрирован при этом в 11 источниках, термин № 44 — в 24, термин № 30 — в трех и термин № 21 — в 85.

Προσκαθήμενοι ἄνθρωποι встречаются в источниках с сентября 1266 по 1407 г., προσκαθήμενοι πάροικοι — с 1228 г. по декабрь 1364 г., προσκαθήμενοι εἰς... — с января 1316 по 1341 г. и προσκαθήμενοι — с 1228 по 1405 г.

Анализ показывает, что термин «проскафимены» был самым распространенным среди 59 вышеприведенных словоидов и применялся по сравнению с ними в наибольших хронологических пределах.

Перехожу к разбору источников, раскрывающих реальный статус проскафименов. Сущность этой категории феодально-зависимого крестьянства поздней Византии вырисовывается наиболее отчетливо по данным эпистолографии.

Рассмотрим группу писем, сюжетом которых является строительство крепости в Комитиссе. По времени первым из них появилось письмо

Андроника II Палеолога (I), за ним последовало письмо прота Афона Исаака (II) и, наконец, в декабре 1325 г. константинопольский патриарх Исая⁸² завершил переписку (III). Письмо I неизвестно, текст его пока не найден, и единственное о нем упоминание удалось найти в другом источнике⁸³. Письмо предписывало монахам Ивирского монастыря начать переговоры с протом Афона Исааком о строительстве крепости в Комитиссе. В условиях, когда монахи были вынуждены вступить в переговоры, становится понятным, что инициатором их был Исаак, которому и направлено письмо Андроника II, содержащее предписание для монахов Ивирского монастыря. Письмо I не имеет терминологического наименования.

Письмо II может быть датировано временем до декабря 1325 г. Оно было направлено протом Афона Исааком патриарху Исаяе. Содержание его известно, ибо письмо пересказано в послании Исаяи (Афон, № 93.20—29, 33—41). Письмо II обозначено словом *γράμμα* (Афон, № 93.19, 30, 33, 42). Интересно, что прот Исаак скрепил подготовленное им письмо «своей собственной подписью» (*οἰκεία ὑπογραφή*. — Афон, № 93.20), что было свойственно только официальным письмам. Частные письма поздневизантийского времени подписи не имели.

Письмо III также называется *γράμμα* (Афон, № 93.31). Оно было издано Ф. Дэльгером (Афон, № 93). Автор письма патриарх Исаяя называет себя «мерностью наша» (*ἡ μετριότης ἡμῶν*. — Афон, № 93.13, 30, 32). Эта риторическая формула была свойственна византийской эпистолографии⁸⁴. Ввиду важности этого послания для характеристики проскафименов даю перевод письма:

«И протат святой горы Афон, и здешние монастыри прежде всего испытывают настоятельную необходимость возвести крепость где-нибудь в этом районе для защиты и предохранения местности от нападений, учащающихся со стороны врагов, и убытков. Обнаружено там поблизости искомое место, соответственно подходящее для этого, расположенное на подступах к святой горе и называемое Комитисса, однако владеют им монахи расположенного на той же самой горе священного Ивирского монастыря как податным, подчиненным им, метохом. Именно эти монахи сначала никоим образом не хотели уступить какой-либо территории, но упорно оспаривали ее, отклоняя сооружение той крепости, поскольку задуманное оказалось бы очень пагубным для их метоха, и особенно, конечно, вследствие изъятия местности, и настораживающего обременения со стороны народа, который будет там поселен, и новизны. После того же как все-таки предписал это лучший после бога и священный мой император, эти монахи, вследствие деловой необходимости, вступают в переговоры с благочестивейшим протом священных святогорских монастырей, во святом духе любимым сыном мерности нашей, иеромонахом кир Исааком и отделяют именно эти монахи от вышеупомянутого их метоха участок в 200 оргий, им принадлежащий, каменистый и неиспользуемый, для сооружения вышеупомянутой крепости, сверх того также, ради людей, намеревающихся поселиться вне ее, и землю в 50 модиев, не из их хорафальной и не из земли под виноградниками, но или из земли у большого ручья или в другом месте, вследствие чего она, по-видимому, была определена обеими сторонами. Для того чтобы не было подозрений и неясностей у вышеупомянутых монахов, этот благочестивейший прот предъявляет также письмо и собственной подписью скрепляет следующее. Прежде всего, конечно, чтобы вышеупомянутый метох никогда не был отнят у них против их воли, но чтобы они

⁸¹ Аргументация дается в работе: *Сметанин В. А.* Категории. . . , с. 64—127.

⁸² Его патриаршество датируется 11 ноября 1323 г. — маем 1332 г., см.: *Laurent V.* Isaïe, patriarche de Constantinople. — *Catholicisme*, 1963, 23, p. 146—147.

⁸³ Афон, № 93. 10—11: ὁσπερον δ' ὄμως προτάξαντος τοῦτο καὶ τοῦ ἐκ θεοῦ κρατίστου καὶ ἀγίου μου αὐτοκράτορος. . .

⁸⁴ *Попова Т. В.* Византийская эпистолография. — В кн.: *Византийская литература*. М., 1974, с. 213.

владели им так же, полностью управляя, как прежде, беспрепятственно и твердо, кроме отделенных от них участков, как оно разъяснило. Впоследствии же чтобы они не находили со стороны поселенцев вышеупомянутой крепости, пусть даже случайно, оскорбительного отношения или вреда, или какого-либо наказания, но чтобы вышеупомянутая крепость содержалась свободной от обложения и чтобы обитатели Ивирского монастыря ничего не требовали по поводу участка в 200 оргий, однако чтобы за землю в 50 модиев вне крепости намеревающиеся там осесть вносили соответствующий кефалеон, сверх того же чтобы тем же самым монахам был передан соответствующий участок внутри той же самой крепости, чтобы построить постоянный двор. Когда же было послано мерность нашей такое письмо и потребовалось упомянутым монахам помимо этого и наше письмо, ради убедительности более длинное, предписывает мерность наша иметь то письмо, что просили, а именно подтверждающее предыдущее, поскольку оно, письмо от вышеупомянутого благочестивейшего прота, разъяснило, что впредь ни один из благочестивейших протов и, конечно, никто другой в нарушение и уничтожение его не должен отступить и указанному метоху никогда не быть оторванным от вышеупомянутого Ивирского монастыря и не находить выпавшего на его долю притеснения и несправедливости, и оскорбительного отношения, и обременения, и ущерба какого-либо со стороны людей, которые будут поселены в указанной крепости или вне ее с другой стороны, а именно при уплате соответствующего кефалеона за вышеупомянутую землю. Ибо если бы от них последовал какой-либо урон этому метоху, они должны быть наказаны вдвое. И вообще мы предписываем, что раз навсегда остается в силе нерушимым, неизменным и непоколебимым внесенное по этому поводу в упомянутое письмо благочестивейшего прота. Отступивший же в нарушение и уничтожение его пусть знает, что он навлечет на себя самое суровое церковное возмездие».

Письмо рисует тревожную обстановку. Речь идет не только об учащающихся нападениях со стороны врагов (Афон, № 93.3), о вынужденном строительстве (Афон, № 93.1—2, 7, 10—12) крепостей⁸⁵, но и о растущих трудностях для экономических связей. Монахи Ивирского монастыря добились того, чтобы в крепости им был передан соответствующий участок для постройки постоянного двора (ἡ ἀνάπαυσις. — Афон, № 93.29; ср.: Афон, № 30.11). Устраивать во время поездок привалы в незащищенном месте уже было невозможно.

Проскафимены обозначаются в письме как: 1) поселенцы (οἱ ἐποίκοι. — Афон, № 93.24), 2) народ, который будет поселен (ὁ κατοικισθησόμενος λαός. — Афон, № 93.10), 3) люди, намеревающиеся поселиться (οἱ μέλλοντες κατοικῆσαι ἄνθρωποι. — Афон, № 93.16), 4) люди, которые будут поселены (οἱ οἰκισθησόμενοι ἄνθρωποι. — Афон, № 93.37—38), 5) намеревающиеся осесть (οἱ προσκαθίσαι μέλλοντες. — Афон, № 93. 27—28). Письмо показывает, что термин «эпики» мог употребляться не только в значении «жители» для номинации самых различных групп населения (горожане, деревенские жители, свободные крестьяне, феодально-зависимое население, феодалы, купцы и т. п.), но и в значении «поселенцы». Отсюда следует, что было бы неточно всегда переводить термин «эпики» словом «жители».

Происхождение присельников неясно из письма. Ф. Дэльгер считал, что речь шла о свободных крестьянах (Афон, с. 249, прим. к стк. 10), приводя такие аргументы: 1) «нигде не сказано, что они подчиняются тамошнему монастырю»; 2) «они обозначены соответственно этому (стк. 24) не как πάροικοι или προσκαθήμενοι, но как ἐποίκοι, наименование для свободных крестьян». На это можно ответить так: 1) нигде не сказано, что поселенцы никому не подчиняются (имеются в виду казна, другой монастырь, церковь или светский феодал); 2) термин «эпики» мог обозначать не только свободных крестьян, но также любую социальную группу в поздней Византии. Подтвердить гипотезу Ф. Дэльгера какими-либо фактами невозможно.

Для строительства крепости был выделен участок в 200 оргий (Афон, № 93.15, 26) или в 370 м², каменистый и неиспользуемый (πετρώδη καὶ ἀχρησίμευτον. — Афон, № 93.15), другими словами, с землей плохого качества. Помимо этого была выделена земля (γῆ) ⁸⁶ в 50 модиев (Афон, № 93.16, 27) или 4,2 га для намеревающихся поселиться вне крепости. В письме подчеркнуто, что эта земля — не из хорафиальной и не из земли под виноградниками (Афон, № 93.16—17), т. е. ее нельзя отнести к земле высшего качества (ἀμπέλος) или к пахотной земле I, II и III качества ⁸⁷. Остается допустить, что это либо пастбищная, либо покинутая (ἐναπελείφθη) земля ⁸⁸. Назвать ее непригодной нельзя, ибо каменистой она не называется, как в случае с участком, предназначенным для строительства крепости. Отнести ее к лишенной влаги, сухой (ἄνυκρος) также не представляется возможным, так как было решено нарезать ее из земли у большого ручья или в другом месте (Афон, № 93.17—18). Наконец, необходимо учесть в связи с этим, что участок в 50 модиев называется в источнике термином γῆ.

Крепость (имеется в виду участок в 370 м²) содержится свободной от налогового обложения (ἀτελής. — Афон, № 93.25), причем поземельный налог не передается монастырю, ибо монахам запрещено требовать что-либо, касающееся участка в 200 оргий (Афон, № 93.26). Однако за землю в 50 модиев монахи получают с поселенцев кефалеон (τὸ κεφάλαιον. — Афон, № 93.28, 39). Следует подчеркнуть, что присельники платят не налог государству ⁸⁹, а ренту Ивирскому монастырю. К тому же в письме сказано, что они размещаются на территории податного метоха Ивирского монастыря. Метох находился в подчинении у монахов (Афон, № 93.6). Ф. Дэльгер предполагал, что величина подати колебалась между 1/2 и 1 перпером (в источнике об этом ничего не сказано). Это мнение не представляется убедительным. В самом деле, по Трактату землемеров XIII в. норма обложения поземельным налогом земель III качества составляла один перпер со 100 модиев, а налоговые ставки в поздней Византии на протяжении десятилетий были почти неизменными ⁹⁰. Если бы земля в 50 модиев являлась даже пахотной III качества, то и в этом случае поселенцы платили бы за нее ежегодно только 1/2 перпера (но никак не между 1/2 и 1 перпером). Но в рассматриваемом случае речь идет не о хорафиальной земле, как подчеркивает источник (Афон, № 93.17—18), а о земле более низкого качества. Учитывая градацию податных ставок поздневизантийского времени, можно сказать, что поселенцы за землю в 50 модиев платили монастырю ренту менее 1/2 перпера, т. е. 1/3, 1/4 или 1/6 перпера.

В рассматриваемом письме речь идет о двух группах поселенцев: обитателях самой крепости (Афон, № 93.37—38) и присельниках вне ее (Афон, № 93.16, 27—28, 37—38). Поселенцы упоминаются в письме пять раз. Дважды (Афон, № 93.10, 24) они называются общими терминами, без указания места поселения («народ, который будет там поселен», «поселенцы»). В трех случаях их размежевание налицо, причем особенно четко — в перечислении мест приселения: «в указанной крепости или вне ее» (Афон, № 93.38). Разделение присельников на две группы не случайно. Обитатели крепости не платят налога — территория крепости является экзимирированной. Поселенцы вне крепости обязаны монастырю кефалеоном.

⁸⁵ Слово «крепость» передается в письме двумя терминами: τὸ φρούριον (Афон, № 93.2, 8, 15, 29) и τὸ κάστρον (Афон, № 93.25, 27, 38).

⁸⁶ Перед нами тот редкий случай, когда земля не под пашней называется термином γῆ. Обычно было наоборот, см.: Хвостова К. В. Особенности. . . , с. 83.

⁸⁷ О пяти типах земель в поздней Византии и членении некоторых из них на разряды см.: Хвостова К. В. Особенности. . . , с. 72, 73, 79, 80, 83, 107, 132.

⁸⁸ Покинутые земли ценились выше непригодных для обработки, см.: Хвостова К. В. Особенности. . . , с. 83.

⁸⁹ Ф. Дэльгер не различает налог и ренту, когда называет этот оброк словом die Steuer, см.: Афон, с. 249, прим. к стк. 16.

⁹⁰ Хвостова К. В. Особенности. . . , с. 82.

Ф. Дэльгер считает само собой разумеющимся, что поселившийся народ «взял на себя защиту сторожевой башни» (Афон, с. 249, прим. к стк. 10). Невозможно, однако, сказать, какая из групп поселенцев (в самой крепости или вне ее, или все вместе, или ни те, ни другие, а особый, подготовленный для этого разряд людей) будет выполнять воинскую повинность.

Важно отметить, что присельники вне крепости, получая землю, переводятся на денежный оброк. Рента деньгами ставила оброчников в особое положение: 1) «несвобода» бывших барщиннообязанных, если таковые имелись, смягчалась «до простого оброчного обязательства»⁹¹; 2) открывался наибольший простор для того, чтобы изыскать время для избыточного труда; 3) появлялась реальная возможность максимальной имущественной дифференциации по сравнению с тем временем, когда крестьяне обязаны барщиной или натуральным оброком; 4) присельники в наибольшей степени оказывались заинтересованными в хозяйствовании на новом месте.

Эпистолография показывает, что присельничество было формой перевода крестьянства на денежную ренту. Именно оброчников было гораздо легче удержать на новом месте (по сравнению с барщиннообязанными). Однако феодалы стремились использовать проскафименов и на барщине. В этом случае им приходилось сталкиваться с сопротивлением присельников, и поселение осуществлялось насильственным путем. В простагме Мануила II Палеолога от 25 мая 1405 г. (*Лавриот*, 162—163) для монастыря Лавры говорится о просьбе иеромонахов и монахов разрешить им удержать в метохах на о-ве Лемнос всех проскафименов для выполнения сельскохозяйственных работ⁹². Император удовлетворяет эту просьбу (*Лавриот*, 162.27—33; 163.1—4). Интересно, что вместе с тем Мануил II выполняет и другую просьбу монахов — считать тяглые монастырские упряжки⁹³ свободными и неразыскиваемыми в отношении налога. Кстати, это показывает, что податным объектом была не только монастырская земля, но и тяглый скот. К. В. Хвостова, утверждая, что к XIV в. подать приобрела сугубо поземельный характер⁹⁴, исходит из данных практиков XIV в., прежде всего Ивирского монастыря. Но если учесть, что он был иммунистом, становится понятным, почему казна считала его скот экзимирированным. Монастыри, не получившие такой податной экскусии, были обязаны платить налоги за свой скот.

Барщиннообязанные проскафимены не только не слились с остальными париками Лавры св. Афанасия, но резко обособились. В Лаврском практике от января 1420 г., перечисляющем владения на Халкидике, встречаются разные группы париков — и свободные от обложения налогами (*Лавриот*, 168.3—4 прав. стб.), и парики-налогоплательщики (*Лавриот*, 168.19—22 лев. стб.). Последние, не выполняя барщины, обязаны монастырю денежной и продуктовой рентой такой величины: «монастырю же, с тех пор как они не производят ангарию, должны давать зевгилаты по 4 перпера, воидаты же по 3 перпера и вдовы по 1 перперу; еще должны давать монастырю десятину с зевгарей и подать на пчел» (*Лавриот*, 168.22—29 лев. стб.). Что же касается проскафименов, то даже через 13 с лишним лет после приселения (опись от января 1419 г.) они, называемые птохами париками и освобожденные от налогового обложения согласно простагме от 25 мая 1405 г., по-прежнему выполняют барщину (*Лавриот*, 165.17—20 прав. стб.) и помимо этого обязаны монастырю 41 перпером денежной ренты, раскладываемым на 29 семей (*Лавриот*, 165.9—11 прав. стб. и 165.16—45 лев. стб.; 1—2 прав. стб.), что в среднем дает 1,4 перпера на семью.

При переводе на денежный оброк имущественная дифференциация среди присельников развивалась в ярких формах. Рассмотрим это на материале описи монастыря Богородицы Спилеотиссы (ЛАС, 448—449). Здесь названы два метоха. В метохе св. Пантелеймона, описанном первым, жили только проскафимены, 17 «семей» (так назовем условно, хотя семей в подлинном смысле было только 11, ибо в шести стихах перечисляются

одиноким людям), всего 38 человек (ЛАС, 448.14—23; 449.1—7). В этом же метохе на домениальные угодья⁹⁵ приходилось 30 модиев виноградника (ЛАС, 449.8—9) и 2000 модиев земли (ЛАС, 449.9). Другой метох в деревне Владециане имел виноградник и только париков (ЛАС, 449.13—19). Из 17 «семей» проскафименов дома были только у пяти семей, тяглый скот — у пяти ($1\frac{1}{2}$, $1\frac{1}{2}$, 1, 1, $1\frac{1}{2}$ зевгаря), нетяглый — у трех, виноградники — у двух (4 модия; виноградник без указания размеров). Пахотной земли ни одна семья не имела. Телос платили только три семьи, имевшие дома, тяглый и нетяглый скот и виноградник (две семьи), а именно 1; 1, 5 и даже 4, 5 перпера. Семья из трех человек, обязанная самым большим телосом, имела только дом, $1\frac{1}{2}$ зевгаря (быка), корову⁹⁶ и козу. Виноградника у нее не было. Семья с телосом в 1, 5 перпера имела дом, $1\frac{1}{2}$ зевгаря (двух ослов), двух коров, четырех свиней, четыре улья и виноградник в 4 модия. У третьей из податных семей был дом, $1\frac{1}{2}$ зевгаря (бык), корова и виноградник (без указания размеров). Некоторые из проскафименов были ремесленниками⁹⁷ или имели смежную с ремеслом профессию. Так, проскафимен Роман назван портным (ЛАС, 449.4), проскафимен Константин — водолазом (ЛАС, 449.6). Но они также не платили телоса.

Поселяясь на новом месте, проскафимены не имели владельческих прав на землю в том объеме, в каком имели парики. Рассмотрим этот вопрос на примере запродажной сделки Гунаропулов, о которой сообщают два акта — от августа 1232 г. (ММ, IV, 194—195, № 111) и от июля 1233 г. (ММ, IV, 198—200, № 115). Из этих документов узнаем, что проскафимены Михаил, Иоанн и Никита Гунаропулы продали в деревне Вари землю Влаттеру. Продажа признана недействительной (ММ, IV, 199.22—26).

В рассматриваемых актах находим следующее подробное объяснение такому решению. Гунаропулы находились в отношении к Влаттеру в качестве *ὅπο παροικίαν τελοῦντων*, т. е. «податных на условии парикии». Приселившись в деревню Вари (или Мила), Гунаропулы стали обрабатывать землю, а затем ее продали Влаттеру, который являлся проиаром. Иоанн III Дука Ватац пожаловал деревню Вари монастырю на горе Лемво (№ 111). В документе № 115 это решение подтверждено. Монахи Лемвиотиссы выдвинули притязания и на землю, купленную Влаттером у Гунаропулов, ибо эта земля входила в состав владений Вари. Разбирательство спора было поручено Димитрию Торникию Комнину. Он пришел к выводу, что запродажная сделка Гунаропулов не имела силы, так как земля несла тягло парикии: «Гунаропулы не должны были продавать Влаттеру именно такую землю как податную на условии парикии» (*οὐκ ὀφείλον οἱ Γουναρόπουλοι διαπωλῆσαι πρὸς τὸν Βλαττέρων τὴν τοιαύτην γῆν διὰ τὸ ὅπο παροικίαν τελεῖν ταύτην*).

Вместе с тем Гунаропулы нарушили еще одно правило: «не могут плательщики продавать свои держания, как постоянно податную (землю. —

⁹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. II, с. 353.

⁹² Ποιῆσονται γεωργικαῖς ἐργασίαις. — *Лавриот*, 163. 1—2.

⁹³ δουλικά ξευγάρια τοῦ μοναστηρίου. — *Лавриот*, 163. 6—7.

⁹⁴ Хвостова К. В. Особенности. . ., с. 111.

⁹⁵ Доменные земли называются в практике *αὐτοῦσια ἰδιόκτητα* (ЛАС, 449.8).

⁹⁶ Иадатель прочел в некоторых случаях *ἀργά* (ЛАС, 448.16—18), в другом — *ἀργά* (ЛАС, 449.5). Если *ἀργός* (иногда *ἄγρος*) — поле, то *ἄργον* — корова. Но в практике монастыря Богородицы Спилеотиссы при перечислении имущества проскафименов сначала фиксируется дом, затем тяглый и нетяглый скот и только после этого земля и телос. Термин «поле» никак не мог попасть в перечень нетяглового скота. К тому же в большинстве случаев Лавриот предложил читать в данном месте *ἀργά*. Отмеченная неточность характерна и для издания зографских документов, что обособованно подчеркнула К. В. Хвостова, см.: Хвостова К. В. Особенности. . ., с. 119, прим. 38.

⁹⁷ Проскафимен Василий, по происхождению из париков, был кузнецом (Эсф., № 12, с. 28.40—42). Другие факты см.: *Сметанин В. А.* Сельские ремесленники. . ., с. 168. В практике Лавры св. Афанасия от января 1419 г. упоминается птох парик ткач Ксен, обязанный барщиной и денежной рентой (*Лавриот*, 165.19 лев. стб.), бывший проскафимен, если учесть простагму от 25 мая 1405 г. (*Лавриот*, 162.31—33; 163.1—2).

В. С.) под властью казны, тем, которые имеют их на основе проники» (μη ὀφείλειν τοὺς ὑποτελεῖς πιπράσκειν τὰ παρ' αὐτῶν κατεχόμενα πρὸς τοὺς κατὰ λόγον προνοίας ἔχοντας αὐτά, ὡς ὑπὸ τὴν τοῦ δημοσίου χεῖρα ἀείποτε τελούντα). Спорная земля была передана монастырю св. Девы Марии, чего и добились монахи. Их аргументация сводилась в отличие от доводов Димитрия Торникия Комнина к одному тезису: продажа земли была ложной и бессмысленной, как земли податной на условии парикии (καὶ ψευδῆ καὶ παράλογον γεγενῆναι τὴν διάπρασιν ταύτην, ὡς ὑπὸ παροικίαν τελούσης). Этот тезис полностью совпадает с первым обвинением Димитрия Торникия Комнина. И. Караяннопулос прав, считая изложенный довод основным аргументом противников Гунаропулов⁹⁸ и критикуя позицию Г. А. Острогорского, который видел причину объявления сделки недействительной в том, что запрещалась продажа прониару земли со стороны его париков⁹⁹.

На какую же землю приселились Гунаропулы? Деревня Вари принадлежала первоначально константинопольскому монастырю Пандократора (ММ, IV, 13; 187—188), который реально после захвата столицы латинянами в 1204 г. утратил контроль над деревней. Позже она была передана монастырю Лемвиотиссы (ММ, IV, 3). До акта передачи монастырю св. Девы Марии землю Гунаропулов в Вари характеризуют как податную под властью казны (ὑπὸ τὴν τοῦ δημοσίου χεῖρα... τελούντα), причем на условии парикии (τὸ ὑπὸ παροικίαν τελεῖν ταύτην). Гунаропулы продали, следовательно, участок казенной земли. Во время спора выяснилось, что земля досталась Влаттеру путем покупки у проскафименов Гунаропулов (ἐξ ἀγοράσις ἀπὸ τῶν... προσκαθημένων Γουναροπούλων). Это признали и монастырь, и Димитрий Торникий Комнин. Факт запродажной сделки не вызывал сомнений. Следовательно, это было доказано. Но если продажа была оформлена актом, то требовалось разрешение на продажу казенной земли (и частновладельческой в аналогичных случаях). Однако ни монастырь, ни арбитр ни словом не обмолвились о том, что разрешения не было. Они были едины в главном: «Гунаропулы (читай: проскафимены. — В. С.) не должны были продавать... именно такую землю как податную на условии парикии (курсив мой. — В. С.)». Проданная Гунаропулами земля имела статус казенной земли, а продающие ее должны были соответственно иметь статус «казенных париков». Гунаропулы как проскафимены не были казенными париками. Поэтому сделка была объявлена недействительной. Это показывает, что проскафимены не имели права продавать паричскую землю (казенную в рассмотренном случае), на которой они приселились. Парики же, как известно, могли отчуждать свои участки (с разрешения феодала). Парик в отличие от держателя проскафимена был владельцем земли и поэтому имел больший объем владельческих прав. *Beatus possidens!* М. М. Фрейденберг безусловно прав, отмечая недостаточно прочную связь проскафименов с землей¹⁰⁰.

По вопросу о том, наделялись ли проскафимены землей после приселения, данные источников разнородны. Думается, что полярные точки зрения здесь в равной степени схематичны (Д. Ангелов, Б. Т. Горянов, Г. Г. Литаврин)¹⁰¹. Ближе к истине мнения Б. А. Панченко, М. М. Фрейденберга, К. А. Осиповой¹⁰². Почему же феодалы не всегда наделяли проскафименов землей? Иммунистам это было экономически выгодно. К. В. Хвостова доказала, что «полный податной иммунитет распространялся иногда только на домениальные владения»¹⁰³. После описи монастырь-иммунист не платил в казну налоги за обрабатываемую проскафименами доминиальную землю, как не записанную за ними и в то же время экзимированную.

Феодалы-иммунисты не были заинтересованы в том, чтобы наделять проскафименов и тяглым скотом. Монахи Лавры св. Афанасия по акту от 25 мая 1405 г. удержали проскафименов в метохах на о-ве Лемнос, рассчитывая использовать их на земледельческих работах (*Лавриот*, 162.31—33; 163.1—2). Они добились также податной экзимированности для монастырских зевгарей (*Лавриот*, 163.4—11). Намеревались ли монахи

наделить проскафименов зевгарями? Негативный ответ дала опись владений Лавры св. Афанасия от января 1419 г. Здесь перечислено 55 птохов без всякого имущества (*Лавриот*, 165.15—45 лев. стб.; 1—2 прав. стб.), которые названы также париками (*Лавриот*, 165.10, 18 прав. стб.). Наряду с денежной рентой «обязаны вышеуказанные парики отрабатывать установленную им барщину согласно давнему обычаю» (*Лавриот*, 165.17—20 прав. стб.). Насильственный перевод на отработочную ренту способствовал быстрому превращению присельников в париков, тормозил процесс имущественной дифференциации (она не прослеживается в писцовой книге) и в то же время усиливал юридическую придавленность присельников. Эти две стороны их статуса отражены в терминах «птохи» и «парики».

На землях какого качества приселялись проскафимены? М. Я. Сюзюмов пишет: «Залежи и целина отдавались присельникам»¹⁰⁴. Это несколько схематично, ибо на практике дело было сложнее. Проскафимен Георгий, зять Парвей, имел землю высшего качества (*ἄμπτελος*) в 4 модия (ЛАС, 448.15—17), проскафимен Роман имел *ἄμπτελον* (ЛАС, 448.17—18). Проскафимен Михаил Тесаит не мог платить ежегодно монастырю Лемвиотиссы за тот *τόπος*, на котором он приселился, 2, 5 перпера, если бы это была земля плохого качества (ММ, IV, 98.2—4). Проскафимен Николай, зять Иоанна Скиады, приселившийся из Вориска в Невосело, был наделен 5 модиями виноградника (Афон, № 74/77.328—329; DPr, RK, 328—329, январь 1316 г.). По хрисовулу Михаила VIII Палеолога от апреля 1259 г. четверо проскафименов были приселены в саду, называемом Платанием (ММ, V, 11.25; DR, III, N 1870). Часть проскафименов вообще не наделялась землей (ЛАС, 448.19—23; 449.1—7; ММ, IV, 14.7—13; DPr, RK, 98; Хил., № 39.77 сл.; ММ, V, 11.19—20 и др.). Наконец, некоторых проскафименов приселяли на земле плохого качества¹⁰⁵. Соответственно присельники могли обрабатывать в феодальных владениях землю любого качества.

Перевод на денежную ренту благоприятствовал существованию присельников в течение десятков лет как особой категории феодально-зависимого населения. В метохе Патмосского монастыря на о-ве Кос эта группа населения фиксируется в течение более 69 лет (ММ, VI, 200.12—18; 236.25—237.6; 250.16—18). Во владениях же Лавры св. Афанасия на о-ве Лемнос уже через 13 с лишним лет проскафимены называются по статусу париками. Барщина и прикрепление к феодальному владению согласно простагме от 25 мая 1405 г. ускорили процесс превращения этих присельников в крепостных. М. Я. Сюзюмов и К. В. Хвостова¹⁰⁶ считали проскафименами тех, кто жил на земле феодала менее 30 лет. По мнению М. Я. Сюзюмова, такие проскафимены «еще не крепостные», «они по прошествии 30 лет делались зависимыми людьми». Такая точка зрения¹⁰⁷ не учитывает феодальной иммунитетной практики, с одной стороны, и ослабления феодальной зависимости проскафименов в условиях денежного оброка — с другой.

Приселение проскафименов происходило в основном весной. Феодалы стремились в полной мере использовать присельников в страдную пору.

⁹⁸ Karayannopoulos J. Рец. на кн.: Ostrogorskij G. Quelques problèmes d'histoire de la paysannerie byzantine. Bruxelles, 1956. — BZ, 1957, 50, 1, S. 178, Anm. 45.

⁹⁹ Ostrogorskij G. Pour l'histoire. . . , p. 68.

¹⁰⁰ См. прим. 42.

¹⁰¹ См. прим. 37, 38, 39.

¹⁰² См. прим. 40, 41.

¹⁰³ Хвостова К. В. Особенности. . . , с. 146—147.

¹⁰⁴ Сюзюмов М. Я. Византия, стб. 454.

¹⁰⁵ Факты приведены в статье: Сметанин В. А. Деклассированная прослойка. . . , с. 128, прим. 142.

¹⁰⁶ Сюзюмов М. Я. Экономика. . . , с. 78; Хвостова К. В. Особенности. . . , с. 228.

¹⁰⁷ В 1961 г. М. Я. Сюзюмов фактически отказался от нее, когда призвал проскафименов зависимым населением, см.: Сюзюмов М. Я. Византия, стб. 454.

Право поселить их предоставлялось в марте (Хил., 108.92—97), апреле—мае (Бомпер, 188.47—49), мае (Афон, 175.31—32), июне (ММ, IV, 248.1—3). Речь идет при этом не о подтвердительных хрисовулах, а о впервые предоставляемом праве поселить проскафименов.

Подводя итоги, можно утверждать, что в общей массе феодально-зависимых непосредственных производителей проскафимены поздневизантийского времени в количественном отношении уступали только парикам. Об этом говорит не только соотношение терминологии, применявшейся для обозначения париков и присельников, но и факты заселения одними проскафименами многих метохов и деревень.

Источники позволяют рассматривать проскафименов как особую категорию феодально-зависимого крестьянства, отличающуюся от париков. Модификация форм феодальной эксплуатации присельников на месте поселения ставила их в новые экономические и юридические условия, увеличивая или уменьшая возможности их имущественной дифференциации, ослабляя или усиливая степень их несвободы. Проскафименов как держателей отличал от париков также меньший объем владельческих прав на землю (в случае наделения таковой).

Категория присельников не была однородной. Среди проскафименов следует различать разряды в зависимости от того, какая форма ренты определяла их статус (оброчники, барщиннообязанные). Приписывать проскафименам раз и навсегда присущие признаки, застывшие, неизменные критерии статуса — это означает обеднять историческую действительность, не видеть разнообразия путей формирования присельников.

Имущественная дифференциация была наиболее яркой при денежном оброке, менее всего проявлялась при отработочной ренте, и закономерно то обстоятельство, что проследить ее среди барщиннообязанных источники не позволяют. Вместе с тем при барщине усиливался гнет, положение присельников в последнем случае в юридическом и фактическом отношениях становилось даже более приниженным по сравнению со статусом париков.

Наделение проскафименов землей зависело от конкретных условий, от потребностей и целей феодала. Для переведенных на денежный оброк возможность получить надел была большей. Барщиннообязанные не получали земли. Феодал-иммунист экономически не был заинтересован в наделении проскафименов землей и скотом, если домениальная земля и скот, принадлежавший феодалу, были экзимируемыми от налогового обложения.

Срок сохранения статуса проскафименов изменялся в зависимости от формы их эксплуатации и типа феодального владения (было ли оно наделено экскуссионными правами в отношении присельников или нет). На земле иммуниста превращение проскафименов в париков происходило быстро. В отличие от барщиннообязанных оброчники сохраняли статус присельников долгое время (во всяком случае, 30-летний срок не был пределом).

Категория проскафименов, непрерывно пополняясь за счет «неизвестных казне» лиц, париков и бывших свободных крестьян и затем сливаясь с категорией париков, существовала, однако, в течение всего поздневизантийского времени (имеется в виду именно категория, а не термин, который регистрируется в более узких хронологических рамках).