

С. П. КАРПОВ

ВЕНЕЦИАНСКО-ТРАПЕЗУНДСКИЙ КОНФЛИКТ 1374—1376 ГГ. И НЕИЗВЕСТНЫЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1376 Г.

История венецианской колонизации Южного Черноморья и политики Венеции по отношению к Трапезундской империи¹ содержит еще много неясностей. В этой статье мы исследуем один из эпизодов длительной борьбы Республики св. Марка за торговые привилегии в области Понта.

Начало обоснования венецианцев в пределах Трапезундской империи относится к 80-м годам XIII в.² Юридическое оформление своих прав и условий торговли венецианская колония в Трапезунде получила в 1319 г.³ С этого времени и до 1341 г. венецианская коммерция в Трапезунде развивалась по восходящей линии, без существенных спадов и кризисов. Трапезунд, крупнейший город-эмпорий Черноморья, открывал для итальянских купцов дорогу к богатым городам державы ильханов, прежде всего к Тавриз и Султани, был важным перевалочным пунктом из Константинополя к Танае, кавказскому побережью, городам Крыма. В известном смысле он вместе с Таной⁴ служил для венецианцев определенным противовесом мощной генуэзской крепости Каффе, расположенной на другом берегу «Великого моря». С 1340 по 1355 гг. Трапезунд был ввергнут в пучину гражданской войны⁵. В 1341 г. латинская фактория в городе постра-

¹ Монографического исследования этого вопроса нет. См.: *Heyd W.* Histoire du commerce du Levant au moyen âge, vol. 1—2. Leipzig, 1885—1886; *Jorga N.* La politique vénitienne dans les eaux de la Mer Noire. — «Académie Roumaine. Bulletin de la Section historique», 2, 1914, p. 289—370; *Silberschmidt M.* Das orientalische Problem zur Zeit der Entstehung des türkischen Reiches nach venezianischen Quellen. Leipzig—Berlin, 1923; *Zakythinos D. A.* Le Chrysobulle d'Alexis III Comnène Empereur de Trébizonde en faveur des Vénitiens. Paris, 1932; *Brätianu G. I.* Les Vénitiens dans la Mer Noire au XIV^e siècle après la deuxième guerre de Détroits. — EO, 1934, № 174, p. 148—159; *idem.* Les Vénitiens dans la Mer Noire au XIV^e siècle. La politique du Sénat en 1332—1333 et la notion de Latinité. — «Académie Roumaine. Études et recherches», 11. Bucarest, 1939; *idem.* La Mer Noire. Des origines à la conquête ottomane. München, 1969; *Luzzatto G.* Studi di storia economica veneziana. Padova, 1954; *Chrysostomides J.* Studies on the Chronicle of Caroldo, with special reference to the history of Byzantium from 1370 to 1377. — OCP, XXXV, 1969, p. 123—182; *Nystazopoulou-Pélékidis M.* Venise et la Mer Noire du XI^e au XV^e siècle. — «Θησαυροματα», 7, 1970, p. 15—51; *Карпов С. П.* Трапезундская империя и государства Европы в XIII—XV вв. Автореф. канд. дисс. М., 1974, с. 10—16; *Bryer A.* The Latins in the Euxine. — In: «XV^e Congrès International d'études byzantines. Rapports et co-rapports». Athènes, 1976.

² *Cessi R.* La Tregua fra Venezia e Genova nella seconda metà del secolo XIII. — Archivio Veneto—Tridentino, IV, 1923, p. 55; *Brätianu G. I.* Recherches sur le commerce génois dans la Mer Noire au XIII^e siècle. Paris, 1929, p. 174—175; *idem.* La Mer Noire, p. 182—183.

³ *Diplomatarium Veneto-Levantinum sive Acta et Diplomata res venetas graecas atque levantis illustrantia*, t. I. ed. G. M. Thomas. Venetiis, 1880 (далее — *Dipl. Ven-Lev.*), p. 122—124; *Zakythinos D.* Op. cit., p. 4—12.

⁴ См. *Скържинская Е. Ч.* Барбаро и Контарини о России. Л., 1971, с. 29—64. (ср. *Skržinskaja E. Č.* Storia della Tana. — «Studi Veneziani», X, 1968, p. 3—45).

⁵ См.: *Успенский Ф. И.* Очерки из истории Трапезундской империи. Л., 1929, с. 99—113; *Карпов С. П.* Трапезунд и Константинополь в XIV в. — ВВ, 36, 1974, с. 86—91; *Δαβίδης Ό.* Ἀυθρέου Διβαθρῆνῶς βίος καὶ ἔργα. Ἀθήναι, 1975, σελ. 184—202.

дала от пожара, возникшего в результате нападения туркменов⁶. Хотя венецианцы делали попытки возобновить торговлю с Трапезундом и вновь укрепить там свои позиции в 1344/45 г.⁷, регулярные связи оказались прерванными на долгое время, с 1341 по 1364 г. Причинами этого, помимо гражданской войны в Трапезундской империи, были «Черная смерть» 1347—1349 гг., война Венеции с Генуей (1350—1355), а также возникавшие из-за феодальной анархии в Восточной Анатолии нарушения торговых коммуникаций с Тавризом (после распада централизованной державы ильханов).

Заинтересованность обеих сторон в возобновлении отношений привела к договорам 1364 и 1367 гг., когда трапезундский император Алексей III (1349—1390) своими хрисовулами предоставил венецианцам новый участок для поселения и упорядочил взимание коммеркиев⁸. Однако венецианское правительство по-прежнему добивалось существенного снижения налогов в Трапезунде или их полной отмены. Перед глазами был пример столицы Византийской империи. Политика Алексея III по отношению к венецианцам, напротив, заключалась в создании таких условий, при которых резко увеличился бы объем торговли и поступлений от коммеркиев. Помимо фискальных целей, венецианцы были нужны империи как противовес растущему влиянию на Понте Генуи. Трапезундское правительство стремилось, однако, избежать военного конфликта двух крупнейших морских держав на своей территории, чем объяснялось постоянное выравнивание коммеркиев и стандартизация условий пребывания генуэзцев и венецианцев на Понте. При этом Великие Комнины исходили из представлений о своем верховном суверенитете⁹ и, как следствие, в случае финансовой необходимости, подчас не брезговали произвольным повышением коммеркиев. С другой стороны, венецианцы и генуэзцы постоянно искали случая уклониться от уплаты налогов. Борьба за долю прибыли от международной посреднической торговли и нарушения двух сторон были чреваты конфликтами, примеры которых в XIV в. хорошо известны¹⁰.

В 70-е годы XIV в. прибыльность торговли с Востоком падала¹¹ и борьба за распределение доходов приобретала все большее значение. Венецианский Сенат был вынужден жестко ограничить расходы на содержа-

⁶ Μιχαήλ τοῦ Παπαρέτου Περὶ τῶν Μεγάλων Κομνηνῶν, ἐκδ. 'Ο. Λαμψίδης. — «'Αρχαῖον Πόντου», 22, 1958, σελ. 66.5—10; Λαμψίδης 'Ο. Op. cit., σελ. 65—67, 97—100.

⁷ Heyd W. Op. cit., vol. 2, p. 103—104; Miller W. Trebizond. The Last Greek Empire. London, 1926, p. 55; Dipl. Ven. — Lev., vol. I, p. 275—276; Thiriet F. Régestes des délibérations du Sénat de Venise concernant la Romanie, t. I. Paris, 1958 (далее — Reg. Sen.), № 167, 179.

⁸ Zakythinos D. Op. cit.; Dipl. Ven. — Lev., t. II, Venetii, 1899, p. 126—129.

⁹ Императоры требовали и внешних форм его признания. В 1372 г., например, Алексей III потребовал, чтобы трапезундский стяг развевался над венецианской факторией рядом со знаменем св. Марка; см. Reg. Sen., № 510.

¹⁰ О дипломатическом конфликте с Венецией в 1334/35 г. см. ibid., N 46, 52, 66; Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati (Senato), Serie «Mixturem», vol. 2, a cura di R. Cessi e M. Brunetti. Venezia, 1961, p. 285, 305, 319, 321—323. Крупные вооруженные столкновения с генуэзцами имели место в 1304, 1313—1314 и 1348—1349 гг.

¹¹ В 1370—1373 гг. имелись большие трудности в сообщении венецианских купцов с Тавризом из-за нестабильности политического положения в Восточной Анатолии, где шла борьба феодальных группировок, и купцы часто подвергались ограблениям. Правитель Сев. Ирана, Азербайджана и Ирака хан Увайс I Джалаирид (1356—1374) добился расширения своих владений и укрепился в Персии. Он неоднократно обращался к венецианскому байло в Трапезунде, приглашая купцов в Тавриз и гарантируя им безопасность в пути. Венецианский байло же требовал, чтобы сначала был послан персидский караван в Трапезунд, где венецианские купцы уже два года (с 1368 по 1370 г.) ожидали открытия торговых путей. Во всяком случае, до 1373 г. регулярного сообщения между Трапезундом и городами Западного Ирана не было. См. Dipl. Ven. — Lev., t. II, p. 158—159 (1370 г.), 163 (1372 или 1373 г.). Показателем определенного спада торговли было снижение уровня инканти (сумм фрахта) галей, направляемых в Трапезунд. В 1370 г. инканто составлял в среднем 55,2 лир гроссов (Reg. Sen., N 486, 489), в 1371 г. — 15,7 лир гроссов (ibid., N 498), в 1372 г. — 13,2 лир гроссов (ibid., N 508). В 1373 г. 2 галеи, посылаемые в Трапезунд, были снаряжены и посланы уже за счет самой коммуны (ibid., № 523) — инканто отсутствовал.

ние административного аппарата колонии в Трапезунде. Решением от 15 апреля 1374 г. Сенат сократил наполовину (от 100 до 50 лир гроссов) оклад главы колонии — байло, был сокращен его штат, 2 советника, состоявшие при байло, лишались ежемесячного денежного содержания. Чтобы как-то компенсировать материальные потери, должностным лицам было разрешено заниматься торговыми операциями наряду с прочими гражданами Республики¹². В то же время Сенат заботился об укреплении венецианского замка в Трапезунде. В 1368—1371 гг. на строительство и ремонт крепости было предназначено 300 соммов. Часть этих денег должны были внести купцы, отправлявшиеся в Трапезунд, часть, по взаимному письму, — венецианская администрация Константинополя и Таны¹³. Эти экстренные меры предпринимались явно в предвидении грядущего столкновения. В 1372 г. уже чувствовалось его приближение. Байло, отправлявшийся через Константинополь в Трапезунд, получил предписание потребовать от Алексея III прекращения придинок и нововведений и уважения венецианских вольностей, полученных по соглашениям 1364 и 1367 гг.¹⁴ Такое поручение давалось, вероятно, из-за взимания каких-то дополнительных сборов или из-за неурядиц, возникших при уплате коммеркиев. Впрочем, в это время Республика еще не желала допускать открытого разрыва, и байло поручалось ежегодно собирать по обычаю Большой совет колонии из всех находившихся в Трапезунде венецианских граждан старше 20 лет для рассмотрения вопроса о дарах императору на сумму не свыше 20 соммов¹⁵. Возникшие трения, по-видимому, не были урегулированы, и в 1374 г. Сенат вновь обсуждал вопрос о нарушении прав венецианцев в Трапезунде. Было высказано предложение, чтобы старый байло в Трапезунде Франческо Джустиниан в ультимативной форме потребовал восстановления всех венецианских привилегий, угрожая в противном случае эвакуацией фактории по распоряжению Сената. Торговля венецианских подданных с Трапезундом подлежала запрещению. Новый байло, Андреа Дандоло, который посылался в Трапезунд, не мог высаживаться на берег и вступать в должность в случае провала миссии Джустиниана. Однако большинство Сената не поддержало это предложение, сочтя его слишком радикальным и, быть может, трудно выполнимым. По предложению глав Совета сорока Андреа Дандоло совместно со старым байло должен был от имени всей венецианской коммуны выразить протест императору и предупредить о готовности венецианцев принять необходимые меры в защиту своих прав¹⁶.

Трапезундская сторона пошла на уступки путем частичного возмещения ущерба, но Венеция настаивала на завершении выплат и намеревалась действовать более решительно¹⁷. К этому времени восстановление венецианской крепости в Трапезунде было уже, вероятно, завершено и риск нападения на факторию с суши был в значительной мере ослаблен. 24 июля 1375 г. Сенат постановил послать к Трапезунду вооруженную галеру Гольфа под командой Донато Станерио и торговую галю в главе с патроном Витале Ландо. Станерио и Ландо предписывалось потребовать от императора полного удовлетворения претензий венецианцев, включая расходы на посылку галеры Гольфа. В случае принятия требований (на это

¹² Reg. Sen., N 535 (сп. № 441 — 4 февраля 1367 г. — оклад байло и должностных лиц).

¹³ Ibid., № 450, 458, 465, 499, 510.

¹⁴ Ibid., № 510 (5 июля 1372 г.).

¹⁵ Ibidem. Дары трапезундскому императору по прибытии в город венецианских торговых галей, вероятно, были традиционными и рассматривались в Трапезунде как одна из статей дохода. См., например: *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati*, vol. 1, a cura di R. Cessi, P. Sambin. Venezia, 1960, p. 364; vol. 2, p. 322—323. Нарушения в их предоставлении могли вызвать ответные фискальные меры, например, введение экстраординарных налогов: *ibid.*, vol. 2, p. 285, 305, 319, 321—323, Reg. Sen., № 46, 52.

¹⁶ Reg. Sen., № 544 (18 июля 1374 г.).

¹⁷ Ibid., № 553 (15 февраля 1375 г.).

отводилось три дня) купцы, прибывшие в Трапезунд, могли сойти на берег, при отказе же факторию следовало немедленно эвакуировать, оставив военный гарнизон для охраны крепости¹⁸. Фактически было одобрено решение, отвергнутое как слишком радикальное 18 июля 1374 г. Сторонники решительных действий настаивали на необходимости нападения и ограбления судов трапезундского императора. Сенат принял более осторожную резолюцию — избегать открытых военных действий¹⁹.

По тем или иным причинам экспедиция не достигла своей цели. 13 ноября 1375 г. Сенат составил специальную комиссию по делам Романии, Великого моря, Турции и Трапезунда в составе пяти «мудрых». 15 ноября комиссия пригласила принять участие в заседаниях бывшего посла в Константинополе Андреа Градениго, а также прибывших из Трапезунда Витале Ландо и Андреа Дандоло²⁰, так и не приступившего к своим обязанностям.

Их совместное возвращение из Трапезунда указывает на то, что поездка туда имела место и не увенчалась успехом.

12 марта 1376 г. Сенат решил прибегнуть к открытому военному вмешательству²¹. Для руководства операцией был назначен крупный флотоводец, Генеральный капитан Моря Марко Джустиниан и два проведитора Романии Пьетро Корнер (Корнато) и Марино Мемо²². Силы экспедиции составляли шесть хорошо вооруженных галер, тогда как ранее число судов, посылавшихся против Трапезунда, не превышало двух-трех, из которых одно-два были военными галерами. Проект, ограничивавшийся требованием возмещения убытков на сумму не менее 800 соммов, был сразу отвергнут в Сенате²³. Посылая крупные морские силы, решили кардинальным образом изменить ситуацию в Трапезунде по отношению к венецианцам и превратить город в оплот против Генуи в тот момент, когда противоборство с ней вступало в новую фазу. Для достижения этих целей ставилась задача низложения Алексея III и замены его одним из претендентов на трапезундский трон — сыном византийского императора Иоанна V Палеолога Михаилом (уже безуспешно пытавшимся в 1373 г. добиться престола) или Андроником Великим Комнином, представителем свергнутой линии трапезундской династии²⁴. В пользу Михаила Палеолога действовал его тесть — правитель подунайских областей деспот Добротица²⁵. Марко Джустиниан с проведиторами должен был согласовать вопрос о претендентах на трапезундский престол с византийским императором Иоанном V²⁶. Таким образом, Трапезундская империя стояла перед лицом коалиции трех держав во главе с Венецией, которая и являлась главной военной силой.

Перед претендентом ставился ряд условий. Достигнув власти, он должен был компенсировать венецианцам все расходы. Торговые коммерции, уплачиваемые в Трапезунде, подлежали снижению с 4 до 2%. По ходу

¹⁸ Ibid., № 565. На проведение демарша отводился срок не более 12—15 дней.

¹⁹ Ibidem.

²⁰ Ibid., N 567.

²¹ Текст постановления целиком опубликован Н. Йоргой; см. *Jorga N. Venetia in Marea Neagră*. — «Analele Academiei Române, Seria 2, t. XXXVI, 1913—1914. Memoriile Secțiunii istorice». București, 1914, p. 1058—1062.

²² Reg. Sen., N 575—576; см. также *Chrysostomides J. Op. cit.*, p. 164.

²³ Reg. Sen., N 576, p. 143.

²⁴ *Карпов С. П.* Трапезунд и Константинополь, с. 93—94.

²⁵ *Jorga N. Venetia...*, p. 1058. О Добротице существует много исследований; см., например: *Мутафчиев П.* Избрани произведения, т. 2. София, 1973, с. 104—119; *Jorga N. La politique*, p. 289—307; *Stefănescu St.* Byzanz und die Dobrudscha in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Die Bildung des Feudalstaates Dobrudscha. — «Byzantinistische Beiträge», Berlin, 1964, S. 239—252; *Alexandrescu-Derca Bulgaru M.-M.* La seigneurie de Dobrotici, fief de Byzance. — «Actes du XIV^e Congrès International des Etudes Byzantines», vol. 2. București, 1975, p. 13—20; *Наумов Е. П.* Из истории болгарского Причерноморья в конце XIV века. — «Bulgarian Historical Review», 1976, 1, p. 47—59 (в указанных работах — более полная библиография вопроса).

²⁶ *Jorga N. Venetia...*, p. 1058—1060 (ср. *Chrysostomides J. Op. cit.*, p. 166).

дела капитан и проввекторы имели право выдвинуть и иные требования ради блага купцов эмпория. В залог претендент должен был предоставить руководителям похода определенное количество материальных ценностей²⁷. Заметим, что на сей раз появляется новое требование со стороны Венеции: не только уплата долгов и возмещение расходов, но и снижение коммеркиев в два раза по сравнению с законными установлениями хрисовула 1367 г., а не с произвольными нарушениями таксаци.

Отправка венецианских галер из Константинополя должна была произойти в глубокой тайне, чтобы ни чужой корабль, ни гонец не смогли прибыть в Трапезунд раньше них. При осуществлении переворота предполагалось срочно укрепить венецианскую крепость и усилить ее охрану²⁸. После переворота свергнутый император изгонялся из пределов Трапезундского государства. Решением Сената руководителям похода была предоставлена экстраординарная власть над венецианской административной и всей колонией в Трапезунде.

Итак, экспедицию подготовили до мелочей, выделенные силы представляли собой мощный боевой флот, материальная, политическая и идеологическая основа для успешных действий была налицо. Наличие «законных» претендентов на трапезундскую корону облегчало для венецианцев достижение соглашения в самом Трапезунде с местной феодальной знатью, еще недавно бунтовавшей против императоров. Важной опорой в самом городе была венецианская фактория с ее крепостью. И все же Сенат учитывал возможность неудачи и возникновения препятствий: 1) отказ местного населения принять одного из претендентов в качестве государя; 2) нежелание самих претендентов участвовать в экспедиции; 3) изменение положения дел в Трапезунде. В двух первых случаях капитан и проввекторы должны были добиваться удовлетворения от самого Алексея III, а при его отказе — начать военные действия и нападать на Трапезунд и другие населенные пункты империи, на суда в портах и в открытом море, захватывая как можно больше кораблей и ценностей, но не рискуя без нужды вверенными им людьми. Для экспедиции был предусмотрен максимальный срок в 15—20 дней²⁹. Капитан и проввекторы имели возможность действовать по собственному усмотрению в рамках данных инструкций, если в пути или в Константинополе они получили бы сведения об изменении положения в Трапезунде. Под этим изменением, вероятно, подразумевалось достижение соглашения между Алексеем III и венецианской факторией либо укрепление позиций трапезундской стороны (например, вследствие заключения союза с Генуей или турками).

Один из «мудрых», Фантино Аримундо, предлагал еще более дерзкий план: если положение в Трапезунде будет неустойчивым, то самим венецианцам следует искать соглашения с местными «баронами» и брать власть в свои руки, назначив венецианского «ректора»³⁰. Проект был отклонен, но он отражал стремление группы венецианского нобилитета превратить Трапезунд в территорию прямого управления, подобно областям венецианской Романии³¹. Равным образом не получил одобрения план предоставить трапезундскому императору срок до шести месяцев для возобновления договора с Венецией и возмещения убытков³². Было решено не допускать промедления, действовать быстро и эффективно.

Самый ход событий не нашел отражения в источниках, и мы не знаем, как проходила экспедиция. «Трапезундская хроника» Михаила Панарета, которая регистрирует, как правило, все крупные военные столкновения

²⁷ Jorga N. *Veneția...*, p. 1059.

²⁸ *Ibid.*, p. 1060.

²⁹ *Ibid.*, p. 1061.

³⁰ *Ibid.*, p. 1061—1062.

³¹ Cp. *Thiriet Fr. La Romanie Vénitienne au Moyen Age. Le développement et l'exploitation du domaine colonial vénitien.* Paris, 1959.

³² Reg. Sen., N 576, p. 144.

того времени, не упомянула об этом событии. Поэтому Н. Йорга решил, что проект Сената не получил реализации из-за угрозы со стороны генуэзцев³³. Другие исследователи также ничего не пишут о завершении конфликта. Между тем имеется решение Сената от 28 июля 1376 г., в котором говорится: «Так как господин император Трапезунда своим письмом и через наших провведиторов настоятельно умоляет нас, чтобы мы, имея сострадание к нему и его империи, отпустили ему долг 8 тыс. дукатов, которые причитаются нам в связи с расходами на галеры, принято решение, чтобы из милости к нему была отпущена половина указанного долга и, сверх того, чтобы ему были добровольно возвращены его драгоценности (iocale), которые переданы в руки сэра Витторио Барбадиго (Барбариго. — С. К.), вице-байло трапезундского. И так нам посоветовали наши вышеуказанные провведиторы»³⁴.

Постановление утверждает условия примирения, достигнутого провведиторами Романии. Таким образом, последние выполнили данное им поручение и побывали в Трапезунде. Кроме того, из текста постановления следует, что расход на посылку галер был сделан. Уплата 8 тыс. дукатов, возмещение ущерба и передача залога в качестве гарантии соблюдения договора предусматривались известным нам поручением Сената от 12 марта 1376 г.³⁵

Итак, можно сделать вывод, что 1) венецианская экспедиция состоялась, 2) военные действия в широких масштабах не велись, 3) свергнуть Алексея III не удалось, 4) император принял ряд условий венецианцев и согласился возместить ущерб и расходы по снаряжению галер, в подтверждение чего передал в залог свои драгоценности венецианскому вице-байло.

Нам представляется, однако, что мы располагаем и самим текстом договора 1376 г., оформленным по традициям Византии и Трапезундской империи в виде хрисовула. Это — хрисовул, который ранее относили к 1391 или 1395 гг. Документ дошел в переводе на диалекто, без вступительной и заключительной частей (протокола и эсхатокола), без прооimion и narratio, в составе VIII книги фонда I Libri Commem. (VIII, 419). В тексте дата отсутствует. Издавая регесты этого фонда, Р. Пределли отнес документ к 1395 г. (со знаком вопроса)³⁶. Затем, публикуя документ целиком, он датировал его 11 апреля 1391 г., сославшись на работу К. Марина, ранее издававшего выдержки из хрисовула³⁷. При этом Пределли не упоминает о том, что в самом кодексе содержится дата, как утверждал в свое время Марин³⁸. С тех пор хрисовул в научной литературе датируют 1391 г.³⁹

С 1389 по 1395 г. регулярная навигация венецианских судов в Трапезунд отсутствовала⁴⁰. Хрисовул 1396 г. был издан для ее возобновления. Сомнительно, чтобы в 1391 г., когда прямые связи с Венецией были прерваны и посольство в Трапезунд не направлялось, был издан хрисовул, содержащий самые крупные уступки во взимании коммерция за весь период XIV—XV вв. Еще удивительнее тот факт, что Венеция никак не откликнулась на столь выгодные пожалования, а через пять лет стала добиваться для возобновления навигации того, что уже получила. Возникает также вопрос: почему при одном и том же императоре Мануиле III (1390—1416) в нарушение обычной практики спустя всего пять лет после

³³ Jorga N. La politique. . . , p. 300.

³⁴ Jorga N. Venetia. . . , p. 1063.

³⁵ Ibid., p. 1059, cp. 1064; Reg. Sen., N 576, p. 143.

³⁶ Predelli R. I Libri Commemoriali della Repubblica di Venezia. Regesti, vol. 3. Venezia, 1884, N 419, p. 226.

³⁷ Dipl. Ven.—Lev., vol. 2, p. 229—230, N 136.

³⁸ Marin C. A. Storia civile e politica del commercio de' Veneziani, vol. 6. In Vinegia, 1800, p. 275: «. . . nel 1391, a 11 Aprile che si legge nel volume VIII Commem.»

³⁹ См., например: Heyd W. Op. cit., vol. 2, p. 361—362; Silberschmidt M. Op. cit., S. 142; Miller W. Op. cit., p. 68, 77; Bryer A. Op. cit., p. 15, 21.

⁴⁰ Reg. Sen., N 818, 840; cp. N 910.

предшествующего пожалования был издан новый хрисовул, повторявший все условия последнего документа без каких-либо существенных изменений?

Обратимся к заглавиям, которые предпосланы в кодексе хрисовулам — так называемому хрисовулу 1391 г. и документу 1396 г. В первом случае значится: «*Pactum Trapesunde. — Exemplo de parte de uno Crusouuolo, lo qual lasa li nobeli homini misier Marco Zustignan, capitano general e misier Piero Corner, e missier Marin Memo, provededori al viazo di Trape-sunda*»⁴¹. Во втором: «*Copia crisobolli obtenti a domino imperatore Trape-sunde. . . per nobilem virum Jacobum Gussoni, honorabilem ambassiatorem et baiulum Trapesunde pro franchisiis nostrorum. . .*»⁴² Различия существенны. В первом хрисовуле речь идет о договоре сторон (*pactum*), во втором — о вотировании привилегий в виде императорской милости. Хрисовул предоставлялся почетному посольству и, как следует далее из текста документа, в ответ на просьбу дожа. В заглавии, предпосланном первому хрисовулу, названы имена Генерального капитана Моря Марко Джустиниана и двух провведиторов Пьетро Корнера и Марино Мемо — трех руководителей похода 1376 г. Один из провведиторов, Пьетро Корнер, скончался между 1384 и 1388 гг.⁴³, т. е. до предполагаемой ранее даты составления хрисовула. Имеется и еще одно существенное основание для отнесения этого документа к 1376 г.: хрисовулу полностью удовлетворялось требование Сената, сформулированное в решении от 12 марта 1376 г., — снижение коммеркиев вдвое⁴⁴ (или с 4 до 2 процентов⁴⁵). Для сравнения величин коммеркиев обратимся к таблице, основанной на данных хрисовулов 1367, 1376 и 1396 гг.⁴⁶

Годы	I					II			
	Ввозная пошлина	Налог с оборота (%)					Ввозная пошлина	Налог с оборота (%)	
		1	2	3	4	5		6	7
1367	20 A	2,5	4	2,5	0	1,5	12 A	1	1
1376	20 A	1,25	2	1,25	0	0,75	12 A	0,5	0,5
1396	20 A	1,25	2	1,25	0	0,75	12 A	0,5	0,5

Таблица коммеркиев показывает снижение налогов вдвое в хрисовуле, который мы относим к 1376 г., и неизменность налогов с 1376 по 1396 гг. Редукция коммеркиев явилась главным условием примирения сторон

⁴¹ Dipl. Ven.-Lev., t. 2, p. 229.

⁴² Ibid., p. 250.

⁴³ Reg. Sen., № 744 (12 декабря 1388); ср. № 686 (20 декабря 1384). См. также Reg. Sen., vol. 2, Paris, 1959, N 1011.

⁴⁴ Jorga N. Venetia. . . , p. 1061.

⁴⁵ Ibid., p. 1059, 1060. В этом случае речь шла об основном налоге — с оборота, когда продаваемые товары подлежали взвешиванию. См. таблицу.

⁴⁶ Вопрос о коммеркиях и их эволюции во всем объеме будет рассмотрен в подготовленной нами монографии «Трапезундская империя и западноевропейские государства в XIII—XV вв.». Таблица коммеркиев имеется также в работе: *Byer A. Op. cit.*, p. 19—21. Мы предлагаем несколько иную классификацию коммеркиев. В таблице приняты следующие обозначения: I — налоги с товаров, привозимых «с моря» в империю; II — налоги с товаров, привозимых «с суши» по караванным путям. Ввозная пошлина взималась в основной трапезундской монете — серебряных аспрах (A) по 20 или 12 A за тюк товаров; налог с оборота — в процентах от стоимости товара. 1 — налог при совершении торговой сделки «латинянина с нелатинянином», если товар не взвешивался; 2 — то же, при взвешивании товара; 3 — налог при сделке между «латинянами», если товар взвешивался; 4 — то же, без взвешивания; 5 — налог, уплачиваемый при покупке венецианцами товаров в Трапезунде у местных и восточных купцов; 6 — налог при продаже «латинянами» привезенных ими восточ-

в 1376 г. Это была самая крупная уступка за весь период правления Великих Комнинов. Именно поэтому Республика св. Марка не стала настаивать на завершении всех выплат и простила Алексею III часть репараций.

Экспедиция 1376 г. увенчалась для Венеции значительным успехом. Вместе с тем и Трапезундская империя смогла избежать неминуемого в тех условиях поражения от превосходящих сил противника. Трудность совершения нового династического переворота показала, что последствия феодальной анархии середины XIV в. были ликвидированы.

Венеция пошла на быстрый и выгодный мир, учитывая нарастание угрозы со стороны своей лигурийской соперницы. Одновременно с решением от 26 июля 1376 г., утвердившим мирный договор с Трапезундской империей, Сенат рассматривал вопрос о маневрах генуэзского флота в районах Романии⁴⁷. Нападения генуэзских галер на венецианские суда имели место во всем Восточном Средиземноморье. Капитан венецианских «галер Моря» получил от Сената приказ сопровождать все венецианские торговые суда до Негропонта и даже до Константинополя⁴⁸. Разразившаяся Кьоджская война (1376—1381), а затем сокращение объема восточной торговли через Трапезунд помешали венецианцам воспользоваться плодами одержанной ими победы до конца XIV в., когда Мануил III хрисовулом 1396 г. подтвердил благоприятные условия деятельности венецианской фактории на Понте. XV веку было суждено увидеть последний расцвет предпринимательской деятельности итальянских республик в Трапезундской империи на основе пожалований 1376—1396 гг.

ных товаров; 7 — налог при продаже и покупке драгоценных тканей (даже если оба контрагента — «латиняне»).

⁴⁷ *Jorga N. Venetia. . .*, p. 1063.

⁴⁸ *Reg. Sen.*, N 581.