

В. А. АРУТЮНОВА-ФИДАНЯН

ФЕМА ВАСПУРАКАН

Фема-катепанат Васпуракан была юго-восточным пограничным форпостом Византийской империи в XI в. Она не была специально исследована, хотя постоянно упоминается в общих трудах по истории Армении и Византии. Предметом настоящей статьи является выяснение территориального состава и установление правителей фемы Васпуракан. Этих вопросов в той или иной степени коснулись в своих исследованиях И. Маркварт, Н. Скабаланович, Э. Хонигман, В. Вардамян¹. Опираясь на одни и те же источники, эти исследователи, тем не менее, приходят к разным выводам относительно размеров Васпураканского катепаната.

По свидетельству Яхьи Антиохийского, «...уступил Сенахериб царь Асфарагана все свои крепости и земли и всю страну асфараганскую царю Василию и уступил ему Ибн-ал-Дайрани, сосед первого, свои крепости и замки, и присоединил царь все это к своему государству. И было число их более сорока — крепостей и замков. И сделал царь из них особое катепанство, и поместил в крепостях воинов, и поставил над ними правителей. Сенахерибу и Ибн-ал-Дайрани с их семьями и родственниками он дал в вознаграждение обширные имения, большие деньги и высокие титулы»².

Матфей Эдесский полагает, что Сенекерим передал Василию II 72 крепости и 4400 деревень³, приблизительно то же число называет Самвел Анеци⁴. В памятной записи одной рукописной Минеи указано, что Сенекерим дал императору свое владение — «72 крепости, 3400 обширных и доходных деревень и 10 городов: Хлат, Холц, Хизан и Кецан, Востан и Ван, Беркри Арджеш, Арцке и Манцкерт и все туманы Хлата от гор Сасуна до Севана и Нкана, до Саламаста и Джлмара, который Джуламерк»⁵.

Н. А. Скабаланович, мало знакомый с армянскими источниками⁶ дает

¹ Скабаланович Н. Византийское государство и церковь в XI в. СПб., 1898, с. 199—200; Markwart I. Südarmenien und die Tigrisquellen. Wien, 1930, p. 400—490; Honigmann E. Die Ostgrenze des byzantinischen Reiches von 363 bis 1071. Bruxelles, 1964, p. 169—172; Вардамян В. А. Парство васпураканских Арпрунидов 908—1021 гг. Ереван, 1969, с. 196—201, 240—250 (на арм. яз.).

² Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского. СПб., 1883, с. 69; Повествование Аристакаса Ластивертци. Ереван, 1963, с. 34 (на древнеарм. яз.). По Скилице, «Сенекерим, архонт Верхней Мидии, которую ныне именуют Аспраканией», получил сан патрикия, звание стратига Каппадокии, города Севастию, Лариссу, Авару и многие другие владения; см.: Georgius Cedrenus. Ioannis Skylitzae op. ab. I. Bekkero suppletus et emendatus, II. Bonnæ, 1839 (далее — Cedr.), p. 464, 11—16.

³ Матфей Эдесский. Хроника. Валаршапат, 1898, с. 49 (на древнеарм. яз.).

⁴ Самвел Анеци. Валаршапат, 1893, с. 104 (на древнеарм. яз.).

⁵ Ташьян А. Перечень армянских рукописей Матенадарана мхитаристов в Вене. Вена. 1895, с. 100 (на арм. яз.).

⁶ См., например: Скабаланович Н. Указ. соч., с. 199.

несколько расплывчатое описание границ Васпураканской фемы: «Верхняя Мидия или Васпуракан—фема—катепанат, лежащая на восток от оз. Ван и с трех сторон охваченная мусульманскими владениями — с юга Курдистаном, с востока Азербайджаном, с севера Двином»⁷.

В работах других упомянутых выше исследователей (И. Маркварт, Э. Хонигман, В. Варданян) полностью использованы армянские источники, причем оценка этих источников у всех троих почти совпадает. Исключение составляет текст записи Минеи.

В. Варданян считает свидетельство Минеи бесспорным и полагает, что Манцкерт (он имеет в виду известный Манцкерт в Апахунике. — В. А.), Беркри, Арджеш, Арцке и Хлат были в свое время отняты Василием II у мусульманских владетелей и пожалованы Сенекериму в 1001 г., когда византийский император прибыл на Восток, чтобы завладеть наследством Давида Куропалата. Этот дар, по мнению Варданяна, должен был вызвать распри между Арцруни и грузинскими Багратидами и облегчить впоследствии захват Византией Васпуракана⁸. Это остроумное предположение не находит, однако, опоры в источниках. Асолик, рассказывая о свидании князей Арцруни с Василием II, указывает только, что эти владетели были встречены императором с большим почетом и получили богатые дары⁹. Что касается Хлата, Арджеша, Беркри и Арцке, то они не были завоеваны Василием II и, следовательно, не могли быть пожалованы Сенекериму в 1001 г. Хлат так никогда и не попал в руки ромеев, а Арджеш и Беркри перешли к империи уже во время существования Васпураканской фемы¹⁰. Маназкерт (Манцкерт) в Апахунике Василий II также не пожаловал Сенекериму по той причине, что Апахуник вошел в состав фемы Иверия, созданной императором в том же 1001 г.¹¹ Кроме того, как будет показано ниже, в тексте Минеи речь идет вовсе не об этом Маназкерте. В. Варданян считает также бесспорным, что Сасун принадлежал Арцрунидам и что Сенекерим передал его Василию II. Он опирается на памятные записи и сведения арабского историка Ибн-ал-Азрака, приведенные Марквартом¹².

Сам Маркварт, однако, отмечает, что упоминание в источниках Арцрунидов как владетелей Сасуна может быть не столько отражением исторической действительности, сколько данью литературной традиции, идущей от Мовсеса Хоренаци, который упоминает Санасара, сына Сенахе-риба, завладевшего южной Арменией¹³. Впрочем, он допускает, что Сасун в конце X в. существовал как своего рода анклав Васпуракана, окруженный с юга, юго-запада и юго-востока мусульманскими владениями¹⁴. Маркварт подвергает сомнению приведенные данные Минеи, утверждая, что Беркри, Арджеш и Арцке принадлежали мусульманским эмирам, никогда не входили во владения Сенекерима и только впоследствии, благодаря усилиям византийских катепанов, вошли в фему Васпуракан¹⁵. Крепости же Хлат и Балеш так никогда и не попали в руки ромеев и, по мнению Маркварта, не может быть и речи о том, что они были подвластны Сенекериму¹⁶. Маркварт отмечает, что император не жаловал Сенекериму Харк и Апахуник, а, напротив, «взял их в собственное вла-

⁷ Там же.

⁸ Варданян В. Указ. соч., с. 199.

⁹ Степанос Таронский (Асолик). Всеобщая история. СПб., 1885, с. 273—274 (на древнеарм. яз.).

¹⁰ См. ниже.

¹¹ Арутюнова В. А. Из истории северо-восточных пограничных областей Византийской империи в XI в. — ИФЖ, 1972, № 1, с. 92—96.

¹² Варданян В. А. Указ. соч., с. 197, прим. 493.

¹³ Markwart I. Op. cit., S. 473.

¹⁴ Ibid., S. 490.

¹⁵ Ibid., S. 470—471.

¹⁶ Ibid., S. 487.

дение»¹⁷. Маркварт сомневался и в том, что Сенекериму принадлежали города Хизан и Кецан¹⁸.

Э. Хонигман полностью разделяет сомнения Маркварта в осведомленности автора записи в Минее и полагает, что текст этой записи относится к XII в., не содержит точных данных и потому не представляет для нас никакой ценности¹⁹. Хонигман определяет границы Васпуракана к 1000 г. следующим образом: «На северо-западе Васпуракан граничил с византийскими областями Харком и Апахуником с Манкертом. Западную границу образовывало оз. Ван; Востан на его южном берегу принадлежал еще Васпуракану. На юге он примыкал к Андзевадику, арабский аз-Завазан, который лежал к югу от Хайоц дзора на берегу Бохан-су и ее притока Марием-су... Часть Верхнего Заба с крепостями Джуламерк (арм. Джлмар) и Сринг в области Малого Албака принадлежала к провинции Корджайк, в то время как Большой Албак с Адамакертом и Хасабом еще находился в Васпуракане. На востоке большую часть границы образовывал горный хребет, по которому проходит современная турецко-персидская граница. Хой, Саламас и Зареванд принадлежали к Адарбайджану. Только самая северо-восточная область Васпуракана Джваш (ՏՎա՛ղ или ՏՎա՛ղրոտ) простиралась до Аракса. Резиденцией князей Васпуракана были Остан в Рштунике и Ван»²⁰.

Нетрудно заметить, что при определении территории царства Сенекерима Хонигман почти во всем солидаризуется с Марквартом, но если Маркварт допускает, что Сасун мог входить во владения Сенекерима хотя бы в качестве энклава, то Хонигман решительно утверждает, что упоминание Сенекерима как владетеля Сасуна есть литературная традиция. В лучшем случае, по мнению Э. Хонигмана, Сенекерим, владетель Сасуна, был тезкой или родственником Сенекерима Арцруни²¹. Хонигман считает, что фема-катепанат Васпуракан была образована из земель Сенекерима и владетеля Андзевадика, а позже в нее вошли города Кайсика, «которые частью были уже византийскими, как Манцикерт, а частью были завоеваны позже, как Арджеш и Беркри»²². За пределами царства Сенекерима, по Хонигману, остаются не только Хлат, Арджеш, Арцке, Беркри и Манцикерт, но и Мокк с Хизаном и Кецаном, и область крепости Джуламерк на юге, крепости Саламаст и Зарехаван на востоке, районы Севана и Нкана на севере.

Заключения относительно территории фемы Васпуракан находятся в зависимости от отношения исследователей к сведениям упомянутой выше памятной записи рукописной Минеи. Присмотримся внимательнее к этому важному источнику.

Текст памятной записи — значительно более позднего времени, чем эпоха последнего царя Васпуракана. Он относится даже не к XII в., как полагают Й. Маркварт и Э. Хонигман, а к эпохе монгольского владычества, т. е. был написан не ранее XIII в., поскольку в нем упоминаются туманы (*Ἰννιήνη*) Хлата²³. С. Т. Еремян отметил хорошую осведомленность автора записи в топонимике Южной Армении, указал, что с точки зрения исторической географии это полностью исключает возможность фальсификации и предположил, что автор записи опирался на хорошо информированный источник. Однако, при анализе текста записи нельзя не учитывать того, что Манцикерт действительно вошел в состав фемы Иверия, а Беркри, Арджеш, Хлат и Арцке находились в момент

¹⁷ *Markwart I. Op. cit., S. 473.*

¹⁸ *Ibid., S. 490.*

¹⁹ *Honigmann E. Op. cit., S. 169.*

²⁰ *Ibid., S. 170.*

²¹ *Ibid., S. 171.*

²² *Ibid., S. 171—172.*

²³ Туман (монг.) — область, которая может выставить 10 000 всадников.

передачи Сенекеримом своих владений Византии под управлением мусульманских эмиров.

Как же разрешить противоречие между осведомленностью автора записи Минеи и его утверждением относительно принадлежности Сенекериму владений мусульманских эмиров? Для решения этого вопроса рассмотрим все города, названные в записи Минеи.

Холц, Хизан и Кецап²⁴ — это города области Мокк, владельцы которой находились в теснейшей вассальной зависимости от князей Васпуракана. Восстан и Ван — стольные города Васпураканского царства. Крепости Севан и Нкан издавна принадлежали васпураканским владельцам²⁵. Саламаст также был во владении васпураканских князей. В истории Псевдо-Шапуха Багратуни, где в повествовательную ткань легендарных сказаний и повелл вкраплены ценнейшие исторические факты, рассказывается о том, что ишхан Васпуракана Дерэн при взятии города Саламаст сказал: «предки мои заложили его основы и окружили его стеной»²⁶. Тот же ишхан Дерэн, по Псевдо-Шапуху, построил в Зараванде укрепленный город и «благоустроил всю область Дашт-авари вплоть до моря Али»²⁷. Крепость Джлмар или Джуламерк находилась в области Корджайк²⁸, где правили князья из дома Арцруни, находившиеся, как и моккские владельцы, в вассальной зависимости от старшей ветви Арцрунидов.

Упоминание о Манцикерте рядом с этими городами, находящимися в самом Васпуракане или в непосредственной близости от него, выглядит настолько неожиданным, что невольно возникает сомнение в том, идет ли здесь речь о Манцикерте в Апахунике. Кроме этого прославленного в истории средневекового Востока города, был еще маленький городок Манакерт, который находился в Васпуракане, в области Рштуник напротив острова Ахтамар²⁹. Несомненно, автор записи имел в виду именно его.

Итак, в памятной записи Минеи названы владения Сенекерима, которые простирались от областей Севана и Нкана на севере до Андзевацика и Корджайка на юге и от оз. Ван на западе до Саламаста и Зарехавана на востоке. Помимо собственно Васпураканского царства, в Минеи названы также территории, подвластные Сенекериму на основе вассальных отношений: Андзевацик и Корджайк (которые граничили на севере с Васпураканским царством, на юге — с владениями эмиров Мосула, на западе — с Мокком, на востоке — с мусульманскими владельцами Хоя³⁰) и Мокк, который с юга и запада охватывали владения Мерванидов, а с севера и востока — собственно Васпуракан.

Упоминание в Минеи Хлата, Беркри, Арджеша и Арцке, наряду с Мокком и Андзевациком, свидетельствует, может быть, о том, что мусульманские эмиры этих городов были в тех же отношениях к Сенекериму Арцруни, что и христианские владельцы Мокка и Андзевацика. Армянские источники хранят память о том, что Беркри и Арджеш были ленными владениями «татчиков», полученными ими от царя Смбата I

²⁴ Атлас Армянской ССР. Ереван—Москва, 1961, с. 105.

²⁵ История анонимного повествователя. Псевдо-Шапух Багратуни. Перевод с древнеармянского, предисловие и комментарии М. О. Дарбинян-Меликян. Ереван, 1971 (далее — *Пс.-Шапух*), с. 128, 144, 146, 170, 192.

²⁶ *Пс.-Шапух*, с. 156. О том, что Саламаст входил в Васпуракан, см. там же, с. 166.

²⁷ Там же, с. 130. Море Али — озеро Урмия (там же, с. 222). Зареберд, который благоустроил другой Дерэн Арцруни — возможно, Зарехаван (там же, с. 156, 225).

²⁸ Атлас Армянской ССР, с. 105 (карта «Армения на рубеже X—XI вв.»).

²⁹ Там же, с. 104. Приношу глубокую благодарность С. Т. Еремян, обратившему мое внимание на этот город. С. Т. Еремян указал, что Манакерт ведет свое происхождение со времен царства Урарту и что в исторических документах нередко путаются Манакерт и Манакерт; последний именуется ныне Караташтом.

³⁰ Атлас Армянской ССР, с. 105.

Багратуни (890—914)³¹. Мусульманские эмиры небольших областей охотнее признавали сюзеренитет соседних христианских царей, чем своих могущественных единоверцев³².

Известно, что ряд соседних мусульманских владетелей был в вассальных отношениях к владыкам Васпуракана³³. Возможно, что в начале XI в. эмиры Хлата, Беркри, Арджеша и Арцке признавали своими сюзеренами князей Арцруни. Это предположение подтверждается свидетельством Аристакаса Ластивертци, который указывает, что «бердакалак Беркри принадлежал стране Арцрунидов вместе с окружающими его дастакертами»³⁴. Что касается горной области Сасун, то вряд ли упоминания Арцрунидов в надписях и исторических хрониках как владык Сасуна на рубеже X—XI вв. можно связывать только с исторической традицией, хотя последняя, без сомнения, имела место. Возможно, Сасун после захвата Византией Таронской области, с которой он был исторически связан, признал сюзеренитет Васпуракана. Можно предположить, следовательно, что Сенекерим передал Византии как свои личные владения, так и владения своих вассалов.

Итак, кажущиеся противоречия сведений памятной записи Минеи могут быть разрешены в том смысле, что автор записи, назвав города и селения, действительно подвластные Сенекериму, не стал уточнять степень их зависимости. Эта деталь предстает отнюдь не случайной, если учесть время составления записи. В эпоху монгольского владычества в Ахтамаре пребывали католикосы из рода Арцруни — Хеденикидов, сделавшие этот сан наследственным. Появление записи, рассказывающей об огромных владениях дома Арцруни, могло быть обусловлено стремлением католикосов Ахтамара обосновать свои претензии на доходы от паствы по всей территории, в той или иной мере некогда подвластной Сенекериму Арцруни. При этом не в их интересах было подчеркивать, что одни области безоговорочно подчинялись васпураканскому владетелю, другие находились в действительной зависимости от него, а третьи только формально признавали его сюзеренитет. А между тем эта разница и определила различное отношение этих территорий к катепанату Васпуракана. Разумеется, одного волеизъявления Сенекерима было достаточно, чтобы передать его родовые владения Византии. Но с землями его вассалов дело обстояло не так просто.

Одного решения сюзерена для такой передачи, по-видимому, было недостаточно. Из сообщения Яхьи Антиохийского видно, что Ибн-ал-Дайрани, владетель Андзевацика, подтвердил лично согласие на передачу своих владений Византии. Очевидно, так же должен был поступить и владетель Мокка, поскольку в источниках нет никаких сведений о том, что позже эту область пришлось завоевывать. Да и маловероятно, чтобы непосредственно граничащая с мусульманским миром маленькая область отказалась принять покровительство Византии. Скилица упоминает Арцке как город Васпураканской фемы³⁵ и нет никаких данных о том, что он был завоеван кем-либо из византийских наместников уже после передачи Васпуракана. Мы, следовательно, можем предположить, что правитель

³¹ *Овсепян Г.* Памятные надписи рукописей, т. 1. Ереван, 1951, с. 180; ср. также: *Пс.-Шапух*, с. 160: «Некоему татчику, имя которого было Абухечр он (Смбат I. — В. А.) отдал крепость Беркри. Город Арчеш он дал другому татчику, который пришел к царю Смбату из города Дербенда. Область Цахкотн он отдал еще какому-то татчику по имени Рача».

³² Так, например, эмир Тбилиси был вассалом грузинского царя, а не халифа. Мелкие эмиры опасались своих могущественных единоверцев, подчинение последним нередко приводило к физическому уничтожению семей этих эмиров и захвату их эмиратов.

³³ *Пс.-Шапух*, с. 126. Мусульманские эмиры Гера и Маранда оказывали военную помощь братьям Арцруни (там же, с. 158).

³⁴ Повествование Аристакаса Ластивертци, с. 75.

³⁵ II, p. 577, 6—10; ср.: Повествование Аристакаса Ластивертци, с. 48.

Арцке признал волю своего сюзерена. Однако, эмиры Хлата, Беркри и Арджеша, как и горцы Сасуна, отказались признать власть Византии. Сасун вел самостоятельное политическое существование вплоть до столкновения с Филаретом Варажнуни. Хлат так никогда и не попал в руки ромеев. А Беркри и Арджеш были завоеваны уже после образования Васпураканской фемы: Арджеш завоевал Никифор Комнин, бывший катепаном Васпуракана до 1026—1027 гг.³⁶; Беркри был завоеван в 1033—1034 гг.³⁷

Итак, к 1034 г. фема-катепанат Васпуракан простиралась от областей Арджеша, Беркри, Севана и Нкана на севере до Мокка, Андзевацика и Корджайка на юге, от оз. Ван на западе до районов Саламаста и Зараванда на востоке³⁸. Фема Васпуракан граничила на севере с царством Ширакских Багратидов и гаварами Багреваид, Цахкотн, Коговит — вассалами этого царства, на северо-западе — с византийской фемой Иверия, на западе (по оз. Ван) — с эмирами Хлата и Балеша, на юге — с государством Мерванидов, а на востоке — с мусульманскими владетелями северо-западного Ирана³⁹.

Отдельные правители Васпуракана упоминаются в различных исследованиях. Попытку составить их список предпринял Н. А. Скабаланович, однако его перечень наместников является неполным⁴⁰. Список, приведенный В. Варданяном, также неполон и не всегда точен⁴¹.

Первым правителем Васпуракана Василий II назначил патрикия Василия Аргира, который был отозван за неспособность в том же, очевидно, 1022 г.⁴²

Его преемником на посту правителя фемы был протовестиарий Никифор Комнин⁴³. Скилица сообщает, что император Константин VIII (1025—1028) утвердил «архонтом Мидии и Аспракании и находящихся по соседству народов Никифора Комнина, мужа разумного и прославленного храбростью»⁴⁴. Столь же панегирически отзывается о нем и армянский историк: «Комиан, муж храбрый и воинственный, поставленный еще братом Константина. Комиан прославился своими смелыми и мужественными делами против персидского двора и стал знаменит на весь Восток»⁴⁵. Этот популярный полководец задумал государственный переворот⁴⁶ и начал соответствующую подготовку в войсках, подчиненных

³⁶ Повествование Аристаркеса Ластивертци, с. 40—41.

³⁷ Там же, с. 48—49; ср.: *Honigmann E.* Op. cit., S. 171—172.

³⁸ В области Зараванда, кроме районов, входящих в Васпураканское царство, были и владения мусульманских эмиров; см.: *Матфей Эдесский.* Указ. соч., с. 90.

³⁹ Фема по размерам весьма значительна, и возможно, что число крепостей и деревень, переданных Сенекеримом Василию II, не настолько завышено источниками, как полагали исследователи (см. выше).

⁴⁰ Не упомянуты Кавасила, Григорий магистр, Багарат.

⁴¹ Не упомянуты Константин Кавасила, Стефан Лихуд, Багарат, дука Михаил. Причиной некоторых неточностей является использование сведений греческих источников из вторых рук; см., например, пассаж о назначении Аарона на пост правителя Васпуракана в 1058 г. (*Варданян В.* Указ. соч., с. 249). Список васпураканских правителей дает и Р. М. Бартикян в комментариях к книге Лео. Однако, приводя свой перечень, исследователь не сопровождает его пояснениями относительно порядка наместников (с которым не всегда можно согласиться); см.: *Лео.* История армянского народа, т. II. Ереван, 1970, с. 761.

⁴² *Cedr.*, II, p. 464. Р. Гийан ошибочно датирует передачу Васпуракана 1016 г. и соответственно относит правление Аргира к 1016 г.; см.: *Guillard R.* Recherches sur les institutions byzantines. Berlin—Amsterdam, 1967, p. 106—107; ср. также p. 307.

⁴³ *Cedr.*, II, p. 464, 20—22; *Guillard R.* Op. cit., p. 107 (о фамилии Комнинов см.: *ibid.*, p. 318—319).

⁴⁴ *Cedr.*, II, p. 481, 22—23.

⁴⁵ Повествование вардапета Аристаркеса Ластивертци, перевод с древнеармянского, вступительная статья, комментарий и приложения К. Юзбашяна. М., 1963, с. 70.

⁴⁶ Аристаркес полагает, что Комнин собирался царствовать на Востоке; см.: Повествование Аристаркеса Ластивертци, с. 41.

ему как стратигу фемы. Заговор был раскрыт, Константин VIII отозвал Никифора Комнина в Константинополь и ослепил⁴⁷.

Вопрос о наместниках Васпуракана в период между правлениями Никифора Комнина и Георгия Маниака в историографии чрезвычайно усложнен и запутан. Проводятся необоснованные идентификации, хронология правления преемников Никифора Комнина почти совсем не выяснена. Ряд исследователей без всяких оснований идентифицирует Константина Кавасилу (очевидно, грека) с болгаринном Хрисилием⁴⁸. К. Н. Юзбашян, справедливо указывая на ошибочность такой идентификации⁴⁹, сам делает попытку отождествить Гандзи и Хрисилия⁵⁰.

Что же касается хронологии этого периода, то у Э. Хонигмана, например, Константин Кавасила, правивший, по Аристакэсу, в Васпуракане в царствование Михаила IV Пафлагона (1034—1041), оказывается отнесенным к периоду правления Романа III Аргири (1028—1034). Э. Хонигман, вопреки свидетельству Матфея Эдесского, считает, что Гандзи осаждал Беркри в 1033—1034 гг., а не в 1036—1037 гг. Правление Николая Хрисилия и Никиты Пигонита не датируется у этого исследователя, но поставлено после захвата Беркри войсками Гандзи⁵¹. У Н. А. Скабалановича Кавасила не упоминается вовсе, а Никита Пигонит считается преемником или офицером Георгия Маниака⁵².

Отождествление несопоставимых лиц и произвольность хронологии у ряда авторов можно объяснить, с одной стороны, недостаточным знанием армянских источников и запутанной хронологией этих источников. С другой стороны, исследователей вводит в заблуждение своеобразная судьба города-крепости Беркри.

Как упоминалось выше, Беркри был передан Сенекеримом Арцруни в числе прочих владений его вассалов императору Василию II. Однако мусульманский владетель города не признал этой передачи. В течение последующего десятилетия Беркри, как явствует из армянских и греческих источников, переходил из рук в руки. Каждому византийскому наместнику Васпуракана приходилось вновь завоевывать Беркри. Однако частые упоминания о Беркри в течение столь короткого промежутка времени заставили некоторых исследователей отнестись с недоверием к этой информации и высказать предположение, что в ряде случаев речь идет не о разных, а об одном и том же захвате Беркри. Между тем, пристальное внимание к Беркри со стороны византийцев и арабов не должно удивлять. Это был стратегически важный пункт, и поэтому естественно, что ромеи старались овладеть этой крепостью, а арабы удерживать ее в своей власти.

В царствование Романа III Аргири наместником Васпуракана был патрикий Николай, болгарин по прозвищу Хрисилий. Скилица сообщает о том, что в наместничество Хрисилия (1032—1033) владетель крепости Беркри Алим решил передать ее императору ромеев и потребовал взамен титул патрикия и «много иных почестей». Алим отправил сына в Константинополь, а крепость сдал наместнику Васпуракана. Сыну Алима не удалось добиться аудиенции у императора. Очевидно, в Константинополе считали Беркри уже принадлежащим империи по воле Сенекерима Арцруни и не пожелали вновь платить за то, что было однажды куплено. Посланец вернулся в гневе и побудил отца снестись с соседними

⁴⁷ *Седр.*, II, р. 482, 3—16; Повествование Аристакэса Ластивертци, с. 40—41; Скабаланович А. Указ. соч., с. 8.

⁴⁸ См.: Бартикян Р. М. К вопросу о политической ориентации Григория Магистра. — В кн.: Страницы истории и филологии армянского народа. Ереван, 1971, с. 69—70.

⁴⁹ Повествование вардапета Аристакэса Ластивертци, с. 158, прим. 13.

⁵⁰ Там же, прим. 15. А. П. Каждан отметил, что была болгарская фамилия Хрисилиев, никак не связанная с Гандзи; см.: *Каждан А. П.* Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI—XII вв. Ереван, 1975, с. 123.

⁵¹ *Honigmann E.* Op. cit., p. 172.

⁵² Скабаланович Н. Указ. соч., с. 199.

эмирами, чтобы с их помощью вновь завладеть своей крепостью. При захвате Беркри погибло 6000 ромейских солдат⁵³.

«Однако, спустя малое время, — пишет Скилица, — патрикий Никита Пигонит, посланный туда (в Васпуракан. — В. А.) архонтом, в течение долгого времени осаждал город с русскими⁵⁴ и всеми прочими ромейскими войсками». Наконец, город был взят, Алим и его сын убиты. По Скилице, это произошло в 1034 г.⁵⁵ Пигонит, следовательно, был наместником Васпуракана между 1033 и 1034 гг.

В 1034 г. императором Византии становится Михаил IV Пафлагон. Аристокэс Ластивертци сообщает, что в правление этого императора правителем Васпуракана был Кавасила⁵⁶. Скилица называет его «патрикий Константи́н Кавасила»⁵⁷. Очевидно, к началу его наместничества Беркри вновь попал в руки арабов, поскольку Константину Кавасиле опять пришлось завоевывать этот город. Город был взят, и в нем в качестве гарнизона были оставлены конные отряды.

«Но в это время, — пишет Аристокэс, — его место занял другой и с остальными войсками удалился от Беркри, он расположился в местности Арцак»⁵⁸. Бывший владетель Беркри Хтрик обратился за помощью к соседним мусульманским владетелям. Объединенные силы мусульман, воспользовавшись недостаточной бдительностью защитников города, взяли Беркри штурмом. При этом, как пишет Аристокэс, погибло 24 тысячи человек; войска, находившиеся в Арцаке, не успели подать им помощь⁵⁹.

В этом отрывке не названо имя наместника Васпуракана, сменившего Кавасилу, а также имя византийского коменданта Беркри. А о дате известно только то, что это событие произошло в правление Михаила IV, очевидно, в первые годы его царствования.

О борьбе с Хтриком, правителем Беркри, рассказывает и Матфей Эдесский. По свидетельству этого автора, «великий князь армянский Гандзи» в 1036—1037 гг. отнял Беркри у «татчиков». Однако, заняв город, его войско «сделалось беспечным и предалось великому пиру», и Хтрик, бывший эмир Беркри, с помощью своих соплеменников вновь захватил город. В битве был убит князь Гандзи⁶⁰.

Нетрудно заметить, что Аристокэс и Матфей Эдесский повествуют об одних и тех же событиях. Но рассказ Матфея содержит более точную информацию о дате. Назван и комендант Беркри. По Матфею Эдесскому, город захватил Гандзи.

Сопоставляя данные Аристокэса и Матфея, можно предположить, что Гандзи руководил при Константине Кавасиле штурмом города, а затем стал его комендантом и оставался им и при новом наместнике Васпуракана. Кто же был этот новый правитель? По Скилице, в 1035 г. император «отозвал из Эдессы патрикия Георгия Маниака и послал его архонтом в верхнюю Мидию и Аспраканию»⁶¹. Очевидно, Маниак оставался на этом посту и в 1036—1037 гг., когда ромеи вновь утратили Беркри⁶². «На следующий год, — пишет Аристокэс, — император вновь отправил войска, которые по прибытии установили машины и камнеметы и начали крушить крепостные стены». Сильный натиск привел

⁵³ *Cedr.*, II, p. 502, 16—18; 503, 1—4.

⁵⁴ О русском корпусе в составе византийской армии см.: Советы и рассказы Кекавмена, сочинение византийского полководца XI века. Подготовка текста, введение, перевод и комментарий Г. Г. Литаврина. М., 1972, с. 438—439.

⁵⁵ *Cedr.*, II, p. 503, 4—8; о Пигоните см.: *ibid.*, p. 467, 2—4.

⁵⁶ Повествование Аристокэса Ластивертци, с. 48.

⁵⁷ *Cedr.*, II, p. 537, 18—19; Константин Кавасила был «дукой Запада» при императрице Зое (1042): *ibid.*, p. 541, 14.

⁵⁸ Может быть, Арцке?

⁵⁹ Повествование Аристокэса Ластивертци, с. 48—49.

⁶⁰ *Матфей Эдесский*. Указ. соч., с. 75.

⁶¹ *Cedr.*, II, p. 512, 9—11.

⁶² О Георгии Маниаке см.: *Moravcsik G. Byzantinoturcica*, II. Berlin, 1958, S. 181.

к тому, что защитники города заключили мир с ромеями и передали им «крепость и дастакерты» на условиях свободного выхода из Беркри. «С тех пор и поныне упразднена власть персов над этим местом», — заключает Аристакэс, Ластивертци⁶³. Поскольку Аристакэс пишет, что все это произошло «на следующий год» после потери Беркри, а это событие, как мы видели выше, произошло в 1036—1037 гг., то, очевидно, окончательное утверждение власти ромеев в этом городе следует отнести к 1037—1038 гг.⁶⁴

Матфей Эдесский пишет, что сын Гандзи Татчат наследовал отцу⁶⁵. Может быть, это означает, что Татчат был комендантом Беркри после 1038 г.?

В «Хронике» Матфея Эдесского упоминается также некий Хачик, князь из васпураканского гавара Торнаван, сыновья которого Хасан и Чинчилук с войсками находились на службе императора Михаила⁶⁶. Причем не указано, проходила ли служба императору в Константинополе, или же они находились при византийском наместнике Васпуракана. Скорее всего, верно последнее предположение: когда Хачик и его младший сын Ишхан погибли во время набега мусульман из Гера и Саламаста, Хасан немедленно отомстил за их гибель⁶⁷.

В. Вардабян полагает, что борьба Хачика и его сыновей с мусульманами говорит о том, что Васпуракан обороняла не Византия, а местные князья⁶⁸. Однако этот пассаж скорее можно понять в том смысле, что местные князья обороняли свои земли, вошедшие в византийский военно-административный округ, находясь со своими военными отрядами в составе фемного войска империи.

Есть и другие свидетельства источников, доказывающие, что в византийских фемах, организованных на армянских землях, оставались армянские военные силы. Так, Матфей Эдесский рассказывает, что «царь ромеев Михаил собрал войско со всей греческой земли и также из армянских войск из областей, которые находились под управлением ромеев: Себастья и Тарон и весь Васпуракан»⁶⁹. Князь Гандзи штурмовал Беркри с армянским (*Amjng*) войском⁷⁰. Скилица, рассказывая о столкновении Стефана Лихуда с сельджуками, отмечает, что катепан Васпуракана послал для отражения неприятеля местное войско, τὸ ἐγχθριὸν στρατόν⁷¹.

Эти факты могут поколебать установившееся в историографии представление о том, что Византия, переселяя правящие дома Армении с их дружинами в глубь империи, полностью лишала страну ее военных сил. Очевидно, на месте оставались менее крупные князья, прежние вассалы Арцруни и Багратидов, а затем подданные империи в лице ее наместников; их отряды, по-видимому, составляли немалую часть фемного войска. Скилица полагает, что распущенное в феме Иверия местное войско включало в себя около 50 000 человек⁷².

В царствование Константина IX Мономаха (1042—1055) катепаном Васпуракана был патрикий Стефан Лихуд, племянник первого министра

⁶³ Повествование Аристакэса Ластивертци, с. 49.

⁶⁴ К. Н. Юзбашян, следуя за Э. Хонигманом, ошибочно полагает, что «следующий год» — это год 1035; см.: Повествование вардапета Аристакэса Ластивертци, с. 153.

⁶⁵ Матфей Эдесский. Указ. соч., с. 75.

⁶⁶ Там же, с. 90.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Вардабян В. Указ. соч., с. 244.

⁶⁹ Матфей Эдесский. Указ. соч., с. 88.

⁷⁰ Там же, с. 75.

⁷¹ *Cedr.*, II, р. 571, 3—4.

⁷² *Ibid.*, р. 608, 20—24. Возможно, эта цифра преувеличена, но и самая ее завышенность указывает на значение, количественное и качественное, местных отрядов в системе пограничной обороны Византии.

императора⁷³. Матфей Эдесский называет его так: «некий полководец ромеев, имя которого было Степан катапан»⁷⁴. И греческий и армянский хронисты рассказывают о самом драматическом моменте наместничества Стефана. В 1045 г. эмир Мосула разбил турок-сельджуков под командованием Кутулмыша, родственника Тогрул-бека. Кутулмыш, подойдя к Васпуракану, послал гонцов с дарами в Арджеш, резиденцию наместника, и просил разрешения свободно пройти через Васпуракан, клятвенно обещая не причинять области никакого вреда, что вовсе не было в привычках сельджуков. Очевидно, сыграли роль и недавнее поражение, и осведомленность о военных силах, которыми располагал наместник Васпуракана. Стефан Лихуд отказал Кутулмышу и выступил против турок. Битва закончилась поражением ромеев. Лихуд был уведен в плен⁷⁵.

В 1047—1049 гг. наместником Васпуракана был Аарон, сын болгарского царя Ивана Владислава⁷⁶.

Во время правления Аарона сельджуки несколько раз пытались захватить как Васпуракан, так и всю остальную Армению. Византийские наместники в армянских землях (с ведома и по приказу императора) объединили свои силы для отпора врагу. Совместные действия Кекавмена, правителя фемы Иверия, Аарона, наместника фемы Васпуракан, Григория Пахлавуни и князя Липарита весьма подробно освещены в армянских и греческих источниках и хорошо изучены в историографии⁷⁷. Я хочу только остановиться на политике, которую проводил Аарон в качестве правителя Васпуракана в чрезвычайных условиях сельджукского нашествия.

В 1048 г. султан послал против ромеев 20 000 солдат под командованием своего племянника Асана для захвата Васпуракана. Асан через Тавриз достиг Васпуракана и принялся опустошать эту область, не встречая никакого сопротивления. По свидетельству Скилицы, Аарон «не считал себя достойным противником (ἀξιόμαχος) Асана и решился выступить против сельджуков, только объединившись с Кекавменом»⁷⁸. После разгрома Асана султан послал еще более значительное войско. Скилица рассказывает, что на военном совете Катакалон Кекавмен предложил встретить турок «за пределами Романии», т. е. вне подведомственных им фем. Аарон же предлагал сохранить силы, укрепить города и крепости и, затворившись внутри стен, сообщать обо всем императору и без его приказа не воевать против столь огромного войска варваров. Победило мнение Аарона⁷⁹. Император приказал стратигам ждать Липарита с войском, и, пока они бездействовали, Асан с огнем и мечом прошел через Васпуракан. Когда сельджуки осадили богатый торговый город Арчке, Кекавмен предложил напасть на них, «а Аарон вновь предложил ничего не предпринимать до подхода Липарита», теперь уже ссылаясь на приказ императора. В результате Арчке был взят, жители перебиты, сельджуки взяли огромную добычу и двинулись в Иверию⁸⁰.

⁷³ Скабаланович Н. Указ. соч., с. 200; ср.: Beck H.-G. Der byzantinische Ministerpräsident. — ВЗ, 48, 1955. Ο πρώτος άνθρωπος (первом человеке) при императоре см.: Советы и рассказы Кекавмена, с. 333—334.

⁷⁴ Матфей Эдесский. Указ. соч., с. 99.

⁷⁵ Матфей Эдесский. Указ. соч., с. 99; Cedr., II, p. 570, 18—23; 571, 1—9; Michaelis Attaliatae Historia. Bonnæ, 1853 (далее Attal), p. 43, 21—22; 44, 1—10.

⁷⁶ Cedr., II, p. 573, 23; 574, 1. О жизни и деятельности Аарона см.: Schlumberger G. La Sigillographie de l'Empire Byzantin. Paris, 1884, p. 316—317; Lascaris M. Sceu de Radomir Aaron. — BS, III, 1931, p. 404—412.

⁷⁷ Cedr., II, p. 575—581; Attal., p. 44—45; Матфей Эдесский. Указ. соч., с. 107—109; Повествование Аристакеса Ластивертци, с. 80—81; Бенешевич В. Н. Три анийские надписи XI в. из эпохи византийского владычества. Петроград, 1921, с. 9 и сл.; Златарски В. Н. История на Българската държава през средните векове, т. II. София, 1934, с. 131—132; Dölger F. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, II. Teil. Berlin—München, 1925, p. 9.

⁷⁸ Cedr., II, p. 573, 19—23; 574, 1—5.

⁷⁹ Ibid., p. 575, 12—24; 576, 1—2.

⁸⁰ Ibid., p. 577, 6—24; 578, 1—16.

После битвы в Басене у крепости Капетра, в результате которой Липарит попал в плен, вожди ромеев осадили крепость, где засели сельджуки, но простояли там только ночь⁸¹. «На рассвете, — пишет Скилица, — Аарон, собрав свое войско, отошел в Ван, столицу Васпуракана (*Ἰβαν τοῦ Βασπυρακάν*), а Кекавмен со своими отошел в Ани»⁸². По Скилице, Аарон был только инициатором отхода уже после битвы, а Аристокэс Ластивертци считает, что «сын Булгара» бежал без боя⁸³. Так или иначе, но и греческий и армянский хронисты показывают, что принятая Аароном тактика борьбы с сельджуками была пассивной и потому безрезультатной.

В одном из своих посланий известный военный и политический деятель Армении и Византии Григорий Магистр Пахлавуни пишет, что он был магистром и дукой Месопотамии, Васпуракана, Тарона, Манцикерта и других областей⁸⁴. Очевидно, в этой фразе отражен *cursus honorum* Григория. Надпись на соборной церкви Кечариса уточняет, что дукой Васпуракана и Тарона он был в 1051 г.⁸⁵ Возможно, Григорий Магистр был непосредственным преемником Аарона на посту наместника Васпуракана, административно объединенного в этот период времени с Тароном. Очевидно, Месопотамия уже не находилась под управлением Григория, иначе это было бы отражено в Кечарисской надписи⁸⁶.

В памятной записи монаха Феодула указано, что в 1059 г. правителем Васпуракана был некий Панкратий⁸⁷. Неизвестно, был ли он непосредственным преемником Григория Магистра. Предположение, что этот Панкратий и правитель Ани Багарат Вхкаци — одно и то же лицо⁸⁸, остается пока гипотезой⁸⁹. Ко времени правления Панкратия (Баграта?) территория катепаната Васпуракана значительно сократилась. Скилица сообщает, что в 1053 г. сельджукские орды прошли по Васпуракану. По свидетельству Матфея Эдесского, в 1054 г. султан Тогрул-бек захватил Беркри, Арджеш и ряд других городов⁹⁰. Н. А. Скабаланович полагает, что города и области, захваченные турками, остались в их владении⁹¹.

⁸¹ *Cedr.*, II, p. 578, 17—23; 580, 1—5.

⁸² *Ibid.*, p. 580, 6—10.

⁸³ Повествование Аристокэса Ластивертци, с. 80.

⁸⁴ *Бартикян Р. М.* Ответное послание Григория Магистра Пахлавуни сирийскому католикусу. — ПС, вып. 7 (70), 1962, с. 130; см. также: *Бартикян Р. М.* Два послания Григория Магистра Пахлавуни относительно еретиков-гондракитов. — ПС, вып. 9 (72), 1962; *его же.* К вопросу о политической ориентации Григория Магистра, с. 63—72. В этой статье Р. М. Бартикян делает попытку доказать, что Григорий Магистр был сторонником Багратидов и истинным патриотом — в противовес мнению ряда других исследователей (Жео, Мнацаканян и др.), полагающих, что Григорий Пахлавуни был убежденным деятелем провизантийской ориентации. Справедливо предположить, что жизненный путь Григория Магистра не был прямолинейным и его взгляды и ориентация менялись с течением времени и под влиянием внешних обстоятельств, среди которых не последним было завоевание Армении Византией.

⁸⁵ *Юзбашян К. Н.* Экскурсия в армянской надписи 1051 г. — ПС, вып. 23 (86), 1974, с. 104 и сл. О Григории см. также: *Honigmann E.* Op. cit., p. 175; ср. также: *Варданян В.* Указ. соч., с. 244—249.

⁸⁶ В. Н. Бенешевич (указ. соч., с. 8) полагает, что Григорий был правителем Месопотамии до 1058 г.

⁸⁷ *Бенешевич В. Н.* Завещание византийского боярина XI века. — ЖМНП, 1907, май, с. 220. В. Варданян (указ. соч., с. 249) полагает, что Аарон вновь становится правителем Васпуракана в 1058 г. как преемник Григория Магистра, на том основании, что в 1059 г. Аарон был проэдром фемы Месопотамия. Однако Месопотамия не была объединена с Васпураканом, и в памятной записи Феодула, наряду с Аароном, проэдром Месопотамии, назван Панкратий, правитель Васпуракана.

⁸⁸ *Бартикян Р. М.* Относится ли прозвище *Παραδοβναζις* к магистру Василию в памятной записи монаха Феодула (1059 г.). — ИАН АрмССР, общественные науки, 1959, № 8, с. 86; *Каждан А. П.* Указ. соч., с. 66.

⁸⁹ Если это предположение верно, то Багарат оставался на посту правителя Васпуракана недолго, в начале 60-х годов (1060—1063) он становится дукой Иверии; см.: *Бенешевич В. Н.* Три анийские надписи, с. 25—26.

⁹⁰ *Матфей Эдесский.* Указ. соч., с. 118; Повествование Аристокэса Ластивертци, с. 84.

⁹¹ *Скабаланович Н.* Указ. соч., с. 200.



Фема Васпуракан *

Это представляется справедливым, однако нельзя согласиться с его утверждением, что после 1056 г. Васпураканская фема прекратила свое существование⁹². Помимо данных о правителях Васпуракана после 1056 г., есть еще свидетельство Аристакеся о византийских владениях при императоре Романе IV Диогене (1068—1071). «Ибо обширные пределы империи, — пишет армянский хронист, — от финикийских долин, где находится Антиохия Великая, до крепости Ван и страны Рштуник против йера находились пока под его властью»⁹³. Возможно, к 1071 г. от всей фемы Васпуракан остались только эти области: Рштуник и район Вана, а также область города Арцке⁹⁴, но тем не менее фема продолжала существовать.

Источники не говорят о том, кто был правителем Васпуракана с 1059 по 1071 гг. Сохранилась печать Михаила, вестарха и дуки Васпуракана⁹⁵, но нет никаких данных о времени его правления.

В течение полувека Васпуракан был пограничной областью Византийской империи. Здесь была введена византийская административная и налоговая система. Присутствие военных отрядов, офицеров и чиновников в феме было необходимым, но, разумеется, не единственным условием для закрепления власти Византии. Значительную роль играли и внешнеполи-

⁹² Там же.

⁹³ Повествование Аристакеся Ластивертци, с. 130.

⁹⁴ Атталиат пишет, что Арцке сельджуки захватили только в 1071 г. (*Attal.*, р. 148, 1—3).

⁹⁵ *Schlumberger G. Op. cit.*, р. 431.

* Автор карты — С. Т. Еремян.

тические условия (постоянная угроза со стороны мусульманского мира) и обстановка внутри страны. В Армении, несомненно, существовали группировки, которые придерживались провизантийской ориентации и могли явиться опорой для византийской администрации⁹⁶. Это были, по-видимому, те, кого общность вероисповедания, близость к имперской ортодоксальной церкви делала терпимыми и даже дружественными Византии, т. е. армяне-халкидониты.

В феме Иверия, например, как свидетельствуют источники, армяне-халкидониты составляли заметную часть населения. В Тайке и Кларджии халкидониты преобладали. Были халкидонитские епархии и в Ани, Карсе и Басене⁹⁷. Константинопольское правительство часто назначало наместниками в фему Иверия представителей армяно-халкидонитской аристократии (Катакалон Кекавмен, Багарат Вхкаци, Григорий Пакуриан⁹⁸), подчеркивая тем самым свое доверие к этой части армянского населения.

Армяне халкидонитского вероисповедания были и в Васпуракане, хотя сведения источников о них крайне скупы. В 965 г., как сообщает Асолик, католикосом стал некий Вааник, который «завел переписку с последователями халкидонского собора». Ученые монахи собрались в Ани, осудили Вааника и поставили нового католикоса. Асолик сообщает, что Вааник, спасаясь от гнева вардапетов, бежал в Васпуракан⁹⁹. Известно, что в XI в. в Беркри, Амюке, Арджеше и Арцке существовали халкидонитские епархии¹⁰⁰, соответственно была и паства, придерживавшаяся халкидонитского вероисповедания. Из Васпуракана вышел такой блестящий представитель армяно-халкидонитской знати, как Филарет Варажнуни.

Можно с определенной долей уверенности предполагать, что византийские наместники Васпуракана учитывали в своей деятельности эти слои населения и опирались на них.

После Манцикертской битвы фема Васпуракан перестала существовать. По сочинениям византийских историков можно проследить, как стиралось представление о Васпуракане, крайней юго-восточной феме империи. У Скилицы представление об этой феме достаточно четкое: «Сенекерим архонт Верхней Мидии, которая ныне именуется Аспраканией (ὁ τῆς ἀνω Μηδίας ἀρχὼν ἢ Ἀσπρακάνη ἀνοράζουσι σήμερον) передал всю свою страну... Василию II»¹⁰¹. Никифор Комнин именуется Скилицей архонтом «Мидии и Аспракании и соседних народов»¹⁰², Георгий Маниак был назначен в «Верхнюю Мидию и Аспраканию»¹⁰³. Стефан Лихуд правил в «Мидии, т. е. Васпуракане» (ἤτοι Βασπρακάνη)¹⁰⁴. Позже фема называется просто Васпуракан (Βασπρακάνη)¹⁰⁵.

Атталиат уже не знает о Васпураканской феме. Слова «Васпуракан» нет в его труде, а Стефан Лихуд, наместник Васпуракана, именуется правителем Сирии¹⁰⁶.

В «Алексиаде» Анны Комнины, первые главы которой касаются последней четверти XI в., вообще нет упоминания ни о Васпуракане, ни о его наместниках.

⁹⁶ Иначе нельзя понять успешное продвижение и закрепление Византии в армянских землях. При активной и всеобщей ненависти народа это было бы просто невозможно.

⁹⁷ Об ареале распространения халкидонитства см.: Арутюнова В. А. К вопросу об армянах-халкидонитах. — ВОН АН АрмССР, 1971, № 3, с. 88—90, 94—96.

⁹⁸ Арутюнова-Фиданян В. А. Византийские правители фемы Иверия. — ВОН АН АрмССР, 1973, № 2.

⁹⁹ Асолик, с. 181.

¹⁰⁰ Markwart I. Op. cit., p. 470.

¹⁰¹ Cedr., p. 464, 11—12.

¹⁰² Ibid., p. 482, 1.

¹⁰³ Ibid., p. 512, 10—11.

¹⁰⁴ Ibid., p. 570, 19—20.

¹⁰⁵ Ibid., p. 571, 15; 590, 17.

¹⁰⁶ Attal., p. 44, 9—10.

ПРАВИТЕЛИ ФЕМЫ ВАСПУРАКАН

1. Василий Аргир, патрикий	1021—1022
2. Никифор Комнин, протовестиарий	1022—1026
3. Николай Хрисилий, патрикий	1032—1033
4. Никита Пигонит, патрикий	1033—1034
5. Константин Кавасила, патрикий	1034—1035
6. Георгий Маниак, патрикий	1035—1036/37
7. Стефан Лихуд, патрикий между	1042—1045
8. Аарон, вест	1047—1049
9. Григорий Магистр Пахлавуни, китонит	1051
10. Панкратий	1059
11. Михаил, дука	?