

А. И. РОМАНЧУК

РАННЕСРЕДНЕВЕКОВАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КЕРАМИКА ХЕРСОНЕСА

Для изучения ремесла в средневековом городе исследователи чаще всего располагают данными по металлообрабатывающему и керамическому производствам, в частности по строительной керамике: имеют в виду плинфу и черепицу.

Для раннесредневекового Херсонеса известно несколько видов керамических строительных материалов, которые с большей или меньшей уверенностью можно датировать V—VII вв. В большой работе А. Л. Якобсона, где собраны материалы из дореволюционных и советских раскопок, к этому времени отнесено несколько экземпляров черепицы с рельефными клеймами¹. К сожалению, почти все они не имеют паспорта. Только теперь появилась возможность уточнить прочтение некоторых клейм² и сообщить некоторые дополнительные сведения о производстве строительной керамики гончарами Херсонеса V—VII вв.

В 1971 г. в портовом районе Херсонеса недалеко от 17-й куртины оборонительных стен было раскопано хозяйственное помещение, в котором на полу лежала стопка керамид и калиптеров, приготовленных владельцем усадьбы, вероятно, для ремонта кровли. Помещение, где кроме черепицы найдено большое количество кухонных сосудов и несколько амфор, датируется на основании находок монет первой половины VII в.: здесь обнаружено свыше десятка монет преимущественно времени Юстиниана I и одна — Константа II (641—668).

Раннесредневековые керамиды, как отмечалось А. Л. Якобсоном³, воспроизводят форму позднеантичной черепицы. Найденные нами в слое VII в. относятся к двум типам:

1. Черепица с желобчатой поверхностью, ангобированная, 55—60 × 38—39,5 см, толщиной 2 см, в нижней части имеет легкое сужение, бортики прямые, высокие (рис. 1, 1).

2. Гладкие черепицы, 49—53 × 36—40 см, на которых сужение внизу только намечено (рис. 1, 2).

Черепок обоих типов керамид имеет близкую структуру; он светло-коричневого цвета, а иногда на поверхности видно большее или меньшее количество включений пироксена, известковых частиц. Кроме керамид, здесь было найдено несколько калиптеров (рис. 1, 3).

В настоящее время из-за отсутствия массовых находок трудно решить, как долго удерживалась описанная форма. Но вполне вероятно, что при строительстве VI—начала VII в. такие калиптеры и керамиды еще применялись.

Большой интерес вызывает другой вид строительной керамики — плинфа. Во время раскопок Р. Х. Лепера в Херсонесе на многих кирпи-

¹ А. Л. Якобсон. Раннесредневековый Херсонес. — МИА, № 63, 1959, стр. 304—305.

² Там же, стр. 305, № 237 и 238.

³ Там же, стр. 304.

чах, по его словам, «найлены клейма ранневизантийской эпохи с обозначением индиктов»⁴, но сохранилось в фондах только два фрагмента клейм, прочтенных как имена Никита и Михаил⁵.

В 1970—1971 гг. при исследовании рыбозасолячных цистерн на Северном берегу была обнаружена серия клейм с обозначением индикта.

В цистерне № 84⁶, расположенной к востоку от IX поперечной улицы, дно было вымощено 38 плитами 39×35 см и толщиной в 4—4,5 см; на 23 из них имелись клейма трех видов.

IN SWANCY — 7 экз.

IN ZWASVCI — 6 экз.

IN EAPES — 4 экз.

Остальные прочесть не удалось.

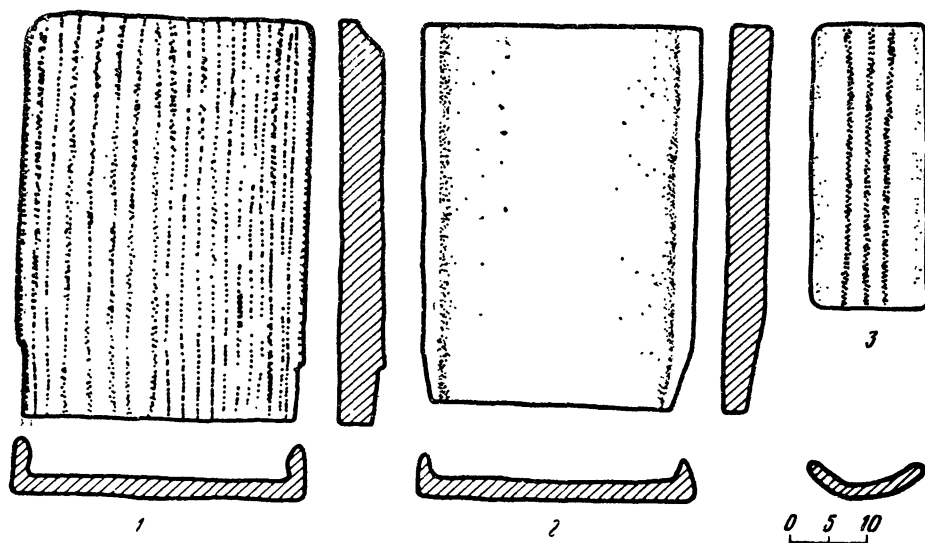


Рис. 1. Черепица из слоя VII в.

Такие клейма до сих пор не были известны, поэтому на них следует остановиться. Клейма отиснуты очень небрежно. Расположены они почти в центре черепицы, но строго фиксированного места не имеют. Клейма отиснуты специальным штампом, размеры которого колеблются в зависимости от вида клейма: 17,5 (18)×2,2 (2,8) см. Буквы рельефные. На штампе они имели негативное написание, кроме клейма 2 (см. рис. 2), у которого последние две буквы вырезаны неправильно.

Клейма такого вида принято расшифровывать следующим образом. Первые две буквы представляют собой сокращение слова *ἰνδικτιῶνος*; далее следует буква, обозначающая номер индикта, сокращение *BA* или *VAC* относится к следующему слову *βαρέσαντος*⁷ (отиснутое, отпечатанное). Последние буквы содержат имя мастера-гончара.

⁴ Письмо Р. Х. Лопера в ИАК от 25.V.1914 г. — Архив ЛОИА, ф. 1, 1913, д. 2, л. 175.

⁵ См. МИА, № 17, 1950, стр. 138.

⁶ Описание раскопок цистерны см. в статье: А. И. Романчук. Новые материалы о времени строительства рыбозасолячных цистерн. — «Античная древность и средние века». вып. 9. Свердловск, 1973.

⁷ Долгое время *BA* и *VAC* читалось как *βασιλεῶς*. Убедительная критика этого положения с массой примеров содержится в небольшой работе Е. Мамбури (*E. Mambrury*). Une nouvelle lecture raisonnée des inscriptions des briques byzantines et l'emploi de ces derniers dans la datation des monuments des V-e et VI-e siècles. — *Byz.*, XIX, 1948, p. 113—125); поэтому нет надобности повторять доказательства расшифровки. К сказанному Е. Мамбури можно добавить только следующее. В период, к которому относятся эти клейма, слово «базилевс» не применялось для обозначения главы ви-

Клейма, близкие в нашем, встречались при раскопках городов на территории Румынии, при раскопках византийских построек в Константинополе, которые датируются Юстиниановым временем⁸. По характеру написания эпиграфисты датируют их VI—началом VII в.⁹

В расположенной неподалеку цистерне № 86 (раскопана В. И. Кадевым) встречены пять клейм; из них три клейма являются вариантом наших № 1 и 2; изготовлял их тот же гончар, но сделана плинфа в 8-й индикт (буква Н')¹⁰; другие два клейма отличаются от тех, которые стояли на плинфе из цистерны № 84.

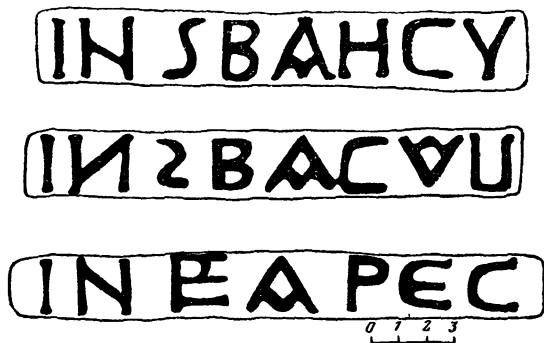


Рис. 2. Индиктные клейма на плинфах из цистерны № 84.

Плинфа из цистерны № 84 изготовлена в 5-м и 6-м индиктах (буквы E' и Z'), причем на клейме № 1 изображение Z' негативное.

Большинство кирпичей, которыми выложено дно цистерны, изготовлено в одно время и только некоторые из них — в предыдущем году. На всех клеймах последние буквы — имя мастера — различны, поэтому

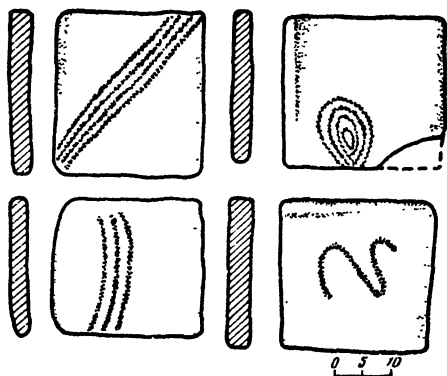


Рис. 3. Раннесредневековая плинфа Херсонеса.

можно говорить, что одновременно в городе работало не менее трех гончаров, занятых выделкой кирпичей. Продукция их отличается близкими размерами, аналогичной структурой черепка, что свидетельствует об

занятийского государства. В надписях и клеймах употребляется слово *αποκράτορ*. См.: *I. Barnea. Nouvelles contribution à l'histoire de la Dobruđa sous Anastase I-er. — «Dacia», N. S., XI, 1967, p. 355, fig. 1; M. Irmia. Cuptoarele romano-byzantine de ars ceramica de la Olțina. — In: «Pontice», 1968, p. 408.*

⁸ *R. Demangel et E. Mamboury. Le quartier des Manganes et la première région de Constantinople. Paris, 1939, p. 16, fig. 17; p. 29, fig. 31—33 и др. Особенно близко к нашему по характеру написания клеймо, изображенное на стр. 58.*

⁹ *V. Beševliev. Spätgriechische und spätlateinische Inschriften aus Bulgarien. Berlin, 1965, S. 103.*

¹⁰ Пользуюсь случаем выразить благодарность В. И. Кадеву за предоставление возможности ознакомиться с материалом до его публикации. См. *В. И. Кадев. Нова рыбаасолжовална цистерна у херсонеси. — «Археодогія». Київ, 1973, № 2. стр. 76—79.*

использовании одного источника сырья; технология производства была, несомненно, также одинаковой.

Для этого времени — а возможно, и более раннего — известен еще один тип меток, представляющих собой сочетание различных линий и окружностей. Плинка с такими метками встречается в ранних постройках византийских городов в Болгарии¹¹ и в Херсонесе.

В 1959 г. раскопан склеп IV—V вв., одна из ниш которого была заложена кирпичами размерами $25 \times 15 \times 3,4$ см. На кирпичах выявлено 8 вариантов меток¹². В 1971 г. такие же метки (10 вариантов) обнаружены на плинфе, которой было выложено дно цистерны № 96, расположенной под одной из средневековых усадеб на главной улице Херсонеса. Размеры плинфы: $28 \times 27 (26) \times 2,5-3$ см (рис. 3).

Разнообразие меток и то обстоятельство, что ставятся они не на всей черепице, является косвенным указанием на то, что гончар таким знаком помечал какую-то партию изделий и, вероятно, обозначал время, когда она сделана. Это предположение подтверждается наличием клейм с указанием индикта. Вместе с тем разнообразие меток свидетельствует о том, что партии производимой черепицы или плинфы были сравнительно небольшими.

¹¹ В. Антонова. Две раннохристиянски църкви във външното укрепление на аула на хан Омуртаг при гара Цар Крум (Шименско). «Археология», X, 1968, кн. 4, стр. 60.

¹² Е. Г. Суров. Херсонес Таврический. Свердловск, 1961, стр. 80.