

В. А. СМЕТАНИН

О СТАТУСЕ НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЙ ПАРИКОВ
В ПОЗДНЕЙ ВИЗАНТИИ¹

Цель предлагаемой статьи заключается в доказательстве двух тезисов:

1) следует выделять категории париков в зависимости от особенностей взимания ренты в различных типах феодальных владений. Вследствие этого не представляется возможным отождествлять прониарских, монастырских и казенных париков; 2) целесообразно различать категории париков в зависимости от времени.

¹ О термине «парик» поздневизантийского времени существует огромная литература. Здесь укажем только важнейшую: *Ch. du Fr. Du Cange. Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis.* Graz, 1958, s. v.; *P. Kalligas. Περι δουλοπαροικίας παρά Ῥωμαίους καὶ Βυζαντινοὺς καὶ περί φορολογικῶν διατάξεων.* — «Μελέται καὶ λόγοι». Ἀθήναι, 1882, σελ. 183—304; *Ф. И. Успенский.* К истории крестьянского землевладения в Византии. — ЖМНП, ч. 225, 1883, январь—февраль, стр. 309, 313, 353; *K. N. Sathas. Documents inédits relatifs à l'histoire de la Grèce au moyen âge, t. IV.* Venise, 1885, p. III; *K. E. Zachariae von Lingenthal. Geschichte des Griechisch-Römischen Rechts.* Berlin, 1892, S. 262; *P. Kalligas. Μελέται βυζαντινῆς ιστορίας ἀπὸ τῆς πρώτης μέχρι τῆς τελευταίας ἀλώσεως (1204—1453).* Ἀθήναι, 1894, σελ. 102; *П. В. Безобразов.* Крестьяне. — В кн.: *Г. Ф. Герцберг.* История Византии. М., 1897, приложение, стр. 613; *Б. А. Панченко.* Крестьянская собственность в Византии. Земледельческий закон и монастырские документы. — ИРАИК, IX, 1—2, 1904; *И(еромонах) М(ихаил).* Рец. на кн. Б. А. Панченко. — ВВ, XI, 3—4, 1904, стр. 613; *O. Tafarli. Thessalonique au quatorzième siècle.* Paris, 1913, p. 19, 35—36, 37, 114; *F. Dölger.* Рец. на кн. П. Мутафчиева. — ВЗ, 26, 1926, S. 109; *Ф. И. Успенский и В. Н. Венешевич.* Вазелонские акты. Материалы для истории крестьянского и монастырского землевладения в Византии XIII—XV вв. Л., 1927, стр. XLI; *F. Dölger. Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung, besonders des X. und XI. Jahrhunderts.* Leipzig—Berlin, 1927 (2. Aufl. Darmstadt, 1960), S. 66, 67; *И. И. Соколов.* Материалы по земельно-хозяйственному быту Византии. — ИАН, VII серия, отделение общественных наук, 1931, стр. 711—712; *А. Соловьев и В. Мошин.* Грчке повеље српских владара. Београд, 1936, стр. 479; *В. Мошин.* Δουλικὸν ζευγάριον (К вопросу о серваже в Византии). — «Seminarium Kondakovianum», X, 1938, p. 116—119; *F. Dölger. Zur Textgestaltung der Lavra-Urkunden und zu ihrer geschichtlichen Auswertung.* — ВЗ, 39, 1939, S. 60, 61; *L. Bréhier. Vie et mort de Byzance.* Paris, 1947, p. 596; *Ш. Диль.* Основные проблемы византийской истории. М., 1947, стр. 113, 114; 116; *F. Dölger.* Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges. München, 1948, S. 185; *М. Я. Сюзюмов.* Проблемы иконоборчества в Византии. — «УЗ Свердловского ГПИ», т. 4, 1948, стр. 5, 56, 77; *P. Charanis. The Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire.* — DOP, vol. IV, 1948, p. 89—90; *Г. Острогорский.* Византийские писцовые книги. — BS, IX, 2, 1948; *его же.* Элевтери. Прилог историји селяштва у Византији. — «Университет у Београду. Зборник философског факултета», кн. I. Београд, 1948, стр. 58; *А. П. Каждан.* Два поздневизантийских акта из собрания П. И. Севастьянова. — ВВ, II, 1949, стр. 320 сл.; *Б. Т. Горянов.* Византийское крестьянство при Палеологах. — ВВ, III, 1950, стр. 26; *P. Charanis. On the Social Structure and Economic Organization of the Byzantine Empire in the Thirteenth Century and Later.* — BS, XII, 1, 1951, p. 120, 134 f., 142 f., 140; *Д. Ангелов.* Принос към поземлените отношения във Византия през XIII век. — «Годишник на Софийския университет, философ.-истор. факултет», XLVII, кн. II (история), 1952, стр. 71, 76 сл.; *А. П. Каждан.* Аграрные отношения в Византии XIII—XIV вв. М., 1952, стр. 97 сл., 111 сл., 127, 133 сл., 216; *J. Lindsay. Byzantium into Europe.* London, 1952, p. 244, 254—255; *М. М. Фрейденберг.* Аграрные отношения в Византии в XI—XII вв. Автореф. канд. дисс. М., 1952,

В полном объеме понятие «парик» пока не исследовано². В новейших трудах настойчиво проводится мысль о необходимости считать париков единой категорией независимо от того, являлись ли они прониарскими, монастырскими или казенными³. Однако вряд ли подобное мнение можно считать бесспорным.

стр. 8; *D. A. Zakythinos. Le despotat grec de Morée, vol. II. Athènes, 1953, p. 202 sq.*; *G. Rouillard. La vie rurale dans l'Empire byzantin. Paris, 1953, p. 126, 167—169*; *G. Ostrogorski. Pour l'histoire de la féodalité byzantine. Bruxelles, 1954*; *F. Dölger. Der Feudalismus in Byzanz. — «Vorträge und Forschungen», Bd. V. Lindau und Konstanz, 1956, S. 187, 190—191*; *G. Ostrogorski. Quelques problèmes d'histoire de la paysannerie byzantine. Bruxelles, 1956, p. 43, 45, 46, 52, 60, 62, 63, 65, 67, 72*; *M. M. Фрейденберг. Развитие феодальных отношений в византийской деревне в XI—XII вв. — «УЗ Великолуцкого ГПИ», 1956, стр. 127—131*; *J. Votpaire. Рец. на кн.: G. Ostrogorski. Quelques problèmes. . . — RH, 218, 1, 1957, p. 129, 130*; *J. Karayannopoulos. Рец. на кн.: G. Ostrogorski. Quelques problèmes. . . — BZ, 50, 1, 1957, S. 181—182*; *P. Charanis. Рец. на кн.: G. Ostrogorski. Quelques problèmes. . . — «Speculum», vol. 32, 3, 1957, p. 597*; *Д. Ангелов. Аграрные отношения в Северна и Средна Македония през XIV век. София, 1958, стр. 93 сл., 249*; *А. П. Каждан. Новые материалы по внутренней истории Византии X—XV вв. — ВВ, XIII, 1958, стр. 305, 309, 310*; *P. Lemerle. Esquisse pour une histoire agraire de Byzance: les sources et les problèmes. — RH, 220, 1, 1958, p. 82, 91*; *D. Angelow. Die feudalen Verhältnisse und der Klassenkampf in den balkanischen Staaten im Spätmittelalter. — ZfG, H. 6, Berlin, 1959, S. 1289 f.*; *А. П. Каждан. «Byzantinoslavica» — международный византиноведческий журнал (1947—1956). — ВВ, XV, 1959, стр. 220*; *H.-W. Haussig. Kulturgeschichte von Byzanz. Stuttgart, 1959, S. 541*; *Э. Вернер. Народная ересь или движение за социально-политические реформы? Проблемы революционного движения в Солуни в 1342—1349 гг. — ВВ, XVII, 1960, стр. 160*; *А. П. Каждан. Деревня и город в Византии IX—X вв. М., 1960*; *Г. Г. Литаврин. Болгария и Византия в XI—XII вв. М., 1960*; *Е. Э. Липшиц. Очерки истории византийского общества и культуры. VIII — первая половина IX в. М.—Л., 1961*; *Б. Т. Горянов. Поздневизантийский феодализм. М., 1962*; *D. Jacoby. Phénomènes de démographie rurale à Byzance aux XIII-e, XIV-e et XV-e siècle. — «Études rurales. École Pratique des Hautes Etudes. Sixième section: Sciences économiques et sociales». Avril—septembre, N 5—6. Paris, 1962, p. 181 sq.*; *А. П. Каждан. Византийская деревня VII—XV вв. в освещении западноевропейской и американской историографии (1917—1960). — ВВ, XXII, 1963, стр. 193*; *P. Lemerle. Un pratikon inédit des archives de Karakala (Janvier 1342) et la situation en Macédoine Orientale au moment de l'usurpation de Cantacuzène. — «Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὁρλάνδου», т. А'. Ἀθήνα, 1964, σελ. 288*; *Г. Острогорски. Серска област после Душанове смрти. Београд, 1965, стр. 60, 73*; *История Византии, т. III. М., 1967*; *Е. Э. Липшиц. О значении термина «парик» в Византии IX в. — «Эллинистический Ближний Восток, Византия и Иран. История и филология». Сборник в честь 70-летия чл.-корр. АН СССР Н. В. Пигулевой. М., 1967, стр. 74—76*; *К. В. Хвостова. Особенности аграрноправовых отношений в Поздней Византии (XIV—XV вв.). М., 1968.*

² *J. Karayannopoulos. Op. cit., S. 182.*

³ Изучение византийской историографии показывает, что ряд исследователей отрицательно относились к тезису об адекватном положении казенных, церковных и прониарских крестьян (см. *В. Г. Васильевский. Материалы для внутренней истории Византийского государства. Меры в защиту крестьянского землевладения. — В кн. «Труды В. Г. Васильевского», т. 4. Л., 1930, стр. 250 сл.*; *Ф. И. Успенский. Значение византийской и славянской прони. — «Сборник статей по славноведению, составленный и изданный учениками В. И. Ламанского по случаю 25-летия его ученой и профессорской деятельности». СПб., 1883, стр. 23, прим. 3; его же. Материалы для истории землевладения в XIV в. Одесса, 1883, стр. 23*; *Н. Скабанонович. Византийское государство и церковь в XI в. СПб., 1884, стр. 266*; *П. В. Безобразов. Указ. соч., стр. 647—648, 655*; *P. Charanis. The Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire, p. 90*; *idem. On the Social Structure and Economic Organisation..., p. 142, 152*). Идентичной позиции придерживался ранее и *Г. А. Острогорский (Г. Острогорский. Византийские писцовые книги, стр. 291)*. Однако в 50-х годах ряд исследователей, прежде всего *А. П. Каждан* и *Г. А. Острогорский*, разрабатывают теорию «централизованной ренты». Одно из принципиальных положений этой теории сводится к тому, что повинности государственных париков (государственных крестьян) практически не отличались от повинностей частновладельческих париков (*G. Rouillard. Op. cit., p. 126*; *G. Ostrogorski. Quelques problèmes d'histoire de la paysannerie byzantine, p. 24*: «. . . статус крестьян, их права и обязанности должны были быть в очень большой степени одинаковыми, были ли они (крестьяне. — *В. С.*) поселены на землях государства, монастыря или светского вотчинника, были ли они обязаны

Выполнение ангарии было типичной крестьянской повинностью в монастырских хозяйствах Поздней Византии. Известен только один случай (уже в XV в.), когда барщина была коммутирована в денежную ренту. В Лаврском практике от января 1420 г. мы читаем об обязанностях париков: «Монастырю же, с тех пор как не производят ангарию (разрядка моя. — В. С.), должны давать из зевгилатов каждый по 4 перпера, из воидатов каждый по 3 перпера и из вдов каждая по 1 перперу»⁴.

В монастырских вотчинах величина барщины не являлась информной: 7 дней, 12 дней, 24 дня в году⁵, один раз, два раза в неделю⁶. Иногда барщина устанавливалась по «справедливому» обычаю⁷, в отдельных случаях парик должен был трудиться на барщине, пока хватит сил⁸.

Ярким документом, показывающим особенности феодальной ренты в проиарских и монастырских хозяйствах, является акт от мая 1409 г.⁹ Монастырю Дохиару передаются в местности Каламария четыре населенных пункта (пирг Перигардикия, половина пирга Ермилия, деревня Мариана и половина деревни Калокампа). В пирге Перигардикия 10 крестьянских хозяйств платят 36 номисм ($4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 5,5, $1\frac{1}{2}$, 2, 4,1); в пирге Ермилия 16 хозяйств платят 50 номисм (3, 4, 6, $3\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 3, 3, 3, 3, 3, 2, 3, $4\frac{1}{2}$, 2, $1\frac{1}{2}$, 1) плюс 15 номисм кефалатикия; в деревне Мариана 24 хозяйства вносят $58\frac{1}{2}$ номисмы ($2\frac{1}{2}$, 4, $1\frac{1}{2}$, 4, $2\frac{1}{2}$, 2, 3, 3, 4, 3, 2, $2\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$, 1, 1, 2, 1, 2, 2, 2, 3); наконец, в деревне Калокампа монастырские люди платят 22 номисмы (11, 9, 2), треть из которых — императорские (7 номисм и 5 аспров). Кефалатикий с этих людей — 3 номисмы, и из 5 номисм $2\frac{1}{2}$ составляет вриза. Всего от Калокампа императору поступает 13 номисм. Эти подати парики вносили проиарам частями два раза в год.

Отныне (т. е. после передачи названных населенных пунктов Дохиару) крестьяне должны еще выполнять обычные и дополнительные ангарии (!), вносить десятину с завгариев, пчелиный сбор, судебную пошлину и все, что собирается «по праву».

государству или феодальному сеньору»; в другом месте того же сочинения (р. 18) автор пишет: «... между тем, кто был зависим от государства, и тем, кто был зависим от императора, не имелось практически никакой разницы»; *G. Ostrogorskiy. Das byzantinische Kaiserreich in seiner inneren Struktur.* — «Historia Mundi», 6. Bd. Bern, 1958, S. 463; *А. П. Каждан.* Деревня и город в Византии IX—X вв., стр. 139; *Г. Острогорски.* Серска област после Душанове смрти, стр. 59: «Правовое положение и обязанности крестьян были тождественными, шла ли речь о помещичьих, монастырских или государственных землях». Кстати, к данному мнению был близок Б. А. Панченко, тогда он заключал: «... Мы нашли повсюду личную и наследственную крестьянскую собственность, одинаково для монастырских, казенных и проиарских париков» (*Б. А. Панченко.* Указ. соч., стр. 142). Об отсутствии существенных различий в положении зависимого болгарского крестьянина, живущего на территории разных по типу феодальных владений, прямо говорится в статьях А. Бурмова («Зависимого население в България през XIII и XIV вв.» — «Исторически преглед», год. III, кн. 3, 1946—1947, стр. 259) и П. Х. Петрова («Протосеаст Прибо, български феодален владетел в Македония през първата половина на XIII в.» — «Изследвания в чест на Марин С. Дринов». София, 1960, стр. 532). Концепция Г. А. Острогорского, однако, противоречит его выводам о различии в объеме владельческих прав париков вотчинных и проиарских (*G. Ostrogorskiy. Pour l'histoire de la féodalité byzantine*, p. 68, 69, 79).

⁴ *A. E. Lauriotes. 'Επίσημα Βουλγατικά Γράμματα.* — ΚΕΦΣ, τ. ΚΕ'. 'Εν Κωνσταντινουπόλει, 1893—1894, σελ. 168 (левый стлб.). 22—25.

⁵ *F. Dölger. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges*, Nr. 74/7. 337 (январь 1316 г.).

⁶ *А. П. Каждан.* Аграрные отношения в Византии XIII—XIV вв., стр. 118.

⁷ *Acta et diplomata Graeca mediae aevi sacra et profana.* Ed. F. Miklosich et I. Mülller, vol. IV. Vindobonae, 1890 (далее — MM), p. 209 (1262 г.).

⁸ *L. Petit et W. Regel. Actes d'Esphigmenou.* — ВВ, XII, 1906, приложение, стр. XV; *L. Petit et B. Korabiev. Actes de Chilandar.* — ВВ, XVII, 1911, приложение, стр. 198.

⁹ *F. Dölger. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges*, Nr. 63; *А. П. Каждан.* Рец. на кн.: *G. Ostrogorskiy. Pour l'histoire de la féodalité byzantine.* — ВВ, X, 1956, стр. 228.

Во владениях проиариа Михаила Мономаха (1333 г.) крестьяне не выполняли барщины¹⁰. Если парики Петра Палеолога платили Хиландарскому монастырю половину десятины за использование монастырской земли¹¹, то проиар Мармара собирал с монастырских париков в подобном же случае полную десятину¹².

Монастырские парики не случайно находились в большей личной зависимости, нежели проиарские, так как «обыкновенно крепостное состояние возникало из барщины»¹³. Об этом говорит документ 1244 г., по которому бежавшие крестьяне Лемвиотиссы должны быть возвращены монахам¹⁴. Мы не можем согласиться, что этот акт признается «частной мерой, имевшей временное значение»¹⁵, в то же время вряд ли его действие распространялось на все феодальные хозяйства империи, как утверждает в новейших исследованиях. Мы предполагаем, что акт 1244 г. касается отношений монастыря и его париков. Во всех подобных случаях монастыри (но только они!) могли теперь использовать это решение. В «Руководстве» Константина Арменулула записано: «Императорское решение относительно двух лиц пусть имеет силу и в подобных случаях»¹⁶.

Монастырское феодально зависимое население дробилось на множество разрядов в юридическом отношении.

На одном полюсе находятся крестьяне, которые еще только входят в орбиту феодальной зависимости. Таковы присельники из «неизвестных казней» лиц, не закрепленные за монастырем по императорскому приказу и находящиеся в процессе постепенного втягивания в феодальную зависимость. К следующей группе принадлежат бывшие крестьянские свободные собственники, вступившие под патронат монастыря. К ним относятся, например, Василий Планист с матерью, которые должны были платить монастырю 1,5 перпера ежегодно¹⁷. Подобных крестьян невозможно было заставить выполнять монастырскую ангарию. Через 16 лет эти крестьяне находились, как отмечает источник, в ином состоянии юридической зависимости¹⁸, к ним применяется термин «гоникарии». Последние отличались по юридическому статусу от париков. Источники перечисляют особо париков и гоникариев¹⁹. По происхождению гоникарии — выходцы из свободных крестьян, они обладают большими владельческими правами на землю, нежели другие монастырские крестьяне. К тому же гоникарии не были заняты на барщине, которая свойственна состоянию над париком²⁰. Только в некоторых случаях парики монастыря могли не выполнять барщины. Это относится к крестьянам, находящимся в городе²¹. Юридически это была, по-видимому, менее приниженная группа.

Особый разряд составляют крестьяне, которыми монастырь владеет на правах совершенной парикии²², которые пожалованы «во владычество, власть и собственность»²³.

¹⁰ См. прим. 6.

¹¹ L. Petit et B. Korablev. Op. cit., N 30.

¹² MM, IV, 449 (июль 1274 г.); см. F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 3. Teil: Regesten von 1204—1282. München und Berlin, 1932, Nr. 2011; H. F. Schmid. Byzantinisches Zehntwesen. — JÖBG, VI, 1957, S. 55.

¹³ K. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 248.

¹⁴ MM, IV, 261—262; см. F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 3. Teil, Nr. 1784.

¹⁵ H. Скабаланович. Указ. соч., стр. 267.

¹⁶ Constantini Harmenopuli Manuale legum sive Hexabiblos, ed. G. E. Heimbach. Lipsiae, 1851, lib. I, tit. 1, § 29.

¹⁷ MM, IV, 66—69 (1242 г.).

¹⁸ MM, IV, 25.11 (сентябрь 1258 г.); см.: F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 3. Teil, Nr. 1853.

¹⁹ MM, IV, 278. 22—23 (декабрь 1364 г.).

²⁰ MM, IV, 225 (февраль 1274 г.).

²¹ MM, IV, 288.21.

²² MM, VI, 255.9 (сентябрь 1321 г.).

²³ MM, V, 280 (декабрь 1364 г.).

Казенные парики (δηροσλαχοί παρόικοι), которые были переданы Андроником II монастырю Иоанна Богослова (о. Лемнос), восприняли барщину как совершенно новую для себя повинность, отказавшись ее выполнять²⁴.

Конечно, казенные парики отличались от монастырских не только тем, что были освобождены от ангарии, но и меньшей степенью юридической зависимости. Не случайно монахи монастыря Иоанна Богослова, которым были пожалованы Андроником II 23 семьи казенных париков, жаловались, что не имеют их на правах совершенной парикии.

Наконец, положение частновладельческих (монастырских, проиарских) и казенных париков различалось по характеру эксплуатации²⁵.

Граждане г. Янины, имеющие села с зависимым населением, по их просьбе не подлежат переписи, как явствует из хрисовула Андроника II от февраля 1319 г.²⁶ Им предоставляется полная свобода от обложения. Жители г. Монемасии получили такие же права, свободу от всякой подати²⁷. Вследствие этих пожалований прав экскуссии феодалы Янины и Монемасии могли увеличить размер ренты частнопровольного характера. Мы имеем во времени, следовательно, две несмешиваемые категории крестьянского населения провинциальных городов.

Ряд категорий крестьян можно видеть во времени и в зависимости от их изменяющегося юридического статуса. В 1244 г. еще специально просят императора вернуть беглых париков. В 1264 г. особо оговаривается юридический статус «наследственных крепостных»²⁸. Они «...должны, — как говорит источник, — пребывать на месте и служить святейшей епископии до последнего дыхания, они сами, дети, рожденные от них, внуки и правнуки, одним словом, пока существует род их»²⁹. В 1341 г. в ивирском практике фиксируется право феодала возвращать беглых париков³⁰. В 1345 г. «Земледельческие законы», вошедшие в «Шестикнижие» Константина Арменопула, совершенно определенно запрещают любому принимать «чужих земледельцев», в случае нарушения «хозяин села» подвергается двойному штрафу. Принявший чужого земледельца «... пусть возвратит его обратно в село, которое он покинул», — требует византийское законодательство середины XIV в.³¹ В письме Димитрия Кидониса из Константинополя, написанном в период с 8 октября 1364 по 1365 г. и посланном на о. Лемнос, говорится о необходимости вернуть беглецов и передать снова прежним хозяевам³². В 1385 г. крестьяне просто именуется «природными париками»³³. В XV в. крепостная зависимость принимает законченные формы, крепостных продают без земли³⁴.

²⁴ MM, VI, 254—255; см. F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 4. Teil, Nr. 2465.

²⁵ «История Византии», т. 3. М., 1967, стр. 104—105.

²⁶ MM, V, 77—84; см.: F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 4. Teil, Nr. 2412.

²⁷ MM, V, 154—155 (август 1284 г.); см. F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 4. Teil, Nr. 2102.

²⁸ J. Vernadskij. Byzantské popyisy púdy. — «Český časopis historický», roč. XXIX, seš. 3—4, 1923, str. 457.

²⁹ Το Πρακτικόν τῆς Δατικνῆς Ἐπισκοπῆς Κεφαλληνίας τοῦ 1264 καὶ ἡ Ἐπιτομή αὐτοῦ, ἐπὶ Θ. Στ. Τζαννετάτου. Ἐν Ἀθήναις, 1965, σελ. 68. 587—589.

³⁰ F. Dölger. Sechs byzantinische Praktika des 14. Jahrhunderts für das Athoskloster Iheron. — «Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse», N. F., 28, 1949; см. комментарий: «История Византии», т. 3, стр. 105.

³¹ Constantini Harmenopuli Manuale legum... Νόμοι γερουργικοί, tit. I, § 17.

³² Démétrius Cydonès. Correspondance, publiée par R.-J. Loenertz, I. Città del Vaticano, 1956 («Studi e Testi», 186), p. 132, 85—86: κατὰ γειν δὲ τοὺς φυγάδας, καὶ ὡν ἦσαν κύριοι, ταῦτα τοῦτοίς πάλιν ἀποδίδουαι.

³³ А. П. Каждан. Два поздневизантийских акта из собрания П. И. Севастьянова, стр. 318.28.

³⁴ J. de Malafosse. Les lois agraires à l'époque byzantine. Tradition et exégèse. — «Recueil de l'Académie de législation», t. 19, 1949, p. 41; см. комментарий: А. П. Каждан. «Byzantinoslavica» — международный византиноведческий журнал, стр. 220.