

προβάσει μνηστειᾶ λυμαίνεται· καὶ ἐπεὶ ἡ ἱερότης ὑμῶν, τὸ πρᾶγμα διασκοπή- 15
 σασχ, οὐδὲν ἔγνω τὸ προσιστάμενον, ὡς ἐδήλωσε, γράφομεν καὶ ἡμεῖς τῇ ὑμῶν
 μετριότητι ¹⁾, ὥστε τὴν ἤδη τελεσθεῖσαν μνηστειάν διὰ τῆς ἱερολογίας τὸ βέ-
 βαιον δεξασθαι, εἰ γε ἀρπαγὴ μόνον ἐπράχθη καὶ οὐχ ὀμιλία ἐμπαθῆς αὐτῇ
 συνεπηκολούθησεν ²⁾. εἰ δέ γε καὶ αὐτὴ ἀπηρτίσθη ³⁾, ὡς τινες διενίστανται, οὐ
 συγχωροῦμεν τοῦτο εἰς τέλος προβῆναι, ὡς ἂν μὴ καὶ ἄλλοις πρόφασιν δῶμεν 20
 πρὸς τὸ τοιαῦτα ἀσέμνως ἅμα καὶ ἀδέως ⁴⁾ καταπράττεσθαι, καὶ μάλιστα ὅτι
 καὶ ἡ ἐκκλησία τὴν μνηστειάν ὡς γάμον λογίζεται. καὶ οὕτω μὲν περὶ τοῦ γά-
 μου ἀποφαινόμεθα. περὶ δὲ τοῦ ἐτέρου γράμματος, ἐν ᾧ ἡ τε τοῦ λοετροῦ τοῦ
 ἁγίου Δημητρίου ὑπόθεσις ἀνεγράφετο, καὶ περὶ τοῦ χυσιῖου τοῦ δοθέντος παρὰ
 τοῦ πατρικίου ἐκείνου τοῦ Χάλδου ἐν τῷ ναῶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων πρὸς τὸ 25
 ἀνεκποίητον συντηρεῖσθαι καὶ ἐκ τοῦ τόκου αὐτοῦ φωταγωγεῖσθαι τὸν τοιοῦτον
 ναόν, γραφὴν ἐξαπεστείλαμεν κατὰ τὴν ὑμετέραν αἴτησιν πρὸς τὸν τοῦ Θέμα-
 τος δικαστήν, ὡς ἂν μεθ' ὑμῶν συνεδριάσῃ καὶ κινηθῶσιν αἱ τοιαῦται ὑποθέσεις·
 τηνικαῦτα γὰρ ὡς εὔρετε, πάντως τὴν ἀπόφασιν ἐξεπέγατε· εἰ δέ τι προσιστά-
 μενον ὑμῖν ἔσται, δι' ἐτέρας αὐθις δηλωθήτω ὑμῖν γραφῆς. ἔρρωσο. μηνὸς ἰαν- 30
 νουαρίου ἰνδικτ. ι' ἔτους ςφλε'.

В. Бенешевичъ.

Определение патриарха Михаила Керулларія.

Въ Leunclavii, Jus Gr.-Rom. I 263 (=РП. V 46) есть отрывокъ ἐξ ἐπιστολῆς Μιχαὴλ τοῦ ἀγιωτάτου καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου; полный же текстъ «послания», извѣстный по заглавію съ давнихъ поръ (сравн. Zachariae, Gesch., ³ 31), сохранился въ Paris. 1315 л. 75, Paris. 1319 л. 519, Laurent. V 40 л. 369 и издается здѣсь по Vatic. 842 л. 31^b—32^a:

Ψῆφος τοῦ πατριάρχου κυροῦ Μιχαὴλ περὶ γυναικὸς ἱερέως μοιχευθείσης.

Ἰωάννης οὗτος ἱερεύς, ὁ τὴν παροῦσαν γραφὴν ἐπιδιδούς σοι, θεοφιλέστατε, ἐγκλήματι μοιχείας τὴν ἑαυτοῦ σύμβιον εἶπε περιπεσεῖν, καὶ αὐτὸν ἅμα τῷ τὴν μοιχείαν πλημμεληθεῖσαν καταμαθεῖν, διαστῆναι αὐτῆς, καὶ μηκέτι ἀνα- 5
 σχέσθαι συνοικῆσαι αὐτῇ. ταῦτα οὖν εἰπὼν, ἠρώτησεν, εἰ που τῆς ἱερωσύ-
 νης αὐτὸς διὰ τὴν τῆς γυναικὸς μοιχείαν κωλύεται· καὶ ἀπεκρινάμεθα,
 ὡς οὐ κωλύεται διὰ τοῦτο τοῖς ἱεροῖς ⁵⁾ ἐγχειρεῖν· ὁ μὲν γὰρ τὴν ἤδη
 μοιχευθεῖσαν ἀγαγόμενος ἱερωθῆναι κωλύεται. εἰ δέ τις παρθένον μὲν γυ-
 ναῖκα ἀγάγηται, καὶ ἡ συνοικήσασα αὐτῷ μοιχεύσει, εἰ μὲν τοῦτο γνοὺς ὁ 10
 ἱερεύς ἡσυχάσει, καὶ μήτε τοῦ οἴκου ἀποπέμψει αὐτὴν μήτε διαστῆναι ταύ-

1) ἱερότητι.
 2) συνηκαλούθησεν.
 3) ἀπερτίσθη.
 4) ἀδέως.
 5) cod. ἱερεῖς.

της προθυμηθῆ, ἀνάξιος διὰ τὴν τοῦ τοιοῦτου μέσου ἀποδοχὴν τῆς ἱερωσύνης νομίζεται· εἰ μέντοι γνούς τὴν μοιχείαν παρευθὺ τὴν μοιχεύουσαν τοῦ οἰκείου οἴκου ἀπόσῃται καὶ ταύτης διαζυγῆ, μένει τὸ τῆς ἱερωσύνης καὶ αὐθις ἔχων ἀξίωμα· εἰ οὖν ἀληθεύει ὁ Ἰωάννης καὶ, μεθὸ τὴν γυναῖκα μοιχεύουσαν ἔγνω, διέστη αὐτῆς καὶ τὸ ταύτῃ συνοικεῖν παρητήσατο, ἔστω καὶ αὐθις ἱερεύς, καὶ μηδαμῶς τοῦ τοῖς ἱεροῖς ἐγχειρεῖν παρὰ τὴν τῆς γυναϊκὸς μοιχείαν κωλύεται. ἐπεὶ δὲ καὶ παῖδα ἐκ τῆς μοιχευθείσης λέγει ἔχειν ὁ ἱερεύς, τὸ μὲν διμοιρον τῆς προικὸς παρακατεχέτω λόγῳ τοῦ παιδὸς ὁ ἱερεύς, τὸ δὲ τρίτον δοθήτω τῇ γυναϊκί, ἔν' ἐν μοναστηρίῳ προσενέγκῃ τούτο καὶ ἀποκαρῆ.

В. Бенешевичъ.

Отвѣты хартофилакса Никифора на вопросы монаха Максима.

Рѣдко приходится наблюдать, чтобы въ литературѣ вопроса царило такое разнообразіе мнѣній и такія сильныя колебанія, какъ это имѣеть мѣсто по отношенію къ личности и хронологіи жизни хартофилакса Никифора¹⁾. Первоначально извѣстный только, какъ авторъ посланія къ коринѣскому монаху Θεодосію, онъ въ первой половинѣ XVI в. былъ причисленъ къ писателямъ VI в. (около 560 г.), но затѣмъ, въ виду предполагаемаго тожества съ патр. Никифоромъ Исповѣдникомъ, перенесенъ къ самому началу IX в. (около 801 г.). Свидѣтельство Ламбеція (*Commentarius VI, pars I, p. 56*) о томъ, что рукопись *Vindobon. jurid. gr. 11* (17 по *Lambec.*) 1191 г. л. 51^{*}—53^{*} содержитъ отвѣты Никифора хартофилакса на вопросы монаха Максима, заставило Фабриція усумниться въ тожествѣ Никифора съ одноименнымъ Константинопольскимъ патріархомъ, такъ какъ, по его мнѣнію, возможно было бы видѣть въ Максимѣ извѣстнаго Максима Исповѣдника, умершаго въ 662 г.; время появленія отвѣтовъ и самъ авторъ ихъ отодвинулись такимъ образомъ въ VII вѣкъ. Все-таки къ первой половинѣ XIX в. *communis opinio doctorum* было за начало IX в., и *Biener, De collectionibus canonum* (*Berolini, 1827*), 37 nota 1 сослался на авторитетъ Никифора хартофилакса, не говоря ни слова о времени жизни его. Однако, какъ разъ это примѣчаніе *Binera* служить почему-то основаніемъ, чтобы относить хартофилакса Никифора то *après le XII siècle* (*Mortreuil, Histoire du droit byzantin, III 396 note a, Paris 1846*) или къ XIII в. (*РП. V, 399 примѣч. 1*). Последняя датировка принята и *Zachariae, Gesch. des griech.-röm. Rechts* (3. Aufl. 1892), 40, но съ болѣе опредѣленнымъ указаніемъ на вторую половину XIII в. (при имп. *Θεοδ. Λασκαρισῆ II*); основанія не приводятся, но можно догадываться, что молчаливо приняты такія два утвержденія: 1) хартофилаксъ Никифоръ тожественъ съ патріархомъ Никифоромъ II (1260—1261), и 2) авторъ отвѣтовъ монаху Максиму не тожественъ съ Никифоромъ, писавшимъ къ монаху Θεодосію.

1) Смотр. *Fabric.-Harl., Bibliotheca, VII, 608—609.*