

А. С. Хахановъ: «Къ вопросу о происхожденіи грузинскаго алфавита» (см. Арх. Изв. и Зам. стр. 200 и 207).

18-го мая въ Церковно-археологическомъ Обществѣ въ Кіевѣ А. А. Дмитріевскій: «О Сумелійскомъ Трапезунтскомъ Монастырѣ» и Н. И. Петровъ: «О коллекціи древнихъ складныхъ крестиковъ и образковъ В. И. Ханенко» (см. Арх. Изв. и Зам. стр. 257 сл.).

13-го ноября въ Имп. Общ. Люб. Древн. Письменности¹⁾ Н. П. Кондаковъ прочелъ рефератъ «О научныхъ задачахъ археологіи русскаго искусства», который будетъ напечатанъ въ изданіяхъ Общества.

27-го ноября тамъ-же читали сообщенія В. В. Стасовъ: «По поводу изданія Мирославова Евангелія» (объ орнаментаціи его и вообще сербскихъ рукописей будетъ напечатано въ Ж. М. Н. Пр.) и Н. П. Кондаковъ: «Объясненіе альбома русской археологической экспедиціи на Аѳонъ» (см. о ней Визант. Врем. 1898 г. стр. 816 сл. См. выше стр. 310).

11-го декабря тамъ-же А. С. Раевскій: «О служебникѣ XIII—XIV в. библиотеки Ярославскаго Архіерейскаго Дома».

12-го декабря въ засѣданіи Русскаго Отдѣленія Имп. Русск. Арх. Общества обсуждался вопросъ объ изданіи копій съ росписей Кіевскаго Кирилловскаго Монастыря, исполненныхъ А. В. Праховымъ, при чемъ послѣдній сообщилъ о важнѣйшихъ результатахъ его многолѣтнихъ изслѣдованій въ Св. Софіи Кіевской.

17-го декабря въ Восточномъ Отдѣленіи того же Общества Н. Я. Марръ прочелъ сообщеніе «Изъ поѣздки на Аѳонъ», которое должно появиться въ Ж. М. Н. Пр.

21-декабря въ Классическомъ Отдѣленіи того же Общества В. В. Латышевъ сдѣлалъ сообщеніе «О нѣкоторыхъ вновь найденныхъ христіанскихъ надписяхъ въ Крыму».

Я. С.

Императорско - Королевскій Австрійскій Археологическій Институтъ въ Вѣнѣ. 30 декабря (нов. ст.) 1897 г. утвержденъ предварительный уставъ Австрійскаго Археологическаго Института и съ прошлаго года новое научное учрежденіе начало свою дѣятельность въ области классической археологіи; уставъ называетъ слѣдующія задачи института: а) выполненіе археологическихъ путешествій, экспедицій и раскопокъ, б) изданіе научныхъ публикацій, с) высшее руководство самостоятельными государственными собраніями древностей, д) наблюденіе за всѣми субсидируемыми государствомъ археологическими раскопками и е) поощреніе археологическихъ изслѣдованій австрійскихъ стипендіатовъ за границу; составъ института опредѣляется директоромъ (проф. О. Бенндорфъ), вице-директоромъ и четырьмя секретарями.

1) О рефератахъ читаемыхъ тамъ помѣщаются краткія резюмѣ, утверждаемыя авторами, въ Правительственномъ Вѣстникѣ, и репортерскія замѣтки въ газетахъ: Новостяхъ, Петербургскихъ Вѣдомостяхъ и, иногда, Новомъ Времени.

Охраненіе памятниковъ древности въ предѣлахъ Австрійской Имперіи (не Венгерскаго Королевства, гдѣ есть особыя учрежденія) остается на обязанности вѣнской «K. K. Central-Commission für Erforschung und Erhaltung der Kunst-und historischen Denkmäler», съ которою институту въ нужныхъ случаяхъ предоставляется дѣйствовать «въ согласіи».

Естественнымъ подготовительнымъ путемъ для созданія новаго археологическаго института были извѣстныя экспедиціи австрійскихъ ученыхъ по Малой Азіи, назначеніе особыхъ секретарей по археологической части къ дипломатическимъ учрежденіямъ Австро-Венгріи въ Афинахъ (двое), Смирнѣ и Константинополѣ, производство начиная съ 1895 года раскопокъ въ Эфесѣ, а ранѣе на о. Самоеракѣ и у др. Трисы въ Ликии, наконецъ изданіе въ теченіе 20 лѣтъ при Вѣнскомъ университетѣ журнала: «Archäologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich-Ungarn», въ которомъ главный интересъ представляли однако эпиграфическія открытія на Балканскомъ Полуостровѣ и въ Малой Азіи. Такимъ образомъ институтъ возникаетъ не изъ ничего, а является лишь объединителемъ уже и ранѣе существовавшей энергической и систематической дѣятельности по изученію австрійскими учеными классическихъ древностей Австро-Венгріи, Балканскаго Полуострова и Малой Азіи: новому ученому учрежденію не прійдется, слѣдовательно, испытывать того тяжелаго и труднаго положенія отыскиванья дѣла и сотрудниковъ, въ какомъ очутился въ первое время своего существованія нашъ Константинопольскій Институтъ.

Въ программѣ дѣятельности новаго института оказывается, однако, весьма существенный недостатокъ, на который и указалъ проф. I. Стржиговскій (Byzantinische Zeitschrift. 1898, стр. 504—507), а именно, ограниченіе дѣятельности института классическою древностью. Съ обычнымъ краснорѣчіемъ и остроуміемъ проф. Стржиговскій указалъ на всю ненормальность и даже отсталость такого насильственнаго разрыва непрерывнаго теченія исторіи, отмѣтилъ то странное пренебреженіе, которому подвергаются у нѣмецкихъ ученыхъ даже и «античныя» памятники, но позднѣйшихъ, римскихъ временъ, и съ особой настойчивостью указывалъ на необходимость тщательнаго изученія дворца Діоклетіана въ Сплѣтѣ; въ заключеніи выражалась надежда, что институтъ самою силой вещей приведенъ будетъ къ необходимости расширить свою задачу на практикѣ, включеніемъ въ область своихъ изслѣдованій и христіанскихъ и мусульманскихъ памятниковъ.

Къ счастью надежды эти оправдались уже въ первомъ томѣ трудовъ института: «Jahreshefte des österreichischen Archäologischen Institutes in Wien». Въ печатаемой мелкимъ шрифтомъ второй половинѣ изданія («Beiblatt») вслѣдъ за предварительнымъ уставомъ института слѣдуютъ двѣ статьи Е. Калинки и I. Стржиговскаго подъ общимъ заглавіемъ «Die Kathedrale von Herakleia» (столбцы 3—28): въ первой дается подробное описаніе полуразрушенной церкви въ Эрегли (древн. Перинѣ) близъ Кон-

стантинополя, при чемъ приводятся въ факсимиле копіи всѣхъ сохранившихся тамъ на фрескахъ, видимо позднихъ, надписей; авторъ второй — объясняетъ, что онъ занялся изученіемъ этого храма еще въ 1889 г., но отложилъ свою публикацію въ тщетномъ ожиданіи «русской публикаціи»¹⁾, для которой уже тогда были готовы прекрасныя фотографіи; путемъ сравненія типа церкви въ Иракліи съ другими церквами, построенными около 1000 года, авторъ приходитъ къ заключенію о такой же или нѣсколько болѣе ранней датѣ и описываемой церкви; въ описаніи фресокъ, слѣдующихъ поздневизантійской традиціи, І. Стржиговскій исправляетъ нѣкоторыя неточности Е. Калинки, напр. относительно композиціи: «Уснулъ еси яко левъ»²⁾, надъ входными дверями. Къ описанію этой разрушенной церкви «старой митрополіи», авторъ добавляетъ описаніе теперешней греческой церкви въ Эрегли св. Георгія: въ иконостасѣ ея находится замѣчательная мозаическая на деревѣ икона «Б. М. Одигитріи», какъ гласитъ надпись (рис. 10); по поводу ея авторъ указываетъ еще на двѣ подобныхъ мозаичныхъ иконы Б. М.: въ Хиландарскомъ монастырѣ на Аѳонѣ³⁾ и въ церкви Παναγίας Μουχλιωτίσσης въ Константинополѣ, къ которымъ слѣдовало бы присоединить еще икону въ церкви св. Георгія въ Патріархіи⁴⁾. Образъ Б. М. въ Иракліи видѣлъ въ 1744 г. Барскій: «и богородиченъ образъ обрѣтается насажденъ мусією онымъ древнимъ художествомъ, еже погубися въ нынѣшніе времена», но еще интереснѣе видѣнный имъ тамъ и весьма почитавшійся рельефный образъ св. Георгія, нынѣ, судя по молчанію о немъ І. Стржиговскаго, уже несуществующій: «обрѣтается тамо и образъ древній, на дсцѣ до полу изсѣченъ, наподобіе еллинскаго или латинскаго болвано-художества» (Странствованія, изд. Пал. Общ. III, стр. 2 и 1, ср. II, 367). Въ заключеніе приводится рисунокъ мраморной скорѣе пилястры, чѣмъ «части архитрава» (о. с. 28), въ которой вырублено углубленіе, нынѣ пустое, для мпроточивой главы св. Гликеріи, и дается факсимиле метрической надписи, изданной ранѣе въ Arch.-Epigr. Mitth. aus Oesterreich (т. VIII стр. 226 сл.). Заключительная фраза о возможности тождества «Старой Митрополіи» съ церковью св. Гликеріи, построенной имп. Иракліемъ, кажется намъ противорѣчащей предшествовавшимъ разсужденіямъ о времени «Митрополіи».

Слѣдующая статья G. Schöw'a (столбцы 29—36) даетъ факсимиле латинскихъ надписей на мозаичномъ полу христіанской базилики, открытой и вновь засыпанной въ Чилли (Cilli), и планъ части базилики этой,

1) Н. В. Покровскаго: см. Христіанское Чтеніе. 1889 года т. II стр. 445.

2) См. о ней гр. А. Уварова. Древности Моск. Арх. Общ. т. I, стр. 125 сл.

3) По мнѣнію автора «Τριχερσῶσα», Н. В. Покровскій (о. с. стр. 462) правильнѣе на нашъ взглядъ называетъ и эту икону Одигитріей.

4) См. Н. Кондакова Византійскіе церкви и памятники Константинополя стр. 225 сл.; Ἡ Κωνσταντινούπολις ὑπὸ Σχαρλάτου Δ. τοῦ Βυζαντίου. Аѳин. изд. 1890 г. стр. 571.

надписи содержатъ лишь имена и указаніе сколько футовъ пола сооружено на счетъ каждаго жертвователя¹⁾: орнаменты и фигуры (птички) пола исполнены весьма грубо. Изъ краткаго сообщенія о поѣздкѣ пр. Е. Борманна и Е. Калинки по Болгаріи (51—54) узнаемъ мы, что осенью 1897 г. въ Преславѣ производимы были на счетъ болгарскаго правительства раскопки пр. доц. Высшей Школы въ Софіи В. И. Златарскимъ²⁾; тамъ же упоминается вкратцѣ о надписи Крума и Омортага при рельефѣ (античномъ) въ Мадорѣ (см. Arch. Epigr. Mitth. aus Oesterr. XIX, стр. 247) и о древне-болгарскомъ якобы укрѣпленіи у деревень Абобы и Сёютлю. Въ слѣдующемъ за симъ предварительномъ отчетѣ о раскопкахъ въ Эфесѣ (53—82) сообщаются нѣкоторыя подробности о части города христіанскаго времени («pachantike Stadt»), отрытой близъ римской агоры (см. Визант. Временникъ 1897 г. стр. 311) и тщательно изученной архитекторомъ Dell'емъ, упоминается о церковькахъ, построенныхъ внутри великолѣпной мраморной залы (65) и близъ круглаго зданія, вѣроятно, трофея, на горѣ Пападжиръ Дагъ (81), и о христіанской надгробной надписи, найденной на той же горѣ, дается описаніе и планъ atrii Thermaeum, воздвигнутаго по свидѣтельству надписи при Константинѣ В. (75) и сообщается объ изслѣдованіи Г. Ниманномъ большой мечети, извѣстной подъ именемъ мечети султана Селима, но воздвигнутой, какъ оказалось по прочтеніи пр. Карабачкомъ надписи ея, аидинскимъ султаномъ Изою I-мъ въ 1375 году по Р. Х. (70 сл.). Такимъ образомъ, Институтъ съ самаго начала своей дѣятельности приходитъ въ соприкосновеніе съ памятниками христіанскими и мусульманскими, можно надѣяться по этому, что въ результатѣ дальнѣйшихъ работъ по изслѣдованію Эфеса будетъ открытіе и изданіе многихъ христіанскихъ памятниковъ, и изслѣдованіе двухъ величественныхъ церквей Эфеса: базилики съ двумя абсидами близъ римской агоры и храма на холмѣ Ая-Сулука, воздвигнутаго Юстиніаномъ надъ могилою Іоанна Богослова и имѣвшаго сходство съ Константинопольскимъ храмомъ свв. Апостоловъ; можно также ожидать и разъясненія различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ христіанскими памятниками Эфеса и сказаніями, къ нимъ приуроченными³⁾. Эти задачи представляютъ австрійскому Институту тѣмъ менѣе трудностей, что Австрія имѣетъ специалистовъ и по христіанской археологіи: достаточно назвать Стржиговскаго, Свободу, Гризара.

Я. С.

1) О другихъ аналогическихъ надписяхъ см. Bulletin de la Société des Antiquaires de France.

2) Подробности о раскопкахъ этихъ сообщены изслѣдователемъ въ статьѣ его «Студии по бългáрската история. Ктой е билъ Тудеръ черноризецъ Доксовъ?», напечатанной въ журналѣ «Бългáрски прегледъ» IV. 1897 г. кн. 3.

3) См. напр. рядъ топографическихъ и иныхъ вопросовъ въ книгѣ Zahn'a. Acta Iohannis. 1880. Einleitung. II § 12, р. CLIV—CLXXII и CLXXX, а также Aporoglyphal Acts of the apostles.... Translated from Syriac by W. Wright. London. 1876. Vol. II. Ср. Виз. Вр. 1898 г. стр. 340, 341 о «домѣ Богородицы» въ Эфесѣ.

Средне- и новогреческій семинарій Мюнхенскаго Университета. 21-го Января (новаго стила) текущаго года торжественно открытъ спеціальнѣйшій семинарій для византійскихъ и новогреческихъ штудій при мюнхенскомъ университетѣ. Возникновеніемъ своимъ онъ обязанъ неутомимой энергіи проф. К. Крумбахера: хотя проектъ объ основаніи этого семинарія на казенный счетъ и былъ отвергнутъ камерой депутатовъ, но удалось основать его на частныя пожертвованія, изъ которыхъ крупнѣйшимъ (1,600 марокъ) былъ даръ греческой колоніи въ Триестѣ изъ особаго назначеннаго на научныя цѣли капитала Иконома. Къ собранному капиталу прибавилась и ежегодная субсидія баварскаго правительства въ размѣрѣ ста марокъ, имѣется въ виду неопредѣленная пока субсидія и со стороны греческаго правительства. Помѣщеніе семинарій получилъ въ нижнемъ этажѣ новой пристройки къ сѣверному крылу университета. Задачи семинарія поставлены весьма широко и онъ долженъ способствовать изученію всѣхъ отраслей византологіи и неоэллинизма. Содержаніе рѣчи проф. К. Крумбахера: «О значеніи университетскихъ семинаріевъ и о задачахъ средне- и новогреческой филологіи», произнесенной при открытіи семинарія, подробно изложено въ газетѣ «Münchner Neueste Nachrichten» (№ 28. Morgenblatt. 24 Jan. 1899, S. 3): она заключала въ себѣ разсужденія о современности и пользѣ семинарнаго метода университетскаго преподаванія, изложеніе исторіи возникновенія новаго семинарія и очеркъ современнаго повсемѣстнаго развитія изученія византійскаго и новогреческаго міра.

Я. С.

Общество изученія среднихъ вѣковъ въ Константинополѣ. О дѣятельности этого Общества въ 1898 году и о предметахъ сообщеній въ его засѣданіяхъ мы узнаемъ лишь изъ оповѣщеній о назначаемыхъ засѣданіяхъ, которыя печатаются въ газетѣ «Κωνσταντινούπολις».

На 18-ое января назначены были сообщенія И. Алексіада: «Нѣкоторыя замѣчанія о сообщенномъ обществу (очевидно въ одномъ изъ засѣданій 1897 года) относительно церквей во Влангѣ» и Ил. Раптопуло: «Описаніе греческихъ рукописей въ школахъ Ксилопорты и Мухлія», а затѣмъ должны были читаться «Письменные мнѣнія членовъ относительно вопроса по исторіи музыки».

25-го января въ исторической секціи долженъ былъ прочесть рефератъ г. Ил. Александридъ: «περὶ Δημητρίου Ἀλεξιάδη τοῦ διδασκάλου», а затѣмъ послѣдовать обмѣнъ мнѣній «περὶ τῶν ἐν Ἀνατολῇ κατὰ τοὺς μέσους αἰῶνας ἀτμοσφαιρικῶν καὶ νοσολογικῶν μεταβολῶν καὶ ἀλλοιώσεων», а въ археологической — назначены были рефераты М. Гедеона: «περὶ μετανομίαις ἐκκλησιῶν» и «περὶ τῶν ἐν τοῖς ναοῖς τῆς Κ/πόλεως σωζομένων παλαιότερων εἰκόνων, ἀμφίων καὶ σκευῶν» и чтеніе мнѣній семи членовъ по исторіи музыки. На 2-ое февраля члены приглашались выслушать остальныя мнѣнія по тому же вопросу, а также и отложенныя сообщенія гг. Алек-

сандрида и Гедеона. На 2-ое ноября назначено было сообщеніе: «ἡ δρᾶσις τοῦ σύρου μοναχοῦ Αὐξεντίου».

Я. С.

Общество церковной музыки въ Константинополѣ. Изъ газеты «Κ/πολις» (24 іюля № 165 и 31 іюля № 170, 1898 г.) узнаемъ мы, что 23 іюля 1898 года въ засѣданіи «Музыкальной Коммисіи» (Средневѣкового Общества?) рѣшено было основать особое общество подъ именемъ «Ἐκκλησιαστικὸς Μουσικὸς Σύλλογος», при чемъ предложено было до 60 новыхъ членовъ, а на печати Общества предположено помѣстить изображеніе св. Іоанна Дамаскина. Это рѣшеніе при поддержкѣ патріарха осуществилось и въ первомъ собраніи новаго общества, состоявшемъ изъ 51 дѣйствительнаго члена, 30 іюля прошлаго года избраны были предсѣдателемъ Анеимъ, митрополитъ амасійскій, вице-предсѣдателями Амвросій, митрополитъ скопійскій, и г. Віолаки, патріаршій регентъ (ὁ ἄρχων πρωτοφάλτης τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας), а также секретари, бібліотекаръ и хранитель инструментовъ.

Общество пользуется особою благосклонностью и вниманіемъ патріарха; засѣданія бывають въ патріаршей бібліотекѣ, при чемъ исполняются различныя пѣснопѣнія. Въ засѣданіи 8-го сентября Общество рѣшило устроить музыкальную школу, уставъ которой поручено было составить особой коммисіи (ib. 9 сентября № 201), 4-го октября проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ, а въ засѣданіи 19 ноября назначенъ былъ и учительскій персоналъ ея: начальникомъ великій протопсалтъ Г. Віолаки; учителями практической музыки и пѣнія Евстратій Пападопуло и К. А. Псахъ — и теоріи Нилей Комародъ (ib. 21 ноября № 263). Внутренній миръ новаго общества повидимому скоро нарушился и потребовалось личное вмѣшательство и просьбы патріарха, чтобы побудить 25 членовъ общества, въ числѣ которыхъ были и весьма компетентные въ области церковнаго пѣнія, взять обратно ихъ заявленія о выходѣ изъ членовъ Общества (ib. 19 октября № 234 и 7 ноября № 251). Въ засѣданіи 1 декабря Общество рѣшило издать на свой счетъ трудъ покойнаго учителя музыки Панаіота Килицианида: «Κλείς τῆς ἀρχαίας γραφικῆς μεθόδου», для чего и избрало особую коммисію (ib. 2 декабря № 272). Въ засѣданіи 21 декабря избраны были редакціонная коммисія для изданія періодическаго органа общества и другая для вопроса о конкурсахъ (ib. 22 декабря № 283). Многолѣтній трудъ г. Віолаки: переложеніе на современныя ноты Доксастарія Петра Целопоннискаго оконченъ въ прошломъ году и издатели этого труда доместики Великой Церкви: Іаковъ Навплиотъ и Константина Клава, представили его на одобреніе патріарха, который и назначилъ для разсмотрѣнія его особую коммисію специалистовъ: Аристида Лампандарія, Евстратія Пападопуло и К. А. Псаха (ib. 3 ноября № 247).

Надо надѣяться, что ревность новаго Общества не ослабѣетъ и ему при поддержкѣ патріарха удастся возстановить старое церковное пѣніе.

Я. С.