

г. Мануила Гедсона. Для начала этого нелегкаго предпріятія г. Гедсону поручено «ислѣдовать научнымъ образомъ всѣ литургическія рукописи и всѣ древніе евхологіи», хранящіеся въ различныхъ монастыряхъ. Неутомимый труженикъ, уже двадцать пять лѣтъ работающій на пользу исторіи и церкви, отправился на Аѳонъ какъ для этой гигантской работы, такъ и ради другого обширнаго труда своего «ἐπισκοπικὸὶ πίνακες» (Κ/πολις, 26 мая, № 117). С.

Библиографическія замѣтки изъ греческихъ газетъ (за первую половину 1899 года).

О статьѣ П. Папагеоргіу: «κείμενα ἀγιογραφικά», напечатанной въ триестской газетѣ Νέα Ἡμέρα, № 1259, 15 (27) января 1899 г., см. Визант. Времен. 1899 г., стр. 282.

Хр. А. Пападопуло, профессоръ богословской школы въ Крестномъ монастырѣ близъ Іерусалима, въ статьѣ: «Ψευδο-Νικήτας ὁ Παφλαγῶν καὶ ὁ νόθος βίος τοῦ πατριάρχου Φωτίου», помѣщенной въ той же газетѣ (№ 1280, 11 (23) юня), излагаетъ изслѣдованіе А. Пападопуло-Керамевса (см. Визант. Временникъ 1899 г., стр. 13—38), признаетъ доказательства его неопровержимыми и единственнымъ недостаткомъ считаетъ отсутствіе, обѣщаннаго правда авторомъ, особаго изслѣдованія объ источникахъ, которыми пользовался предполагаемый фальсификаторъ; о напечатанныхъ рядомъ возраженіяхъ В. Г. Васильевскаго рецензентъ и не упоминаетъ.

А. Пападопуло-Керамевсъ въ той же газетѣ (№ 1269, 26 (7) апрѣля) помѣстилъ статью: «Προσκυνητάριον Ἀρσενίου. 1512—1520», по поводу изданія Г. Мавромматиса и Г. Арванитакиса, носящаго такое заглавіе (см. о немъ Byzant. Zeitschrift. 1899, стр. 582 сл.); проскинитарій этотъ оказывается изданнымъ уже четыре раза по гречески и переведеннымъ на русскій языкъ арх. Леонидомъ; авторъ его Арсеній Калудисъ жилъ не въ XVI а въ XVII вѣкѣ († 1693 г.) и самъ въ Палестинѣ не былъ. Рецензентъ указалъ издателямъ и прежнія изданія «проскинитарія» и свидѣтельства объ его авторѣ и избавилъ такимъ образомъ лицъ менѣе его свѣдущихъ въ паломнической литературѣ отъ опасности принять на вѣру утверженія издателей о времени изданнаго ими текста.

Въ той же газетѣ (№ 1262, 5 (17) февраля) маститый А. Саѳа напечаталъ горячее письмо по поводу проекта «Венеціанскаго Института» (см. выше, стр. 295) объ изученіи «памятниковъ венеціанской цивилизаціи» на о. Критѣ. Греческій историкъ съ негодованіемъ относится къ цѣли этой экспедиціи «подтвердить написанное проф. Мольменти положеніе, что венеціанская культура и даже венеціанскій діалектъ цвѣтеть еще на Востокѣ, упорно борясь съ натискомъ Славянъ, Турокъ и Грековъ». Онъ напоминаетъ, что венеціанскій сенатъ трижды единогласно отказывалъ Критянамъ въ устройствѣ на островѣ греческой типографіи для печатанія церковныхъ книгъ; что школы на Критѣ не устраивали и пожертвованія на нихъ передавались въ Падуанскій университетъ. Крит-

ская школа иконописи, по мнѣнію А. Саеы, вышла изъ византійской традиціи «и ни Тинтореттъ, ни иной живописецъ не посѣщаль острова». Единственнымъ памятникомъ «венеціанской цивилизаціи» остаются крѣпости, воздвигнутыя для удержанія въ покорности Грековъ ихъ же руками: «въ библіотекѣ св. Марка хранится оффиціальная роспись Кастрофилака, гдѣ точно опредѣлены подати съ каждаго селенія на сооруженіе и починку крѣпостей. Эти крѣпости всѣ уже прекрасно фотографированы путешественниками. Венеціанцы могутъ быть спокойны, что никто не разрушилъ известковыхъ и мраморныхъ львовъ св. Марка; изъ изученія же венеціанскихъ крѣпостей на Критѣ ничего не выиграетъ ни наука вообще, ни венеціанская культура... «Что сказали бы сами Венеціанцы, если бы послѣ освобожденія Италіи Вѣнская Академія послала комиссію для изученія кроатскихъ лагерей?»

Едва ли однако почтенный авторъ вполне правъ: судя по извѣстіямъ съ Крита для вящшаго умиротворенія острова крѣпости во многихъ городахъ разрушаются. Но изучать ихъ, конечно, едва ли для кого либо кромѣ Венеціанцевъ интересно.

М. Γεδεώνъ напечаталъ въ газетѣ «Κ/πολις» (10 іюня 99 г., № 128) статью: «ἡ καλαισθησία ἐν ταῖς βυζαντινῶν διασκεδάσεσιν», которая была прочтена имъ на концертѣ, устроенномъ Г. Пахтикомъ (см. выше стр. 296 сл.); вслѣдъ за неизбѣжнымъ у Эллиновъ риторическимъ введеніемъ, гдѣ почтенный великій хартофилакъ сравниваетъ себя съ Марсіемъ, боящимся Аполлона, приводятся ходячія извѣстія объ органахъ и пѣніи въ циркѣ и во время различныхъ церемоній, о древнихъ статуяхъ, украшавшихъ различныя зданія, о великолѣпіи ихъ, о художественномъ убранствѣ церквей, и т. п., откуда и выводится, что въ теченіе одиннадцати вѣковъ изящныя искусства украшали всякое собраніе или празднество въ видѣ ли монаха или свѣтскаго ученаго или художника, «проявляя обыкновенно почтенный и серьезный духъ».

Краткая статья К. Спанудиса: *Εἰκονογραφία Β' τῆς βαπτίσεως τοῦ Χριστοῦ*, перепечатанная изъ журнала «*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια*» (Κ/πολις, 9 января, № 6), содержитъ лишь вторую часть оригинала («*Α' τῆς Γεννήσεως*» не перепечатана) и даетъ краткій очеркъ изображеній Крещенія, для чего авторъ обладаетъ достаточной компетенціей (ср. Визант. Врем. 1899 г., стр. 328): но не слѣдовало бы ему о рельефахъ ампулъ говорить «*ἀρχαιοτάτων ἀνάγλυφον τῆς ἐν Μόνζα τῆς Ἰταλίας ἐκκλησίας*» и не мѣшало бы обратить вниманіе своихъ читателей на извѣстное, находящееся тамъ же въ Константинополѣ въ Оттоманскомъ музеѣ, рельефное изображеніе Крещенія (см. *Byzant. Zeitschr.* 1892 стр. 575 сл.). Появился проспектъ того же г. Спанудиса о предполагаемомъ изданіи мозаикъ Дафни (см. Визант. Врем. 1899, стр. 328), но осуществленіе изданія зависитъ повидимому отъ числа подписчиковъ; объявленіе напечатано достаточно чисто, на хорошей бумагѣ, но трудно, конечно, надѣяться, чтобы рисунки могли конкурировать съ общаннымъ французскимъ изданіемъ того же храма.

По поводу тропаря: «Κύριε, ἡ ἐν πολλαῖς ἀμαρτίαις περιπεσοῦσα γυνὴ» (см. выше стр. 297) въ газетѣ «Κ/πολις» появился рядъ статей. Анонимная замѣтка (14 апрѣля, № 84) доказываетъ, что содержаніе тропаря взято изъ соотвѣтственнаго евангельскаго чтенія въ великую среду о блудницѣ, помазавшей ноги Христа миромъ, и что распространенное преданіе о томъ, что сложившая тропарь Кассіана имѣла въ виду себя и свою связь съ имп. Теофиломъ, является совершенно неосновательнымъ. Замѣтка въ слѣдующемъ № (16 апрѣля, № 85) говоритъ лишь о трудности исполненія тропаря и о лучшихъ пѣвцахъ въ церквахъ Константинополя. Врачъ Ἀ. Τ(ουργούτης) написалъ статью (въ № 86), гдѣ доказываетъ, что ни изъ чего не слѣдуетъ, чтобы евангельская жена была грѣшницей, и къ ней тропарь относиться, слѣдовательно, не можетъ. Анонимная замѣтка въ томъ же № сообщаетъ, что нѣкій русскій профессоръ, бывший въ Константинополѣ прошлымъ лѣтомъ (покойный г. Красносельцевъ?), говорилъ, что по его изслѣдованіямъ авторъ тропаря—не извѣстная Кассіана, а нѣкая блудница Касія. На это А. Тургутисъ отвѣтилъ новой статьею (24 апрѣля, № 90): ожидая доказательствъ мнѣнія русскаго профессора, онъ приводитъ цитату изъ Папарригопулло (Ἱστορία, III σ. 669) объ Икасіи (Ἰκασία) и предполагаетъ, что Κασία и Κασσιανὴ суть испорченныя формы того же имени; большая часть статьи трактуетъ объ евангельскихъ женахъ, помазавшихъ ноги Христа. Наконецъ, Δ. Γ. Μοστράτος въ статьѣ: «ἡ ποίησις ἐν τῷ χριστιανισμῶ» (3 мая, № 97) послѣ общихъ разсужденій объ языческой и христіанской греческой музыкѣ, подкрѣпляемыхъ длинною цитатою изъ Р. Вагнера, опять таки возвращается къ тропарю «Κасіи, жившей при имп. Михаилѣ Косноязычномъ», и приводитъ переводъ его на новогреческій языкъ, сдѣланный съ сохраненіемъ размѣра подлинника I. Полемисомъ.

Во всей этой контроверсіи всего характернѣе, что никто изъ участниковъ и не упомянулъ объ изслѣдованіи Крумбахера: «Κασία» 1896 года и не потрудился обратиться къ византійскимъ историкамъ.

Γ. Πρωγάκης, профессоръ церковной музыки въ Халкѣ, напечаталъ (Κ/πολις, 25 іюня, № 141) статью: «ὁ Ἀριστόξενος καὶ ἡ ἐκκλησιαστικὴ μουσικὴ», въ которой, приведя длинную цитату изъ книги Δ. Χ. Σεμιτέλου Ἑλληνικὴ μετρικὴ (§ 131 σ. 181), добавляетъ свои объясненія, касающіяся теоріи церковной музыки и ея отличія отъ современной европейской.

Въ статьѣ: «ἐξ Ἀθῶ» (Κ/πολις, 25 мая, № 133) анонимный авторъ, желая рѣшить вопросъ о написаніи имени монастыря Βατοπαδίου (или Βατοπεδίου), обратился къ одному изъ старцевъ его, который и рассказалъ ему въ объясненіе перваго написанія давно извѣстное «преданіе» о юномъ Аркадіи и кустѣ (βύτος): (см. Барскаго, по изданію Палест. Общества т. III, стр. 190; Письма Святогорца. 1850. т. II, стр. 205 и др.).

Корреспонденція изъ Бурдура (въ Конійскомъ вилайетѣ) содержитъ краткое описаніе современнаго города (Κ/πολις, 29 марта, № 70).

Перепечатанная въ той же газетѣ (7 апрѣля, № 78) изъ календаря,

пзданнаго газетою «*Ἀστὴρ τῆς Ἀνατολῆς*», статья еп. Анеима Алексудиса: «*ἱστορικὴ περιγραφή τῆς πόλεως Ἀμισσοῦ*» даетъ краткое изложеніе исторіи города, исчисленіе знаменитыхъ уроженцевъ его и святыхъ, и кратчайшій очеркъ современнаго состоянія города. Гораздо содержательнѣе «*περιγραφή τοποθεσίας καὶ σωζομένων ἀρχαίως Ἀμισσοῦ (Κατὰ Σαμσὸν)*» X. Папагеоргіади (К/πολις, 13 и 15 мая, №№ 106 и 108), представляющая подробное описаніе мѣстоположенія древняго города, хотя остатками его являются лишь каменоломни, пещеры да гробницы: изъ черепиць, въ пещерахъ и въ курганахъ. Нѣкоторыя этимологическія и историческія соображенія автора довольно сомнительны, но описаніе можетъ быть полезнымъ руководителемъ для путешественниковъ и отчасти дополняетъ подобное же описаніе Самсуна Г. Папагеордіади (Извѣстія Русск. Арх. Инст. въ К.—полѣ. III. 1898, стр. 218—226, гдѣ къ сожалѣнію не издана составленная авторомъ карта), изъ котораго нѣкоторыя фразы перешли и въ это описаніе, написанное впрочемъ самостоятельно и помѣченное 28 апр. 1899 г. (см. выше стр. 256).

Недурное описаніе пути по Ж. Д. изъ Константинополя въ Адрианополь и описаніе послѣдняго даетъ «*Ἰχνηρέμων*» въ газетѣ К/πολις (16 іюня, № 133): въ описаніи мечети султана Селима II мы не находимъ, къ сожалѣнію, подробностей о колоннахъ ея, по которымъ можно было бы судить объ основательности разсказовъ о перенесеніи колоннъ въ Адрианополь изъ Солуни.

Проф. Димитріадисъ напечаталъ двѣ популярныя и не содержащія ничего новаго статьи: «*ἡ λίμνη Γεννησαρέτ*» (К/πολις, 13 апрѣля, № 83) и «*τὸ ὄρος τῶν Ἐλαιῶν*» (ib. 8 мая, № 102), принадлежащія, вѣроятно, къ курсу библейской географіи. Еще менѣе содержательна анонимная статья «*ἡ πόλις Ἱερουσαλήμ*» (ibid. 7 мая, № 101), авторъ которой и не слыжалъ, видимо, объ архивѣ Телль-эль-Амарны... Статьи А. Тургути «*Αἰγύπτου θαυμασία*»: ὁ Νεῖλος (К/πολις, 3 мая, № 97: Νεῖλος = νέα ἰλύς!) и «*Σφιγξ ἡ μεγίστη*» (ibid. 22 мая, № 114) представляютъ: первая компиляцію, вторая воспоминаніе туриста.

Въ «*Νέα Ἡμέρα*» помѣщены переводы статей: П. Ландау о Самосѣ (№№№ 1277, 1278 и 1279, изъ Neue Freie Presse) и адмирала Маркхама о Метеорахъ (№ 1278, изъ какого-то, не указаннаго точно, англійскаго журнала), та и другая говорятъ лишь о современности. Статья «*ἡ νεοελληνικὴ γλῶσσα καὶ φιλολογία ἐν Εὐρώπῃ*» (К/πολις, 11 февраля, № 33) сообщаетъ объ открытіи византійскаго семинарія при Мюнхенскомъ университетѣ и содержитъ переводъ рѣчи проф. К. Крумбахера (см. Визант. Времен. 1899, стр. 317).

Замѣтка: «*φιλελληνικὴ ἐφημερίς ἐν Εὐρώπῃ*» (Неολόγος, 18 февраля) содержитъ выдержку изъ письма «*филеллиновъ*»: амстердамскаго профессора греческаго языка, Н. С. Muller'a, издававшаго прекратившійся трехмѣсячникъ «*Ἑλλάς*», и американца D-г. Achill'a Rose, «*автора многихъ сочиненій о христіанской Греціи*», которые находятъ полезнымъ и жела-

тельнымъ, чтобы какой-либо богатый грекъ далъ средства на изданіе «въ Европѣ» журнала, цѣль котораго «писать правду» о Греціи и Грекахъ и «опровергать сикофантовъ»....

«Κ/πολις» (8 апрѣля, № 79) отмѣчаетъ появленіе книгъ іерод. Теофила Пасхалидиса: «ὁ ἅγιος Ἰωάννης» (митрополитъ Московскій) и «περὶ ἐνώσεως τῶν ἐκκλησιῶν ἐπὶ τῇ ἐγκυκλίῳ τοῦ πάπα Λέοντος Π'» (переводъ отвѣта на энциклику профессора Московской Духовной Академіи Ал. Бѣльева). Та же газета (24 февраля № 44) сообщаетъ о выходѣ въ Парижѣ «большой книги объ исторіи города Скодра, бывшаго французскаго консула Александра де-Грантъ» (= Degrand), а Νεολόγος (9 апрѣля 99 г.) объ «Ἱστορία τῆς νήσου Κρήτης ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων μεχρὶ τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων ὑπὸ τοῦ πρώην γυμνασιάρχου Β. Ψιλάκη».

С.

Изданіе бесѣдъ Фотія. Великій логоуетъ С. Аристархисъ въ Константинополѣ предпринялъ изданіе 83 бесѣдъ Фотія. Изданіе будетъ состоять изъ двухъ томовъ in 4^o, съ общимъ введеніемъ о дѣятельности Фотія, съ комментаріями къ каждой отдѣльной бесѣдѣ и съ приложеніемъ портрета этого патріарха. Цѣна cadaго тома составитъ 10 франковъ золотомъ. Издатель приглашаетъ подписаться на это изданіе.

† Профессоръ П. А. Лашкаревъ. Въ ночь на 28 августа 1899 года въ городѣ Кіевѣ внезапно скончался профессоръ каноническаго права въ двухъ мѣстныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—духовной академіи и университетѣ *Петръ Александровичъ Лашкаревъ*. Въ лицѣ скончавшагося профессора означенныя учрежденія и русская наука церковнаго права понесли большую потерю. П. А. Лашкаревъ родился въ 1833 году, въ семьѣ священника курской губерніи, учился въ курской духовной семинаріи и кіевской духовной академіи, въ которой и окончилъ курсъ въ 1859 году первымъ по списку магистромъ. Въ томъ же году онъ былъ избранъ совѣтомъ кіевской академіи на должность бакалавра по кафедрѣ каноническаго права и церковной археологіи, а черезъ шесть лѣтъ, 29 января 1866 года, былъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора академіи. Въ 1869 году, со введеніемъ новаго академическаго устава, преподаваніе церковной археологіи было отдѣлено отъ кафедры каноническаго права, и П. А. Лашкаревъ съ того времени сталъ читать лекціи по одному только каноническому праву. По сообщенію «Трудовъ кіевской духовной академіи» (1899, октябрь, стр. 127), лекціи почившаго, съ самаго начала его преподавательской дѣятельности, отличались серьезностью, основательностью и самостоятельностью. Ревизовавшій въ 1874 году кіевскую академію, по порученію Св. Синода, покойный московскій митрополитъ Макарій, извѣстный русскій богословъ и историкъ, сдѣлалъ о профессорѣ Лашкаревѣ слѣдующій отзывъ: «весьма способный и знающій свою науку преподаватель; лекціи читаетъ неспѣшно, разсудительно, спокойно».