

вѣстныхъ профессоровъ А. А. Дмитріевскаго и А. И. Алмазова, которые были учениками Н. О. въ казанской академіи и подъ его руководствомъ написали свои первыя ученые сочиненія. Въ послѣдніе годы, во время лѣтнихъ каникулъ Н. О. неоднократно совершалъ ученые поѣздки въ Константинополь, на Аѳонъ, въ Палестину и другія мѣстности Востока, занимался въ тамошнихъ бібліотекахъ и архивахъ и каждый разъ привозилъ въ Россію новыя открытія изъ области своихъ специальныхъ наукъ. Смерть и застигла его, въ одну изъ такихъ ученыхъ поѣздокъ, на далекой чужбинѣ — въ Константинополь, бывшей столицѣ нѣкогда славной и мощной византійской имперіи, изученію исторіи и культуры коей онъ посвятилъ почти всю свою жизнь. Миръ душѣ твоей, талантливый профессоръ и благородный человѣкъ. Память о тебѣ никогда не изгладится въ благодарныхъ сердцахъ твоихъ многочисленныхъ учениковъ и почитателей, а имя твое на всегда сохранится въ лѣтописяхъ русской богословской науки въ числѣ именъ наиболѣе славныхъ и самоотверженныхъ дѣятелей на поприщѣ отечественнаго знанія и просвѣщенія.

И. Соколовъ.

† Памяти А. С. Павлова.

Въ августѣ не стало Алексѣя Степановича Павлова, украшавшаго послѣдовательно кафедру каноническаго права въ казанскомъ, новороссійскомъ и, наиболѣе продолжительное время, въ московскомъ университетѣ. Смерть унесла его, не давъ ему осуществить всѣ его планы, намѣренія и желанія въ той научной области, въ которой онъ работалъ, въ которой чувствовалъ себя хозяиномъ, въ которой, можно сказать, священнодѣйствовалъ. Это былъ жрецъ науки, который трудился, не выпуская пера изъ рукъ и не разгибая спины, какъ бы давъ обѣтъ, по слову Псалмопѣвца, «не дать сна очамъ своимъ и вѣждать своимъ дреманія» (псал. 131), который приносилъ на жертвенникъ науки и свой богатый запасъ духовныхъ силъ, и свое здоровье, и житейскія удобства. Область, въ которой работалъ покойный, есть исторія византійско-славянскаго права. Какъ канонистъ, обладавшій къ тому же прекраснымъ знаніемъ церковной исторіи востока, онъ, разумѣется, болѣе всего работалъ надъ памятниками церковнаго права; но по самому свойству исторической эпохи, подлежавшей его изученію, и по характеру сборниковъ, обнимавшихъ какъ на византійскомъ востокѣ, такъ и у насъ на Руси, и памятники церковнаго, и памятники свѣтскаго права, работы почившаго ученаго выходили иногда изъ предѣловъ собственно церковнаго права. Назадъ тому четыре года, Алексѣй Степановичъ, совершая, какъ самъ онъ выразился тогда, «русскія поминки по Цахаріе фонъ Лингенталь» на страницахъ Византійскаго Временника, находилъ, что ученая дѣятельность знаменитаго нѣмецкаго византолога въ избранной имъ области историко-юридическихъ знаній состояла: во первыхъ — въ критическомъ изданіи громадной массы источниковъ византійскаго права, или вовсе до него неизвѣст-

ныхъ, или извѣстныхъ только въ неудовлетворительныхъ изданіяхъ,— во вторыхъ, въ тщательной разработкѣ исторіи этихъ источниковъ,— въ третьихъ, въ созданіи изъ нихъ строго-научной системы византійскаго права въ его историческомъ развитіи. Нашему ученому, поминки по которомъ приходится теперь такъ неожиданно совершать, и который дѣйствовалъ по той же программѣ, какъ и германскій византологъ, не удалось выполнить при жизни свое намѣреніе относительно созданія системы каноническаго права, и лишь по превосходной монографической разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ можно судить, насколько капитальнымъ пріобрѣтеніемъ для русской науки была бы цѣлая система каноническаго права. Но въ первыхъ двухъ отношеніяхъ, т. е. въ отношеніи критическаго изданія памятниковъ и въ отношеніи разработки ихъ исторіи покойнымъ сдѣлано чрезвычайно много. Его большія библиографическія знанія и обширное знакомство съ рукописями греческими и славянскими дѣлали для него возможнымъ то, что другимъ было не подъ силу, открывать древніе памятники или лучшіе списки изданныхъ ранѣе памятниковъ, устанавливать наиболѣе правильный текстъ ихъ и слѣдить за ихъ исторической судьбой. Онъ прекрасно зналъ, какія рукописныя сокровища находятся въ разныхъ книгохранилищахъ, не считая отечественныхъ, каковы: московская синодальная (бывшая патріаршая) бібліотека, С.-Петербургская публичная бібліотека, бібліотека Казанской духовной академіи (бывшая соловецкая) и др. Слѣдя по каталогамъ, онъ получалъ необходимыя справки, извлеченія и копии изъ британскаго музея въ Лондонѣ, изъ Оксфордской бодлеянской бібліотеки, изъ Мюнхена, Вѣны и Тюбингена, изъ венеціанской бібліотеки св. Марка. Его зоркій глазъ проникалъ въ книгохранилища іерусалимской патріархіи, Аэона и Патмоса, въ бѣлградскія, румынскія и чешскія книгохранилища. Человѣкъ яснаго и точнаго ума, покойный русскій ученый хорошо сознавалъ, что нельзя работать ощупью и въ потемкахъ, на непрочно колеблющейся почвѣ, на которой каждый шагъ сопряженъ бы былъ съ рискомъ погрязнуть или безнадежно запутаться въ мало обоснованныхъ или ни на чемъ не основанныхъ сужденіяхъ. И вотъ онъ сильною и умѣлою рукою укрѣплялъ эту колеблющуюся почву, внося камень за камнемъ въ прочный фундаментъ науки, давая тѣмъ самымъ возможность другимъ работать на почвѣ достаточно утвержденной, именно на почвѣ исторически-документальной, и въ этомъ смыслѣ можно назвать его основоположителемъ въ обширной научной области. Не дѣлая подробнаго библиографическаго перечня всѣмъ отдѣльнымъ, мелкимъ и крупнымъ, работамъ покойнаго А. С. Павлова и не придерживаясь строго хронологіи, припомнимъ важнѣйшіе его труды:

1) *Первоначальный славяно-русскій номоканонъ*. Казань, 1869. Изслѣдованіемъ этимъ положенъ конецъ всѣмъ сомнѣніямъ и спорамъ на счетъ того, существовалъ ли у насъ греческій номоканонъ на славянскомъ языкѣ до 1262 г. (наиболѣе вѣроятный годъ полученія кіевскимъ митро-

политомъ Кирилломъ II сербской кормчей изъ Болгаріи), и не только этотъ вопросъ разъяснился въ положительномъ смыслѣ, но и пролить обильный свѣтъ на первоначальный составъ славяно-русскаго номоканона по сохранившимся древнѣйшимъ кормчимъ, выяснены основанія и характеристическія черты различія между кормчими рязанской и софійской фамилій. Значеніе этой своей работы самъ профессоръ Павловъ совершенно ясно и вѣрно опредѣлялъ, говоря, что невозможно и приступить къ капитальному вопросу о вліяніи греко-римскаго права на русское въ періодъ русской правды и первыхъ нашихъ церковно-уставныхъ грамотъ, не заручившись напередъ точными свѣдѣніями о томъ, какія именно греко-римскія статьи, *уже переведенныя по славянски*, могли быть тогда у насъ прямыми проводниками новыхъ юридическихъ воззрѣній, представительницею которыхъ являлась церковная іерархія.

2) *Номоканонъ при большомъ требникѣ, изданный вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ объясненіями издателя.* Одесса, 1872.—*Номоканонъ при большомъ требникѣ, его исторія и текстъ, греческій и славянскій, съ объяснительными критическими примѣчаніями. Опытъ научнаго разрѣшенія вопросовъ объ этомъ сборникѣ, возникшихъ въ прошломъ столѣтіи въ Св. прав. Синодѣ. Новое отъ начала до конца переработанное изданіе.* Москва, 1897.—Покойному удалось разрѣшить задачу, которую тщетно старался разрѣшить официальными путями св. синодъ. Съ тѣхъ поръ какъ въ 1639 г. впервые былъ изданъ московскимъ церковнымъ правительствомъ при большомъ требникѣ номоканонъ, нѣсколько разъ передъ тѣмъ издававшійся въ юго-западной Руси, наша церковная практика должна была руководиться этимъ номоканономъ (покаяннымъ) въ такомъ же смыслѣ, какъ и кормчею книгою, официально же изданною церковнымъ правительствомъ, а между тѣмъ нѣкоторыя правила, содержащіяся въ номоканонѣ, настолько возбуждали сомнѣнія и недоумѣнія, что еще въ 1744 г. возникло въ св. синодѣ формальное дѣло объ освидѣтельствованіи и исправленіи номоканона и въ 1745 г. состоялось распоряженіе отыскать греческій подлинникъ и тотъ письменный славянскій оригиналъ, съ котораго сдѣлано было въ XVII в. печатное изданіе. Поиски оставались безуспѣшными до профессора Павлова, который нашелъ греческій подлинникъ и разъяснилъ, когда и гдѣ онъ появился. Это было сдѣлано въ 1872 г., а не задолго передъ смертію покойный вновь отъ начала до конца переработалъ прежнее изданіе, какъ въ отношеніи исторіи номоканона, такъ и въ отношеніи текстовъ греческаго и славянскаго. Въ исторію внесено не малое число фактовъ, оставшихся прежде неизвѣстными, греческій же текстъ изданъ не по одному списку, какъ въ первый разъ, а по шести спискамъ, полученнымъ покойнымъ изъ разныхъ мѣстъ. Можно съ нимъ не соглашаться относительно древней исторіи покаянія и покаяннаго номоканона, въ частности на счетъ авторства патріарха константинопольскаго Іоанна Постника въ надписываемомъ его именемъ номоканонѣ, можно находить далѣе про-

блематическимъ современное практическое значеніе номоканона; но все, что относится къ тексту и исторіи этого памятника со времени появленія его греческаго оригинала на Аѳонѣ въ XV в., всѣ данныя относительно его практическаго значенія въ предшествовавшее время, всѣ примѣчанія и объясненія къ отдѣльнымъ статьямъ номоканона, — все это носитъ на себѣ печать истинной учености. Покойный справедливо говорилъ въ своемъ новомъ, переработанномъ, изданіи номоканона: «Какъ бы ни относилась къ нашему номоканону современная церковная практика, несомнѣнно, что для науки русскаго церковнаго права онъ представляетъ такой матеріалъ, надъ которымъ она, съ честью для себя и не безъ пользы для самой практики, можетъ испробовать свои силы. Какъ памятникъ историческій, номоканонъ важенъ для науки по содержащимся въ немъ многочисленнымъ и любопытнымъ указаніямъ на обычаи, церковную практику и каноническія воззрѣнія той среды, въ которой образовался его подлинникъ, и тѣхъ временъ, въ продолженіе которыхъ онъ пользовался у греческаго духовенства всеобщимъ уваженіемъ. Принятый затѣмъ въ русской церкви съ такимъ же уваженіемъ... сборникъ этотъ за все время своего полнаго дѣйствія, безъ сомнѣнія, долженъ былъ оказать извѣстную долю вліянія на развитіе собственно русскаго Церковнаго права, и не только церковнаго, но отчасти гражданскаго и уголовнаго. Освѣтить все содержаніе номоканона съ этой исторической точки зрѣнія — вотъ первая по отношенію къ нему задача науки русскаго права». И покойный дѣйствительно *освѣтилъ* темную до него область. Даже и въ тѣхъ его положеніяхъ, которыя относятся не къ этому номоканону, а къ номоканону съ именемъ Іоанна Постника, патріарха константинопольскаго, есть много такого, съ чѣмъ приходится и еще придется серьезно считаться. Въ послѣднее время, въ нѣмецкой литературѣ Карломъ Голлемъ (Holl, *Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum*. 1898) высказанъ съ самою категорическою рѣшимостью взглядъ, что до монаха-каппадокійца Іоанна Постника второй половины XI в. на востокѣ не существовало никакого покаяннаго номоканона, кромѣ устава Θεодора Студита, историческое значеніе котораго не велико, да и подлинность не застрахована отъ сомнѣній. Взглядъ этотъ, не считая другихъ возможныхъ возраженій противъ него, о которыхъ здѣсь не мѣсто говорить, встрѣчаетъ себѣ отпоръ прежде всего въ выдвинутыхъ профессоромъ Павловымъ двухъ спискахъ номоканона: въ списокѣ, находящемся въ рукописи Мюнхенской королевской бібліотеки № 498, на листахъ 209—217, въ томъ грузинскомъ переводѣ съ именемъ Евѳимія, аѳонскаго монаха, родомъ грузинскаго царевича († 1028), свѣдѣнія о которомъ сообщены были въ бюллетеняхъ Императорской Академіи Наукъ покойнымъ академикомъ Броссе. Нужно сначала доказать, что названные списки принадлежатъ не десятому и не началу одиннадцатаго вѣка, а позднѣйшимъ временамъ, для того, чтобы съ большею или меньшею увѣренностью отрицать существованіе на востокѣ покаяннаго устава до второй половины XI в.

3) *Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ*. Спб. 1878. Свойственное или обычное покойному А. С. Павлову обширное знакомство съ рукописями дало ему возможность, при исполненіи порученія Императорской Академіи Наукъ — дать отзывъ о книгѣ А. Н. Попова: «Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ, Москва, 1875», составить подъ выписаннымъ выше заглавіемъ, вмѣсто обыкновеннаго отзыва-рецензіи, цѣлое самостоятельное изслѣдованіе, въ которомъ нѣкоторые греческіе и славянскіе документы въ первый разъ извлечены были изъ подъ спуда архивнаго на столбцы печати. Когда позднѣе, въ 1891 г. появился седьмой томъ изданія кардинала Питры: «*Analecta sacra et classica, Spicilegio Solesmensi parata*», проф. Павловъ въ состояніи былъ указать нѣкоторыя ошибки, допущенныя этимъ первокласснымъ ученымъ мастеромъ по части изданія греческихъ церковныхъ памятниковъ, и между прочимъ ту ошибку, что Питра издалъ, какъ неизданное раньше и притомъ подъ именемъ Дмитрія Хоматина, полемическое посланіе противъ латинянъ, въ дѣйствительности принадлежащее извѣстному современнику Керуларія Льву Охридскому или Болгарскому и изданное уже раньше проф. Павловымъ въ «Критическихъ опытахъ», притомъ съ именемъ настоящаго автора.

4) *Памятники древне-русскаго каноническаго права* (Русская Историческая Библіотека, т. VI, Спб. 1880, изд. Археограф. Коммиссіи). Сборникъ этотъ обнимаетъ время до XV в. включительно. Сюда вошли: а) каноническіе обѣты, постановленія, посланія и поученія русскихъ митрополитовъ, епископовъ и другихъ лицъ духовной іерархіи, б) постановленія и посланія соборовъ (владимірскаго, московскихъ и литовскихъ), в) грамоты патріарховъ константинопольскихъ, г) посланія князей русскихъ и литовскихъ и польскихъ королей къ константинопольскому патріарху, императору византійскому и русскимъ епископамъ, д) разныя чинопослѣдованія и формы актовъ (чинъ избранія и поставленія въ епископы, чинъ избранія и поставленія въ священники и діаконы, грамоты настольныя, благословенныя, прощальныя или разрѣшительныя, повинныя, отреченныя и проч.). Въ видѣ приложеній къ русскимъ памятникамъ, помѣщены 46 греческихъ документовъ по дѣламъ русской церкви за періодъ времени до XIV в. включительно. Это большею частію правительственные акты по дѣламъ русской церкви, находившейся въ зависимости отъ Константинополя (грамоты императорскія и патріаршія, постановленія константинопольскаго синода, указы уполномоченнымъ, отправлявшимся изъ Константинополя въ русскую землю); но тутъ же изданы сохранившіяся на греческомъ языкѣ двѣ грамоты польскаго короля Казимира и литовскаго князя Ольгерда къ патріарху Филоею. Слѣдуетъ пожалѣть, что покойный профессоръ не включилъ въ свой сборникъ и тѣхъ отрывковъ греческаго текста каноническихъ отвѣтовъ митрополита Іоанна II, которые раньше были изданы имъ же самимъ въ XXII томѣ

Записокъ Императорской Академіи Наукъ. Большая часть памятниковъ, вошедшихъ въ VI томъ Русской Исторической библіотеки, была раньше разсѣяна по разнымъ изданіямъ, сдѣлавшимся библиографическою рѣдкостію и притомъ въ текстѣ не всегда полнымъ и подлинномъ, а многіе документы и вовсе были неизвѣстны до тѣхъ поръ. Изданіе славянскихъ памятниковъ сдѣлано по лучшимъ спискамъ съ объясненіями и примѣчаніями, въ которыхъ или сообщаются новыя данныя для исторіи памятника или разясняются отдѣльныя въ нихъ мѣста. Греческіе документы, извлеченные большею частію, или, точнѣе говоря, почти всѣ, за исключеніемъ одного (отвѣтовъ константинопольскаго синода на вопросы сарайскаго епископа Θεογνοῦста 1276 г.), изъ извѣстнаго изданія Миклошича и Миллера: «Acta patriarchatus Constantinopolitani», давно уже не существующаго въ продажѣ, снабжены русскимъ переводомъ, кромѣ двухъ, напечатанныхъ безъ параллельнаго перевода по той причинѣ, что сохранившійся старинный славянскій переводъ ихъ нашелъ себѣ мѣсто въ ряду русскихъ памятниковъ. — Для работающаго въ области не только русскаго церковнаго права, но и въ области исторіи русскаго права вообще, шестой томъ Русской Исторической библіотеки, на который много труда положено было покойнымъ А. С. Павловымъ, есть безусловно — необходимая, можно сказать, настольная книга. Само собою разумѣется, что въ это изданіе вошло далеко не все, что относится къ исторіи русскаго церковнаго права (не говоря уже о княжескихъ уставахъ и грамотахъ, которыя вообще, по плану составителя, должны были остаться въ сторонѣ отъ этого изданія), — покойный хорошо это сознавалъ и при случаѣ восполнялъ пробѣлы. Такова его интересная находка — памятникъ русскаго церковнаго права XII в., изданный имъ въ журн. Мин. Нар. Просв. 1890, окт.; это есть поученіе новгородскаго владыки Ильи — Иоанна, которое издатель искусно и убѣдительно поставилъ въ связь съ такими, первостепенной важности, каноническими документами древней Руси, какъ отвѣты Нифонта и постановленія владимѣрскаго собора 1274 г., или, что тоже, правило митрополита Кирилла II.

5) *«Книги законныя», содержащія въ себѣ, въ древне-русскомъ переводѣ, византійскіе законы земледѣльческіе, уголовные, брачныя и судебные, вмѣстѣ съ греческими подлинниками и съ историко-юридическимъ введеніемъ.* Спб. 1885. Благодаря покойному А. С. Павлову, мы имѣемъ образцовое ученое изданіе тѣхъ отрывковъ изъ византійскаго законодательства, которые у нашихъ предковъ объединялись въ одно цѣлое подъ названіемъ «книгъ законныхъ, имиже годится всякое дѣло исправляти всѣмъ православымъ княземъ». Въ составъ этого компилятивнаго цѣлаго вошли именно, кромѣ предисловія, которое есть собственно послѣдняя часть предисловія къ эклогѣ императоровъ-иконоборцевъ Льва Исавра и Константина Копронима: а) законы земледѣльничіи отъ Оустиніановыхъ книгъ (νόμος γεωργικός) — сельско полицейскій уставъ, изданный не Юстиніаномъ, именемъ котораго надписывается въ рукописяхъ этотъ уставъ, а,

какъ принято думать, названными императорами-иконоборцами; б) законъ о казнѣхъ (*περὶ ποινῶν*) — титулъ XXXIX прохирона императора Василия Македонянина, съ присоединеніемъ слѣдующаго XL титула о раздѣленіи военной добычи (*περὶ διαμερισμοῦ σκύλων*) и второй главы XXVI титула объ освобожденіи дѣтей преступника отъ власти отца съ момента осужденія этого послѣдняго; в) законъ о раздѣленіи бракомъ (*περὶ διαλύσεως γάμου*), т. е. о причинахъ развода — XI титулъ прохирона съ нѣкоторыми сокращеніями противъ подлинника, а съ другой стороны съ нѣкоторыми вставками изъ другихъ титуловъ, касающихся брака; г) главы о послушѣхъ (*περὶ μαρτύρων*), т. е. о свидѣтеляхъ и свидѣтельскихъ показаніяхъ — титулъ XXVII тогоже прохирона. Покойный оказалъ важную услугу исторіи русскаго права, издавъ эту компиляцію, которая до него сполна была издана только одинъ разъ еще въ стародавнія времена, именно въ 1768 г., Башиловымъ, въ видѣ приложенія къ Царскому Судебнику, подъ заглавіемъ: «Древніе законы изъ Юстиніановыхъ книгъ», и издана такъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, безъ помощи греческаго подлинника, трудно добратъся не только до правильнаго, но и до какого нибудь смысла, а объ изданіи греческаго подлинника Башиловъ, разумѣется, и не помышлялъ. Справедливо говорилъ покойный профессоръ Павловъ въ своемъ историко-юридическомъ введеніи къ издаваемымъ имъ «книгамъ законнымъ», что отсутствіе удовлетворительныхъ изданій существующихъ въ славянскомъ переводѣ источниковъ греко-римскаго права, т. е. изданій по лучшимъ спискамъ и съ параллельнымъ греческимъ подлинникомъ, не благоприятствуетъ успѣхамъ нашей историко-юридической науки, такъ какъ безъ подобныхъ изданій невозможно не только разрѣшеніе, но даже и самое возникновеніе вопросовъ о томъ, въ какомъ видѣ нормы византійскаго права дѣлались достояніемъ славянскихъ народовъ, и какіе могли быть дѣйствительные или вѣроятные мотивы открывающихся при сравненіи отступленій даннаго перевода отъ подлинника.

б) *Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи, ч. I.* Одесса, 1871. Въ первой (оставшейся единственною) части этого очерка авторъ, такъ сказать, отступилъ отъ обычнаго типа своихъ ученыхъ работъ. Очеркъ составленъ по печатнымъ матеріаламъ и лишь отчасти по рукописямъ и не снабженъ приложеніями какихъ либо новыхъ документовъ, раяѣе не изданныхъ. Но очеркъ составленъ рукою мастера и читается съ величайшихъ интересомъ. Авторъ начинаетъ съ эпизодическихъ и частныхъ, мѣстныхъ и случайныхъ, нарушеній имущественныхъ правъ того или другаго церковнаго учрежденія, но собственно изслѣдуемый имъ періодъ времени есть XVI-е столѣтіе, т. е. та эпоха, когда опасность стала грозить уже не отдѣльному церковному учрежденію, а всей церкви, въ виду того, что правительство и общество дошли до сознанія, какъ выразился авторъ, нравственныхъ народно-экономическихъ и государственныхъ невзгодъ, происходящихъ отъ излишняго обогащенія мо-

настырей и церквей вотчинами, а съ другой стороны и сами московскіе государи не только не дошли еще до учрежденія монастырскаго приказа и до позднѣйшихъ секуляризаціонныхъ мѣропріятій, но не находили въ себѣ силы и твердости держаться даже и послѣдовательно-прямолинейной амортизаціонной политики. Шестнадцатое столѣтіе характеризуется любопытною, не повторявшеюся въ дальнѣйшей исторіи, борьбою и литературною полемикою двухъ партій: іосифлянъ и нестяжателей. Историческій интересъ эпохи въ глазахъ ученаго изслѣдователя долженъ былъ состоять именно въ томъ, что церковь боролась за неприкосновенность своихъ имуществъ не съ государствомъ въ первую голову, чего можно бы было, повидимому, ожидать, а съ представителями ея собственнаго духа и жизни — съ новымъ направленіемъ въ средѣ самого духовенства (именно монашества), государство же встрѣчало неожиданныя помѣхи осуществленію своихъ желаній не столько во внѣшней силѣ и общественномъ значеніи духовной іерархіи, сколько въ силѣ вѣковыхъ обычаевъ и преданій, продолжавшихъ господствовать и надъ нимъ самимъ. Отсюда объясняется поразительное на первый взглядъ противорѣчіе въ дѣятельности всѣхъ московскихъ государей XVI вѣка, съ большимъ искусствомъ очерченное покойнымъ изслѣдователемъ: государи одною рукою отбирали у церквей и монастырей ихъ вотчины, или по крайней мѣрѣ пресѣкали способы къ пріобрѣтенію новыхъ вотчинъ, а другою рукою продолжали раздавать по прежнему, какъ повелось, жалованныя грамоты монастырямъ и церквамъ на земли и угодыя.

7) 50-я глава *Кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ русскаго брачнаго права*. Москва, 1887. Во первыхъ здѣсь окончательно выяснены и установлены источники, изъ которыхъ составилась 50-я (въ первыхъ изданіяхъ 51-я) глава печатной *Кормчей*. Таковыми источниками оказались: а) часть римско-католическаго ритуала, изданнаго отъ лица папы Павла V въ 1615 г., носившая въ подлинникѣ заголовокъ: «De sacramento matrimonii» и подъ соотвѣтственнымъ заглавіемъ: «о тайнѣ супружества», принятая кіевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилой въ его требникъ, съ значительною при этомъ передѣлкою всего того, что носило на себѣ явные слѣды католицизма; б) трактатъ или изложеніе (ἔκθεσις) о разныхъ видахъ родства и о препятствіяхъ къ браку по родству, составленный во второй четверти XVI в. хартофилаксомъ константинопольской великой церкви Мануиломъ Ксанеяниномъ, изданный потомъ, съ нѣкоторыми дополненіями, въ Венеціи въ 1564 г. греческимъ священникомъ Захаріей Скордиліемъ и принятый опять таки сначала въ кіевскій требникъ, при чемъ большая часть дополненій Скордилія опущена, но за то сдѣланы нѣкоторыя другія добавленія въ видахъ удобства мѣстной практики, наконецъ изъ требника перенесенный въ московскую *Кормчую книгу* при ея напечатаніи. Во вторыхъ, рассматриваемое изданіе А. С. Павлова не есть только изданіе памятниковъ съ учеными проlegomena и учеными примѣчаніями: это есть превосходная ученая моно-

графія по брачному праву, въ которой выяснено, какія нормы брачнаго права почерпнуты у насъ изъ 50-й главы Кормчей книги, или подъ ея вліяніемъ установились (о необходимости взаимнаго согласія жениха и невѣсты на бракъ, о невѣнчаніи супруговъ-нехристіанъ, принявшихъ крещеніе, о тоекратномъ оглашеніи предстоящаго брака, о вѣнчаніи браковъ въ приходской церкви приходскими священниками и при свидѣтеляхъ и проч.), разъяснены затѣмъ очень важныя положенія о счисленіи степеней въ свойствѣ, о предѣлахъ вліянія духовнаго родства на бракъ, а главное—предложена и развита конструкція формы брака, какъ таинства, съ обильнымъ историко-литературнымъ освѣщеніемъ этого вопроса. Попутно, такъ сказать, изданы въ изслѣдованіи о 50-й главѣ Кормчей книги, въ видѣ приложеній къ нему, нѣкоторые цѣнные документы изъ сравнительно новаго времени, каковы: составленный отъ лица св. Синода трактатъ архіепископа С.-Петербургскаго Гавріила (Кременецкаго) о порядкѣ и условіяхъ заключенія брака,—этимъ трактатомъ пользовался св. Синодъ при составленіи наказа своему депутату въ Екатерининскую комиссію о сочиненіи новаго уложенія, — и сводъ рѣшеній св. прав. Синода, послѣдовавшихъ по дѣламъ о бракахъ, совершившихся въ разныхъ сродствахъ,—трудъ извѣстнаго ученаго кіевскаго митрополита Евгенія Болховитина (изъ рукописей кіево-софійскаго кафедральнаго собора).

8) Изъ сравнительно-мелкихъ работъ покойнаго Алексѣя Степановича заслуживаютъ особеннаго вниманія:

Личныя отношенія супруговъ по греко-римскому праву (въ Ученыхъ Запискахъ Казанск. унив. за 1865 г.).

Объ участи мѣрянъ въ дѣлахъ церкви съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права (въ Учен. Зап. Казан. унив. за 1866 г.).

Есть ли твердое каноническое основаніе для содержащагося въ 253 ст. уст. дух. конс. правила объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгнутъ по нарушенію имъ супружеской вѣрности? Это, собственно говоря, — краткій очеркъ восточнаго бракоразводнаго права, вошедшій въ изданныя по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода «Мнѣнія и отзывы по вопросу о правѣ лицъ, бракъ которыхъ расторгнутъ по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности, на вступленіе въ другой бракъ».

О началѣ галицкой и литовской митрополіи (Русское Обозрѣніе, 1894, май).

По поводу полемики противъ сенатскаго толкованія о давности въ примѣненіи къ церковнымъ землямъ (Русск. Обозр., 1894, декабрь).

На страницахъ «Византійскаго Временника» изданы профессоромъ Павловымъ нѣкоторыя синодальныя постановленія, каноническіе отвѣты и другіе цѣнные документы, остававшіеся доселѣ неизвѣстными и не нашедшіе себѣ мѣста въ аѳинской «Синтагмѣ» Ралли и Потли. Изъ нихъ мы узнаемъ нѣкоторыя любопытныя вещи, напр. о несуществованіи до

синодальнаго акта патріарха Михаила Анхіала 1171 г. присяги архіереевъ на вѣрность императору,—о примѣненіи въ практикѣ новеллъ Константина Порфиророднаго и Мануила Комнина объ убійцахъ,—о томъ, что при вступленіи въ бракъ первобрачнаго съ вдовымъ вѣнчанія удостоивался только вступающій въ первый бракъ,—о томъ, что *соріа сагпалис* и въ византійскомъ каноническомъ правѣ не была моментомъ безразличнымъ при разрѣшеніи вопросовъ брачнаго права (такъ какъ, при послѣдовательномъ вступленіи въ нѣсколько браковъ, бракъ съ малолѣтнею, умершею прежде чѣмъ мужъ могъ вступить въ сожитіе съ нею, не шелъ въ счетъ, какъ оставшійся неконсумированнымъ). Что же касается подложной дарственной грамоты Константина Великаго папѣ Сильвестру, то статью о ней въ III томѣ «Византійскаго Временника» нужно прямо отнести къ числу лучшихъ работъ Алексѣя Степановича. Онъ прослѣдилъ судьбу этого латинскаго документа на греческомъ востокѣ и у насъ на Руси, въ добавокъ еще остроумно связавъ съ нимъ возникновеніе знаменитой и излюбленной нашими раскольниками новгородской «повѣсти о бѣломъ клубукѣ».

Въ заключеніе мнѣ, пишущему эти строки, остается добавить еще нѣсколько словъ, такъ сказать, лично-субъективнаго характера. На мнѣ, можетъ быть, болѣе чѣмъ на комъ нибудь, лежитъ священная обязанность воздать покойному Алексѣю Степановичу Павлову посмертную хвалу, въ которой онъ теперь не нуждается, но которая для меня самого составляетъ внутреннюю потребность. Говорю это потому, что обстоятельства вызвали меня вступить въ полемику съ покойнымъ, а въ полемикѣ, къ сожалѣнію, не всякое слово и не всегда достаточно взвѣшивается. Самъ покойный очень хорошо зналъ, что я отношусь къ его ученымъ заслугамъ съ величайшимъ почтеніемъ, которое выражалось съ моей стороны и при личныхъ свиданіяхъ, и въ перепискѣ, и въ печати. Въ «Курсѣ церковнаго права» т. I, стр. 305 было сказано мною, что спорный и неясный для прежнихъ изслѣдователей вопросъ о первоначальномъ славяно-русскомъ помоканонѣ *разъясненъ* профессоромъ Павловымъ, результаты изслѣдованія котораго и изложены на стр. 305 и сл. Въ томъ же I томѣ «Курса» на стр. 341 было сказано: «Въ XVIII столѣтіи, въ виду того, что нѣкоторыя статьи помоканона (при большомъ требникѣ) вызвали въ практикѣ недоумѣніе, оффиціально былъ возбужденъ Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о происхожденіи и каноническомъ достоинствѣ этого сборника. Въ недавнее время этотъ вопросъ *разъясненъ*, при чемъ найденъ былъ и греческій подлинникъ номоканона—это сдѣлано профессоромъ московскаго университета А. С. Павловымъ». Послѣ появленія на свѣтъ изслѣдованія Алексѣя Степановича о 50-й главѣ Кормчей книги, мнѣ и въ «Курсѣ» приходилось называть его *превосходнымъ* изслѣдованіемъ (т. II, стр. 260 прим. 20), и въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» (1888, февр.) съ восторгомъ отозваться о немъ, какъ о выдающемся ученомъ произведеніи. Мои личныя отношенія съ покойнымъ,

завязавшіяся со времени представленія мною въ юридическій факультетъ Московскаго университета докторской диссертациі: «Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, 1884», никогда не прерывались, не смотря на возникшую между нами полемику. Въ 1888 г. появилась моя работа «Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права» и вызвала со стороны покойнаго критику, помѣщавшуюся сначала на страницахъ «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», потомъ выпедшую отдѣльной книгой: «Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. Москва, 1892 г.». Въ отвѣтъ на эту критику была издана мною книжка: «Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право, 1893». Въ послѣднемъ своемъ трудѣ, которымъ покойный Алексѣй Степановичъ подарилъ русскую науку,—въ новомъ, отъ начала до конца переработанномъ изданіи номоканона при большомъ требникѣ, онъ отдѣлилъ довольно много мѣста (приложеніе № 1, стр. 455—481) одному изъ спорныхъ между нами вопросовъ—о хронологическомъ и матеріальномъ отношеніи между номоканономъ Постника и 102-мъ правиломъ трульскаго собора, въ связи съ вопросомъ объ авторствѣ патріарха Константинопольскаго Іоанна Постника. Мнѣ пришлось отвѣтить брошюрой: «Вопросъ о номоканонѣ Іоанна Постника въ новой постановкѣ». Но полемизируя съ А. С. Павловымъ, я никогда не только самъ не сомнѣвался, но и другого не желалъ ввести въ сомнѣніе на счетъ того, что имѣю дѣло съ большимъ ученымъ, и что самая полемика моя вызвана была именно его непоколебимою репутаціей крупной и авторитетной научной величины, всякое слово которой могло бы быть принимаемо читающимъ на вѣру, а между тѣмъ вопросы, на мой взглядъ, были довольно важнаго свойства и притомъ, какъ мнѣ казалось, допускали возможность разныхъ мнѣній. Скажу болѣе. Расходясь съ взглядами А. С. Павлова и отстаивая свои мнѣнія, я никогда не терялъ изъ памяти не только того, что имѣю дѣло съ достойнымъ всякаго уваженія русскимъ ученымъ, но и того, что именно этотъ ученый своей критикой двигалъ спорные вопросы впередъ. Въ предисловіи къ моей полемической работѣ: «Къ вопросу о западномъ вліяніи» и проч., вызванной «Мнимыми слѣдами», была выражена моя *глубокая благодарность почтенному А. С. Павлову* за то, что «онъ своимъ разборомъ вывелъ мое сочиненіе («Слѣды» и проч.) изъ забвенія и далъ толчокъ къ дальнѣйшей разработкѣ темы о западномъ вліяніи на древне-русское право». Закончена была моя работа тѣмъ же, чѣмъ и начата—«повтореніемъ выраженной уже въ предисловіи благодарности моей почтенному А. С. Павлову за принятый имъ на себя трудъ разбора моего сочиненія, который послужилъ толчкомъ къ дальнѣйшей разработкѣ темы о западномъ вліяніи на древне-русское право». Эта двойная благодарность—въ началѣ и въ концѣ книги—не могла быть и не была одною только фразою, а какъ разъ выражала самое существо дѣла, въ

чемъ безъ труда убѣдится всякій, кому вздумалось бы прослѣдить нашу полемику. Не скажи покойный ни слова, мнѣ не было бы не только повода, но и возможности пополнить, исправить, лучше обосновать то, что было неполнаго, неяснаго, неточнаго, неправильнаго, недостаточно или совсѣмъ слабо обоснованнаго въ «Слѣдахъ», такъ какъ именно покойный умѣлъ выдвинуть и освѣтить слабые пункты. И если въ моей съ нимъ полемикѣ сказано нѣчто такое, что въ послѣдствіи будетъ признано имѣющимъ нѣкоторую цѣнность, то я кругомъ обязанъ этимъ Алексѣю Степановичу, который какъ бы намѣренно заставлялъ меня высказаться полнѣе, точнѣе, яснѣе и правильнѣе. Слово нѣтъ, рука покойнаго бывала иногда тяжеленька для его литературныхъ противниковъ, и при случаѣ онъ могъ задать порядочную баню; но въ концѣ концовъ каждое его замѣчаніе и возраженіе заставляло думать, работать и искать.

Съ сердечнымъ удовлетвореніемъ прочелъ я тѣ строки въ статьяхъ, посвященныхъ памяти А. С. Павлова, на страницахъ октябрьской книжки Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которыхъ достопочтенный Василій Григорьевичъ Васильевскій коснулся полемики между А. С. Павловымъ и мною: «со стороны можно было подумать, что борются два врага, а послѣ кончины Алексѣя Степановича сдѣлались извѣстны совершенно недвусмысленные факты, свидѣтельствующіе объ искреннемъ и глубокомъ уваженіи противниковъ другъ къ другу». Не смѣю говорить о чувствахъ покойнаго ко мнѣ, потому что я годился скорѣе въ ученики, чѣмъ въ ровни ему. Скажу только, что его отношенія ко мнѣ всегда были не только чужды вражды и непріязни, но положительно исполнены доброжелательности, и разныя детали нашей полемики нисколько не мѣшали этой доброжелательности, а что касается меня лично, то какъ при жизни Алексѣя Степановича я всегда относился къ нему съ глубокимъ уваженіемъ, такъ и по смерти его останусь навсегда съ тѣмъ же глубокимъ уваженіемъ и съ благодарнымъ воспоминаніемъ о неутомимомъ работникѣ на мало разработанной почвѣ, о служителѣ науки, въ трудахъ котораго есть много такого, что имѣетъ *перманентное значеніе*. Употребляя это выраженіе, которое мнѣ привелось слышать отъ самого же покойнаго Алексѣя Степановича во время одной изъ личныхъ бесѣдъ съ нимъ, я позволяю себѣ выразить увѣренность, что память о немъ дѣйствительно и не умретъ въ исторіи русской науки.

Н. Суворовъ.

Дополненіе къ статьѣ: Старинная Чепинская крѣпость и пр. Помѣщенная въ этой книгѣ моя статья печаталась во время моего отсутствія изъ Петербурга, и вслѣдствіе этого я не могъ привести въ ней измѣренія каменной рельефовъ. Дополняю недостающее теперь, по возвращеніи своемъ.

Рельефное изображеніе св. Петра.