

Новое изданіе памятниковъ византійскаго искусства. Erneste Leroux приступаетъ къ изданію *Monuments de l'art byzantin*, о чемъ было упомянуто въ Византійскомъ Временникѣ въ отчетѣ объ одиннадцатомъ конгрессѣ ориенталистовъ въ Парижѣ (Т. IV, вып. 3—4, стр. 762). Это изданіе будетъ представлять изъ себя *Collection de volumes in-4^o, illustrée d'un grand nombre de dessins et de planches*. I. *Le Monastère de Daphni. Histoire, Architecture, Mosaïques*, par M. *Gabriel Millet* (печатается) 25 фр. II. *Le Monastère de Saint-Luc en Phocide*, par M. *Ch. Diehl*, professeur à la Faculté des lettres de Nancy. (En préparation.) III. *Les Mosaïques de Kahrié Djami*, par M. *Ch. Diehl*. IV. *Mistra, Histoire, Architecture et Peinture*, par M. *Gabriel Millet*. V. *Les Eglises du Péloponnèse*, par M. *Laurent*. VI. *Les Peintures du Mont Athos*, par M. *Gabriel Millet*.

А. Васильевъ.

Византійскія надписи изъ Кады-кёй. Въ К-польской газетѣ *Moniteur Oriental* напечатана пространная замѣтка Г. П. Беглери по поводу археологическихъ открытій въ Кады-кёй (Халкидонѣ) и его окрестностяхъ, описанныхъ членомъ католической мисси въ Кады-кёй о. Germer-Durand'омъ, извѣстнымъ своими усердными археологическими работами въ Палестинѣ. Къ сожалѣнію статьи Germer-Durand'a, напечатанной въ той же газетѣ 27 іюля 97 г. и во французскомъ журналѣ «*Cosmos*» редакція «Виз. Врем.» не имѣетъ. Одна надпись VII—VIII в. Ἐνθάδε κατὰκειται ὁ τῆς μακαρίας μνήμης Τρόφιμος вызываетъ замѣчаніе Г. Беглери, что она найдена именно на мѣстѣ мученія св. Трофима, Халкидонскаго мученика, упоминаемаго у Morcelli (*Calendarium Eccl. Constantinop.*) I, p. 190, хотя намъ кажется, что далеко не всякій «блаженной памяти» можетъ считаться святымъ или блаженнымъ.

Другая надгробная надпись XI в., происходящая съ полуострова Іерея (Фанараки, Каламисси): Ἐνθάδε κατὰκειται Ἰωάννης πιστὸς υἱὸς Στεφάνου ὑποκείμενος τοῦ θείου παλατίου τῶν διαταρίων—дала поводъ Г. Беглери къ пространному разсужденію о «діатаріяхъ». Справедливо признавъ ошибочность пониманія надписи этой Germer-Durand'омъ, который нашелъ въ ней указаніе на неизвѣстный дотолѣ «дворецъ діатаріевъ», Г. Беглери основательно считаетъ этотъ родительный падежъ родительнымъ раздѣлительнымъ (*gen. diaereticus*), относящимся къ слову «ὑποκείμενος», а не къ «θείου παλατίου». Въ дворцѣ же этомъ г. Беглери видитъ, исходя изъ мѣста находки надписи, извѣстный, построенный Юстиніаномъ дворецъ Іерея. Терминъ διατάριος Germer-Durand объяснялъ, какъ «un officier de la bouche du prince», г. Беглери же пространно доказываетъ цитатами изъ различныхъ византійскихъ писателей, особенно же конечно Константина Багрянороднаго, что имя діатаріевъ носила дворцовая стража; напрасно только приводитъ онъ многія цитаты по латинскому переводу, которому особенно довѣряться, какъ извѣстно, нельзя. Въ заключеніе г. Беглери сообщаетъ, что античный саркофагъ съ надписью XII или

XIII в. съ именемъ «*Maras ipovoleus* [ὑποβολεὺς?] de la Grande Eglise», находящійся въ саду при станціи ж. д. Гайдарь-Паша, перевезенъ туда изъ Никомидіи.

С.

Къ сказаніямъ о св. Убрусѣ. Въ «*Commentationes Philologicae*», Сборникѣ статей учениковъ и слушателей проф. И. В. Помяловскаго. Спб. 1897 стр. 214—219 мною издано «Слово X вѣка о томъ, какъ чтился образъ Спаса на Убрусѣ въ Эдессѣ» по рк. Парижской Національной Библіотеки. Къ сожалѣнію мой списокъ — ошибоченъ, а потому я считаю долгомъ сообщить здѣсь нижеслѣдующія поправки, любезно сообщенныя мнѣ А. А. Васильевымъ, сличившимъ по моей просьбѣ изданный мною текстъ съ рукописью.

Парижская рк. оказывается почти согласной съ вѣнскою и шесть изъ указанныхъ мной разночтеній происходятъ лишь отъ ошибочности моей копій — по этому въ началѣ текста слѣдуетъ читать согласно съ вѣнскою рк. αἰτήσαντος, διακονησάντων, βίβλοις, μεγίστων, θεοπνεύστως (стр. 214 и 215) и выпустить τὸ (214 послѣдняя строка). Въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ исправить μῦθ (216 стр. 5) въ τιμῆ, εἰσιέναι τι (216 стр. 2 снизу) въ εἰσιέναι τε, ψυχᾶς (217 стр. 4) въ ψυχῆς, χειλέων (218 стр. 6) въ χεῖλεσιν, и дополнить пропуски словъ καὶ φρικωδέστεραν τὴν послѣ слова φοβερωτέραν (218 стр. 8) и κατὰ передъ πάντων (218 стр. 11) и вмѣсто προχαττομένη (219 стр. 9) читать προχαττομένη. Въ заключеніи согласно съ С. слѣдуетъ вычеркнуть τοῦ передъ Χριστοῦ (219 стр. 16) и исправить τὸν αἰῶνα въ τοὺς αἰῶνας (219, послѣдняя строка); наконецъ написаніе парижской рк. εἰ δόξα (219 стр. 2 снизу) должно быть понимаемо, — какъ пишетъ мнѣ А. А. Васильевъ, — какъ ἡ δόξα.

Къ числу сказаній объ Эдесскомъ образѣ, указаннымъ мною въ прим. 1, слѣдовало бы прибавить еще одно армянское изданное проф. Н. Я. Марромъ въ «Сборникѣ Статей учениковъ проф. В. Р. Розена». Спб. 1897 стр. 82 сл. и носящее заглавіе: «Сочиненіе владыки Іоанна Златоустаго о нешвенномъ хитонѣ, свыше сошедшемъ, и исторія Авгаря, царя Армянъ». Это сказаніе приписанное Іоанну Златоустому, конечно, безо всякаго основанія, имѣется въ рк. 1439 года и восходитъ къ сирійскому источнику, вѣроятно болѣе древнему чѣмъ XII—XIII в. (см. Н. Я. Марра. I. с. стр. 81 и 96).

Относительно Нерукотвореннаго Образа сказаніе это излагаетъ лишь исторію происхожденія его и принесенія къ Авгарю: чудесному впечатлѣнію образа на льняномъ полотенцѣ предшествовала неудачная попытка, упоминаемая и въ другихъ сказаніяхъ, нарисовать образъ «красками на бумагѣ», но въ армянскомъ сказаніи попытку эту дѣлаютъ не посланцы Авгаря, а, повидимому, апостолы: «Онъ приказалъ ученикамъ: «рисуите подобіе Моего образа» (I. с. стр. 89). Эта особенность сказанія напоминаетъ многія сказанія, явившіяся въ эпоху иконоборства, гдѣ апостолы являются также въ роли иконописцевъ, дабы доказать «апостоль-