

7 дек. 1900 г. подъ предсѣдательствомъ Россійскаго Императорскаго посла въ Константинополь, С. Е. Зиновьева, состоялось засѣданіе, на которомъ Б. Панченко прочелъ докладъ: «Византійскія печати, какъ историческій матеріалъ». Задача референта заключалась въ указаніи, въ какой степени эти печати могутъ содѣйствовать болѣе успѣшному изученію византійской исторіи. Затѣмъ докладчикомъ были указаны главнѣйшія подраздѣленія этихъ печатей по ихъ содержанію, при чемъ упомянуты были извѣстные труды Мордтманна и Шлюмбергера по сигиллографіи. Б. В. Фармановскій сообщилъ о бронзовой статуѣ, принадлежащей музею Института»—даръ молодыхъ русскихъ ученыхъ: Смирнова, Ростовцева, Придика. Эта статуя была куплена въ Амиклахъ въ Пелопоннискѣ и относится къ первой половинѣ VI в. до Р. Х.

В. М. С.

### Международный конгрессъ по исторіи религій въ Парижѣ.

Конгрессъ этотъ находится въ преемственной связи съ парламентомъ религій въ Чикаго 1893 г. и Стокгольмскимъ конгрессомъ по религіознымъ наукамъ 1897 г. Въ число членовъ настоящаго конгресса записалось до 300 человекъ.

Предположено было образовать 8 секцій: I—Религіи не культурныхъ народовъ; II—Исторія религій крайняго востока; III—Исторія египетскихъ религій; IV—Исторія семитическихъ религій: а) Ассиро-халдеи, передней Азіи; в) ислама, юдаизма. V—Религіи Индіи и Ирана; VI—Религіи Греціи и Рима; VII—Исторія религій германцевъ, кельтовъ и славянъ. VIII—Исторія христіанства (подсекціи: исторіи первыхъ вѣковъ, среднихъ и новаго времени).

3 сентября утромъ состоялось торжественное открытіе конгресса во дворцѣ конгрессовъ, а вечеромъ происходили занятія по секціямъ въ Сорбоннѣ. Въ слѣдующіе дни, вторникъ, среду, четвергъ и пятницу—по утрамъ продолжались занятія по секціямъ; во вторникъ и четвергъ, послѣ полудня, и въ субботу утромъ были общія собранія въ Сорбоннѣ; вечеромъ же 9 сентября состоялось торжественное закрытіе конгресса въ дворцѣ конгрессовъ. Мы можемъ, пожалуй, упомянуть о приѣмѣ членовъ конгресса въ среду устроителемъ музеевъ по исторіи религій—Гимэ; въ пятницу президентомъ конгресса А. Ревилемъ, и наконецъ о банкетѣ на Эйфелевой башнѣ въ субботу вечеромъ.

На первомъ засѣданіи А. Ревиль произнесъ рѣчь о предметѣ и задачѣ изученія исторіи религій, о нравственной и соціальной важности такого изученія. На общемъ собраніи 8 сентября, по поводу доклада Конибера о жертвахъ животныхъ въ древнихъ христіанскихъ церквахъ, конгрессъ сдѣлалъ предложеніе о томъ, чтобы на будущее время вниманіе ученыхъ и историковъ обратилось бы болѣе на литургіи, обряды и практику христіанскихъ церквей, которыя развивались на востокѣ внѣ вліянія Греціи и Рима, и этимъ пополнить наши современные занятія и свѣдѣнія о древ-

немъ христіанствѣ. Въ оживленныхъ преніяхъ, по поводу самаго доклада Конибера, высказаны были догадки, что подобныя жертвы могли возникнуть изъ агапѣ и имѣли связь съ евхаристіею. А. Ревиль нѣсколько неувѣренно сблизилъ съ этимъ русскія просфоры, приносимыя молящимися. Въ секціи по исторіи христіанства было представлено очень много докладовъ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ за недостаткомъ времени не могли быть даже прочитаны. Президентомъ секціи былъ Сабатье, деканъ протестантскаго богословскаго факультета въ Парижѣ, вице-президентами: Боне-Мари, профессоръ того-же факультета, С. Глаголевъ, профессоръ Московской Духовной Академіи, Пиненбрингъ, президентъ реформатской страсбургской консисторіи, и протоіерей Я. Смирновъ. Секретаремъ былъ выбранъ проф. Сорбонны, Пикавз. Боне-Мари прочиталъ рефератъ «о сношеніяхъ древнихъ русскихъ церквей съ церковью византійскою до заключенія договора Игорева». Затѣмъ Фай (Faue) прочиталъ о хринологіи греческихъ апологетовъ II-го вѣка въ ея отношеніяхъ къ греческой философіи. Отмѣтимъ при этомъ и нѣсколько другихъ докладовъ, такъ напр. въ четвергъ, на общемъ собраніи, Гольдціеръ прочелъ докладъ посвященный вопросу о взаимоотношеніи «Ислама и парсизма». Основываясь на анализѣ древнѣйшаго мусульманскаго преданія — «Хадитъ», сообщающаго о различныхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ Магомета, о его поучительныхъ изреченіяхъ, незаписанныхъ въ Коранѣ, Гольдціеръ утверждаетъ, что исламъ имѣлъ своими источниками не только іудейство и христіанство арабовъ, но и парсизмъ религіи Заратустры. Марилье доложилъ объ отношеніяхъ между фольклоромъ (изученіе народныхъ легендъ и повѣрій) и наукою о религіи. Одолянъ прочелъ докладъ о переживаніи языческихъ идей въ латинской литературѣ христіанской Африки VI вѣка, именно, у поэтовъ Люксарія и Дракенція, и пытался выяснитъ причины этого упорства языческихъ воззрѣній (вліяніе школы, ариане, нейтральность почвы по отношенію къ вандаламъ). Тутенъ представилъ докладъ о связи между культомъ Мадонны и Астарты. Докладчикъ релюмировалъ результаты раскопокъ, произведенныхъ на сень-бернардской горѣ. Ж. Ревиль прочелъ докладъ: «Свидѣтельство пастыря, Нормы о положеніи христіанской общины Рима между 125 — 140 г.г.». По мнѣнію референта церковное устройство Рима въ эту пору было отнюдь не монархическое, но соборное въ полномъ смыслѣ этого слова. Церковью управлялъ епископъ съ общиной пресвитеровъ и былъ буквально первымъ среди равныхъ. Фай поддержалъ этотъ тезисъ Ревилья, указывая, что еще въ половинѣ III в. Новать въ своихъ письмахъ къ Римской церкви обращается къ епископу и собору пресвитеровъ. Въ этомъ, по его мнѣнію, можно видѣть воспоминаніе о прежнихъ порядкахъ. Что же касается возраженій со стороны нѣкоторыхъ, что уже въ раннихъ катакомбахъ рисунки и надписи содержатъ указанія на исключительныя прерогативы римскаго епископа, то это происходитъ потому, что указанные рисунки и надписи позднѣйшаго происхожденія.

Въ заключеніи было постановлено, что конгрессы по исторіи религій будутъ собираться черезъ каждые 4 года и что слѣдующій долженъ быть въ 1904 году. (Вѣра и Разумъ 1901 г., № 1, стр. 42 — 54 и № 3, стр. 159 — 172).

В. М. С.

### Императорская Академія Наукъ въ С.-Петербургѣ.

#### Отдѣленіе русскаго языка и словесности.

Въ прошломъ 1900 году Н. П. Кондаковъ приготовилъ къ выпуску въ свѣтъ свое изданіе «Памятники древности и искусства на Аѳонѣ» и занять былъ также приготовленіемъ другого своего труда о «христіанскихъ памятникахъ Палестины и Сирии»; то и другое изданія будутъ снабжены иллюстрированными снимками изъ альбомовъ, составленныхъ во время путешествія автора по Сири и Аѳону въ 1891 и 1898 г.г. По порученію Августѣйшаго Президента Академіи, лѣтомъ прошлаго года, какъ уже сообщалось въ нашемъ журналѣ (см. Виз. Вр. 1900 г. т. VII, вып. 3, стр. 614), Н. П. Кондаковымъ было предпринято путешествіе по Македоніи, въ сопровожденіи раньше названныхъ лицъ, проф. П. А. Лаврова, П. Н. Милюкова, Покрышкина и художника Крайнева. Какъ на одинъ изъ результатовъ этой поѣздки можно указать богатѣйшій альбомъ съ 550 фотографическими снимками археологическаго и этнографическаго содержанія. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой поѣздкѣ мы получимъ въ самомъ непродолжительномъ времени, когда и не преминемъ подѣлиться съ читателями.

А. Н. Веселовскій занять былъ разборомъ сложнаго изслѣдованія Ѳ. А. Брауна, по поводу книги послѣдняго: «Розысканія въ области готославянскихъ отношеній С.П.Б. 1899», и трудъ его озаглавленъ: «Изъ исторіи древнихъ германскихъ и славянскихъ передвиженій» (см. Изв. отд. русск. яз. и словесн. Имп. Акад. Наукъ, т. V, 1900 г., кн. 1, стр. 1—35).

И. В. Ягичъ помѣстилъ въ изданіи «Denkschriften» Вѣнской академіи обширное изслѣдованіе въ 2 частяхъ, подъ заглавіемъ «Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslavischen Sprache». Въ настоящемъ трудѣ нашъ почтенный академикъ поставилъ себѣ задачей подвергнуть критическому анализу: во 1-хъ, обстоятельства историческія, въ силу которыхъ возникъ церковно-славянскій языкъ; во-вторыхъ, всѣ важнѣйшія до сихъ поръ высказанныя мнѣнія о родинѣ этого языка и о двойномъ письмѣ. Разсматривая вопросъ о распространеніи славянскаго богослуженія внѣ предѣловъ Моравіи и Панноніи, съ одной стороны на западъ—въ Чехіи; съ другой на югъ—къ хорватамъ, сербамъ, болгарамъ, авторъ указываетъ на вдругъ поднявшееся вліяніе Византіи при императорѣ Василиѣ въ Хорватіи и Далмаціи. Относительно же св. Климента, нашъ академикъ соглашается кое въ чемъ съ молодымъ болгарскимъ ученымъ — Баласчевымъ, производя напр. названіе его «епископомъ величскимъ» отъ рѣки «Велика» въ Македоніи.