

Кандидатскія сочиненія на темы изъ области византиновѣдѣнія въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. (Окончаніе. См. Виз. Врем., т. V, вып. 3, стр. 581 — 599).

III. Въ *С.-Петербургской* духовной академіи въ теченіе 1896 — 97 учебнаго года были представлены для полученія ученой степени кандидата богословія слѣдующія рукописныя сочиненія, по своему содержанию имѣющія отношеніе къ византологіи.

I. Александръ Дьяконовъ, *Исторія патриархата антиохійскаго въ VI вѣкѣ*. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и одиннадцати главъ. Введеніе содержитъ подробныя свѣдѣнія лишь объ одномъ изъ источниковъ, которые авторъ имѣлъ подъ руками, именно — объ историческихъ трудахъ Іоанна ефесскаго, — такъ какъ въ рѣшеніи предварительныхъ вопросовъ о другихъ источникахъ автору не удалось сдѣлать шагъ впередъ сравнительно съ предшествующими учеными, а специальное изслѣдованіе Ланда объ Іоаннѣ ефесскомъ онъ восполнилъ и отчасти исправилъ на основаніи данныхъ въ *Anecdota Syriaca Land'a* (t. II). Глава первая сочиненія трактуетъ объ объемѣ антиохійскаго патриархата въ VI вѣкѣ. Отстранивъ вопросъ о зависимости въ VI в. Ивиріи (Грузіи), Арменіи, католиката селевкійскаго (христіанъ персидскихъ) и Индіи отъ антиохійской каѳедры, авторъ старается опредѣлить историческія границы патриархата антиохійскаго, пользуясь при этомъ специальными работами Гельцера. Глава заканчивается спискомъ каѳедръ, входившихъ въ составъ антиохійскаго патриархата въ VI вѣкѣ. Въ главѣ второй рѣчь идетъ о внѣшнихъ (политическихъ и физическихъ) бѣдствіяхъ, которымъ подвергался антиохійскій патриархатъ въ VI вѣкѣ. Авторъ ввелъ эту главу въ составъ своего изслѣдованія въ виду того, что всѣ эти несчастія отзывались на умахъ христіанскаго народа извѣстнымъ духовнымъ возбужденіемъ, которымъ фанатики монофизитства, на примѣръ, пользовались въ своихъ интересахъ; съ другой стороны, эти бѣдствія и предстоятелей церкви вызывали на широкую общественную дѣятельность. Въ третьей главѣ авторъ говоритъ объ обстоятельствахъ, подготовившихъ торжество монофизитства въ Сиріи, и главнымъ образомъ — о дѣятельности Севира до возведенія его на каѳедру антиохійскую, — дѣятельности, завершившейся низложеніемъ Флавіана II антиохійскаго. Но все это, по мнѣнію академическаго рецензента, составляетъ симптомъ наступающаго торжества, а не объясненіе причинъ этого успѣха, — предвѣстникъ побѣды, а не ея подготовка. Авторъ пытается уяснить это торжество тѣмъ, что патриархатъ антиохійскій оказался «между строго православнымъ западомъ и строго монофизитскимъ Египтомъ» и что монофизитскіе дѣятели въ Сиріи, быть можетъ сами того не сознавая, опирались на сепаративныя стремленія этой области, по составу населенія столь отличной отъ Византіи. Но говорить это значитъ констатировать наличный фактъ, а не объяснять его. Объясненіе этого неразгаданнаго факта представилъ бы тотъ, кто сумѣлъ бы показать, почему духовное настроеніе, предста-

вляемое именами Діодора—Теодорита, такъ быстро уступило мѣсто энергическому монофизитству Петра Гнафея. Въ главѣ четвертой рѣчь идетъ о патріаршествѣ Севира. Этотъ корифей монофизитства успѣлъ надѣлать достаточно много ошибокъ и вызвалъ противъ себя сильное недовольство многихъ. Поэтому за внѣшнимъ торжествомъ монофизитовъ быстро послѣдовало ихъ поражение, лишь только императоромъ сдѣлался Юстинъ I. Въ главѣ пятой, имѣющей заглавіе — «монофизиты въ Сиріи въ царствованіе Юстина I», авторъ говоритъ о возстановленіи православнаго іерархическаго преемства на антїохійской кафедрѣ и о дѣятельности противъ монофизитовъ первыхъ двухъ патріарховъ этого времени, Павла и Евфрасія. Въ шестой главѣ говорится о положеніи сирскихъ монофизитовъ при Юстиніанѣ I. Исторія патріархата антїохійскаго въ это время какъ бы перемѣщается въ Константинополь, потому что монофизиты антїохійскаго округа, для которыхъ былъ очень неудобенъ энергичный патріархъ «великаго града Божія» (Антїохіи) Ефремій, съ высокими талантами администратора въ своемъ лицѣ совмѣстившій далеко незаурядныя познанія въ богословіи, — бѣгутъ въ Константинополь и здѣсь подъ покровительствомъ императрицы Теодоры находятъ себѣ — на глазахъ у столичнаго населенія — пріютъ и ласку. Добросовѣстныя, прямолинейныя противомонофизитскія усилія провинціи парализуются тонкими дипломатическими расчетами столицы, гдѣ надѣются на возможность какого то соглашенія именно съ монофизитскими епископами изъ патріархата антїохійскаго. Но зоркому патріарху Ефремію удалось возбудить Агапита римскаго къ поѣздкѣ въ Константинополь, и въ результатѣ получился константинопольскій соборъ 536 года, прекратившій почти всѣ достигнутые монофизитами успѣхи. Въ главѣ седьмой идетъ рѣчь о борьбѣ съ монофизитствомъ въ Сиріи послѣ собора 536 года до Юстина II. Соборъ 536 года для Ефремія антїохійскаго являлся поощреніемъ къ неослабной борьбѣ противъ монофизитовъ. Но, въ свою очередь, и Теодора продолжаетъ имъ усердно покровительствовать. И самъ императоръ твердо стоялъ на своемъ планѣ, успѣшное выполненіе котораго готовило монофизитству горькую участь безпоповщинской секты: поселенные въ окрестностяхъ Константинополя монофизитскіе епископы не дерзали нарушить категорическаго приказа Юстиніана — не совершать хиротоній. Начинаетъ уже чувствоваться оскудѣніе монофизитскаго священства. Дѣятельность обоихъ Іоанновъ — телльскаго и ифестскаго — была только палліативною. Но съ начала 543 года выступаетъ на свое историческое поприще самъ Яковъ Baradaeus, епископъ едесскій, и началъ рукополагать не только діаконвъ и пресвитеровъ, но и епископовъ. Эта послѣдняя подробность и составляетъ эпоху въ исторіи монофизитства: одушевлявшая прежде генерациі монофизитовъ надежда — свою догму, въ качествѣ «каѳолическаго» ученія, утвердить во всемъ христіанскомъ мірѣ, была eo facto признана несбыточною мечтою; яковиты рѣшались стать сектою, зажить подлѣ каѳолической церкви въ качествѣ отдѣльнаго христіанскаго общества, имѣю-

шаго свою собственную іерархію. Слѣдствіе этой перемѣны, доказываетъ авторъ, было довольно своеобразное: отношенія между православными и монофизитами стали болѣе мирными; это объясняется тѣмъ, что формально отдѣлившіеся отъ церкви монофизиты сдѣлались менѣе вредны или опасны для нея (глава восьмая) и къ тому же взаимно ослабили себя начавшимся въ это время въ ихъ собственной средѣ спорами по вопросамъ каноническимъ и догматическимъ (глава девятая). Въ главѣ десятой авторъ говоритъ о томъ участіи, которое принимали антиохійскіе патріархи въ трехъ спорныхъ вопросахъ, не имѣвшихъ (по крайней мѣрѣ, по наружности) непосредственнаго отношенія къ монофизитству, — въ спорахъ объ оригенизмѣ, о «трехъ главахъ» и по поводу эдикта Юстиніана о нетлѣнности тѣла Христова. Въ послѣдней (XI) главѣ описывается патріаршество Григорія въ связи съ отношеніями патріаршихъ каедръ; здѣсь авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на лицѣ патріарха Анастасія, который былъ и предшественникомъ, и преемникомъ Григорія. Своей каедрой Анастасій лишился за свой протестъ противъ образа дѣйствій патріарха константинопольскаго. Григорій римскій впослѣдствіи пытался привлечь Анастасія на свою сторону въ поднятой имъ борьбѣ противъ титула *οἰκουμηνικός*, но безуспѣшно. — Сочиненіе г. Дьяконова отличается полнотою содержанія, тщательностью и научностью изслѣдованія (Протоколы засѣданій совѣта С.-Петербургской духовной академіи за 1896—7 учебный годъ, стр. 246—253).

2. Георгій Гамрекеловъ, *Древнѣйшая исторія церкви въ Грузіи (отъ IV вѣка до прибытія сирскіихъ святыхъ)*. Въ первой главѣ настоящаго изслѣдованія авторъ приводитъ грузинскій текстъ и русскій переводъ «хроники обращенія Грузіи» («Картлисъ—Мокцева»), — «новаго памятника, проливающего совершенно новый свѣтъ на исторію Грузіи», а также даетъ и примѣчанія къ этой хроникѣ, аналогичныя съ подстрочными примѣчаніями академика Броссе въ *Histoire de la Géorgie*, т. е. къ французскому переводу грузинской хроники, извѣстной подъ названіемъ «Картлисъ-Цховреба» («Житіе == [Βίος] Грузіи»). Значительная часть этихъ примѣчаній сличаетъ чтенія «Картлисъ-Мокцева» съ вариантами изъ «Картлисъ-Цховреба» и другихъ ранѣе изданныхъ памятниковъ. Въ главѣ второй данъ переводъ на русскій языкъ «новаго варианта житія св. Нины», къ коему также сдѣланы примѣчанія. Представивъ важнѣйшіе изъ своихъ источниковъ, авторъ приступаетъ къ изложенію исторіи христіанства въ Грузіи. Въ главѣ третьей онъ говоритъ о просвѣтительномъ подвигѣ св. Нины. Изслѣдованіе имѣетъ характеръ въ высшей степени детальный. Авторъ полагаетъ, что собственное имя просвѣтительницы Ивириіи осталось неизвѣстно исторіи, а «Нина» есть имя нарицательное = лат. *nonna* = монахиня. Плѣнницею ее считаютъ историки лишь по недоразумѣнію. Авторъ отмѣчаетъ распространенное между грузинскими учеными (основанное на грузинскихъ источникахъ, каковы житіе св. Нины и Картлисъ-Цховреба) мнѣніе, что св. Нина была родомъ «си-

рѣйка изъ Каппадокіи», но самъ не рѣшается твердо его отстаивать и во всякомъ случаѣ справедливо отклоняетъ то предположеніе, что еще до прибытія въ Иверію св. Нина уже знала грузинскій языкъ. Авторъ подробно разъясняетъ, что позднее грузинское извѣстіе, будто Константинъ Великій для проповѣди христіанства прислалъ въ Иверію св. Евстаѳіа антиохійскаго, — не имѣетъ для себя опоры въ достовѣрныхъ историческихъ памятникахъ, и потому склоняется къ той мысли, что первымъ епископомъ Иверіи былъ Іоаннъ. Послѣ свода мнѣній различныхъ ученыхъ и замѣчаній относительно нѣкоторыхъ подробностей грузинской хронологической техники, авторъ устанавливаетъ слѣдующія хронологическія даты: 327 г. по Р. Хр. — св. Нина приходитъ въ Иверію; 334 г. — обращеніе царя Миріана; 335 г. — крещеніе ивировъ; 341 или 342 г. — кончина св. Нины; 345 или 346 г. — смерть царя Миріана. Въ главѣ четвертой разсматриваемаго сочиненія излагается дѣятельность царя Миріана, въ главѣ пятой авторъ обзрѣваетъ судьбы христіанства въ Грузіи при послѣдующихъ царяхъ до прибытія (въ VI вѣкѣ) сирскихъ отцевъ (тамъ же, стр. 253—255).

3. Милованъ Петровичъ, *Устройство церковнаго управленія въ королевствѣ сербскомъ*. Въ предисловіи къ своему труду авторъ заявляетъ что его сочиненіе представляетъ первую попытку историко-каноническаго изслѣдованія жизни сербскаго народа отъ поселенія его на Балканскомъ полуостровѣ въ VI вѣкѣ и до нашихъ дней. Свой предметъ авторъ изслѣдуетъ историческимъ методомъ и указанную эпоху, а вмѣстѣ и свой трудъ, дѣлитъ на четыре періода, въ каждомъ изъ коихъ излагаетъ церковныя событія въ жизни сербскаго народа наряду съ политической его исторіей. Въ періодѣ первомъ (600 — 1219 г.) въ отношеніи къ церковной жизни сербскаго народа — авторъ знакомитъ съ началомъ насажденія христіанской вѣры въ сербскомъ народѣ и утвержденія Христовой церкви, отмѣчая установленіе первыхъ сербскихъ епископій и архіепископій. Во второмъ періодѣ (1219 — 1346 г.), въ связи съ началомъ политическаго объединенія сербскаго народа, раскрывается и развитіе устройства сербской церкви, получившей автокефальность при св. Саввѣ, первомъ архіепископѣ сербскомъ, описанію трудовъ и подвиговъ котораго главнымъ образомъ и посвящено содержаніе этого періода. Третій періодъ (1346—1766 г.) изображаетъ судьбу сербскаго (ипекскаго) патріарха, со времени его утвержденія до момента уничтоженія. Четвертый періодъ обнимаетъ судьбу сербской церкви въ королевствѣ Сербіи. Все сочиненіе проникнуто одною общемою мыслию постепеннаго уясненія церковнаго устройства у сербовъ въ связи съ послѣдовательнымъ ростомъ и политическою судьбою сербскаго государства (тамъ же, стран. 244 — 245).

4. Николай Любишъ, *Церковно-историческое значеніе св. Саввы, перваго архіепископа сербскаго*. Въ первой главѣ сочиненія авторъ предлагаетъ краткій очеркъ исторіи сербской церкви до св. Саввы, во второй —

во второй, третьей и четвертой главахъ, авторъ предпосылаетъ краткое обзорѣніе внѣшняго и внутренняго состоянія византійской имперіи, поскольку это состояніе отражалось на характерѣ и развитіи искусства. Наконецъ, въ пятой и послѣдней главѣ сочиненія, авторъ говоритъ о значеніи византійской архитектуры, о ея вліяніи на архитектуру западную и восточную и особенно на нашу русскую. — Сочиненіе г. Кастровскаго написано при пособіи лучшихъ русскихъ и иностранныхъ изслѣдованій по исторіи византійской архитектуры и довольно полно и обстоятельно разсматриваетъ свой интересный предметъ.

С.

**Ученая экспедиція на Аѳонъ.** Монастыри Аѳона съ ихъ библіотеками, содержащими многочисленныя рукописи, которыя даютъ богатый матеріалъ и для исторіи литературы, и для исторіи церкви, и для гражданской исторіи, а по своимъ миниатюрамъ и для исторіи искусства, съ ихъ храмами, украшенными древней живописью и иконами, съ ихъ ризницами, владѣющими богатыми собраніями различныхъ предметовъ церковной утвари и мелкихъ древнихъ памятниковъ искусства, — давно уже интересовали русскихъ ученыхъ и служили предметомъ изученія и спеціальныхъ миссій въ нихъ, по спеціальному отношенію указанныхъ разнообразныхъ памятниковъ византійской литературы и искусства къ русскимъ памятникамъ въ тѣхъ-же областяхъ. Среди этихъ миссій выдѣляется, по широтѣ задачъ, средствамъ затраченнымъ на нее и тѣмъ результатамъ, которые можно было ожидать отъ нея, — миссія П. И. Севастьянова. Аѳонскіе памятники искусства составили спеціальнѣйшій предметъ изученія этой миссії. Она дѣйствительно всѣ доступныя для нея (въ 60-хъ годахъ) памятники искусства изслѣдовала: были сняты русскими и иностранными художниками копіи, кальки съ древней живописи, съ иконъ, съ различныхъ предметовъ церковной утвари, приготовлены многочисленныя планы съ мельчайшими деталями, сняты копіи въ краскахъ съ миниатюръ греческихъ рукописей и многочисленныя фотографіи съ нихъ и другихъ памятниковъ искусства.

Весь этотъ богатый матеріалъ по изученію памятниковъ искусства самихъ Аѳонскихъ монастырей и ихъ сокровищницъ, къ сожалѣнію, не былъ изданъ и обслѣдованъ ни при жизни Севастьянова, ни по смерти его; и этотъ матеріалъ, можно сказать, въ значительной своей части пропалъ нынѣ для русской науки. Академія Наукъ, для которой интересы изученія византійскихъ памятниковъ также дороги, какъ и для отдѣльныхъ ученыхъ русскихъ, принимая во вниманіе то несомнѣнно важное значеніе, какое имѣютъ для русской науки византійскіе памятники искусства Аѳона и вообще его христіанскіе памятники, получившіе происхожденіе на самой св. горѣ и въ сосѣднихъ славянскихъ земляхъ, особенно утварь ризницъ его монастырей, остававшуюся недоступной большинству изслѣдователей аѳонскихъ древностей, ассигновала особыя средства на устрой-