

C. Manfroni. La battaglia di Gallipoli... См. Виз. Врем., т. X (1903), стр. 255. — Рецензія **A. Bonardi** въ *Rivista storica italiana*, 1903, vol. 11, fasc. III, p. 330 — 333. **А. П.**

Fr. M. Esteves Pereira. Vida de S. Gregorio, patriarcha da Armenia. См. Виз. Врем., т. X (1903), стр. 265. — Рецензія **Н. Я. Марра** въ *Запискахъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Русск. Археол. Общества*, т. XV (1903), стр. 0185 — 0187.

А. Поповъ. Латинская іерусалимская патриархія эпохи крестоносцевъ. См. Виз. Врем., т. X (1903), стр. 227 — 229. — Рецензія въ *Историческомъ Вѣстникѣ*, XI (1903), стр. 653.

H. Gelzer. Pergamon unter Byzantinern und Osmanen. См. выше стр. 229. — Рецензія **Vailhé** въ *Echos d'Orient*, VII (1904), p. 122 — 123.

Eusbius' Werke herausgeg. von E. Schwartz II 1. См. выше стр. 239. — Рецензии: **Gerhard Rauschen** въ *Theologische Revue*, 2 (1903), № 4, Sp. 114 sq.; **H. D<elehaye>** въ *Analecta Bollandiana*, 22 (1903), p. 210 sq; **Anonymus** въ *Revue biblique*, 12 (1903), p. 484 sq.; **J. Flamion** въ *Revue d'histoire ecclésiastique*, 4 (1903), p. 710 — 712; **J. Sickenberger** въ *Biblische Zeitschrift*, 1 (1903), p. 417; **J. Dräseke** въ *Wochenschrift für klassische Philologie*, 20 (1903), Nr. 25, Sp. 685 sq.

Н. А. Мѣдниковъ. Палестина отъ завоеванія ея арабами. См. выше стр. 239. — Рецензии въ *Странникѣ*, 1903, II, стр. 345; **I. Guidi** въ *Oriens Christianus*, II, p. 469.

Б. Панченко. Памятникъ славянъ въ Визиніи VII вѣка. См. Виз. Врем., т. X (1903), стр. 216 — 219. — Рецензія **J. Pargoire** въ *Echos d'Orient*, VI (1903), p. 350 — 351.

А. Васильевъ.

Г. ПРАВО.

С. С. Бобчевъ, *Старобългарски правни паметници (помогало при изучаване исторіята на старобългарското право)*. Часть I. София, Печатница на П. М. Бжзайтовъ 1903. IV+176. Цѣна 2.50 лева. — Удовлетворяя настоятельной потребности въ пособіи для изученія исторіи болгарскаго права, авторъ — представитель этой науки въ Софійской Высшей Школѣ — и рѣшилъ составить обзоръ древнѣйшихъ памятниковъ этого права, снабдивъ ихъ текстъ примѣчаніями и общимъ введеніемъ. Въ планъ автора входитъ издать впослѣдствіи «земледѣльческій законъ», «градскій законъ», нѣкоторыя дополнительныя статьи изъ Кормчей (какъ «Законъ Моисеевъ» и др.), договоры болгарскихъ государей съ иностранными державами, нѣкоторыя записи, надписи и хроники, имѣющія значеніе для исторіи права, и нѣкоторыя другіе славянскіе законники («правды»); въ вышедшей же пока I части труда находятся (стр. 83—171): 1) «Законъ судный людямъ» (по Рум. 230 съ поправками изъ изданія Срезневскаго

въ Обзор. древн. спп. Кормчей, по печ. Кормчей гл. XLVI и по Полн. Собр. Р. Л. VI, 69—82), 2) Эклога по печ. Кормчей гл. XLIX и 3) 7 хрисовуловъ (Іоанна Асѣня II около 1218 г.; Константина Асѣня Тѣха Вирпинск. м-рю св. Георгія; Іоанна Александра Зографск. м-рю 1342 г.; Іоанна Александра м-рю св. Николая; Іоанна Калимана I Зографск. м-рю; Іоанна Шипмана м-рю св. Богородицы и его же Рыльскому м-рю 1373 года: всѣ по печатнымъ изданіямъ ихъ); въ концѣ прибавленъ еще переводъ «Закона суднаго» по Уст. кормчей на современный болгарскій языкъ. Эта часть книги можетъ, конечно, служить только своей ближайшей цѣли—учебной, чему могутъ содѣйствовать также съ одной стороны и краткія, хотя не всегда достаточныя и удачныя, примѣчанія автора, съ другой—и масса опечатокъ и ошибокъ, которыя заставляютъ добросовѣстнаго и пытливаго студента обращаться къ самимъ источникамъ текста.

Казалось бы, что и тема всего труда и содержаніе большей половины вышедшей его части ясно должны указывать на тотъ пунктъ, который требовалъ разъясненія въ первой, вводной половинѣ книги: критерій, на основаніи котораго переводные памятники признаются болгарскими. Мы ожидали бы доказательствъ во всякомъ случаѣ и прежде всего въ пользу болгарскаго происхожденія перевода, можетъ быть, въ связи съ характеристикой древне-болгарскаго юридическаго языка; затѣмъ было бы умѣстно указать на наличность отличительныхъ характерныхъ чертъ древне-болгарскаго быта и отсутствіе или модификацію чужихъ элементовъ, а также поискать слѣдовъ дѣйствительнаго примѣненія въ Болгаріи чужеземныхъ юридическихъ нормъ. Въмѣсто того глава I («Греческій номоканонъ») начинается съ затасканнаго и невѣрнаго заявленія, будто бы христіане въ первые три вѣка не имѣли писанныхъ церковныхъ правилъ, и на 9 страницахъ съ чужихъ словъ кратко, неполно, неточно и неясно излагается исторія греческихъ сборниковъ до X вѣка; между прочимъ узнаемъ здѣсь новость, что номоканонъ XIV титт. былъ торжественно утвержденъ (!) на соборѣ 920 г. и провозглашенъ общеобязательнымъ для всей христіанской церкви: повидимому, здѣсь авторъ не понялъ Розенкампфа, Обзор. I изд., 48. Затѣмъ (стр. 10—11), идетъ рѣчь и... о западныхъ каноническихъ сборникахъ, и о *Corpus juris saconici*, и о символическихъ книгахъ евангелическихъ исповѣданій, и о церковномъ законодательствѣ въ протестантскихъ государствахъ (!!); и только послѣ этого неидущаго къ дѣлу отступленія видимъ (стр. 12—19) переходъ къ исторіи греческихъ сборниковъ вплоть до *Πηδάλισυ*, но тутъ же и о *Codex Theodosianus*, о Юстиніановыхъ сборникахъ—больше, чѣмъ объ Эклогѣ и Прохиронѣ!—и о Василикахъ и т. д. Свѣдѣнія эти всѣ такого рода и объема, что студентъ-юристъ можетъ не имѣть ихъ только въ томъ случаѣ, если отъ роду не видѣлъ въ глаза учебника римскаго права или церковнаго илл. для нѣкоторыхъ случаевъ, просто гимназическаго учебника всеобщей исторіи. Разработка темы труда начинается только съ гл. 2-ой («Староболгарская кормчая и ея судьба»): авторъ хочетъ гово-

ритель въ § 5 о «первоначальной кормчей и древнѣйшихъ спп. ея и редакціяхъ», но, не ограничиваясь списками перевода Схоластикова собранія, вставляетъ сюда же и свѣдѣнія о «Святославовой» кормчей съ толкованіями и о переводѣ до-Фотіевскаго номоканона XIV титт. и защищаетъ противъ Павлова болгарское происхожденіе послѣдней; защиту же болгарскаго происхожденія и «Святиславовой» проводитъ въ слѣдующемъ § 6 («Святиславова кормчая и ея переводчикъ»), но здѣсь же находятся и общіе его выводы относительно всѣхъ трехъ переводовъ. Къ чему же тогда вся эта внѣшность — дѣленіе на главы и на параграфы, — если авторъ упорно ее не соблюдаетъ, а между тѣмъ для книги, преслѣдующей учебныя цѣли, строгая систематичность — первое дѣло. Но еще важнѣе другой недостатокъ: это полная безпомощность автора, чуть только онъ попытается выйти изъ подъ опеки авторитета. На него совершенно не произвела впечатлѣнія замѣчательная работа И. И. Срезневскаго «Обозрѣніе древн. спп.», хотя и она уже способна, несмотря на нѣкоторыя ошибки въ описаніяхъ, перевернуть всю шаблонную исторію кормчихъ книгъ; даже въ текстъ печатной Кормчей онъ не полюбостыствовалъ заглянуть. Авторъ вполне, на примѣръ, очень удовлетворенъ такими не своими разсужденіями: въ пользу болгарскаго происхожденія перевода до-Фотіевскаго номоканона XIV титт. и Святиславовой кормчей говорятъ 1) неудовлетворительность Схоластикова сборника для практики, что должно было сознаваться очень рано, и не только въ Россіи XI в., а еще самимъ Меѳодіемъ или его ближайшими учениками, какъ опытнѣйшими дѣятелями по устройенію церкви, 2) древность перевода, засвидѣтельствованная Павловымъ. Лучше всего, что относительно Святиславовой кормчей авторъ проявляетъ вдругъ научную осторожность: можетъ быть, ее перевелъ св. Савва, но это не доказано (стр. 29). Для всякаго ясно, что болгарское происхожденіе перевода до-Фотіевскаго номоканона и послѣ разсужденій автора остается подлежащимъ доказыванію и что сербское происхожденіе Святиславовой кормчей имъ не опровергнуто: но въ такомъ случаѣ гдѣ же основанія считать болгарскими статьи, входящія въ составъ ихъ списковъ? По отношенію къ Эклогѣ авторъ держится мнѣнія ученыхъ, видящихъ въ ней памятникъ славянскаго обычнаго права (стр. 54): какъ будто этого для его цѣлей достаточно! Посмотримъ, какъ онъ будетъ стараться выйти изъ затрудненія въ отношеніи къ Закону градскому и другимъ отрывкамъ изъ Кормчей, которые должны появиться во II выпускѣ «Памятниковъ»?

Остальная часть книги (стр. 30—80) даетъ съ грѣхомъ пополамъ очеркъ современнаго положенія кормчей въ славянскихъ земляхъ съ указаніемъ содержанія печатной, и затѣмъ двѣ главы посвящены изслѣдованію закона суднаго и общимъ свѣдѣніямъ о хрисовулахъ; особая заключительная глава указываетъ «литературу и пособія для изученія староболгарскихъ юридическихъ памятниковъ»: полнотой и стройностью эта глава тоже не можетъ похвалиться.

Въ заключеніе нельзя не выразить глубокаго сожалѣнія, что первый шагъ почтеннаго профессора въ разработкѣ интереснѣйшей темы долженъ быть признанъ совершенно неудачнымъ при самой снисходительной и невдающейся въ подробности оцѣнкѣ его; съ увѣренностью можно ожидать отъ второго изданія этой же первой части «Памятниковъ», что оно не заставитъ автора опять взывать къ снисходительности читателя или слишкомъ широко пользоваться ею.

Konst. Horna, Die Epigramme des Theodoros Balsamon. Wiener Studien, 1903, XXV, 165—217.—Авторъ ставитъ себѣ цѣлью хотя отчасти восполнить пробѣлъ въ исторіи «восточно византийской» эпиграммы за столѣтіе 1155—1261. Для этого онъ издаетъ 45 эпиграммъ Θεодора Вальсамона, предпославъ имъ краткій очеркъ жизни и сочиненій знаменитаго патріарха-канониста (§ 1) и изслѣдованіе метрики и языка ихъ (§ 2). Біографія Вальсамона составлена на основаніи общеизвѣстныхъ данныхъ; они провѣрены авторомъ, и потому ему удастся избѣжать той путаницы въ хронологіи важнѣйшихъ моментовъ жизни Вальсамона, которая сильно умаляетъ достоинства нѣкоторыхъ предшествовавшихъ работъ; но не всѣ даже эти данныя исчерпаны авторомъ: въ Карфагенскомъ 73 Вальсамонъ говоритъ о τὰς τοῦ τρέχοντος ἔτους Πασχαλίας ἡμέρας, на чемъ, вѣроятно, и основывался еще Θεоклитъ Византиецъ, въ предисловіи къ своему сборнику 1767 г.¹⁾, утверждая, что Вальсамонъ διάκονος ἔτι ὄν. . . . ἔκαμε κατὰ τὸ ἀροῆ' σωτήριον ἔτος τὴν ἐρμηνείαν τῶν κανόνων. καὶ τὴν σαφήνειαν τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων τῶν ἐν τοῖς ἰδί' τίτλοις τοῦ πατριάρχου φωτίου.

Пересмотръ приписанныхъ Эргардомъ (у Krumbacher Gesch.² 139, 135 A. 6) богословскихъ сочиненій обнаружилъ, что схолии къ пророкамъ въ Vatic. 618 принадлежатъ Θεодору Μοψουεσττскому (Θεοδώρου Ἀντιοχείως), статьи въ Vatic. 617 — Θεодориту; относительно martyrium Theodori et Claudii авторство Вальсамона сомнительно. Перечнемъ того, что *не написанъ* Вальсамонъ, и ограничивается обѣщанный въ заглавіи § очеркъ трудовъ его. И здѣсь были бы умѣстны и возможны дополненія; я могу сдѣлать одно теперь уже относительно отвѣтовъ Марку Александрійскому, которые въ Моск. Син. Б. 33 (Влад. 336) л. 49—56 (1687 г.) и Athous Ἰβήρων 286 (Ламбр. 4406) надписываются (л. 20—43): τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας τοῦ Βαλσχαμῶν λύσεις ἐπὶ ταῖς ἀπορίας τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Ἀλεξανδρείας κυροῦ Μάρκου, ἐξενεχθεῖσαι ἐπὶ τῆς πατριαρχείας τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως κυροῦ Γεωργίου τοῦ Σιφιλίνου; между тѣмъ въ (Bodl. 264) Roë 18 л. 106—123, судя по началу (Εἰ χρὴ μετὰ κοντακίων. . .), тѣ же отвѣты носятъ заглавіе: πόνημα τοῦ ἀγιωτάτου μητροπολίτου Χαλκηδόνος κυροῦ Ἰωάννου ἐπ' ἐκκλησιαστικοῖς ζητήμασι: ἐρωτήσεις Μάρκου πάπα Ἀλεξανδρείας καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐταῖς ἀναγνωσθεῖσαι συνοδικῶς ἐπὶ τῆς πхτριαρχείας τοῦ Σιφιλίνου κυροῦ Γεωργίου: по содержанию и направ-

1) Athous Ἰβήρων 291 л. 2—6.

ленію и даже по слогу эти отвѣты¹⁾ сильно разнятся отъ обычныхъ (нач. 'Ο μὲν θεοπάτωρ.).

Текстъ эпиграммъ даетъ нѣсколько мелкихъ подробностей къ біографіи Вальсамона; изъ эпиграммы X узнаемъ впервые, что Вальсамонъ составилъ βιβλίον τακτικόν καὶ μηχανικόν δοθέν παρὰ τούτου τῷ βασιλεῖ κορυφῆ Ἰσακίῳ.

Въ метрикѣ Вальсамона отмѣчено вліяніе К. Манассы, въ выборѣ сюжетовъ — вліяніе писателей XI в. (Христофора и Мавропа); для характеристики языка приложенъ словарь (стр. 215—217).

Эпиграммы изданы большею частью по Marc. 524 XIV в. (№№ 1—42) съ вариантами изъ другихъ (№ 24 и 27—Vatic. 165; № 32—Laurent. LXX 5; № 39—Ottobon. 96 и Ottobon. 249; № 40—Vatic. 305); № 43 по Vatic. 165; № 44 по Laurent. V 2, Neapolit. II C. 2, Vatic. 1185 и Vatic. 844; № 45 по Vindob. jur. gr. 5, Ottobon. 96 и Ottobon. 339; только №№ 43, 44 и 45 появлялись раньше въ печати при изданіяхъ Вальсамонова комментарія къ номоканону. Совершенно не основательно сомнѣніе автора въ принадлежности Вальсамону № 45 (Στίχοι ἠρωικοί, нач. Ἀστέρης ὡς πολύφωτος. . . .): отсутствіе имени Вальсамона въ надписаніи у Marc. 524 и Vindob. jur. gr. 5 (XV в.) нисколько не говоритъ противъ авторства Вальсамона, хотя бы это отсутствіе и замѣчалось часто, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній ни внутреннихъ ни внѣшнихъ называть авторомъ стиховъ кого нибудь другого вопреки свидѣтельству надписанія; правда, Горна видитъ именно такое внутреннее основаніе въ дурномъ гексаметрѣ стиховъ, но послѣднее объясняется проще тѣмъ, что для Вальсамона этотъ размѣръ былъ, по указанію самого Горна, совершенно необыченъ, чѣмъ отрицаніемъ у Вальсамона способности дѣлать промахи.

Краткія «примѣчанія» къ эпиграммамъ и «приложеніе», содержащее вновь провѣренный по рукописи текстъ изданныхъ уже Миллеромъ (Annuaire de l'ass. 1884 XVIII) 10 писемъ Вальсамона, завершаютъ трудъ Горна.

F. Gillmann, *Das Institut der Chorbischöfe in Orient*. München. 1903 (Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar. München. II. Reihe № 1). — Въ послѣднее время давно исчезнувшему институту хорепископовъ вновь удѣляется большое вниманіе: послѣ того какъ Dnin-Borkowski, Studien zur älteren Litteratur über den Ursprung des Episkopats (Hist. Jahrb. der Görres-Ges. 1900 XXI 244 прим. 11) указалъ на нѣкоторые темные пункты въ исторіи и конструкціи этого института, появилась работа J. Parisot, Les chorévêques (Revue de l'Or. chr. 1901, VI, 157—171, 419—443), а теперь и еще одна предъ нами, вызванная сознаниемъ неудовлетворительности предшествующаго французскаго труда.

1) Текстъ ихъ начать печатаніемъ (до 56) въ Νέα βιβλιοθήκη Гедеона, по неизвѣстному списку, будетъ ли оконченъ (всѣхъ отвѣтовъ 68), не знаю.

Съ точки зрѣнія канонической весь интерес сосредоточивается въ разрѣшеніи вопроса о томъ, къ какой степени священства слѣдуетъ отнести хорепископатъ: есть ли это пресвитерская степень или епископская; говорить о положеніи внѣ этихъ двухъ степеней, между ними, не допускаетъ догматическое ученіе церкви. Гильманъ стоитъ за рѣшеніе вопроса въ пользу признанія хорепископовъ равными по степени власти епископамъ. По опредѣленію Гильмана, хорепископы (*χωρεπίσκοπος; ἐν χώρα ἐπίσκοπος; ἐπίσκοπος τῶν ἀγρῶν; ἐπ. ἐν ταῖς κόμαις ἢ ταῖς χώραις; συλλειτουργοί;* на Западѣ *episcopus villanus;* ер. *vicanus;* ер. *vicarius* или *episcopi vicarius;* *coepiscopus;* *chorepiscopus* и др.) это тѣ члены іерархіи, которые на Востокѣ, обладая саномъ епископскимъ, но безъ собственнаго *titulus*, въ предѣлахъ назначеннаго имъ сельскаго района, являются помощниками и представителями поставленнаго надъ ними епархіальнаго епископа въ отправленіи его должностныхъ функций, а позднѣе на Западѣ дѣйствуютъ часто и въ самомъ городѣ епархіи подобно позднѣйшимъ титулярнымъ епископамъ; отъ послѣднихъ, какъ и отъ обладающихъ епископскимъ саномъ коадьюторовъ, они отличаются тѣмъ, что не имѣютъ никакой епархіи, отъ самостоятельныхъ сельскихъ епископовъ—подчиненностью епархіальному епископу, и отъ прочихъ неимѣющихъ епископскаго сана помощниковъ и представителей епископа—своимъ епископскимъ саномъ. О западныхъ хорепископахъ авторъ обѣщаетъ особый трактатъ; здѣсь же представлена только судьба и положеніе восточныхъ: сначала внѣшняя исторія института, а затѣмъ юридическое содержаніе его какъ со стороны *ordo* такъ и со стороны *jurisdictio*. Возникновеніе хорепископата авторъ объясняетъ какъ распространеніе епископальной организаціи и на сельскіе округа и относитъ его къ древнему времени, но все же не выражается опредѣленно о томъ, можно ли считать хорепископовъ ставленниками самихъ апостоловъ. Первоначально сельскіе епископы обладали юрисдикціей, совершенно равной со своими сотоварищами въ городахъ, но около второй половины III вѣка подпали подъ власть послѣднихъ, признанную и юридически на соборахъ; въ такомъ положеніи они существовали долгое время: послѣднее упоминаніе о нихъ находимъ въ прав. 14 Ник. II собора; ко времени Вальсамона весь институтъ потерялъ практическое значеніе въ патріархатахъ Константинопольскомъ и Антиохійскомъ; въ настоящее время хорепископы существуютъ еще только у католиковъ маронитовъ и у іаковитовъ.

Для опредѣленія ранга хорепископовъ среди степеней священства Г. сначала разбираетъ правила Неокес. 14, Ник. 8 и Ант. 10 и старается показать, что въ нихъ не заключается основаній оспаривать епископскій санъ за хорепископами, а разборъ Апк. 13, Ант. 10 и посланій Вас. Вел. къ хорепископамъ долженъ свидѣтельствовать въ пользу епископства ихъ. Съ этой точки зрѣнія разсматривается далѣе юрисдикція хорепископовъ.

Хотя работа Г-на въ основѣ своей не есть произведеніе чисто науч-

ное историческое, такъ какъ построено на авторитетѣ церковной догмы, все же въ исторіи вопроса оно выгодно выдѣляется изъ массы, благодаря добросовѣстности и щедрости автора въ подборѣ матеріала и умѣнью распорядиться имъ.

Е. F[riedberg] въ *Zeitschr. für Kirchenrecht*, 1903, XXXV, 386—387 указываетъ на неприемлемость основной точки зрѣнія автора и католическихъ выводовъ ея и отмѣчаетъ незнакомство его съ *Chabot Synodicon orientale*, гдѣ можно найти черты, сближающія восточныхъ хорепископовъ съ *Chorbischofe* Запада.

Jos. Laurentius S. J. (*Archiv für kath. Kirchenrecht* 1903, LXXXIII, 757—760) признаетъ работу шагомъ впередъ, но не вполне убѣжденъ всѣми доводами автора, чтобы признать за хорепископами епископскій санъ.

И. Бердниковъ, *Краткій курсъ церковнаго права православной церкви*. Изданіе второе, переработанное и весьма значительно дополненное. Казань. 1903. Выпускъ первый. Объ источникахъ церковнаго права и собраніяхъ церковныхъ правилъ. Стр. XX+324. 8°. — Объ отличіяхъ и преимуществахъ новаго изданія сравнительно съ первымъ, появившимся въ 1888—9 г., самъ авторъ говоритъ въ предисловіи слѣдующее: «въ немъ прежде всего приведено въ одно цѣлое «Дополненіе» къ первому изданію нашего «Курса» съ самымъ «Курсомъ»; потомъ упорядочена система изложенія матеріала; исправлены постановленія дѣйствующаго права согласно новѣйшимъ узаконеніямъ; наконецъ, первый отдѣлъ объ источникахъ церковнаго права обработанъ заново и изложенъ значительно подробнѣе, чѣмъ было въ первомъ изданіи». Въ результатѣ то, что раньше занимало около 35 стр., теперь разрослось въ солидный томикъ въ 321 стр.

Излагать содержаніе всего труда, въ которомъ для насъ здѣсь должна представлять интересъ только сравнительно небольшая часть, надобности нѣтъ, тѣмъ болѣе, что въ учебникахъ церковнаго права отдѣлъ источниковъ права принадлежитъ къ числу наиболѣе устойчивыхъ и относительно распредѣленія матеріала и относительно изложенія его. Можно только выразить сожалѣніе по поводу того, что краткій курсъ обѣщаетъ быть очень объемистымъ и такимъ образомъ остается и на дальнѣйшее время неудовлетворенной потребностью именно въ краткомъ курсѣ.

Исторія источниковъ и сборниковъ византійскаго церковнаго и гражданскаго права представлена достаточно ясно, полно и точно и читается легко, потому что вездѣ замѣтно стараніе автора поставить ее въ связь съ разнообразными сторонами церковно-политическихъ отношеній Востока.

Н. Заозерскій и А. Хахановъ, *Номоканонъ Иоанна Постника въ его редакціяхъ грузинской, греческой и славянской*. Чт. М. О. И. Др. Росс. 1903, II; отдѣльно Москва 1902. — Совмѣстный трудъ двухъ московскихъ уче-

ныхъ посвященъ памяти А. С. Павлова и долженъ, слѣдуя завѣту покойнаго, представлять собою «научно и добросовѣстно обработанный» «клочекъ» изъ мало разработанной области научно-церковнаго права. Проф. Заозерскій въ предисловіи къ самому тексту Номоканона даетъ очеркъ изданій и изслѣдованій, а затѣмъ переходитъ къ опредѣленію «Древнѣйшихъ редакцій Номоканона Іоанна Постника»: такими онъ признаетъ: «1) канонарій Іоанна Мниха, какъ общую составную часть ихъ, 2) номоканоны Мюнхенскій, грузинскій и древне-болгарскій; что же касается ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογούμενων, то ей, должно быть, по старшинству происхожденія отведено мѣсто послѣ сейчасъ перечисленныхъ произведеній» (стр. 16), quod probandum est во всемъ своемъ объемѣ хоть чѣмъ-нибудь. Далѣе представлены «основныя элементы» и «формы сочетанія ихъ» въ Номоканонѣ и анализируется содержаніе его сравнительно съ западными произведеніями того же рода; между прочимъ, въ спорѣ о латинскомъ вліяніи на такіе памятники какъ «Заповѣдь свв. оо.» и «законъ судный людемъ» принято мнѣніе Суворова. Въ своей рецензій А. И. Соболевскій (Журн. Мин. Н. Пр. 1903, май, 232 — 234), заявляя о необходимости пересмотра вопроса, выражаетъ сомнѣніе въ возможности рѣшенія его въ пользу латинскаго оригинала. Совершенно не выдерживаютъ критики доводы 3-го въ пользу Мееодьевскаго происхожденія славянскаго перевода Постникова Номоканона, такъ какъ они не исходятъ изъ изученія языка этого перевода; А. И. Соболевскій (ibid.) относитъ его ко времени Симеона. Проф. Хахановъ съ своей стороны сообщаетъ «свѣдѣнія о св. Евѳиміи, грузинскомъ переводчикѣ Номоканона, и грузинскихъ ркпп. «каноновъ Іоанна Постника».

Греческій текстъ канонарія Ἰωάννου μοναχοῦ καὶ διακόνου μαθητοῦ τοῦ ἁγ. Βασίλειου взятъ изъ Morinus съ вариантами Питры Sp. Sol. IV 436—438 по Coisl. 364, а славянскій—по ркп. Моск. Дух. Акад. 54 XV—XVI в. съ прибавленіемъ епитимій по ркп. Саввиноосторожевскаго монастыря № 6 XVI в.; отношеніе греч. текста здѣсь къ славянскому не есть отношеніе оригинала къ подлиннику. Критическимъ это изданіе названо быть не можетъ при такихъ ресурсахъ. Съ грузинскимъ текстомъ творится что то неладное: то переводъ русскій свидѣтельствуетъ о явной безсмыслицѣ его, то онъ совершенно не совпадаетъ съ греческимъ и славянскимъ, то переводъ существенно разнится отъ предложеннаго академикомъ Броссе; въ виду всего этого возникаетъ сомнѣніе въ вѣрности перевода, а не въ достоинствахъ самого грузинскаго текста. Кажется, безъ всякаго основанія авторъ замѣтки въ Этнограф. Обзор. 1903 II 153 (П. Гидуляновъ) называетъ переводъ X-ва прекраснымъ и опубликованіе его—«великой услугой отечественной наукѣ» со стороны Общ. Ист. и Др.

H. Achelis und J. Flemming, *Die syrische Didaskalia übersetzt und erklärt*. Leipzig. 1904. VI+387. (Texte und Untersuch. zur Gesch. der altchr. Literatur herausg. von O. v. Gebhardt und A. Harnack. N. F. Bd. X. Heft 2: Die älteren Quellen des orient. Kirchenrechtes Zweites Buch, какъ про-

долженіе къ Н. Achelis, *Die Canones Hippolyti, Texte u. Unters.* VI, 4. 1891).— Издатели обѣщаютъ дать Дидаскалію въ окончательномъ видѣ только въ серіи твореній оо. церкви Берлинской Академіи Наукъ: тамъ будутъ напечатаны параллельно нѣмецкій переводъ съ сирійскаго, латинская версія, открытая Гаулеромъ, и греческій текстъ, насколько онъ сохранился въ Апост. Постановл.; едва ли будетъ опущенъ и сирійскій текстъ. Пока же Флеммингъ сдѣлалъ переводъ съ сирійскаго на нѣмецкій, снабдивъ его надлежащимъ критическимъ аппаратомъ; а Ахелисъ присоединилъ къ переводу три этюда: *Abhandlung II: Eine Christengemeinde des III. Jahrhunderts.* *Abhandlung III: Das Neue Testament der Didaskalia.* *Abhandlung IV: Die Herkunft der syrischen Didaskalia.* Относится ли Дидаскалія къ первой или ко второй половинѣ III в., Ахелисъ не рѣшаетъ окончательно, но склоненъ принять вторую половину.

J. Bogdan, *Ueber die rumänischen Knesen.* *Archiv für slavische Philol.* 1903, XXV, 522—543, 1904; XXVI, 100—114.—Основная мысль работы: слово спез заимствовано у славянъ (къназь) не раньше IX вѣка, но самъ институтъ, имъ обозначенный, румынскаго происхожденія, и развитіе его съ XIII вѣка совершалось въ соотвѣтствіи съ аналогичнымъ учрежденіемъ Зап. Европы, въ особенности Венгріи.

W. Vondrák, *Studie z oboru církevněslovanského písemnictví.* V Praze. 1903. (Извѣстно мнѣ только по заглавію).— Здѣсь, между прочимъ, идетъ рѣчь о переводѣ чина исповѣди, что въ Синайскомъ требникѣ, на славянскій языкъ, и этотъ переводъ приписанъ Клименту Словенскому (по мнѣнію А. И. Соболевскаго въ *Ж. М. Н. Пр.* 1904, апрѣль, 359, безъ достаточнаго основанія).

W. Vondrák, *Zachodnio-europejskie postanowienia pokutne w języku cerkiewno-słowiańskim.* W Krakowie. Nakładem Akademji Umiejętności. 1904. (Rozprawy i sprawozdania, XL).— Очень любопытна попытка присяжнаго филолога-слависта взяться за разрѣшеніе выдвинутаго проф. Суворовымъ вопроса объ оригиналѣ «Заповѣди святыхъ отецъ». Но по отзыву такого знатока, какъ А. И. Соболевскій (*Ж. М. Н. Пр.* 1904, апрѣль, 357—360), «Вондраку не удалось привести ни одного факта, говорящаго рѣшительно въ пользу латинскаго оригинала Заповѣди. Приходится ждать новаго труда отъ какого нибудь остроумнаго филолога, знатока и церковно-славянскаго и греческаго и латинскаго языковъ». Позволю себѣ обратить вниманіе этого будущаго изслѣдователя на то, что въ библіотекѣ Имп. Акад. Наукъ, собр. Яцимирскаго № 13 есть пергаменный листокъ, содержащій любопытный (неполный) текстъ Заповѣди (XIII вѣка), и что самъ латинскій текстъ въ изданіи Шмица далеко не надеженъ (*J. Zettlinger, Poenitentiale Cummeani* въ *Arch. f. kath. KR.* 1902, LXXXII 502 nota 2 замѣчаетъ, что für die kritische Behandlung der Texte noch fast alles zu thun bleibt).

W. Beneschewitz, *Codex Justineus?* (*Zeitschr. f. Rechtgesch.* 1903, XXIV, 409—414). — Обращено вниманіе на одно выраженіе въ изданномъ не-

давно X. М. Лопаревымъ житіи Феодора, игумена монастыря Хора, указывающее, повидимому, на обширную кодификаціонную дѣятельность Юстина I.

Dr. Nico Coflarciue, *Die Besetzungsweise des (schismatischen) Patriarchatstuhles von Konstantinopel*. Archiv f. kath. Kirchengv. 1903, LXXXIII 3—40, 226—254.— Обзоръ способовъ замѣщенія Константинопольской патриаршей кафедры съ первыхъ временъ существованія ея до второго патриаршества Іоакима III включительно. Въ своей исторической части работа грѣшитъ эскизностью и иногда устарѣлостью взглядовъ.

Schiwietz, *Geschichte und Organisation der Pachomianischen Klöster im IV. Jahrh.* Archiv f. kath. KR. 1903 LXXXIII 52—72. — Окончаніе работы, начавшей печататься въ 1901 году (Archiv f. k. KR. 1901 LXXXI 461 сл., 630 сл.; 1902 LXXXII 217 сл., 454 сл.).

Böckenhoff, *Das apostolische Speisegesetz in den ersten fünf Jahrhunderten*. Ein Beitrag zum Verständniss der quasilevitschen Satzung in älteren kirchlichen Rechtsquellen. Paderborn. 1903.— Содержаніе работы мнѣ извѣстно изъ замѣтки Е. F[riedberg] Zeitschr. f. KR. XXXV 383, который съ выводами автора не соглашается, и изъ Archiv f. kath. KR. 1903 LXXXIII 570—571, гдѣ заключительные слова рецензента: Liegt auch noch der II Theil dieser Geschichte des Aposteldekretes, der seine Einführung in die Bussbücher zu behandeln hat, vor, so haben wir darin eine klassische Studie über den eigenartigen Wandel einer kirchenrechtlichen Verordnung vor uns, wie sie noch für zahlreiche andere Erscheinungen von zuletzt nur noch antiquarischer Bedeutung zu wünschen wäre.

Pape, *Die Synoden von Antiochien 264—369*. Programm der VII. Real-schule in Berlin. 1903. — Извѣстно мнѣ (изъ Zeitschr. f. KR. XXXV 382) только по заглавію.

J. Friedrich, *Die Unächtheit der Canones von Sardica*. II. München. 1902.— Е. F[riedberg] въ Zeitschr. f. KR. 1903 XXXV 128 заявляетъ, что разсужденія Фридриха производятъ впечатлѣнія доказательныхъ, но окончательный отзывъ сохраняетъ за собой до знакомства съ работой Turner, *The genuiness of the Sardican Canons*. 1902.

Б. Панченко, *Крестыанская собственность въ Византии*. Земледѣльческій законъ и монастырскіе документы. Изв. Р. Арх. Института въ Константинополь.—Объщана рецензія на эту интересную основательную работу.

Justinian's Institutionen. *Deutsche Uebersetzung nebst sprachlichen und sachlichen Erläuterungen, Glossarien und Indices*. Bearbeitet von einem praktischen Juristen. Stuttgart Violet, 1903. IV—316.

Justinian's Pandekten, *Buch I—IV in sinngetreuer deutscher Uebersetzung nebst sprachlichen und sachlichen Erläuterungen, Glossarien und Indices*. Bearbeitet von einem prakt. Juristen. Stuttgart. Violet. 1903. IV—332.

V. Ermoni, *La primauté de l'évêque de Rome dans les trois premiers siècles*. Paris, Blond et C-ie. 1903. pp. 63.

V. Ermoni, *Les origines de l'épiscopat*. Paris, Blond et C-ie. 1903. pp. 64.

W. Beasley, *Le cautionnement dans l'ancien droit grec*. (Bibliothèque de l'École des hautes études, 1902, pp. 1—77).

В. Бенешевичъ, *Кормчая Никифорова* (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ. 1903. XVIII. № 4). — Указаны нѣкоторые новые греческіе тексты къ славянскимъ переводамъ статей, входящихъ въ составъ кормчихъ.

E. Mayer, *Die Schenkungen Konstantins und Pipins* (Ztschr. f. Kirchenrecht 1904. XIV. 1—70).

Funk, *Die arabische Didaskalie und die Constitutionen der Apostel* (Theol. Quartalschr. 1904. LXXXVI 233—249).

H. Koch, *Die abendländische Kirche und die Bussstationen* (ibid. 270—275).

РЕЦЕНЗИИ ПОЯВИЛИСЬ НА СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

А. Алмазовъ, Каноническіе отвѣты Іоасафа митрополита Ефесскаго. Одесса. 1903.—См. Виз. Врем. X (1903), стр. 211 слл.

Его же, Неизданные каноническіе отвѣты кп. патріарха Луки Хрисоверга и митроп. Родоскаго Нила. Одесса. 1903.—См. Виз. Врем. X (1903), стр. 214 слл. Рецензія на оба труда **В. Бенешевича** въ Ж. М. Н. Пр. 1904, январь, 231 — 244, гдѣ дано много дополненій и къ тексту отвѣтовъ и къ біографіи авторовъ ихъ.

А. Алмазовъ, Законоправильникъ при русскомъ требникѣ (Христ. Чт. 1902, июль, декабрь; отд. отт. Спб. 1902). — Рецензія **В. Бенешевича** въ Ж. М. Н. Пр. 1904, июнь, указываетъ возможность другихъ точекъ зрѣнія на исторію памятника, болѣе согласующихся съ рукописными данными, и приводитъ наблюденія изъ рукописей (между прочимъ описанъ очень подробно замѣчательный Vindob. jur. gr. 11, 1191 г., содержащій отрывки греческаго текста Тактикона Никона Черногорца).

А. С. Павловъ, Курсъ церковнаго права. Москва. 1902.—Рецензіи въ «Странникѣ» 1903 IV, 670; **Темниковскаго** въ Временникѣ Демид. Юрид. Лицея. 1903. Юрид. Библиографія № 61; **Суворова** въ Ж. М. Н. Пр. 1903, CCCXLV, 145—179.

H. Gelzer, *Der Patriarchat von Achrida*. 1902.—См. Виз. Врем. IX (1902), тр. 572 сл.; X (1903), стр. 572 сл.

Его же, *Der wiederaufgefundene Codex des hl. Clemens und andere auf den Patriarchat Achrida bezügliche Sammlungen*. 1903.—См. Визант. Врем. X (1903), стр. 567. Рецензія на обѣ книги **С. Jireček** въ BZ. 1903, XIII, 192—202; **F. Kattenbusch** въ Berliner philologische Wochenschrift 23 (1903), № 37, Sp. 1165—1168; **F. Hirsch** въ Wochenschrift f. klass. Philologie 20 (1903), № 32, Sp. 880. Рецензія **Јована Радонича** (Archiv f. slav. Philol. XXV, 468—473) указываетъ недостатки, происшедшіе вслѣдствіе незнакомства автора со многими трудами въ славянскихъ изданіяхъ и съ нѣкоторыми первоисточниками.

M. Voigt, Römische Rechtsgeschichte. Bd. III. 1902.— См. Виз. Врем. X (1903), стр. 238. Рецензія: **Lothar Seuffert** въ BZ. 1903 XIII, 205—207; **A. Zocco Rosa** въ Riv. ital. per le scienze giur. 1903 XXXV, 396—399, называетъ эту работу «новымъ шагомъ къ тому идеалу научной исторіи, который улыбается нашему вѣку»; рецензія въ Wochenschr. f. klass. Phil. 1904, № 5, стр. 126.

Edouard Cuq, Les institutions juridiques des Romains. Envisagées dans leurs rapports avec l'état social et avec les progrès de la jurisprudence. Tome II. Le droit classique et le droit du Bas-Empire. Paris, Librairie Plon-Nourrit et C^{ie}, 1902, in 8^o, pag. III+902.—Рецензія **A. Zocco Rosa** въ Rivista ital. per le scienze giurid. 1903 XXXV, 390—396, указываетъ содержаніе труда и выражаетъ согласіе съ выводами его; **R. di Ruggiero** въ Bullet. del Istit. di dir. Rom. XV $\frac{1}{2}$ 83—84; **J. Willems** въ Bullet. Bibliogr. et Péd. du Musée Belge, 1903 I, 21.

E. Costa, Corso di storia del diritto Romano dalle origine alle compilazioni Giustinianee. Bologna. I. 1901, II. 1903.—Рецензія **L. Wenger** въ Ztschr. f. RG. XXIV, 471—476.

P. Koch, Die byzantinischen Beamtentitel von 400—700.— См. Виз. Вр. X (1903), стр. 566 сл. Рецензія **S. Vaillhé** въ Échos d'Orient 1903, VI, 343; **T. S.** въ Röm. Quartalschr. 1903 XVII, 207; въ Lit. Zentralbl. 1904, I, 8.

V. Chauvin, La constitution du Code Théodosien sur les agri deserti et le droit arabe (Mémoires et Publications de la Société des Sciences des Arts et des Lettres du Hainaut 1900, p. 245—288). — Рецензія **B. Kübler**, въ Ztschr. f. RG. XXIV, 458—460.

R. de Ruggiero, I papiri greci e la stipulatio duplae (Bullet. del Istit. di dir. Rom. 1901, XIV fasc. 2). — Рец. **B. Kübler**, въ Ztsch. f. RG. XXIV 451—453.

A. Lévi, Delitto e pena nel pensiero dei Greci. Torino 1903. — Рецензія **R.D(areste)** въ Nouv. Revue hist. de droit fr. et étr. 1904, XXVIII, 225.

F. Gillmann, Das Institut der Chorbischöfe im Orient. Historisch-kanonische Studie. München. 1903. — См. выше стр. 249 сл. Рецензія: **J. Dräseke** въ Zeitschr. f. wissensch. Theologie 1903, XLVI, 595—598.

Ign. Fahrner, Geschichte der Ehescheidung im kanonischen Recht. Theil I: Gesch. des Unauflöslichkeitsprinzips und der vollkommenen Scheidung der Ehe. Freiburg, Herder. 1903. XII + 340. M. 5. (Періодъ до Граціана стр. 1—120).—Рецензія въ Lit. Zentralbl. 1904, II, 70; **Gietl** въ Histor. Jahrb. der Görres-Ges. 1903 XXIV 869—871.

В. Бенешевичъ.