

щество издаетъ журналъ подъ заглавіемъ «Βυζαντίς», выходящій 4 раза въ годъ. Цѣна журнала 20 франковъ въ годъ. Контора журнала находится въ Афинахъ, Ὁδὸς Βερανδζέρου 5 Α.

Содержаніе перваго выпуска тома I журнала слѣдующее:

Первый Отдѣлъ: Α. Παπαδοπούλου-Κεραμέως, Συνοδικὰ γράμματα Ἰωάννου Ἀποκαύκου μητροπολίτου Ναυπάκτου.—Σ. Βάση, Κριτικὸν ἐπίμετρον εἰς Ἰωάννου Φιλαδέλφεως τοῦ Λυδοῦ τὸ περὶ ἀρχῶν τῆς Ῥωμαίων πολιτείας.—Μιχαήλ Γούδα, Ἡ καταμέτρησης τῶν ἐμπορικῶν πλοίων κατὰ τοὺς Βυζαντινοὺς χρόνους καὶ ἡ νηολόγησις καὶ φορολογία αὐτῶν.—Νίκου Ἀ. Βέη, Τὰ ἀναστενάρια κατὰ τοὺς μέσους αἰῶνας.—Henri Grégoire, Ἐνέché Cappadocien d'Aragina.—Νίκου Α. Βέη, Τὸ «Περὶ τῆς κτίσεως τῆς Μομεμβασίας χρονικόν». Αἱ πηγαὶ καὶ ἡ ἱστορικὴ αὐτοῦ σημαντικότης.—Κ. Μ. Κωνσταντοπούλου, Μανδαπόρισα. Διορθωτικαὶ εἰς χριστιανικὰς ἐπιγραφὰς Ἀττικῆς.—Κ. Ζησίου, Χριστιανικαὶ ἐπιγραφαὶ Λακεδαιμόνος.

Второй Отдѣлъ: Критика.

Третій Отдѣлъ: Замятки по библиографіи, мелкія сообщенія, извѣстія.

Памяти Николая Семеновича Суворова.

6 августа 1909 года Московскій университетъ понесъ крупную потерю въ лицѣ скончавшагося профессора церковнаго права Николая Семеновича Суворова. Покойный никогда не отличался крѣпкимъ здоровьемъ, но въ послѣдніе два года занемогъ особенно сильно. Давно уже носились зловѣщіе слухи о возможномъ роковомъ исходѣ болѣзни. Но какъ то не хотѣлось этому вѣрить. Въ душѣ слабо жила надежда, что этого не будетъ. Вслѣдствіе этого вѣсть о кончинѣ дорогого Николая Семеновича поразила неожиданностью всѣхъ его друзей и почтителей.

Внѣшняя его жизнь не богата событіями и исчерпывается данными, заключающимися въ послужномъ спискѣ. Родился Н. С. въ с. Запугомыи (Костромской губ.), гдѣ отецъ его былъ діаконѣмъ. По окончаніи курса въ Солигаличскомъ духовномъ училищѣ и затѣмъ въ Костромской духовной академіи, поступилъ учителемъ латинскаго языка въ Солигаличское духовное училище. Здѣсь онъ оставался недолго. Его неотразимо манила къ себѣ чистая наука. Собралъ немного денегъ, онъ въ 1869 г. отправился въ С.-Петербургъ и поступилъ на юридическій факультетъ С.-Петербургскаго университета, который и окончилъ въ 1873 г. со степенью кандидата. Проф. М. И. Горчаковъ замѣтилъ выдающіяся дарованія молодого Суворова и оставилъ его при университетѣ для подготовки къ профессорскому званію по церковному праву, каедра котораго незадолго до этого была впервые секуляризирована. Благодаря своему трудолюбію и хорошимъ способностямъ Н. С. быстро освоился со своимъ предметомъ и въ 1877 г. защитилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ свою магистерскую диссертацию: «О церковныхъ наказаніяхъ». Затѣмъ

въ томъ же году онъ былъ назначенъ профессоромъ церковнаго законовѣдѣнія въ Демидовскій юридическій лицей въ Ярославлѣ, гдѣ и оставался до 1899 г., когда занялъ кафедру церковнаго права въ Московскомъ университетѣ. Этимъ въ сущности исчерпывается вся его жизнь. Общественными дѣлами онъ не занимался и всю свою жизнь провелъ среди книгъ и надъ книгами въ тиши своего кабинета. Но эта жизнь, всецѣло и самоотверженно отданная на служеніе наукѣ, принесла сторицею плоды и стяжала ему первое мѣсто среди канонистовъ Россіи. Современная русская наука церковнаго права создана трудами двухъ ученыхъ А. С. Павлова и Н. С. Суворова. Они въ истинномъ смыслѣ отцы и основатели этой отрасли научнаго знанія у насъ въ Россіи. Если Павловъ, разчистивъ дорогу и изслѣдовавъ источники, обтесалъ камни, приготовилъ матеріалъ, то Суворовъ великъ тѣмъ, что онъ своимъ творческимъ гениемъ создалъ изъ нихъ прочный, непоколебимый фундаментъ и намѣтилъ планъ для дальнѣйшихъ работниковъ, давъ церковному праву научную конструкцію и систему. Но въ этомъ же самомъ кроется и причина ихъ большей или меньшей близости къ византологіи. Работая главнымъ образомъ надъ источниками православнаго церковнаго права, Павловъ необходимо долженъ былъ ближе стоять къ Византіи и ея праву, чѣмъ Н. С. При всей своей эрудиціи послѣдній въ источникахъ не могъ открыть ничего, кромѣ слѣдовъ нѣкотораго западнаго вліянія. Напротивъ всѣ источники православнаго церковнаго права въ большинствѣ случаевъ или византійскіе или сложились подъ яснымъ и неотразимымъ вліяніемъ Византіи. Отсюда не даромъ А. С. Павловъ первоначально думалъ самымъ тщательнымъ образомъ изучить византійское право и затѣмъ его видоизмѣненія у южныхъ славянъ, чтобы этимъ путемъ постичь духъ источниковъ русскаго церковнаго права. Напротивъ Н. С. конструируя и систематизируя православное церковное право долженъ былъ ближе стоять и дѣйствительно стоялъ къ западу и западно-европейской наукѣ церковнаго права. Человѣкъ яснаго и точнаго ума Н. С. съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности понялъ, что нельзя работать оцупью и въ потемкахъ. Чтобы не запугаться и безошибочно достигъ поставленной имъ самимъ себѣ цѣли необходимъ правильный научный компасъ, вѣрно руководящій критерій. Таковой онъ нашелъ въ западно-европейской наукѣ церковнаго права. Этимъ именно объясняется его нѣкоторое пристрастіе къ западу и черезмѣрное, можетъ быть, увлеченіе западной наукой. Для человѣка, впервые создававшего систему православнаго церковнаго права, дававшего послѣднему юридическую конструкцію, это болѣе чѣмъ извинительно. Онъ нашелъ здѣсь то, чего искалъ. Этого впрочемъ онъ и не скрывалъ.

«Центральнымъ пунктомъ научнаго изложенія церковнаго права для русскаго ученаго, пишетъ онъ въ своемъ учебникѣ (стр. 16 и 17), должно быть русское православное церковное право. Но христіанство и христіанская церковь явились въ міръ гораздо раньше, чѣмъ явился на

сценѣ исторіи русской народъ, и въ настоящее время русская церковь есть лишь одна изъ христіанскихъ церквей, и одна изъ частей восточной церкви. Слѣдовательно, научное изученіе русскаго церковнаго права невозможно безъ приведенія его въ связь съ древнехристіанскою исторіей и съ общимъ ходомъ развитія церкви на востокѣ и на западѣ. Что касается въ особенности историческаго развитія западнаго христіанства, то западная церковная жизнь не только представляетъ массу матеріала, полезнаго для сравненія и объясненія соотвѣтствующихъ явленій въ исторіи русскаго церковнаго права, и не только служитъ ключемъ къ разумѣнію нѣкоторыхъ церковныхъ институтовъ, явившихся въ русской церкви путемъ заимствованія, но и даетъ возможность сознательно отнестись къ сложившейся на западѣ противоположности двухъ религіозныхъ и церковно-правовыхъ системъ (католической и евангелической) и извлечь поучительные уроки изъ всего прошедшаго христіанской церкви, въ сообразность слову апостола: «вся искушающе, добрая держите» (1 Тессал. V, 21). Кромѣ того, русская наука церковнаго права не можетъ обойтись безъ того, чтобы не воспользоваться выработанными на западѣ научными приемами, понятіями, категоріями, классификаціями. Итакъ, не теряя изъ вида, что центромъ для русской науки церковнаго права должно служить русское церковное право, русской канонистъ долженъ расширить свой горизонтъ гораздо дальше предѣловъ русскаго православно-церковнаго права, тѣмъ болѣе что въ русскомъ государствѣ существуютъ и другія церкви, кромѣ православной, юридическій порядокъ которыхъ также не можетъ быть обойденъ русскою наукой».

Изъ приведеннаго мѣста достаточно опредѣленно выглядываетъ православный ученый. Онъ не просто желаетъ пересаживать на родную ниву чужеземные плоды иностранной науки, а напротивъ имѣетъ въ виду сказать нѣчто свое, что принесло бы пользу русской наукѣ церковнаго права. Работая главнымъ образомъ надъ созданіемъ системы, вынашивая въ головѣ планъ своего лучшаго во всѣхъ отношеніяхъ учебника, Н. С., какъ канонистъ, не могъ обойти вопросовъ, связанныхъ съ Византіей, съ ея правомъ и строемъ. Чтобы правильно конструировать понятіе церковной власти, ему пришлось заняться вопросомъ объ отношеніяхъ между государствомъ и церковью въ Россіи, вопросомъ о положеніи православнаго монарха въ церкви, чего само собою нельзя было сдѣлать, не коснувшись Византіи. Какъ видно изъ предисловія его къ собственнымъ переводамъ Кестлина, «Существо церкви» и Маассена, «Девять главъ о свободѣ совѣсти и свободной церкви», вопросъ о положеніи византійскаго василевса сильно его занималъ въ ту пору. Вслѣдъ за западными канонистами разграничивая церковную власть на *potestas ordinis*, *potestas magisterii* и *potestas jurisdictionis*, онъ вполне правильно признаетъ, что изъ этихъ трехъ вѣтвей церковной власти въ

исключительномъ обладаніи клириковъ находится только *potestas ordinis*. Что касается *potestas magisterii* и *potestas jurisdictionis*, то отъ осуществленія ихъ въ древнее время не исключилась и міряне, почему съ православной точки зрѣнія вполне можетъ быть оправдано высшее положеніе византійскаго василевса въ церкви. Болѣе подробно его воззрѣніе на положеніе православнаго монарха въ церкви православной раскрыто въ его курсѣ, въ двухъ первыхъ изданіяхъ его учебника и особенно въ его докладѣ Предсоборному присутствію (см. Журналы и протоколы Выс. учр. Предсоборнаго присутствія, т. I, стр. 190 и сл.). Окончательная формулировка этого ученія дана Суворовымъ въ послѣднемъ изданіи его «Учебника».

«Императоръ, за все время существованія восточной имперіи, которая, не смотря на постепенное умаленіе ея территоріи, продолжала считать себя міродержавною и источникомъ власти для всѣхъ земныхъ королей и властителей, осуществляя церковную власть, дѣйствуя вмѣстѣ съ патриархомъ и его *σύνοδος ἐνδημοῦσα*. Церковная власть надъ подвластными константинопольскому церковному правительству странами осуществлялась какъ непосредственно, такъ и черезъ посредство экзарховъ, положеніе которыхъ можно сравнивать съ положеніемъ западно-католическихъ легатовъ. Императоръ разсматривался какъ намѣстникъ Бога на землѣ, не только въ смыслѣ высшей правительственной власти, но и какъ лицо, облеченное высшимъ духовнымъ характеромъ и причастное духовной іерархіи. Императоръ не только издавалъ законы о допущеніи или недопущеніи извѣстныхъ лицъ къ св. причащенію, угрожалъ въ своихъ законахъ анаемой, устанавливалъ церковные праздники въ честь св. Аванасія, Василя Великаго, Григорія, Златоуста, но и проповѣдывалъ и отчасти даже священнодѣйствовалъ. Императорской прерогативой считалось возведеніе епископовъ въ митрополиты и пожалованіе епископамъ привиллеги носить саккосъ. Выраженіемъ этой идеи является въ Византіи терминъ блюститель. Идея блюстительства выражалась тамъ въ названіи царя епистимонархомъ (*ἐπιστημονάρχης*), т. е. наблюдателемъ за исполненіемъ всѣми церковнодолжностными лицами ихъ церковныхъ обязанностей или попечителемъ, радѣтелемъ во всемъ и промыслителемъ. Царская церковная власть простирается на все, что въ католическомъ церковномъ правѣ называется *potestas jurisdictionis*. Въ этой области всякія должностныя правомочія духовныхъ лицъ имѣютъ своимъ источникомъ верховную власть. Епископы, по скольку они дѣйствуютъ, какъ пастыри и совершители таинства священства, называютъ себя Милостью Божіею. Не эти свои полномочія, а правительственныя они получаютъ отъ верховной власти».

Ближе къ изученію Византіи подошелъ Н. С. въ своей докторской диссертациі: «Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ».

Исслѣдуя въ гл. 3 вопросъ о каноническихъ грѣхахъ или преступле-

ніяхъ, на которыя распространялся въ ту эпоху церковный судъ, а также о спорныхъ дѣлахъ, оканчивавшихся судебнымъ рѣшеніемъ церкви, и строго различая понятіе церковной дисциплины, церковнаго дисциплинарнаго суда отъ церковной юрисдикціи, Н. С. въ гл. 4 и 5 приступаетъ къ вопросамъ о государственномъ признаніи церковной дисциплины и о церковной юрисдикціи въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Это ведетъ его къ разсмотрѣнію а) законодательства христіанскихъ императоровъ, подтверждающаго церковные каноны или восполняющаго ихъ въ тѣхъ пунктахъ, которыя не были опредѣлены ими, б) права императорскаго суда по церковно-дисциплинарнымъ дѣламъ, в) права церкви подвергать императора дисциплинарному суду и наказанію и г) отношенія органовъ государственной власти къ церковной дисциплинѣ. Затѣмъ различая церковную юрисдикцію по дѣламъ членовъ церкви вообще и такую же юрисдикцію по дѣламъ духовныхъ лицъ, Н. С. относительно тѣхъ и другихъ устанавливаетъ различіе церковной юрисдикціи по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. Всѣ эти предметы обработаны Н. С. съ такою полнотою и столь исчерпывающимъ образомъ, что и доселѣ его «Объемъ дисциплинарнаго суда» является лучшимъ сочиненіемъ по этимъ вопросамъ въ данной области.

Въ той же диссертациі Н. С. затронуть научно вопросъ, до того времени тщательно обходившійся всеми нашими русскими богословами и канонистами, именно о границахъ между церковнымъ дисциплинарнымъ судомъ и таинствомъ покаянія, особенно тайной исповѣдью. Основная мысль по этому вопросу была имъ формулирована въ трехъ тезисахъ, которыя онъ блестяще развилъ и аргументировалъ въ своей книгѣ именно:

1) Тайная исповѣдь въ періодъ вселенскихъ соборовъ не распространялась обязательно на всѣ грѣхи всѣхъ христіанъ, какъ необходимое условіе прощенія всѣхъ грѣховъ всѣхъ христіанъ, и въ этомъ смыслѣ, какъ церковный институтъ, тайная исповѣдь установилась во время, позднѣйшее періода вселенскихъ соборовъ.

2) Таинство покаянія, связывавшееся въ первые три вѣка съ публичнымъ покаяніемъ, которое имѣло поэтому двѣ стороны, дисциплинарную и сакраментальную, въ теченіе періода вселенскихъ соборовъ стало связываться и съ тайною исповѣдью, по мѣрѣ распространенія послѣдней въ практикѣ на счетъ публичнаго церковнаго покаянія. Исключительная связь таинства съ тайною исповѣдью утвердилась во время, позднѣйшее періода вселенскихъ соборовъ.

3) Тайная исповѣдь, унаслѣдовавшая отъ публичнаго церковнаго покаянія его сакраментальный характеръ, унаслѣдовала вмѣстѣ съ тѣмъ и его судебно-дисциплинарный характеръ,—окончательно, однако, уже по истеченіи періода вселенскихъ соборовъ.

Когда проф. Заозерскій на страницахъ «Православнаго обозрѣнія» (1885 г. т. I) въ статьѣ: «Покаяніе и судъ въ древней церкви» подвергъ

эту часть диссертациі Н. С. строгой критикѣ съ точки зрѣнія православія, то Суворовъ отвѣтилъ новымъ изслѣдованіемъ подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви» (Яросл. 1886), въ которой блестяще опровергъ аргументы, представленные не въ мѣру строгимъ критикомъ въ своей статьѣ, и вызвалъ у насъ по этому предмету можно сказать цѣлую литературу (ср. Алмазовъ, Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви т. I—III. Одесса 1894), которая въ лицѣ новѣйшаго и капитальнѣйшаго изслѣдователя по этому предмету С. И. Смирнова (Духовный отецъ въ древней восточной церкви. Исторія духовничества на востоцѣ, ч. I. Серг. пос. 1906) нынѣ во всемъ признала правильными выводы Н. С.

Работая надъ тѣмъ же вопросомъ о тайной исповѣди въ древнее время Н. С. въ той же диссертациі затронулъ почти мимоходомъ вопросъ о такъ наз. Покаянномъ номоканонѣ Іоанна Постника, въ ту пору признавшемся у насъ въ Россіи подлиннымъ произведеніемъ названнаго патріарха. Это привело его къ продолжительной полемикѣ съ А. С. Павловымъ. Чтобы не увеличивать объема нашего некролога мы только укажемъ этапы этой полемики и послѣдующія работы въ этой области: А. С. Павловъ, Номоканонъ при Большомъ требникѣ (изд. 2, Москва 1907), Н. С. Суворовъ, Вопросъ о номоканонѣ Іоанна Постника въ новой постановкѣ (Яросл. 1898), Н. С. Суворовъ, Рецензія книги Karl Holl, Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum (Виз. Врем. 1899, вып. 3), А. И. Алмазовъ, Законоправильникъ при русскомъ требникѣ (Одесса СПб. 1902), Н. С. Суворовъ, Вѣроятный составъ древняго исповѣднаго и покаяннаго уставовъ восточной церкви (Виз. Врем. 1901, VIII, вып. 3—4, 1902, IX, вып. 3—4), Н. А. Заозерскій и Хахановъ, Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ — грузинской, греческой и славянской съ предисловіями издателей (Москва 1902), Н. С. Суворовъ, Къ исторіи нравственнаго ученія въ восточной церкви (Виз. Врем. 1903, X, вып. 1—2), А. И. Алмазовъ, Канонарій Іоанна монаха. Къ вопросу о первоначальной судьбѣ номоканона Іоанна Постника (Одесса 1907). Изъ этой своей полемики Н. С. вышелъ побѣдителемъ. Онъ окончательно развѣнчалъ легенду о какомъ либо епитимійникѣ Іоанна Постника и по нашему крайнему разумѣнію вполне правильно выяснилъ его происхождение и составъ въ своей послѣдней статьѣ по этому вопросу: «Вѣроятный составъ древняго исповѣднаго и покаяннаго уставовъ восточной церкви».

Новой точкой соприкосновенія съ Византіей была книга Н. С. Суворова, Слѣды западно-католическаго вліянія церковнаго права въ памятникахъ древне-русскаго права (Яросл. 1888). Въ результатѣ своего изслѣдованія Н. С. нашелъ, «что задолго до того времени, когда въ Московскомъ государствѣ почувствовалась неотложная потребность прорубить окно въ Европу, двери на Руси держались довольно широко открытыми для западно-европейскаго вліянія» (стр. 234). По мнѣнію Н. С., это непосредственное вліяніе запада сказывается на Законѣ суд-

номъ людямъ въ краткой и обширной редакціяхъ, церковныхъ уставахъ князей Владимира и Ярослава, въ нѣкоторыхъ древне-русскихъ правилахъ о покаяніи и разрѣшеніи отъ грѣховъ, и особенно на такъ наз. Заповѣди св. отецъ. Оригиналомъ этого послѣдняго епитимійника Н. С. призналъ латинскій пенитенціалъ, изданный Вассершлебенемъ подъ именемъ *Poenitentiale Merseburgense* а. Сходство обоихъ памятниковъ славянскаго и латинскаго въ самомъ дѣлѣ представлялось Н. С. столь очевиднымъ, что онъ чуть не признавалъ Заповѣдь св. отецъ простымъ переводомъ названнаго пенитенціала.

Это вызвало новую полемику съ А. С. Павловымъ, оказавшуюся весьма благотворной для русской науки, которая благодаря этому обстоятельству обогатилась двумя новыми изслѣдованіями.

Въ своей книгѣ: «Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права» (Москва 1890), А. С. Павловъ выступилъ энергично на защиту теоріи съ востока свѣтъ, отрицая всякое вліяніе запада на востокъ. «Легко было проф. Суворову, писалъ Павловъ, при помощи ученыхъ трудовъ и изданій Вассершлебена и Шмица; подыскать въ латинскихъ средне-вѣковыхъ пенитенціалахъ двойники для большей части статей славянской заповѣди св. отецъ. Но если бы онъ, замѣтивъ, что для нѣкоторыхъ статей той же заповѣди находятся подлинники и въ греческихъ епитимійникахъ, возымѣлъ благую мысль найти такіе же подлинники и для остальныхъ статей, то пришлось бы имѣть дѣло съ массою рукописнаго матеріала, разбѣяннаго въ разныхъ библіотекахъ запада и востока. Словомъ, пришлось бы совершить почти такую же работу надъ греческими епитимійниками, какую Вассершлебенъ и Шмицъ совершили надъ латинскими пенитенціалами».

Въ защиту своихъ воззрѣній Н. С. тогда написалъ цѣлую книгу подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право» (Москва 1893). Содержащійся здѣсь матеріалъ далъ возможность правильно освѣтить и покончить со многими важными вопросами церковнаго права. Главный предметъ спора остается еще по селѣ нерѣшеннымъ.

«Для окончательнаго рѣшенія его, какъ справедливо писалъ самъ Суворовъ, нужна совмѣстная работа многихъ ученыхъ специалистовъ по разнымъ научнымъ отраслямъ: историковъ права, филологовъ, богослововъ и церковныхъ историковъ» (стр. 383).

Сказать, кто изъ нихъ правъ — Суворовъ или Павловъ — при такихъ обстоятельствахъ не представляется нынѣ возможнымъ. Тѣмъ не менѣе едва ли кто, изучивъ полемику Суворова и Павлова, станеть отрицать всякіе слѣды западнаго вліянія на Заповѣди св. отецъ. Они несомнѣнно существуютъ. Съ другой стороны однако надо считаться и съ указанными Павловымъ параллелями Заповѣди св. отецъ съ греческими епитимійниками. При оживленныхъ сравнительно сношеніяхъ

между Византіей и западомъ мнѣ лично представляется болѣе вѣроятнымъ вліяніе западныхъ пенитенціаловъ на греческіе епитимійники и уже черезъ ихъ посредство на славянскіе, въ томъ числѣ и Заповѣдь св. отца. Въ нашемъ церковномъ правѣ подобныхъ аналогій можно найти не мало. Укажу хотя бы на 50-ю главу Кормчей книги, такъ наз. *Donatio Constantini* и т. д.

Питая величайшее уваженіе къ западу и его наукѣ, а также къ католической церкви съ ея прочной юридической организаціей, Н. С. не могъ обойти вопроса о раздѣленіи церкви. Этому предмету посвящена его работа: «Византійскій папа», вдохновленная книгой Louis Bréhier, *Le schisme oriental du XII s.* Par. 1899. Несмотря на небольшой объемъ (159 стр.) работа эта по своему строго научному безпристрастному тону и своимъ выводамъ составляетъ исключительное явленіе въ нашей богословской литературѣ и заставляетъ сожалѣть, что Н. С. при своихъ исключительныхъ знаніяхъ такъ мало занимался византологіей.

Въ послѣдніе годы Н. С. обдумывалъ планъ новой работы изъ области византійскаго права, для чего весьма старательно проштудировалъ Миклопича и Мюллера, *Acta Patriarchatus Constantinopolitani*. Но жестокая болѣзнь не дремала и постепенно подтачивала его драгоценную для русской науки жизнь. И вотъ смерть унесла его среди трудовъ, не давъ ему осуществить всѣ его планы, намѣренія и желанія. Но и то, что онъ сдѣлалъ, весьма много и рѣдко кому изъ русскихъ ученыхъ выпадаетъ счастливый жребій оставить будущему потомству столь длинный списокъ ученыхъ трудовъ, какой читатель найдетъ въ концѣ настоящаго некролога.

Миръ праху твоему, незабвенный учитель. Ты сдѣлалъ свое дѣло. Ты жилъ не даромъ и не зарылъ въ землю данныхъ тебѣ отъ Бога талантовъ. Ученый непоколебимо чистый, неизмѣнно вѣрный себѣ и проникнутый глубокою вѣрою въ озаряющую силу истины, ты являешься ободряющимъ нравственнымъ примѣромъ для всѣхъ будущихъ русскихъ канонистовъ. Своими трудами ты вмѣстѣ съ покойнымъ Павловымъ создалъ русскую науку церковнаго права. Вѣчная слава тебѣ и вѣчный покой! Ты путь свой свершилъ до конца. Спи же спокойно, великій ученый, неутомимый труженникъ, профессоръ и учитель грядущихъ поколѣній русскихъ ученыхъ.

Списокъ ученыхъ трудовъ Н. С. Суворова.

О церковныхъ наказаніяхъ. Опытъ изслѣдованія по церковному праву. СПб. 1876.

Свѣтское законодательство и церковная дисциплина въ Россіи до изданія уложенія о наказаніяхъ 1845 г. (Странникъ за 1876 г.).

Клиръ и міряне. Церковно-общественный Вѣстникъ за 1877 г.

Политическіе міряне (тамъ-же за 1878 г., №№ 69, 76, 86, 99, 109).

Вступительная лекція по церковному праву. Яросл. 1878 г. (Врем. Д. ю. л. XV).

Отвѣтъ профессору Таганцеву по поводу разбора сочиненія: «О церковныхъ наказаніяхъ». Яросл. 1877 г. (Врем. Д. ю. л. XVI).

Римское папство до раздѣленія церковей. Яросл. 1882 г. (Врем. Д. ю. л. XXIX).

Существо церкви по ученію и исторіи новаго завѣта, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на спорный вопросъ между католицизмомъ и протестантизмомъ. Переводъ сочиненія Кестлина. Яросл. 1882 (Врем. Д. ю. л. XXVIII—XXIX).

Девять главъ о свободной церкви и о свободѣ совѣсти. Переводъ сочиненія Фр. Маассена. Яросл. 1882 (Врем. Д. ю. л. XXIX).

Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Яросл. 1884 (Врем. Д. ю. л. XXXIV—XXXVI).

Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви. Яросл. 1886 (Врем. Д. ю. л. XXXVIII—XL).

О происхожденіи и развитіи русскаго раскола. Яросл. 1886 (Врем. Д. ю. л. XXXIX—XL).

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

Richter, Lehrbuch d. kath. u. ev. KR. (Юрид. библ. № 1 Яросл. 1889 при Врем. Д. ю. л. XLI).

E. Fridberg, Die gelt. Verfassungsgesetze (тамъ же стр. 4—8).

Verhandlungen der ersten Generalsynode (тамъ же стр. 8—24).

Sechs Briefe ueber d. k.-rel. Zustaende (тамъ же стр. 24—27).

Ad. Harnack, Die Lehre d. 12 Apostel. Leipz. 1854, Arnold, D. neu entdeckte Lehre d. 12 Apostel (Z. f. KR. Bd. XX) и Вл. Соловьевъ, Введеніе къ русскому изданію (Юрид. библ. № 2 Яросл. 1886 при Врем. Д. ю. л. LXII).

O. Ritschl, Cyprian v. Karthago (тамъ же стр. 38—40).

Kuehl, D. Gemeindeordnung (тамъ же стр. 40—43).

Seeberg, D. Begriff d. chr. Kirche (тамъ же стр. 43—48).

О гражданскомъ бракѣ (Яросл. 1887. Врем. Д. ю. л. XLIV).

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

Kolberg, Verfassung etc. (Юрид. библ. № 5, Яросл. 1887, стр. 37—43 при Врем. Д. л. XLV).

Seidl, D. Diakonat (тамъ же стр. 44—48).

v. Schulte, Lehrbuch d. kath. u. ev. KR. (Юрид. библ. № 6 Яросл. 1887, стр. 21—23 при Врем. Д. л. XLVI).

Gerlach, Lehrb. d. kath. KR. (тамъ же стр. 34—36).

v. Scherer, Handbuch d. KR. (тамъ же стр. 36—38).

P. Hinschius, D. preussische KR. (тамъ же стр. 38—40).

Rinkelen, D. Kirchenpolitisch. Gesetze Preussens (тамъ же стр. 40—48)
Вѣра и дѣла. Яросл. 1888 (Врем. Д. ю. л. XLVIII).

Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ
древняго русскаго права. Яросл. 1888 (Врем. Д. ю. л. XLVIII—XLIX).

Курсъ церковнаго права. Яросл. 1889—90 (Яросл. XLIX—LVI).

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

Berthold, D. Bulle Unam sanctam (Юрид. библ. № 9 Яросл. 1889,
стр. 11—16 при Врем. Д. л. XLVIII).

W. Maurenbrecher, Staat u. K. (тамъ же стр. 16—19).

v. Zhishman, D. Stifterrecht (тамъ же стр. 19—23).

v. Schulte, Altkatholizismus (тамъ же стр. 47—48).

Христіанская благотворительность въ языческой римской имперіи.
Яросл. 1889 (Врем. Д. ю. л. LI).

Заключеніе брака въ Западной Европѣ въ средніе вѣка. (Юрид.
Вѣстникъ 1888, № 1—3).

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

Ивановскаго, Исторія раскола (тамъ же № 1).

Павлова, О 50-ой главѣ Кормчей книги (тамъ же № 2).

Sehling, D. Untersuchungen d. Verlobnisse (тамъ же № стр. 3).

Церковное право, какъ юридическая наука. Рецензія сочиненія Берд-
никова, Курсъ церковнаго права (тамъ же стр. № 8).

Разборъ сочиненія Загоровскаго, О разводѣ по русскому праву. (За-
писки Императорской Академіи Наукъ т. LIX, прилож. № 1).

Характеристика католицизма и протестантизма въ ихъ отношеніяхъ
къ государству. (Юрид. Вѣст. 1887, № 5).

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

Geffcken, Die voelkerrechtl. Stellung d. Papstes (тамъ же № 5).

Heigel, Das italien. Staatskirchenrecht (тамъ же 1887, № 5).

Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву. Яросл. 1892 (Врем.
Д. ю. л. LVII—LIX).

Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право. Яросл.
1893 (тамъ же LXII—LXV).

Казуистика и пробабиллизмъ. (Юрид. Вѣст. 1889, № 11, стр. 466
и сл.).

Западно-каноническое ученіе о диспензаціи (тамъ же 1891, № 9,
стр. 3 и сл.).

Рецензія соч. А. Лебедева, Исторія константинопольскихъ соборовъ
IX в. (тамъ же 1889, № 4, стр. 660 и сл.).

О безбрачій, какъ о послѣдствіи расторгенія брака по причинѣ пре-
любодѣянія (тамъ же 1889 г., № 8, стр. 478 и сл. и въ сборникѣ «Мяѣ-
нія и отзывы по вопросу о правѣ лицъ, бракъ которыхъ расторгнутъ по

причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности, на вступленіе въ другой бракъ». СПБ. 1890).

Монастыри и церкви, какъ юридическія лица. (Журн. юридич. общества кн. 6, за 1896 г., стр. 60 и сл.).

Архіерейскій домъ и епархія, какъ юридическія лица (тамъ же 1895, кн. X, стр. 41 сл.).

Центральная организація церкви, какъ юридическое лицо (тамъ же 1895, кн. 5, стр. 27).

Учебникъ церковнаго права. Яросл. 1898 г. (Врем. Д. ю. л. LXXI—LXXV).

Вопросъ о Номоканонѣ Іоанна Постника въ новой постановкѣ. По поводу книги А. С. Павлова, Номоканонъ при большомъ требникѣ, изд. 1897 г. Яросл. 1898 г. (Врем. Д. ю. л. LXXV).

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

Др. Никодимъ Милаш, Православно-црквено право. (Юрид. библ. № 33, стр. 39—48 при Врем. Д. ю. л. LXII).

Jacquier, La doctrine des 12 apôtres и E. Loening, Die Gemeindeverfassung (тамъ же № 34, стр. 40—47 при Врем. Д. ю. л. LXIII).

Funk, Die apost. Constitutionen (тамъ же № 34, стр. 47—49).

Новая книга по церковному праву. Разборъ сочиненія М. Остроумова, Введеніе въ православное церковное право (Сборникъ госуд. и общественныхъ знаній т. IV).

Гражданскій бракъ. 2-ое изд. Юрид. библиотеки Я. А. Канторовича № 11. СПБ. 1898.

Средневѣковые университеты. Москва. 1898.

Памяти Алексѣя Степановича Павлова. (Визант. Врем. № 1898, № 4).

Рецензія соч. C. Holl, Enthusiasmus u. Bussgewalt. (Визант. Врем. т. 6, вып. 3).

Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву. Изд. 2-ое значительно дополненное и измѣненное. М. 1900.

Бракъ. Статья въ Настольно-Энциклопедическомъ словарѣ Граната 1900.

Вѣроятный составъ древнѣйшаго исповѣднаго и покаяннаго устава въ восточной церкви. (Визант. Врем. т. 8, вып. 3 и т. 9, вып. 2 и 3).

Византійскій папа. М. 1902 г. (Учен. зап. И. М. У. вып. 20).

Критическій разборъ учебника церковнаго права проф. А. С. Павлова. Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1903 г. январь.

Критическій разборъ сочиненія проф. Голубинскаго, Исторія канонизаціи святыхъ къ русской церкви. Ж. М. Н. П. за 1903 г. июнь.

Къ исторіи нравственнаго ученія въ восточной церкви. Визант. Врем. 1903 г., т. X, № 1.

Рецензія сочиненій P. Grenier, L'empire byzantin. (Виз. Врем. 1905, т. XII).

Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви. Изд. 2-ое. Москва. 1906 г.

Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Изд. 2-ое. Москва. 1906 г.

Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII в. Ж. М. Н. П. за 1905—1907 гг.

Рецензія сочиненія Гидулянова, Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. Ж. М. Н. П. 1906 г. № 2.

Лекціи по исторіи философіи права. М. 1906 (Вмѣсто рукописи).

Лекціи по энциклопедіи права. М. 1907 (Вмѣсто рукописи).

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

В. Н. Бенешевича, Каноническая синтагма и номоканонъ XIV титуловъ до 883 г. Ж. М. Н. П. 1906; № 6.

В. Бочкарева, Стоглавъ и исторія собора 1551 г. Ж. М. Н. П. 1906 г.

С. Смирнова, Духовный отецъ въ древней восточной церкви. Ж. М. Н. П. за 1907 г. № 1.

Докладъ о положеніи христіанскаго монарха. (Журн. и Прот. Выс. утв. Предсоборн. присутствія т. I, стр. 190 и сл.).

Рецензія сочиненія Гидулянова, Восточные патриархи въ періодъ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. Учен. записки Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая. Вып. 1.

Учебникъ церковнаго права. Изд. 3-е. Москва. 1908 г.

Замѣчанія на проектъ положенія о поводахъ къ разводу, составленный особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ. Москва. 1908 г.

РЕЦЕНЗИИ СОЧИНЕНІЙ:

С. Познышева, Религіозныя преступленія съ точки зрѣнія религіозной свободы. Уч. зап. Лицея въ пам. Цес. Николая. Вып. 2.

Яковенка, Къ исторіи иммунитета въ Византіи («Юрид. Библ.» 1909 г. Апрель).

Серебрянскаго, Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ (тамъ же).

Верховскаго, Населенныя недвижимыя имѣнія Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и т. д. (тамъ же).

Навелъ Гидуляновъ.