

Мы должны сознаться, что для насъ осталась совершенно непонятною цѣль указаній намъ нашего достоуважаемаго рецензента на надлежащее толкованіе словъ славянскаго предисловія хроники Малалы: «сказати и мнѣ по истинѣ случившаяся». Мы исходили въ своей аргументаціи изъ другихъ словъ того же предисловія: «въшедша въ уши мои» и остаемся при мнѣніи, что аналогіи обычныхъ лѣтописцамъ выражений (срв., напр., Cedren. Προοίμιον· προσθέντες καὶ ὅσα ἀγράφως ἐκ παλαιῶν ἀνδρῶν ἐδιδάχθημεν, Theophyl. ὡς ἐκ τῶν καθ' ἡμᾶς πρεσβυτέρων ἔστι λαβεῖν καὶ τὸ πιστεύειν ἀζήμιον) заставляють понимать славянское предисловіе не иначе, какъ понимали его А. Н. Поповъ и акад. И. И. Срезневскій (срв. Иоаннъ риторъ, стр. 31). Подробность и живость описаній Иоанна Малалы антиохійскихъ событій времени начиная съ Зинона (Иоаннъ риторъ, стр. 33) въ соединеніи съ заявленіемъ лѣтописца въ предисловіи неопровержимо доказываютъ, что для этой эпохи онъ пользовался рассказами своихъ старшихъ современниковъ, которые были очевидцами этихъ событій.

Въ послѣднее время опубликованный А. Виртомъ (A. Wirth) въ его Chronographische Späne (Frankf. a. M. 1894) текстъ Иоанна Антиохійскаго (по нашему мнѣнію, Малалы) <sup>1)</sup> ркп. Paris. Suppl. 682. saec. X. содержитъ и греческое предисловіе, тождество коего со славянскимъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія: Wirth, S. 3 f. Δίκαιον ἠγησάμην... μετὰ πάσης ἀληθείας τὰ συμβάντα [διεξελεῖν Wirth] ἐν μέρει ἐν τοῖς χρόνοις τῶν βασιλέων ἕως τῶν συμβεβηκότων ἐν τοῖς ἐμοῖς χρόνοις ἐλθόντων εἰς τὰς ἐμὰς ἀκοάς, λέγω δὴ ἀπὸ Ἀδάμ ἕως τῆς βασιλείας Ζήνωνος καὶ τῶν ἐξῆς βασιλευσάντων. δεῖ δὲ καὶ τοὺς μετὰ ταῦτα συγγράψασθαι τὰ λοιπὰ ἀρετῆς χάριν.

Слова, опущенныя въ переводѣ, яснѣе выражаютъ тотъ смыслъ, славянскаго предисловія, о которомъ мы сказали выше.

Въ заключеніе не можетъ не выразить своего сожалѣнія о томъ, что ввели въ заблужденіе уважаемаго рецензента своею ссылкой на отчетъ о засѣданіи Импер. Арх. Общ., помѣщенный въ журналѣ Историческій Вѣстникъ.

Берлинъ.

С. Шестаковъ.

## 2. БИБЛИОГРАФІЯ.

### РОССІЯ.

Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Новороссійскомъ Университетѣ. IV. *Византійское Отдѣленіе II*. Одесса 1894 8°. VI + 316 + 128 стр. Цѣна 2 руб.

Въ отдѣлѣ I «Исслѣдованія» помѣщены слѣдующія статьи:

Д. Θ. *Блѣевъ*, Евктирій св. Константина при порфириной колоннѣ на форѣ Константина и совершавшіеся тамъ обряды (стр. 1—22).

Лабартъ и Паспати полагаги евктирій св. Константина на Августеонѣ,

1) Объ отношеніи къ нему слав. перевода Малалы въ особой замѣткѣ.

при чемъ Паспати подѣ колонной, при которой онъ находился, разумѣлъ колонну Юстиніана. Между тѣмъ изъ описанія церковныхъ обрядовъ, совершавшихся тамъ въ Богородичные праздники и въ дни военныхъ торжествъ, совершенно ясно, что онъ находился на форѣ Константина, при порфировой колоннѣ, составляя даже съ нею одно архитектурное цѣлое, и былъ обращенъ лѣвыми (сѣверными) окнами къ зданію сената.

*А. И. Кирпичниковъ*, Чудесныя статуи въ Константинополѣ (стр. 23—47).

Давъ, главнымъ образомъ по г. Стржиговскому, очеркъ культа *Τύχη* вообще, и «Судьбы города» и ея статуй въ Византіи отъ Константина Великаго до VI вѣка, авторъ сводитъ извѣстія Анонима Бандури и др. о прочихъ чудесныхъ статуяхъ Константинополя, каковыми считались: мнимый палладіумъ Рима (Константинова колонна или статуя его), статуя Юстиніана, изображенія вредныхъ животныхъ, заговоренныя Аполлономъ Тіанскимъ, 2 статуи, обличавшія распутницъ (на Зевгмѣ и въ Неоріи) и т. д. По поводу этихъ статуй авторъ касается вообще вѣрованія византійцевъ въ тѣсную связь изображенія съ изображеннымъ лицомъ.

*Ө. И. Успенскій*, Неизданное церковное слово о болгарско-византійскихъ отношеніяхъ въ первой половинѣ X вѣка (стр. 48—123).

Профессоръ Успенскій даетъ греческій текстъ и русскій переводъ анонимнаго «слова на мирное соглашеніе съ Болгарами», сохранившагося въ единственной рукописи Vatic. № 483, указывая подѣ строкой многочисленныя цитаты изъ Св. Писанія и другихъ литературныхъ произведеній христіанскихъ и языческихъ; затѣмъ слѣдуетъ обзоръ содержанія «слова» въ цѣломъ и историко-литературный комментарий къ нему. «Слово» было извѣстно уже Газе, который приписывалъ его Теофилаксу Болгарскому; оно написано несомнѣнно по поводу мира, заключеннаго въ 926 или 927 г. съ имп. Романомъ Лакапиномъ царемъ болгарскимъ Петромъ. Авторъ — человѣкъ широкаго литературнаго образованія, въ совершенствѣ владѣющій приемами византійскаго краснорѣчія, онъ цитуетъ, кромѣ Св. Писанія и св. отцовъ, Гомера, Гесіода, стойковъ, Аристотеля, «Физиолога» и апокрифы (между прочимъ одинъ неизвѣстный до сихъ поръ — о вѣнцѣ, плѣнившемъ Еву); онъ знакомъ съ исторіей, міеологіей, философіей, риторикой, піитикой и народной литературой. Изъ историческихъ лицъ названы по имени только имп. Левъ (VI) и народъ — болгары; Романъ Лакапинъ, Симеонъ, Петръ и др. скрываются подѣ библейскими и міеологическими именами. На греко-болгарскую войну авторъ смотритъ, какъ на междоусобную, считая болгаръ, по крещенію, духовными братьями грековъ, а на дѣятельность царя Симеона, какъ на измѣну и духовному отцу — грекамъ, и плотскому — традиціямъ царя Бориса; онъ уличаетъ Симеона въ варварствѣ и противорѣчивости его политическихъ понятій. О самомъ себѣ авторъ говоритъ только одно:

что онъ вращался въ высшемъ кругѣ, имѣлъ доступъ даже въ императорскій дворецъ. Всѣ эти данныя, въ связи съ особенностями слога и языка, до того сближаютъ автора «слова» съ патр. Николаемъ Мистикомъ, что проф. Успенскій не усумнился бы отождествить ихъ, если бы не хронологическое затрудненіе: Николай Мистикъ умеръ уже въ 925 году. Въ «Словѣ» есть намекъ на двойной составъ болгарскаго народа (они были ἀραζόνιοι — чит. ἀραζόβιοι — и νομάδες) и на переговоры Симеона съ африканскими арабами.

*С. П. Шестаковъ*, Кандидъ Исаврійскій (стр. 124—149).

О Кандидѣ у насъ нѣтъ прямыхъ свѣдѣній, кромѣ изложеній Фотія въ «Библиотекѣ» и отрывка у Свиды. На основаніи этихъ данныхъ указываются заимствованія изъ него у Иоанна Антиохійскаго, и глосса Свиды къ Ἀρατος, какъ его фрагментъ; Sauerbrei и Sievers указываютъ еще слѣды заимствованій изъ него у Зонары и Кедрина, въ разсказахъ: 1) о пожарѣ Константинополя въ 5-мъ г. Льва Великаго (г. Шестаковъ, защищая Sauerbrei'a противъ Sarrazin'a, считаетъ Приска въ этомъ случаѣ источникомъ и Кандида и Евагрія), 2) о ссорѣ имп. Льва Великаго съ Аспаромъ; г. Шестаковъ ставитъ въ этомъ случаѣ въ зависимость отъ Кандида Кедрина и Льва Грамматика, а не Зонару.

Загѣмъ г. Шестаковъ сопоставляетъ изъ Никифора Каллиста р. 77 и изъ Теофана р. 179, 1 и находитъ, что Никифоръ можетъ быть объясненъ не Прокопіемъ или Теофаномъ порознь, а лишь источникомъ, общимъ имъ обоимъ; въ Кандидѣ онъ и видитъ такой источникъ. Еще отголоски Кандида указываются въ разсказѣ Зонары о неудачномъ походѣ на вандаловъ Василиска, въ глоссѣ Свиды о характерѣ Василиска и у Никифора и Прокопія въ описаніи поведенія Василиска послѣ пораженія.

*С. Д. Пападимитріу*, Критическіе этюды къ средневѣковымъ греческимъ текстамъ (стр. 155—177).

Рядъ отдѣльныхъ замѣтокъ, составленныхъ авторомъ совмѣстно съ О. Е. Коршемъ, къ тексту слѣдующихъ произведеній и изданій:

1) Перифраза Анны Комниной въ изд. E. Miller, Парижской Académie des Inscriptions.

2) Σπανάς въ версіи Маврофриды, Вагнера и Леграна.

3) Θεῶνος περὶ Ταμυράγγου по изд. Вагнера и коляціямъ Леграна и Психари <sup>1)</sup>.

*Н. О. Красносельцевъ*, О древнихъ литургическихъ толкованіяхъ (стр. 178—257).

Послѣ краткаго введенія о трудностяхъ историко-литературной критики древнихъ литургическихъ трудовъ, авторъ приступаетъ къ анализу двухъ толкованій на литургію: св. патр. Софронія іерусалимскаго (изд. Анжело Май въ IV т. Spicilegium Rom.) и Θεодора Андидскаго (изд.

<sup>1)</sup> Продолженіе этихъ критическихъ этюдовъ см. въ Виз. Врем. I, стр. 641 сл.

имъ же въ VI т. Nova Bibl. Patrum). По его мнѣнію, высказанному уже въ книгѣ «Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки» (1885 г.), многіе отдѣлы перваго изъ названныхъ трудовъ перенесены въ него изъ втораго (а не наоборотъ); а такъ какъ Θεοδωρα Андидскаго никакъ нельзя относить ко времени раньше конца IX вѣка — проф. Красносельцевъ относитъ его даже къ концу XI — то толкованіе съ именемъ св. Софронія не можетъ принадлежать ему, и вовсе не имѣетъ приписываемой ему важности. Проф. Кондаковъ возразилъ въ свое время на это, что вопросъ не рѣшенъ: надо выдѣлить заимствованія, какъ интерполяціи, и посмотрѣть, есть ли препятствія видѣть въ остающихся отдѣлахъ трудъ св. Софронія. Это-то и дѣлаетъ г. Красносельцевъ въ настоящей статьѣ. По выдѣленіи остается довольно цѣльное сочиненіе, распадающееся на 2 части. Последняя есть начало толкованія литургіи, до херувимской пѣсни; по ея незначительности трудно сказать что либо объ ея авторѣ; а первая часть есть одна изъ редакцій хорошо извѣстнаго древняго сочиненія, т. наз. *ἱστορία ἐκκλησιαστικῆ* (толкованіе храма и его принадлежностей), составленнаго первоначально, вѣроятно, древнѣйшимъ изъ многихъ св. отцовъ, которымъ оно приписывается — св. Василиемъ Великимъ. Уже древнѣйшая изъ извѣстныхъ намъ редакцій *ἱστορίας* — сводная, сливается вмѣстѣ 3 типа толкованій и говоритъ уже о херувимской пѣсни; а заключающаяся въ псевдо-софроніевомъ толкованіи цитуетъ уже Иринея Ліонскаго по переводу Анастасія Синаита, слѣд. не старше конца VII вѣка; противъ авторства св. Софронія говоритъ также блѣдность топографическихъ чертъ іерусалимской области. Толкованіе было приписано Софронію, вѣроятно, потому, что было найдено въ типикѣ съ его именемъ.

Затѣмъ слѣдуетъ текстъ *ἱστορία ἐκκλ.* по Миллезіеву изданію Кирилла іерусалимскаго, сличенному съ рукописью Вѣнскаго королевскаго бібліотеки; дополненія рукописи коллегіи св. Магдалины отдѣлены и прибавленъ русскій переводъ изъ «Сборника литургическихъ толкованій» Спб. Дух. Академіи. Въ концѣ авторъ доказываетъ, что краткая редакція *ἱστορίας* есть первоначальная.

*А. К. Димитріу*, Къ вопросу объ *Historia Arcana* (стр. 258—301).

Данъ доказалъ, что внѣшнія данныя — показанія рукописей, Свиды и пр. — не даютъ почвы для рѣшенія вопроса о подлинности «Тайной Исторіи». Но и его аргументы не рѣшаютъ дѣла: однообразіе языка черта общая всей литературѣ VI вѣка; вѣра въ *δχιμόνια* у подлиннаго Прокопія не имѣетъ приписанной ему Даномъ специфической окраски; да вообще отъ сходства возрѣній авторовъ *Arcana* и *Исторіи* нельзя заключать къ ихъ тождеству.

Ранке, доказывавшій, что *Arcana* — сводъ замѣтокъ Прокопія, «монашескихъ фантазій» и неизвѣстно откуда взятыхъ извѣстій, не убѣдилъ никого, и вопросъ, такимъ образомъ, остается открытымъ.

Авторъ старается опредѣлить цѣль «Тайной Исторіи» и ея отношеніе

къ воззрѣніямъ подлиннаго Прокопія. «Тайная Исторія» нападаетъ прежде всего на Велизарія, а потомъ уже на Юстиніана и Θεодору, но даже не упоминаетъ о Нарзесѣ; Юстиніанъ и весь его родъ выставленъ 1) орудіемъ высшихъ силъ для гибели имперіи 2) главой венетовъ 3) другомъ гуиновъ и варваровъ, расточавшимъ для нихъ государственную казну. Отсюда слѣдуетъ, что Тайная Исторія есть произведеніе не Прокопія, а «зеленой», національно-греческой партіи; Нарзесъ въ ней пощаженъ, какъ завистникъ Велизарія и тайный противникъ Юстиніана; можетъ быть все сочиненіе инспирировано имъ; оно состоитъ изъ внѣшне только связанныхъ отрывковъ о Велизаріѣ, писанныхъ около 549 г., и о Θεодорѣ и Юстиніанѣ, писанныхъ въ 559 г.

*Н. Г. Поповъ*, Къ византійской исторіи X вѣка (стр. 302—308).

Авторъ обращаетъ вниманіе изслѣдователей на изданную de-Boog'омъ «жизнь Евѣимія» и даетъ переводъ XXI главы, содержащей неизвѣстныя хронографамъ подробности о регенствѣ Николая Мистика, его сверженіи и предложеніи, сдѣланномъ Евѣимію Зоей — вторично занять патріаршій престолъ.

*Н. Θ. Красносельцевъ*, Замѣтка по вопросу о мѣстонахожденіи халкопратійскаго храма въ Константинополѣ (стр. 309—316).

На основаніи косвенныхъ указаній Софійскаго типика авторъ полагаетъ, что Халкопратійскій храмъ находился еще нѣсколько ближе къ св. Софії, чѣмъ думаетъ Д. Θ. Бѣляевъ, такъ какъ въ него можно было пройти прямо изъ св. Софії, не заходя въ Милій и минуя среднюю улицу. Указаніе Мордтмана на мечеть Зейнабъ-султанъ хорошо согласуется и съ «типикомъ» и съ «придворнымъ уставомъ».

Въ отдѣлѣ II «Хроника» помѣщены слѣдующія статьи:

*Г. М. Баранъ*, Слѣды іудейскихъ воззрѣній въ древнерусской письменности. Слово Кирилла Философа (стр. 1—52).

Авторъ сличаетъ, фразу за фразой, «Слово на исходъ души» и «сказаніе о мытарствахъ» изъ житія св. Василія Новаго съ эсхатологическими указаніями Талмуда, Мидрашемъ, еврейскимъ молитвенникомъ Маймонида и пр., съ цѣлью доказать, что источникъ «Слова» — не житіе св. Василія Новаго, и не св. Ефремъ Сиринъ, а эти еврейскія сочиненія; съ тою же цѣлью сравниваетъ онъ «Хожденіе Богородицы по мукамъ» съ трактатомъ о гееннѣ и о мытарствахъ тайнаго мидраша на книгу Руевъ. Въ «Словѣ» Кирилла авторъ склоненъ видѣть одну изъ 8-ми главъ книги преній св. Константина Философа съ евреями, переведенную на славянскій языкъ св. Меодіемъ.

*А. Н. Петровъ*, Спорные вопросы миссіонерской дѣятельности св. Кирилла Философа на Востокѣ (стр. 53—64).

Статья вызвана изслѣдованіемъ г. Яцковскаго въ журн. «Вѣра и Разумъ» за 1893 г., № 13, и представляетъ попытку дополнить научныя представленія о хазарской миссіи св. Константина. Св. Климентъ говоритъ, что св. Кириллъ «разорилъ безбожную лестъ въ фульсцѣмъ языцѣ;

житіе св. Кирилла — что до Азовскаго моря Кириллъ совершилъ путь пѣшкомъ; житіе св. Меѳодія—что царь послалъ св. Меѳодія въ Хазарію «вслѣдъ за философомъ». Это указываетъ на то, что до миссіи въ Хазарію св. Константинъ философъ самостоятельно проповѣдывалъ въ Южной Россіи и въ Крыму. Далѣе авторъ соглашается съ Вороновымъ, что «преніе Константина съ Анніемъ»—вымышленная подкладка извѣстнаго отдѣла сочиненія Константина «въ защиту православія отъ всѣхъ враговъ его», а пренія съ сарацинами и евреями, какъ они передаются въ житіи,—схематичная комбинація, но считаетъ необходимымъ признать фактъ преній, на основаніи «Похвалы» св. Климента.

Слѣдуетъ «Обзоръ новѣйшей литературы по византиновѣдѣнію»:

1) «Русскій журналъ, посвященный изученію Византіи» — подробное извѣщеніе о «Виз. Временникѣ» (стр. 65—73).

2) C. W. C. Oman M. A., F. S. A., The Byzantine Empire. Рец. А. Е. К. (стр. 73—77).

3) Dr. E. A. Stückelberg, Der Constantinische Patriat. Ein Beitrag zur Geschichte der späteren Kaiserzeit. Basel und Genf, 1891, стр. 131, 8°. Рец. Д. Б. (стр. 77—81).

4) Leben des heiligen David von Thessalonike, griechisch nach der einzigen bisher aufgefundenen Handschrift herausgeg. von Valentin Rose. Berlin 1877. Рец. У—скаго (стр. 81—83).

5) Jules Nicole, Le livre du préfet ou l'édit de l'empereur Léon le Sage sur les corporations de Constantinople. Genève 1893. Рец. У—скаго (стр. 83—86).

6) K. Krumbacher, Studien zu den Legenden des H. Theodosios. München 1892. Рец. У—скаго (стр. 86—88).

7) Д. Бѣляевъ, Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по византийскимъ древностямъ. Кн. II, съ таблицами и планами. Спб. 1893. Рец. У—скаго (стр. 88—94).

8) K. Krumbacher, Mittellgriechische Sprichwörter. München 1893. Рец. А. К. (стр. 92—94).

9) Стојана Новаковића, Срби и Турци XIV и XV века. Исторіјске студије о првимъ борбама съ наездомъ туркомъ пре и после боја на Косову. У Београду 1893. Рец. М. П. (стр. 94—96).

10) Dr. V. Jagić, Der erste Cetinjer Kirchendruck vom Jahre 1494. Wien 1894. Рец. М. П. (стр. 97—98).

11) С. Шестаковъ, О происхожденіи и составѣ хроники Георгія Монаха (Амартола). Казань, 1892, II—173 стр. 8°.

Его же, По вопросу объ источникахъ хроники Георгія Монаха (Амартола): IV книга хроники. Спб. 1892, 58 стр. 8°. Рец. А. Д. (стр. 98—104).

12) В. Васильевскій, Русско-византийскія изслѣдованія. Вып. второй. Житія свв. Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго. Спб. 1893. Рец. А. М. (стр. 104—117).

13) Послѣднія изданія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества:

Ἱεροσολυμιτικὴ βιβλιοθήκη συνταχθεῖσα ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως, τόμος Β', I, II. 1894.

Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας, συλλεγόμενα καὶ ἐκδιδόμενα ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως, τόμος Β'. 1894.

Палестинскій Патерикъ, вып. 2—4. 1892—1894.

Сообщенія Имп. Прав. Палестинскаго Общества, 1894.

Рец. Н. К. (стр. 117—123).

14) Ph. Müller, Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster, grösstenteils zum ersten Male herausgegeben und mit Einleitungen versehen. Leipzig 1894. Рец. Н. К. (стр. 123—127).

15) А. Дмитриевскій, Евхологiонъ IV в., Сарапіона, еп. Тмуитскаго. Рец. Н. К. (стр. 127—128).

**Архимандрита Владимира**, *Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) библіотеки*. Ч. I. Рукописи греческія. Москва 1894, 8°. VI 880 стр. — Будетъ особая рецензія.

**А. Дмитриевскаго**, *Богослуженіе страстной и пасхальной седмицъ въ св. Іерусалимѣ IX—X в.* Текстъ, снабженный, кромѣ предисловія и послѣсловія, археологическими и литургическими примѣчаніями, издается по рукописи 1804 года іерусалимской патріаршей библіотеки. Казань 1894. XVI 426 стр. Цѣна 2 р. 50 к. — Будетъ особая рецензія.

**Н. Н.<sup>2</sup> Папство**, какъ причина раздѣленія церквей («Вѣра и Разумъ» 1894, Январь по Ноябрь; продолженіе и окончаніе; № № 2 (стр. 111—128), 4 (стр. 233—261), 7 (стр. 458—482), 13 (стр. 45—66), 14 (стр. 81—100), 16 (стр. 246—272), 17 (стр. 306—332), 18 (стр. 364—390), 19 (стр. 431—455), 20 (стр. 508—534), 21 (стр. 551—572).

Обширный догматико-полемическій очеркъ церковныхъ отношеній Рима и Византіи отъ перваго вселенскаго до флорентійскаго собора. Подробнѣе всего авторъ останавливается на Халкидонскомъ соборѣ (№ 4), на папахъ: Григоріѣ Великомъ и Гоноріѣ (№ 16), св. Теодорѣ Студитѣ (17), и патріархахъ: Фотіѣ (№ 18—20), и Михаилѣ Керулларіѣ (№ № 20 и 21).

**Прокошева**, *Каноническіе труды Іоанна, епископа Смоленскаго*. Часть 3. («Правосл. Собес.» 1894, Августъ (стр. 389—394, Сентябрь стр. 41—104, Октябрь стр. 177—238, и Ноябрь стр. 315—374).

Авторъ излагаетъ каноническія воззрѣнія преосв. Іоанна и защищаетъ ихъ противъ проф. Суворова и отчасти Лашкарева. Проф. Суворовъ считаетъ верховнымъ субъектомъ церковнаго правообразованія императора (сперва римскаго, потомъ византійскаго, теперь русскаго). Съ этой точки зрѣнія, полагаетъ г. Прокошевъ, необъяснимо существованіе церковнаго законодательства какъ въ первые 3 вѣка христиан-

ства, такъ и въ турецкій періодъ константинопольской церкви. Проф. Суворовъ указываетъ на факты созыванія соборовъ императорами, присутствіе ихъ самихъ или ихъ представителей на соборахъ, утвержденіе ими канонѡвъ соборныхъ и наконецъ самостоятельное изданіе ими церковныхъ законовъ. Г. Прокошевъ указываетъ, что соборы собирались и помимо воли императоровъ, что церковныя власти законодательствовали и безъ соборовъ; участіе въ соборахъ императорскихъ уполномоченныхъ было не обязательно, и ограничивалось заботой о внѣшнемъ порядкѣ и безопасности собора; императорское утвержденіе придавало канонамъ лишь внѣшнюю обязательность и имѣло цѣлью заслужить благоволеніе Божіе къ государству; императорскіе эдикты по религиознымъ дѣламъ были лишь выводами и примѣненіями церковныхъ канонѡвъ, за немногими исключеніями, представляющими изъ себя аномаліи, превышенія власти. Также на сторону преосв. Іоанна становится г. Прокошевъ и въ вопросѣ о церковномъ судѣ, защищая противъ проф. Суворова самостоятельность его происхожденія, независимость отъ государства, и его двоякій видъ, какъ *forum externum* и *forum internum*. Словомъ: согласіе съ государствомъ, но вмѣстѣ самостоятельность и независимость отъ него — таковъ принципъ православнаго церковнаго права; если государство нарушало его, церковь становилась ему въ оппозицію (указываются случаи обличенія патріархами императоровъ, и наложенія на послѣднихъ церковныхъ наказаній). Воззрѣнія еп. Іоанна авторъ подкрѣпляетъ ссылками на акты церковнаго и гражданскаго византійскаго права (Никейскій I соборъ, законодательство Юстиніана и Эпанагогу) и разбираетъ случаи, когда императоры нарушали права церкви. Проф. Лашкаревъ, приписывая канону ту же неизмѣнность, какая принадлежитъ догмату, считаетъ развитіе церковнаго права закончившимся въ эпоху вселенскихъ соборовъ. На эту мысль г. Прокошевъ возражаетъ, указывая на иныя толкованія канонѡвъ, на которые ссылается проф. Лашкаревъ и на исторію права автокефальныхъ помѣстныхъ церквей, но главнымъ образомъ на *consensus* въ этомъ случаѣ православныхъ канонистовъ: Бердникова, Горчакова, Павлова, митр. Филарета, Барсова и пр. Въ общей оцѣнкѣ трудовъ преосв. Іоанна авторъ сходится съ Бердниковымъ, считаетъ «Опытъ церковнаго законовѣдѣнія» классическимъ въ своемъ родѣ произведеніемъ и основные взгляды его фундаментальными для всякаго православнаго канониста.

**Н. Писаревскаго, Значеніе иконоборства въ исторіи церковнаго искусства** (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1894 г., Авг., стр. 157—178).

Христіанское искусство въ первые вѣка пользовалось для выраженія своихъ идей античными формами; въ эпоху своего расцвѣта, съ IV—VII вѣкк., вполнѣ отдѣлилось отъ античнаго, поставивъ себѣ цѣлью идейное содержаніе и красоту нравственнаго идеала, вмѣсто красоты формъ. IV и V вѣка есть вмѣстѣ съ тѣмъ и время развитія и формулировки иконопочитація, и главныхъ возраженій противъ его извращеній. Иконобор-

ство восприняло эти возраженія, но придадо имъ принципальный характеръ подѣ влияніемъ 1) широко развившихся злоупотребленій, 2) несторіанскихъ, монофизитскихъ, ветхозавѣтныхъ и магометанскихъ идей. На все христіанское искусство въ его цѣломъ, иконоборцы смотрѣли, какъ на остатокъ язычества. Иконоборство упразднило на время монументальный видъ искусства; поэтому въ его время развилась миниатюра; истребленіе лучшихъ образцовъ и гоненіе на художниковъ ввело въ искусство ремесленный характеръ: оно обезличилось, омертвѣло, краски были замѣнены золотомъ, вмѣсто красоты выполненія стали щеголять дороговизной матеріала. Послѣ иконоборства, любовь народа къ утраченнымъ древнимъ типамъ и боязнь духовенства оправдать на дѣлѣ иконоборческія обвиненія повело къ выработкѣ по древнимъ традиціямъ строгаго иконописнаго типа и сюжета и поставило искусство подѣ строгій церковный контроль. Скульптура исчезла почти совсѣмъ, сохранившись лишь въ видѣ рѣзьбы на слоновой кости и мѣди. Изгнанные иконоборцами художники водворили византійское искусство до иконоборческаго періода въ Италіи, гдѣ оно легло въ основаніе средневѣковаго искусства; а иконопись типа IX и слѣд. вѣковъ водворилась въ Россіи.

**Н. С. Суворова**, *Къ вопросу о западномъ влияніи на древнерусское право* (продолженіе «Врем. Демид. Юрид. Лицея», т. 63, стр. 124—224).

Въ этомъ отрывкѣ (напечатанный отдѣлъ начинается и кончается въ серединѣ фразы) авторъ защищаетъ противъ проф. Павлова свои взгляды на западное влияніе въ церковномъ правѣ Византіи и славянъ. Въ 102 правилѣ трульскаго собора и въ покаянныхъ статьяхъ закона суднаго надо видѣть не слѣды покаяннаго устава Іоанна Постника, а влияніе западныхъ пенитенціаловъ (въ понятіи о покаяніи, какъ *ἰκxυο-ποίησις* = *satisfactio*, о сверхдолжной эпитиміи и пр.); «удалять происхождение т. наз. номоканона Постника въ глубь исторіи далѣе середины IX вѣка нѣтъ никакого основанія». Краткая редакція «Закона суднаго» древнѣе обширной и въ ней есть ясныя слѣды западнаго права. Таково, прежде всего, самое различеніе закона «людского» и закона для духовенства (*iudicia mundana* и *iudicia ecclesiastica*), понятіе «правомѣрной вражды» (= *faida*), назначеніе публичнаго церковнаго покаянія, особенно «на хлѣбъ и на водѣ» (чисто восточныя свидѣтельства объ этомъ есть лишь изъ IV и потомъ XIV вѣка) и пр. Ни «закона суднаго» ни Номоканона Постника болгары изъ Византіи не получали; даже Эклогу получили они скорѣе изъ Рима: Эклога и законы Ротаря соотвѣтствуютъ письму папы Николая гораздо больше, чѣмъ *lex romana canonice compta*. Напечатанный отдѣлъ обрывается на трактатѣ о «послухахъ» «закона суднаго».

*Св. Ольга въ Царьградѣ*. Метрическое повѣствованіе А. С—на, (съ галицко-русскаго). (Книжка иллюстрированнаго журнала «Русскій Паломникъ» 1894, т. IV, стр. 1—59).

Русскій переводъ съ галицко-русскаго нарѣчія этой же популярной статьи о св. Ольгѣ уже помѣщенъ былъ въ «Странникѣ» 1893 г., т. II и III. Ср. «Виз. Врем.» I, стр. 2.

**М. Соколова, Симеонъ, Архіепископъ Солунскій, какъ истолкователь богослужебныхъ чиновъ послѣдованій** (Чт. въ общ. «Люб. Дух. Просв.» 1894 г., Сентябрь, стр. 424—446).

Это — продолженіе труда автора о Симеонѣ, о которомъ мы дали отчетъ въ 3—4 книжкѣ «Временника» за 1894 г. (см. стр. 736). Г. Соколовъ излагаетъ по Симеону Солунскому чины: крещенія, миропомазанія и мироосвященія, и литургіи до великаго входа, сравнивая попутно съ обрядомъ XV в. обрядъ современный и древній (по Максиму Исповѣднику и т. наз. Софронію іерусалимскому).

**А. Лебедева, Константинопольская патріархія въ ея интеллектуальной сторонѣ** (отъ эпохи паденія византійской имперіи до ближайшаго къ намъ времени). (Богосл. Вѣстн. 1894 г., Декабрь, Отд. II, стр. 456—486).

Этотъ очеркъ, въ зависимости отъ отрывочности источниковъ, носитъ характеръ свода отдѣльныхъ замѣтокъ о патріархахъ, выдававшихся образованностью или, напротивъ, невѣжествомъ, — замѣтокъ, связанныхъ очень краткой и общей характеристикой эпохъ. Умственный уровень патріархіи за все это время представленъ очень не высокимъ: число іерарховъ, слывающихъ учеными, скромное въ XV и XVI вѣкахъ, еще меньше въ XVII, неожиданно увеличивается въ XVIII и опять падаетъ въ XIX. Большинство знаменитостей XVIII вѣка должно считать раздутыми, а недостатокъ видныхъ личностей въ XVII объясняется крайней скудостью извѣстій объ этомъ времени. Изъ отдѣльныхъ лицъ можно указать, какъ на достойнѣйшихъ: въ XV в. (кромѣ Геннадія Схоларія) на Максима III (съ оговоркой), Нифонта пелопоннесскаго; въ XVI: на Іеремію II и Митрофана III; въ XVII: на Кирилла Лукаря, Діонисія IV, можетъ быть Каллиста II, и Нифонта IV; въ XVIII: на Аѳанасія V, Кирилла IV, Косьму III, Каллиниковъ III и IV, Серафима II и особенно Самуила I Ханцериса и мн. др.; въ XIX в. на Константія I, вмѣстѣ съ Схоларіемъ и Самуиломъ I ученѣйшаго патріарха турецкаго періода.

Наоборотъ, извѣстны невѣжествомъ: въ XV в. Рафаилъ I, въ XVI Іоакимъ I и Пахомій II (съ большой оговоркой) и особенно Іеремія I и Θεопитъ II; въ XVII в. Гавріилъ II и Пареній IV; въ XVIII в. Гавріилъ III, Мелетій II, Неофитъ VI; въ XIX в. Каллиникъ V и Іеремія IV. Не лишено интереса подстрочное примѣчаніе, примыкающее къ обзору источниковъ, предпосланному своимъ очеркамъ проф. Лебедевымъ (см. Виз. Вр. 1894 г., вып. 2, стр. 441—443); тутъ дана характеристика труда Георгія Вендотиса, написавшаго продолженіе (IV книгу) исторіи Мелетія аѳинскаго.

**А. Лебедева, Нравственный обликъ, церковнообщественная дѣятельность, настроенія и злополучія константинопольской патріархіи (во второй половинѣ XV и XVI вѣкѣ).** (Богосл. Вѣстн. 1895 г., Январь, Отд. II, стр. 31—54).

Первая часть этой статьи состоитъ, подобно предыдущей, изъ отрывочныхъ характеристикъ патріарховъ особо хорошихъ или особо дурныхъ нравственныхъ качествъ, за время отъ завоеванія Константинополя турками до перенесенія резиденціи патріарха въ Фанаръ. За нравственные достоинства выдѣлены, изъ патріарховъ XV в., Исидоръ (одинъ изъ послѣднихъ патріарховъ, поставленныхъ не изъ епископовъ), Діонисій I, Симеонъ (изъ трапезундцевъ, которыхъ проф. Лебедевъ при этомъ случаѣ защищаетъ отъ обвиненій въ интригантствѣ и смутьянствѣ), Максимъ III, Нифонтъ II, Діонисій II (съ оговоркой), Іеремія II и Маркъ Ксилокаровисъ. Патріарха Рафаила I проф. Лебедевъ беретъ подъ защиту отъ неумѣренныхъ осужденій; по его мнѣнію, память Рафаила очернена національной ненавистью грековъ къ патріарху-сербу. Пресловуты дурной нравственностью Максимъ IV, Θεολιπτῆς I, Ιωσαφάτ II.

Затѣмъ сообщаются свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ церковныхъ соборахъ этого времени: это софійскій при Симеонѣ I, т. наз. вселенскій, осудившій впервые флорентійскій соборъ (значитъ въ 1450 г. такого собора не было, акты его, по мнѣнію проф. Лебедева, сфабрикованы на Востокѣ), соборъ въ междупатріаршество по смерти Іереміи I — о порядкѣ избранія патріарховъ, и соборъ 1565, осудившій симонію и, въ частности, патр. Ιωσαφάτ II. Особенно широкой церковно-общественной дѣятельностью заявилъ себя патр. Іеремія II Τρανός.

**М. Сѣловьева, Никифоръ Θεοτοκί (прод. и окончаніе; см. Виз. Врем. 1894 г., вып. 3—4, стр. 739). (Труды К. Дух. Ак. 1894 г., Октябрь, стр. 248—266, Декабрь, стр. 569—597).**

Авторъ довелъ до конца подробную біографію своего героя; онъ говоритъ о жизни Никифора въ Константинополѣ, открытіи имъ Σειρᾶ τῶν Ἀγίων Πατέρων, и столкновеніи съ патріархомъ Самуиломъ; затѣмъ о его научныхъ работахъ въ Лейпцигѣ (1769—73 гг.) и отношеніяхъ его къ Лейпцигскому университету; затѣмъ переходитъ къ его дѣятельности въ качествѣ инспектора школъ Славянской епархіи, а потомъ архіепископа (— 1786 г.), и его отношеніямъ къ русскому расколу, наконецъ къ дѣятельности его въ астраханской епархіи (—1792 г.), и въ заключеніе говоритъ о жизни и ученыхъ занятіяхъ его на покоѣ, въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ (1800 г.). Разсказъ иллюстрированъ краткими извлеченіями изъ трудовъ Никифора и переводами нѣсколькихъ его бесѣдъ и писемъ. Главные труды изложены очень кратко; вниманіе автора обращено преимущественно на установку біографическихъ фактовъ.

**Д. Бѣляева, Краткій отчетъ о заграничной командировкѣ (Ученія Записки Имп. Казанскаго Университета 1894 г., кн. 6, стр. 195—198).**

Командировка была предпринята проф. Бѣляевымъ лѣтомъ 1884 г. съ цѣлью ознакомиться съ топографіей Константинополя и изучить нѣкоторыя рукописи іерусалимской патріаршей бібліотеки.

**А. Александрова, Грамоты русскихъ государей и диптихи въ славянскихъ**

монастыряхъ Адриатическаго побережья (Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета 1894 г., кн. 3, стр. 1—8).

Здѣсь помѣщена грамота императора Александра I монастырю Пива въ Черногоріи, отъ 1816 г., царя Алексѣя Михайловича монастырю Лепавина Срѣмско-Карловицкой епархіи въ Австро-Угріи, отъ 1651 г., и диптихи Лепавина монастыря. Тамъ помѣщены въ помянникѣ живыхъ члены дома Романовыхъ отъ царя Алексѣя до императрицы Анны Иоанновны; въ помянникѣ усопшихъ: князья отъ Ярослава I до царевича Алексѣя Петровича, патріархи отъ Гова до Адриана и нѣкоторые другіе русскіе іерархи, митрополиты кievскіе и епископы черниговскіе.

Рецензіи появились на книги:

Др. Никодим Милац, Православно црквено право по обштим црквено-правним изворима и посебнимъ законским наредбама које важе у појединим самоуправним црквама. Задар 1890. Рец. **Н. С. Суворова** въ Врем. Демид. Юрид. Лицея, кн. 62, Юрид. Библиогр. № 33, стр. 39—48.

К. Krumbacher, Mittelgriechische Sprichwörter и

Ed. Kurtz, Die Sprichwörtersammlung v. Maximus Planudes. Рец. на обѣ книги **И. Тимошенко**, подъ заглавіемъ: «Византійскія пословицы и славянскія параллели къ нимъ» («Русскій Филологическій Вѣстникъ» 1894, № 3, стр. 126—140, № 4, стр. 295—304, продолженіе будетъ).

Socrates ecclesiastical history according to the text of Hussey with an introduction by William Bright. Second edition. Oxford, 1893. Рец. **А. А. Спасскаго** въ Богосл. Вѣстн. 1895 г., Январь, Отд. IV, стр. 153—165.

**А. Н. Петрова**, Пятидесятилѣтіе научной разработки славянскихъ источниковъ для біографіи Кирилла и Меѳодія. М. 1894.

Его же, Спорные вопросы миссіонерской дѣятельности св. Кирилла философа на Востокѣ. Одесса 1894.

Его же, Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христѣ, находящееся въ пространномъ житіи св. Константина философа, по списку XIII в., Спб. 1894. Рец. на всѣ три статьи Петрова, г. **Воскресенскаго** въ Богосл. Вѣстн. 1894 г., Декабрь, Отд. IV, стр. 539—547.

Январь 1895.

**Б. Меліоранскій.**

## ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgegeben v. **K. Krumbacher**. IV Band (1895). Heft 1.

Отдѣлъ I. Исследования и матеріалы (стр. 1—127).

**М. Треу**, *Michael Italikos* (стр. 1—22). Авторъ отвергаетъ мнѣнія Крамера и Буассонада объ авторѣ и времени составленія изданныхъ Крамеромъ 29-ти 'Επιστολαὶ ἀνεπιγράφου τινός (cod. Barocc. 131), и рѣшаетъ вопросъ данными самихъ писемъ. Три адресата — Лизиксъ, Теофанъ Эфоръ и Стефанъ Мелитъ исторически тѣсно связаны съ личностью Θεοδώρα Προδρόμα; въ 16 письмѣ есть упоминаніе о недавней кончинѣ