

**J. G. C. Anderson.** *Exploration in Galatia cis Halym. Part. II: Topography, Epigraphy, Galatian Civilisation.* Напечатано въ *The Journal of Hellenic Studies*. Volume XIX, Part 1, 1899, p. 52—134. — Эта очень важная статья англійскаго ученаго Андерсона представляетъ изъ себя результатъ его поѣздки лѣтомъ 1898 года по Галатіи и сѣверо-западной Фригіи. Въ означенной статьѣ издано очень много надписей и на основаніи тщательнаго изученія источниковъ и пособій предлагается рѣшеніе различныхъ топографическихъ вопросовъ этой еще мало изслѣдованной области Малой Азіи. Исходнымъ пунктомъ изслѣдованій Андерсона служилъ городъ Ангора. Усердно рекомендуемъ эту статью лицамъ, интересующимся исторической географіей, топографіей и эпиграфикой Малой Азіи. Продолженіе статьи обѣщано въ одной изъ ближайшихъ книжекъ журнала.

**R. A. Stewart Macalister, M. A.** *A Byzantine Church at Umm-er-Rûs.* Напечатано въ *Palestine Exploration Fund. Quarterly Statement*. July. 1899, p. 200—204. — Рѣчь идетъ о недавно открытой небольшой церкви въ Палестинѣ въ Умм-ер-Русъ. Эта церковь представляетъ изъ себя типъ ранней византійской постройки въ Палестинѣ. На полу церкви сохранилась мозаика. Къ описанію этой церкви приложенъ планъ, на которомъ видны сохранившіяся мозаики.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

**Cuthbert Butler O. S. B.** *The Lausiac history of Palladius.* Cambridge, 1898. См. Виз. Времен. Т. VI, 1899, вып. 1—2, стр. 261. — Рец. Erwin Preuschen въ *Theologische Literaturzeitung*, 1899, Nr. 4 Sp. 122—125.

**I. H. Thayer.** *A Greek-English lexicon of the New Testament, being Grimm's Wilke's Clavus Novi Testamenti translated, revised and enlarged.* New-York, 1896. — Рец. А. Deissmann, *Göttinger Gel. Anzeigen*, 1898, Nr. 12.

**A. N. Jannaris.** *An historical Greek grammar.* (См. Византійскій Временникъ. Т. V. 1898, стр. 333—334 и 793). — Рец. G. Herbig, *Neue Philolog. Rundschau*, 1898, Nr. 23 и 24.

А. Васильевъ.

## СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ.

**Законник Стефана Душана цара Српског 1349 и 1354.** На ново издао и обрадио Стојан Новаковић. Београд 1898. СЛІІІ + 312. — Любопытный памятникъ южно-славянскаго права—Законникъ царя Душана въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ являлся предметомъ серьезныхъ изслѣдованій нашихъ и славянскихъ ученыхъ. Въ 1870 г. появилась книга г. Новаковича «Законникъ Стефана Душана цара Српског», заключающая въ себѣ текстъ Законника по одному только списку. Затѣмъ въ 1872 г. проф. О. Зпгель напечаталъ свое изслѣдованіе «Законникъ Стефана Ду-

шана. Вып. I Спб.), а въ 1888 проф. Т. Флоринскій выступилъ со своимъ капитальнымъ трудомъ «Памятники законодательной дѣятельности Душана царя Сербовъ и Грековъ. Кіевъ». Этотъ трудъ подвергся обстоятельному разсмотрѣнію и оцѣнкѣ со стороны проф. Зигеля въ Изв. Академіи Наукъ («Отчетъ о присужденіи преміи митрополита Макарія. Спб. 1890»). Вновь появившееся изслѣдованіе г. Новаковича не уничижаетъ предыдущихъ работъ и, отчасти основываясь на нихъ, содержитъ въ себѣ цѣнное критическое изданіе текста Законника по 20 спискамъ, подробное толкованіе текста и изложеніе вѣднѣйшей исторіи памятника. Многолѣтній трудъ, потраченный г. Новаковичемъ на изученіе столь важнаго памятника, увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Едва ли можно ожидать что-нибудь болѣе удачное, на примѣръ, въ смыслѣ толкованія текста. Историкъ найдетъ въ этихъ толкованіяхъ богатый матеріалъ для характеристики Сербскаго государства въ XIV в. Къ труду приложенъ подробный указатель. Жаль только, что авторъ не даетъ обзора литературы по этому вопросу. Прінявъ въ основаніе то положеніе, что у южныхъ славянъ первымъ сборникомъ законовъ былъ переводъ Номоканона (Толкованія Іоанна Зонары были переведены съ греческаго на славянскій благодаря стараніямъ архіеп. Сербскаго св. Савы), авторъ затѣмъ доказываетъ, что послѣдующіе законы явились совершенно самостоятельными и не заимствованы изъ Византіи. Онъ отрицаетъ также, указывая на значеніе законодательныхъ соборовъ, заимствованіе этого института изъ Византіи. Проф. Флоринскій въ своемъ изслѣдованіи утверждаетъ, что Законникъ Душана представляетъ собою кодексъ, въ который вошли главнымъ образомъ византійскіе сборники Сокращенная Синтагма М. Властара и «Законъ царя Юстиніана». Сербскій же ученый пришелъ къ иному выводу: упомянутые византійскіе сборники не имѣютъ никакого отношенія къ сербскому Законнику, составленному совершенно самостоятельно на законодательномъ соборѣ 1349 года. Г. Новаковичъ признаетъ существованіе и другого законодательнаго собора въ 1354 г., на которомъ былъ составленъ второй сербскій Законникъ; оба Законника впоследствии соединены въ одно цѣлое. Такимъ образомъ, г. Новаковичъ и проф. Флоринскій расходятся во взглядѣ на составъ Законника и на его редакціи. Кто изъ нихъ правъ, предоставляемъ судить спеціалистамъ; намъ, однако, кажется, что ни у проф. Флоринскаго, ни у г. Новаковича вопросъ о древнѣйшей редакціи Законника, а также объ источникахъ его не рѣшенъ окончательно и ждетъ отдѣльнаго обстоятельнаго изслѣдованія.

Изъ рецензій на эту книгу можемъ указать на рецензію проф. Флоринскаго въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ, № 11—1898 г., въ статьѣ: «Критико-библіографическій обзоръ новыхъ трудовъ по славяновѣдѣнію» (тонъ полемическій), и на рецензію д-ра Ст. Станојевића въ журналѣ «Дело»—январь 1899 года.

Типик Хилендарски. Преписано Еписк. Димитрије. Српска Краљевска

Академија. Споменик XXXI, други разред. Београд 1898 (Вышло и отдѣльными отпечаками). — Знаменитый уставъ (типикъ) Хиландарскаго монастыря, по традиціи приписываемый св. Савѣ, былъ изданъ нѣсколько разъ. Первое и менѣ всего удовлетворительное изданіе было помѣщено въ Гласникѣ т. XX; сдѣлано оно по позднѣйшему списку типика. Затѣмъ въ XXIV т. того-же Гласника арх. Леонидъ снова издалъ типикъ, уже по оригиналу, но тоже неудовлетворительно. Въ III книгѣ Споменка проф. Л. Стояновичъ пытался исправить послѣднее изданіе по снимкамъ Севастьянова, но это ему не удалось. Наконецъ, четвертое изданіе типика сдѣлано еписк. Димтріемъ. Послѣдній отыскалъ въ Хиландарѣ оригиналъ типика и, дополнивъ недостающія мѣста изъ точнаго списка XV в. монаха Марка, издалъ типикъ, приложивъ снимки съ нѣсколькихъ листовъ оригинала. Въ примѣчаніяхъ къ тексту издатель помѣщаетъ разнотченія, встрѣчающіяся въ спискѣ монаха Марка. Насколько можно судить по приложеннымъ снимкамъ, изданіе выполнено еп. Димтріемъ чрезвычайно внимательно и добросовѣстно и должно быть признано лучшимъ. Проф. Кіевской Дух. Академіи А. Димтріевскій въ своей работѣ: «Описаніе литургическихъ рукописей. Т. I. Типикъ» доказалъ, что Хиландарскій типикъ не представляетъ оригинальной работы, а есть точный переводъ греческаго типика Евергетидскаго монастыря. Еп. Димтріій въ свою очередь предполагаетъ, что св. Сава не самъ перевелъ типикъ, а дѣлалъ это одинъ изъ его учениковъ. Предположеніе свое авторъ основываетъ на несходствѣ въ характерѣ письма Хиландарскаго типика съ Карейскимъ, написаннымъ св. Савой.

П. С. Срећковић. *Творениа Доментиана и Теодосіа*. Српска Краљевска Академија. Споменик XXXII, други разред. Београд 1898. — Авторъ изслѣдованія подвергаетъ тщательному пересмотру литературу о южно-славянскихъ писателяхъ XIII вѣка—Теодосіѣ и Доментианѣ, касаясь вопроса о сношеніяхъ между Византіей, Римомъ и южными славянами, возникшихъ за время четвертаго крестоваго похода.

Prof. Dr. L. Jelić: *Najstariji kartografski spomenik o rimskoj pokrajini Dalmaciji*. Glasnik zemaljskog Muzeja u Bosni i Hercegovini. 1898. X, 2, 3, 4. Sarajevo. — Весьма любопытное изслѣдованіе г. Елича касается мало извѣстной рукописи Птолемея, хранящейся въ Ватиканѣ. Авторъ почерпнулъ оттуда интересныя свѣдѣнія о топографіи и этнографіи Далматинскаго побережья во II-мъ вѣкѣ по Р. Хр.

В. Кораблевъ.

### 3. Новые книги, поступившія въ Редакцію.

Ю. Кулаковскій. Аланы по свѣдѣніямъ классическихъ и византійскихъ писателей. Кіевъ 1899. 8°. III — 73 стр. Изъ XII книги Чтеній въ Ист. Общ. Нест. гѣт.