

собрано почти все, что найдено и раскопано въ окрестностяхъ Книна и главнымъ образомъ въ двухъ мѣстахъ: въ Бискупіи и Каптолѣ. Между собранными предметами нѣкоторые довольно интересны. Большая часть этихъ предметовъ каменные съ надписями христіанскаго времени; на одномъ камнѣ ясно видно имя *Prebina*. Въ настоящее время ведутся раскопки безпрерывно, благодаря энергіи и старанію предсѣдателя Общества, Францисканца Луиджи Маруна. Часть результатовъ раскопокъ изложена въ весьма интересной I-й книгѣ неумоимаго труженика въ области далматской археологіи, директора сплѣтскаго музея Фр. Булича: «Hrvatski Spomenici u Kninskoj okolici uz ostale suvremene dalmatinske iz dobe narodne hrvatske dinastije», изданной югославянскою академіею наукъ и искусствъ въ Загребѣ въ 1888 г., въ видѣ VIII книги Opera Academiae scientiarum et artium Slavorum meridionalium—Djela jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti. Нужно замѣтить, что въ XI вѣкѣ Книнѣ былъ столицею хорватскихъ князей и резиденціей архіепископа.

Въ самомъ началѣ текущаго года было основано въ Далмаціи же, въ Сплѣтѣ, другое археологическое общество подъ названіемъ «Віһаѣ»,— хорватское общество для изслѣдованія мѣстной исторіи («Віһаѣ». Hrvatsko društvo za istraživanje domaće povjesti u Splitu). Бихачъ—небольшой городъ въ Далмаціи, недалеко, къ сѣверу, отъ Трогира.— Возникновеніе двухъ археологическихъ обществъ въ небольшой сравнительно провинціи Далмаціи служитъ самымъ сильнымъ доказательствомъ, что она обильна древними и старинными памятниками, относящимися къ исторіи и искусству временъ доисторическихъ, греко-илирійскихъ, римскихъ, византійскихъ и хорватскихъ или вообще славянскихъ.

## II. С.

† **Иванъ Матвѣевичъ Мартыновъ.** Мартыновъ родился въ Казани 7 октября 1821 г. Онъ обучался въ Гатчинскомъ Сиротскомъ Институтѣ близъ Петербурга, затѣмъ былъ студентомъ С.-Петербургскаго университета по историко-филологическому факультету, удостоился золотой медали за сочиненіе и окончилъ курсъ со степенью кандидата. По окончаніи курса онъ провелъ нѣкоторое время въ домѣ гр. Григорія Шувалова въ качествѣ наставника и вмѣстѣ съ Шуваловымъ путешествовалъ по Италіи и Франціи.

18 сентября 1845 г. Мартыновъ вступилъ въ іезуитскій орденъ и сдѣлался однимъ изъ видныхъ членовъ его. Въ 1870 г. онъ былъ папскимъ богословомъ на Ватиканскомъ соборѣ. Онъ состоялъ также членомъ Конгрегаціи Пропаганды. Мартыновъ проживалъ обыкновенно въ Парижѣ, занимаясь учеными трудами; онъ пользовался уваженіемъ въ тамошнихъ ученыхъ кругахъ, къ нему обращались за совѣтами и содѣйствіемъ въ вопросахъ, касавшихся дѣлъ славянскихъ и русскихъ не только такія лица, какъ графъ Ріанъ, специально занимавшійся *латинскимъ востокомъ*, но и другіе не столь католически настроенные. Въ 1892 г. онъ подвергся инфуенціи и съ тѣхъ поръ не могъ совершенно оправиться. Онъ умеръ въ Каниѣ 15/27 апрѣля 1894 г.

Порвавъ съ православіемъ и утративъ возможность возвращенія на родину, Мартыновъ сохранилъ любовь къ русскому языку и литературѣ и съ преданнымъ участіемъ слѣдилъ за успѣхами русской исторической науки. Въ большомъ французскомъ историческомъ журналѣ (*Revue des questions historiques*) онъ велъ постоянное обозрѣніе русскихъ трудовъ — «*Courrier russe*», и отзывы его почти всегда отличались крайнимъ доброжелательствомъ. Въ одномъ изъ парижскихъ домовъ ордена онъ основалъ довольно богатую русскую бібліотеку, которая его очень радовала. Онъ охотно знакомился съ прїѣзжающими въ Парижъ русскими учеными, оказывалъ имъ всяческія услуги, — съ нѣкоторыми и послѣ поддерживалъ ученые сношенія и велъ переписку. Иныя связи возникали заочно и не только съ отдѣльными лицами, но и съ цѣлыми учеными учрежденіями, каково — особенно пользовавшееся его сочувствіемъ Общество Древней Русской Письменности.

Изъ ученыхъ трудовъ Мартынова ближайшее отношеніе къ византологіи имѣетъ «*Annus ecclesiasticus graeco-slavicus*», editus anno millenarico SS. Cyrilli et Methodii. Bruxellis 1863, за которымъ слѣдуетъ признать капитальное значеніе. Онъ входитъ въ составъ знаменитаго изданія Болландистовъ «*Acta Sanctorum*», въ которомъ Мартыновъ и ранѣе сотрудничалъ отдѣльными статьями о святыхъ восточной церкви (въ X томѣ за октябрь, а *Annus graeco-slavicus* появился въ XI томѣ). Нѣчто подобное въ собственно русской духовной литературѣ представляетъ «Православный мѣсяцесловъ Востока» арх. Сергія, который, конечно, пользовался трудомъ своего предшественника. У Мартынова весьма тщательно сведены всѣ тогда доступныя — печатныя и отчасти рукописныя — календарныя данныя относительно празднованія святыхъ греческихъ и славянскихъ за каждый день мѣсяца, начиная съ января; въ краткихъ критическихъ примѣчаніяхъ эти разнообразныя показанія комментируются, исправляются, или взаимно соглашаются, а за тѣмъ специальное вниманіе обращается на *славянскія памяти* (*memoriae slavicae*): въ сжатой формѣ, но съ достаточною отчетливостію, а иногда, когда это нужно, и совсѣмъ подробно излагается самое житіе славянскаго святаго, принадлежащаго къ тому или другому дню. Тутъ мы найдемъ Савву Сербскаго, Иларіона Меглинскаго (болгарскаго — XII в.), а равнымъ образомъ Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго. — Отмѣтимъ и предшествовавшій трудъ Мартынова — описаніе славянскихъ рукописей Парижской бібліотеки: *Manuscripts slaves de la bibliothèque Impériale de Paris*. Paris 1858 (въ приложеніи — житіе св. Симеона, Великаго жупана сербскаго). — Очень усердно занимался Мартыновъ Кирилло-Меѳодіевскимъ вопросомъ. Сюда относятся: *Trifolium Serbicum* SS. Cyrilli et Methodii inserendum. Collegit J. Martinov. Bruxellis 1863. Кирилло-Меѳодіевскій сборникъ. Вып. I. Парижъ 1863 г. *La légende italique de ss. Cyrille et Méthode*. Paris 1884 (изъ *Revue des quest. hist.* 1884, juillet). О Кириллѣ и Меѳодіи — обширный трудъ неизданный. — Сверхъ того имъ были вновь издаваемы сдѣлавшіяся рѣд-

кими сочиненія русскихъ униатовъ — Кульчинскаго и Суши, писанныя на латинскомъ языкѣ.

### † Русскія поминки по Цахаріэ-фонъ-Лингенталь.

Недавно изъ среды ученаго германскаго міра смерть похитила слишкомъ крупную и дорогую жертву, утрата которой, надобно думать, надолго будетъ чувствительна для историковъ и юристовъ всего міра: 22-го мая (3-го іюня) текущаго года скончался на 82-мъ году своей жизни знаменитый юристъ-византологъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталь, котораго по своей справедливости можно назвать творцомъ научной исторіи византійскаго права и который въ послѣднее время оставался почти единственнымъ представителемъ этой специальности на Западѣ.

Какъ извѣстно, ученая дѣятельность Цахаріэ въ избранной имъ области историко-юридическихъ знаній состояла: во-первыхъ — въ критическомъ изданіи громадной массы источниковъ византійскаго права, или вовсе до него неизвѣстныхъ, или извѣстныхъ только въ неудовлетворительныхъ изданіяхъ (Бонефидія, Леунклавія и др.); во-вторыхъ — въ тщательной разработкѣ исторіи этихъ источниковъ; въ-третьихъ — въ созданіи изъ нихъ строго-научной системы византійскаго (преимущественно частнаго) права въ его историческомъ развитіи.

Не наше дѣло, да теперь еще и не время, оцѣнивать значеніе научныхъ трудовъ Цахаріэ съ точки зрѣнія общихъ интересовъ историко-юридической науки: это въ свое время сдѣлаютъ другіе и прежде всѣхъ, конечно, ученые соотечественники покойнаго. Но и на насъ, русскихъ, лежитъ прямой и непремѣнный долгъ почтить память великаго труженика науки благодарнымъ указаніемъ на тѣ его труды, которые несомнѣнно содѣйствовали и долго будутъ содѣйствовать развитію и укрѣпленію нашего историческаго самосознанія. И въ самомъ дѣлѣ, кто изъ русскихъ историковъ-юристовъ можетъ усомниться въ томъ, что многія изъ открытій, сдѣланныхъ Цахаріэ въ области исторіи византійскаго права, пролили обильный свѣтъ и на исторію нашего отечественнаго права, въ развитіи котораго право византійское участвовало, какъ одинъ изъ самыхъ могущественныхъ факторовъ? Конечно, самъ Цахаріэ прямо не задавался цѣлю служить русской историко-юридической наукѣ; тѣмъ не менѣе и онъ, по самому существу дѣла, хорошо сознавалъ и въ письмахъ къ своимъ друзьямъ и почитателямъ въ Россіи и Греціи не разъ высказывалъ, что онъ работаетъ въ научныхъ интересахъ не столько романо-германскаго, сколько греко-славянскаго міра. И вотъ оправданіе нашей, на посторонній взглядъ, можетъ быть, слишкомъ узкой точки зрѣнія на общепризнанныя великія заслуги покойнаго юриста-византолога для исторіи права *вообще*.

Изъ массы источниковъ византійскаго права, впервые открытыхъ и изданныхъ Цахаріэ, или только вновь вышедшихъ изъ его рукъ въ болѣе совершенномъ, т. е. критически очищенномъ видѣ, для русской исто-