

логическими ошибками-опечатками, здѣсь допущенными. Такъ, св. Іоаннъ Дамаскинъ отнесенъ къ IX вѣку (стр. 502), Прокопій Кесарійскій къ XI вѣку (стр. 506), Евсевій Кесарійскій и Ефремъ Сиринъ — къ VI вѣку (стр. 504). Кромѣ того нѣкоторые писатели цитуются по устарѣлымъ изданіямъ:—Дамаскинъ по ed. Gallandii, Venetiis 1781, Кедринъ — по изд. Basil. 1566.

**И. Соколовъ**, *Монашеская республика*. Изъ наблюдений и воспоминаний о святой горѣ Аѳонской (Историческій Вѣстникъ, 1903, июнь, стр. 948—972, июль, стр. 163—188).—Въ статьѣ, на основаніи литературы вопроса и личныхъ наблюдений, излагается прошлое и настоящее состояніе монастыря, греческаго и русскаго, на святой горѣ Аѳонской, которая еще съ эпохи византийской приобрѣла значеніе центра религіозно-созерцательной и духовно-просвѣтительной жизни православнаго востока.

**И. Соколовъ.**

## ГЕРМАНИЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgeg. von K. Krumbacher, Band XII, Heft 1—2.

Первый отдѣлъ (стр. 1—326) состоитъ изъ слѣдующихъ статей:

**L. Bréhier**, *Les colonies d'Orientaux en Occident au commencement du moyen âge* (стр. 1—39).—См. отдѣлъ «Франція».

**Spyr. Lambros**, *Alexander Kabasilas* (стр. 40—41).—У Анны Комнины I, 366, 12 слѣд. вмѣсто Καβαλίτζα (Ἀλεξάνδρου) должно читать Καβασιτζα (ср. у той же писательницы I, 199, 2 и II, 199, 16 слѣд.).

**K. Zimmert**, *Der deutsch-byzantinische Konflikt vom Juli 1189 bis Februar 1190* (стр. 42—77).—Детальный разборъ и сличеніе византийскихъ и нѣмецкихъ извѣстій о дипломатическихъ и военныхъ событіяхъ отъ нюрнбергскаго договора между Барбароссой и Исаакомъ Ангеломъ до оккупации Θракіи вплоть до Константинополя въ февралѣ 1190 г. Статья при-мыкаетъ къ другой работѣ того же автора «Der Friede von Adrianopel» (см. Byz. Ztschr. т. XI).

**J. Jegerlehner**, *Der Aufstand der kandiotischen Ritterschaft gegen das Mutterland Venedig 1363—65* (стр. 78—125).—Доселѣ все изслѣдователи возстанія кандіотовъ, кромѣ Герланды, не разслѣдовали его болѣе глубокихъ и давнихъ причинъ, а ограничивались поводомъ къ нему — введеніемъ подати на ремонтъ гавани г. Кандиды—и внѣшнимъ ходомъ событій; кромѣ того источники, особенно Quaterni bannorum, т. I и Secreta collegii, использованы въ нихъ недостаточно (первые въ отношеніи данныхъ о причинахъ накоплявшагося недовольства, вторыя—мѣръ, принятыхъ Венеціей при вѣсти о революціи на Кандіи). Настоящая статья

имѣеть цѣлью пополнить этотъ пробѣлъ въ четырехъ главахъ: 1) исторія отношенія Кандіотовъ къ Венеціи въ 1304—1363 гг. 2) возстаніе 3) мѣры Венеціи и подавленіе возстанія 4) послѣдствія его для Кандіи XIV—XV вѣка. Вторая часть содержитъ полный текстъ нѣкоторыхъ оправдательныхъ документовъ къ изслѣдованію изъ *Quaterni banorum* и *Secreta collegii*.

**H. Gelzer**, *Geographische und onomatologische Bemerkungen zu der Liste der Väter des Konzils von 381* (стр. 126—130).—Сличеніе списка отцовъ 381 года хроники Михаила сирійскаго, издаваемой Chabot, съ латинскими рецензіями (*Prisca* и *Dionysiana*); оказывается, что въ рядѣ случаевъ сирійскій списокъ полнѣе и точнѣе латинскихъ; всякій церковный историкъ безъ сомнѣнія внесетъ поправки Гельцера, взятые изъ Михаила, въ свой экземпляръ дѣяній второго собора.

**Π. Γ. Ζερλέντης**, *Θεσσαλονικέων μητροπολίται 1520—1578* (стр. 131—152).—См. отдѣлъ «Греція и Турція».

**P. Van den Ven**, *Encore Romanos le mélode* (стр. 153—166).—См. отдѣлъ «Франція».

**D. Serruys**, *Les Homélies de Léon le Sage* (стр. 167—170).—См. отдѣлъ «Франція».

**Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς**, *Ὁ ὑμνογράφος Γαβριήλ* (стр. 171—172).—См. отдѣлъ «Греція и Турція».

**E. v. Dobschütz**, *Maria Romaia* (стр. 173—214).—Напомнивъ читателю, посредствомъ краткаго изложенія, содержаніе прекраснаго слова о иконѣ Пресв. Богородицы Римской, XI вѣка (изданной Dobschütz, *Christusbilder*, Beilage VI В), авторъ переходитъ къ вопросу о его источникахъ и параллельныхъ текстахъ. Версія *Vatic.* 1147 и 1816 (первая рукопись списана со второй) есть не болѣе, какъ многословная и безвкусно-пысканная парафраза издавнаго текста, именно по худшей его рецензіи Ф, возникшая вѣроятно въ XIII в., несомнѣнно не позже начала XIV вѣка. Гораздо важнѣе *Διήγησις* *Paris.* B. N. 1474, fol. 237<sup>b</sup>—247<sup>a</sup>. Рукопись эта, XI в., представляетъ собою послѣднюю часть метафрастовской Минеи и сборникъ легендъ о иконахъ, въ томъ числѣ *διήγησις* о «Маріи Римской», примыкающую не къ В, а скорѣе къ сборнымъ текстамъ, вродѣ помѣщеннаго у Добшюца какъ Beilage VI Ж. Текстъ *Paris.* цѣликомъ напечатанъ въ настоящей статьѣ.

**Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς**, *Νικηφόρος Μοσχόπουλος* (стр. 215—223).—См. отдѣлъ «Греція и Турція».

**K. Praechter**, *Olympiodor und Kedren* (стр. 224—230).—Разсказъ Кедрина о встрѣчѣ Діонисія Старшаго съ Платономъ представляетъ отрывокъ изъ Олимпіодоровой «жизни Платона» въ версіи лучшей, чѣмъ обѣ, носящія имя Олимпіодора (*Βίος Πλάτωνος* и *Προλεγόμενα τ. Πλ. φιλοσοφίας*).

**E. Patzig**, *Das Trojabuch des Sisyphos von Kos* (стр. 231—257).—Считая вопросъ о взаимоотношеніи латинской *Ephemeris Troica* и греческой

книги Диктиса безвозвратно рѣшеннымъ въ смыслѣ оригинальности творой, авторъ старается на основаніи сличенія Септимія съ изложеніемъ Малалы опредѣлить отношеніе къ Диктису книги Сизифа Коссаго. По его выводу Сизифова книга черпала изъ Диктиса, но перерабатывала его въ цѣляхъ 1) прославленія нѣкоторыхъ героев — Аякса, Ахилла и особенно Тевкра, 2) возможно полнаго обзора или хотя упоминанія всѣхъ событій цикла троянской войны. Прославленіе Тевкра связано у него со сказаніемъ о основаніи имъ кипрскаго царства. Все это указываетъ на то, что «Сизифъ» былъ кипріотъ и писалъ для кипріотовъ. Малала въ сосѣдней Кипру Сирія выписывалъ Диктиса въ VI в., Іоаннъ Антиохійскій въ VII столѣтіи, и здѣсь же, чрезъ Малалу, уцѣлѣлъ единственный слѣдъ книги Сизифа. Здѣсь, или на Кипрѣ, гдѣ книга Диктиса была извѣстна въ теченіе столѣтій, и составилъ «Сизифъ» свою обработку ея.

P. N. Parageorgiu, *Zu Manasses und Italikos* (стр. 258—260).—Замѣтки къ текстамъ, изданнымъ К. Horna въ книгѣ: *Einige unedierte Stücke des Manasses und Italikos*, Wien 1902.

Π. Ν. Παπαγεωργίου, *Διορθώσεις εἰς Θεόδωρον τὸν Πρόδρομον* (стр. 261—266).—См. отдѣлъ «Греція и Турція».

Ἰ. Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, *Θρηνησὶς τῆς Κωνσταντινουπόλεως* (стр. 267—272).—См. тамъ-же.

Онъ же, *Ἀνάλωσις Ἀθηνῶν* (стр. 273—275).—См. тамъ-же.

Daniel Serruys, *La chronique de Van 1570* (стр. 276—277).—См. ниже отдѣлъ «Франція», стр. 247.

G. Schlumberger, *Sceau des esclaves (mercenaires) slaves de l'éparchie de Bithynie* (стр. 277).—См. ниже отдѣлъ «Франція», стр. 247.

P. Maas, *Der byzantinische Zwölfsilber* (стр. 278—323).—Авторъ разрубаеъ въ этой статьѣ гордіевъ узелъ, какимъ доселѣ представляется византійскій ямбическій триметръ, предположеніемъ, что это — вовсе не искусственный метрический стихъ, не читался и не ощущался византійцами, какъ таковой, а стихъ силлабическій, вполнѣдствіи (но уже вскорѣ по возникновеніи) внесеннымъ въ видѣ нѣсколькихъ твердыхъ удареній (передъ цезурой и въ концѣ) ритмическимъ элементомъ. Въ концѣ статьи таже теорія прилагается и къ прочимъ «метрическимъ» стихамъ византійцевъ — анакреонтикамъ и даже гекзаметрамъ. Несомнѣнное соблюденіе, въ той или иной мѣрѣ, античной *quantitas* въ этихъ стихахъ авторъ считаетъ пережиткомъ, явленіемъ исторической своего рода орфографіи, вродѣ французскихъ «vers pour les yeux». — Мы съ напряженнымъ вниманіемъ ждемъ отзывовъ специалистовъ объ этой интересной теоріи.

Wilh. Weinberger, *Zur griechischen Tachygraphie im 12. Jahrhundert* (стр. 324).—Полемическая замѣтка противъ J. Schmidt'a въ *Archiv für Stenographie* 53 (1901), 103 слѣд., 127 слѣд., 172 слѣд.

Ἰ. Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, *Σημειώσεις ἐκ χειρογράφων*

(стр. 325—326).—Приводятся замѣтки историко-географическаго и библиологическаго содержанія изъ рукописей іерусалимской патріаршей бібліотеки №№ 276 (замѣтки писаны рукой патріарха Досіея) и 370.

Второй отдѣлъ, стр. 327—347, состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

**Ludwig Schmidt**, *Geschichte der Vandalen*. Leipzig, B. G. Teubner 1901. 203 стр. 8°.—Рец. **Conrad Benjamin** (стр. 327—328).—См. также рец. **J. Melber**, *Blätter f. das (bayer.) Gymnasialschulwesen* 1903, 189—194.

**В. Савва**, *Московскіе цари и византийскіе василевсы*. Харьковъ 1901. 400 стр. 8°.—Рец. **Roth** (стр. 328—333).

**Scriptores rerum Constantinopolitanarum** rec. **Th. Preger**. Fasc. prior: *Hesychii Illustrii Origines Cpolitanae* etc. Leipzig, Teubner 1901.—Рец. **J. Pargoire** (стр. 333—335).

**Iwan Bloch**, *Byzantinische Medizin u. Übersicht über die ärztlichen Standesverhältnisse in der west- u. oströmischen Kaiserzeit*. Berlin-Jena, Fischer 1902. Handbuch der Geschichte der Medizin. 3—4 Lieferung.—Рец. **R. Fuchs** (стр. 335—337).

**Général L. de Beylié**, *L'habitation byzantine*. Recherches sur l'architecture civile des byzantins et son influence en Europe. Grénoble et Paris 1902. XV+218 стр. 8°, съ 400 иллюстраціями.—Рец. **J. Strzygowski** (337—339).

**Julius Kurth**, *Die Mosaiken der christlichen Aera. I. Die Wandmosaiken von Ravenna*. Leipzig-Berlin 1902. VIII+292 стр., съ 32 табл.—Рец. **J. Strzygowski** (стр. 339—340).

*Konstantinopel unter Sultan Sulciman dem Grossen, aufgenommen 1559 durch Melchior Lorichs aus Flensburg*, herausgeg. und erläutert von **Eugen Oberhammer**. München, Oldenbourg 1902. 24 стр. fol., съ 22 табл. и 17 рис. Рец. **Th. Preger** (стр. 340—343).

*The Greek Grammar of Roger Bacon and the fragment of his Hebrew grammar*. Edited etc. by the Rev. **Edmond Nolan** and **S. A. Hirsch**. Cambridge 1902. LXXV+212 стр. 8°.—Рец. **J. L. Heiberg** (стр. 343—347).

Изъ третьяго отдѣла (стр. 348—448) заимствуемъ указанія редакціи на слѣдующія новости нѣмецкой ученой литературы по византиновѣдѣнію:

#### По языку и литературѣ:

**K. Dieterich**, *Geschichte der byzantinischen und neugriechischen Literatur*. Leipzig, Amelangs Verlag 1902 (=Die Litteraturen des Ostens in Einzeldarstellungen, 4 Band).—Объщана рецензія.

**Heinrich Reich**, *Der Mimos*. Band I (Theorie und Entwicklungsgeschichte

des M.). Berlin, Weidmann. XII+900 стр. 8<sup>o</sup>.— Авторъ показываетъ, что мимъ, вытѣснившій и замѣстившій со временемъ Р. X. классическую драму, сталъ источникомъ всей драмы средневѣковой и восточной. Въ частности византиниста заинтересуютъ отдѣлы о христологiи въ мимѣ, о сужденiяхъ о мимѣ св. отцовъ, о защитѣ мимовъ риторы Хорикiя, о турецкомъ Карагѣзѣ, который, по мнѣнiю автора, цѣлкомъ воспроизводитъ византийскаго мима и т. д. Рец. **E. Bethe** въ DLZ. 1903, № 13, ст. 782—783.

**R. Asmus**, *Julians Brief an Dionysios*. Archiv für Geschichte der Philosophie 15 (1902), 425—441. — 59-ое посланiе Юлиана — отвѣтъ на обращенiе къ Юлиану дружественнаго христiанству киника Нила; оно адресовано въ Римъ и по содержанию принадлежитъ къ одному циклу съ ог. VI и VII и Мисопогономъ.

**Онъ же**, *Julians Brief über Pegasius*. Ztschr. f. Kirchengeschichte 32 (1902), 479 — 495. — 78-ое письмо Юлиана, говорящее о Пегасiи, вернувшемся къ язычеству епископѣ, вѣроятно адресовано верховному жрецу Теодору (ср. ер. 62, fragm. p. 371, 3 слѣд. и письма изданныя Пападопуло-Керамевсомъ Rhein. Museum, т. 42).

**Онъ же**, *Julians Brief an Oreibasios*. Philologus 61 (1902), 577 — 592. — Оцѣнка и толкованiе 17 посланiя Юлиана — одного изъ важнѣйшихъ источниковъ по исторiи его восшествiя на престолъ.

**Ed. Stemplinger**, *Studien zu den Ἐθνικὰ des Stephanos von Byzanz*. Programm des Kgl. Max. Gymn. München 1902. 38 стр. 8<sup>o</sup>. — Авторъ Ἐθνικῶν издалъ свой трудъ между 538 и 573 годами. Сохранившееся сокращенiе его слито изъ нѣсколькихъ извлеченiй. Совпаденiя Филона вивлосскаго и Исхiя имѣютъ причиною общiй источникъ, Памфила или Диогенiана; отсюда тѣ глоссы Стефана, которыя соприкасаются съ лексикономъ Исхiя. Цитуемый Стефаномъ Дiонисiй есть Элiй Дiонисiй Галикарнасскiй; кромѣ того Стефанъ пользовался, м. пр., Περὶ τὸ δὲ πρῶτον ὄλη Фаворина и Александромъ Полипсторомъ.

*Georgii Acropolitae opera recens.* **Aug. Heisenberg**. Leipzig, Teubner 1903. XXIV+367 стр. 8<sup>o</sup>.—Объщана рецензiя.

**Georgius Karo et Joh. Lietzmann**, *Catenarum graecarum catalogus* composuerunt G. K. et J. L. Nachrichten der Gesellsch. d. Wissensch. zu Göttingen, philol.-hist. Klasse 1902, № 3, стр. 299—350.—Эта вторая часть каталога обнимаетъ катены на притчи, еkkлeзиастъ, пѣснь пѣсней, Iова, малыхъ пророковъ, Исаiю, Иеремiю, Варуха, Плачь Иеремiи, Иезекiиля и Даниiла.

**C. Wessely**, *Die lateinischen Elemente in der Gräcität der ägyptischen Papyrusurkunden*. Wiener Studien 24 (1902), 99 — 151. — Много матеріала для исторiи латинскихъ словъ въ византийско-греческомъ языкѣ и поправокъ къ трудамъ Г. Мейера о романскихъ словахъ въ новогреческомъ языкѣ.

**Wilh. Kubitschek**, *Der Rückgang des Lateinischen im Orient*. Wiener Studien 24 (1902), 572—581. — Изслѣдуется по монетамъ исторiя попытокъ

первыхъ императоровъ романизовать Востокъ и паденія здѣсь знаній латинскаго языка уже съ III вѣка.

**Hubert Grimme, Wilhelm Meyer und die syrische Metrik.** Zeitschr. f. Assyriologie 16 (1902), 273—295. — Возраженія на трудъ Мейера, о которомъ см. Виз. Врем. т. IX, стр. 569.

ПО БОГОСЛОВСКИМЪ НАУКАМЪ.

**M. Faulhaber, Hohelied-, Proverbien- und Predigerkatenen.** Wien, Mayer & C<sup>o</sup>. 1902. XVI+176 стр. 8<sup>o</sup>. (Theologische Studien der Leogesellschaft 4). — Обѣщана рецензія.

*Ignatii Antiocheni et Polycarpi Smyrnaei epistulae et martyria* ed. **A. Hilgenfeld.** Berlin, Schwetsche u. Sohn 1902. XXIV+384 стр. 8<sup>o</sup>. — Упоминается здѣсь ради новыхъ гипотезъ издателя относительно интерполатора семи древнѣйшихъ (полуаріанинъ, до 381 года) и фальзарія подложныхъ (оригенистъ III вѣка) игнатіанъ, и ради привлеченія къ изданію *Martyrium Colbertinum* беджанова сирійскаго текста. Подлинныхъ игнатіанъ издатель не признаетъ вовсе: древнія 7 писемъ составлены во второй половинѣ II вѣка, и ихъ авторъ интерполировалъ и посланіе Поликарпа. См. рец. **Jülicher'a** въ *Deutsche Litteraturzeitung*, 1902, 42, ст. 2640—2642.

**W. Widman, Die Echtheit der Mahnrede Justins d. M. an die Heiden.** Mainz, Kirchheim 1902. II+167 стр. 8<sup>o</sup>. (Forschungen zur christlichen Litteratur und Dogmengeschichte, III, Heft 1). — Тщательное сличеніе языка, литературной манеры и содержанія *Cohortatio* съ неоспариваемыми сочиненіями Юстина привело автора къ убѣжденію, что *Cohortatio* — подлинное юстиновское произведение. Далѣе опровергаются важнѣйшія гипотезы отрицателей юстинова авторства: Шюрера, Фельтера, Дрэске и Азмуса. Трудъ Видмана заслуживаетъ полнаго вниманія, особенно въ его послѣдней части. Одновременно явилась

**Willy Gaul, Die Abfassungsverhältnisse der pseudojustinischen Cohortatio ad Graecos.** Berlin, Schwetschke und S. 1902. VIII+110 стр. 8<sup>o</sup>, съ 1 табл. — По этому автору указываемыя стилистическія совпаденія малоказательны, воззрѣнія автора *Cohortatio* не юстиновскія, и онъ не можетъ быть язычникомъ по рожденію; съ другой стороны — онъ писалъ не позже 221 г., т. к. Юлій Африканъ имъ пользуется; цѣль произведенія показать, что языческая философія, возобновленная въ началѣ III вѣка въ видѣ новопифагорейства и новоплатонизма, противорѣчитъ сама себѣ.

**E. Klostermann, Eusebius' Schrift περὶ τῶν τοπικῶν ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ θείᾳ γράφῃ.** Leipzig, Hinrichs 1902. 28 стр. 8<sup>o</sup>. (Texte u. Unters., Neue Folge VIII 2<sup>b</sup>). — Въ названномъ малоизвѣстномъ (нѣтъ у Мина) произведеніи Евсевій трактуетъ о названіяхъ городовъ, мѣстечекъ и отчасти рѣкъ, упоминаемыхъ въ пятикнижїи, у Иисуса Навина, Судей, Царствъ и въ четвероевангелїи. Его источники — Библия по LXX и Гекзапламъ, Иосифъ и кажется Оригенъ. Кромѣ единственной рукописи Vatic. gr. 1456, XI вѣка, пособиями при изданіи текста могутъ служить:

латинская обработка Иеронима, Гекзаплы и отрывки у Прокопія газскаго; оригиналы Иеронима и Прокопія были много лучше Vatic. 1456.

**Hugo Gressmann**, *Studien zu Eusebs Theophanie*. Leipzig, Hinrichs 1903. XII+154 и 70 стр. 8°. (Т. и. У., N. F. VIII 3). — Сличеніе сирійскаго перевода и греческихъ отрывковъ показываетъ, что переводъ очень точенъ и сдѣланъ по очень хорошей рукописи Евсевія; само сочиненіе, популярно-апологетическаго содержанія, составлено около 333 г., до Похвалы Константину. Въ концѣ приложены указатели греческихъ отрывковъ, библейскихъ и прочихъ цитатъ и именъ, а также сирійско-греческій словарь къ *θεοφανεία*.

**Th. Schermann**, *Die griechischen Quellen des hlg. Ambrosius in II. III de Spir. S.* München, Lentner 1902. 107 стр. 8°. — О комъ говоритъ Иеронимъ въ переводѣ книгъ Дидима о Св. Духѣ, какъ о воронѣ, нарядившейся въ павлиньи перья — о св. Амвросіи медиоланскомъ и его книгахъ о Св. Духѣ, какъ его понялъ уже Руфинъ, или о комъ-нибудь другомъ, какъ доказывали Валларси, Бароній и др.? Источники Амвросія — Кириллъ іерусалимскій, Аванасій (включая *de incarnatione*), Василиій В., псевдо-Василій (противъ Евномія IV и V — по Шерманну, который слѣдуетъ здѣсь г. А. Спасскому, Дидимъ), Григорій Богословъ и можетъ быть Анкоратъ Епифанія. Въ сужденіи своемъ Иеронимъ былъ пристрастенъ и придирчивъ, но мысль его Руфинъ угадалъ вѣрно.

**Seb. Haidacher**, *Studien über Chrysostomus-Eklogen*. Wien, Gerolds Sohn 1902. 70 стр. 8°. (Sitzungsber. d. kais. Akad. d. Wiss., philol.-hist. Klasse, т. 144). — Указываются источники 48 эклога изъ Златоуста Θεодора Дафнопата (середина X вѣка). Въ результатъ трудной работы оказалось, что, кромѣ эклоги 47, взятой изъ 22 и 23 оглашенія Кирилла іерусалимскаго, и 48, источникъ которой не поддаются отождествленію, всѣ выборки сдѣланы изъ подлинныхъ или слывшихъ подлинными въ X вѣкѣ твореній Златоуста.

#### По исторіи:

**O. Seeck**, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt*. 2 Band und Anhang. Berlin, Siemenroth 1901/2. IV+618 стр. 8°. — Содержаніе второго тома: организація войска, отношенія двора къ провинціямъ, круги дѣятельности и права префектовъ, комитовъ и магистровъ; финансы, система обложенія и ея вліяніе на экономическое состояніе страны, развитіе чиновничества; состояніе религіи и общественной нравственности въ III—IV вв.

**A. Wächter**, *Der Verfall des Griechentums in Kleinasien im XIV Jahrhundert*. Leipzig, B. G. Teubner 1903. II+70 стр. 8°. — Исторія паденія греческой національности и культуры въ М. Азіи подъ напоромъ ислама, на основаніи почти исключительно актовъ константинопольскаго патріархата; каталоги епископій и отрывочныя извѣстія историковъ даютъ

лишь ничтожныя дополненія. Исслѣдованіе ведется въ географическомъ порядкѣ, по округамъ, выполнено съ большою тщательностью и заполняетъ важный пробѣлъ въ нашихъ знаніяхъ культурной исторіи Византіи.

ПО ГЕОГРАФИИ И ЭТНОГРАФИИ:

**J. Wimmer**, *Palästinas Boden mit seiner Pflanzen- u. Tierwelt vom Beginn der biblischen Zeiten bis zur Gegenwart*. Köln, Bachem 1902. 128 стр. 8<sup>o</sup>.— Византиниста касаются здѣсь стр. 74—114, гдѣ рѣчь идетъ о природѣ и почвѣ Палестины въ 50—1517 годахъ.

**E. Gerland**, *Kreta. Ein Überblick über die neueren wissenschaftlichen Arbeiten auf der Insel*. Neue Jahrb. b. f. d. klass. Altertum, Gesch. u. deutsche Litteratur. I Abt. Band IX (1902) Heft 10, 726—737.—Обозрѣніе округовъ, избранныхъ для раскопокъ англійскими, итальянскими и венеціанскими экспедиціями, и коротенькій очеркъ исторіи Крита.

ПО ИСТОРИИ ИСКУССТВА:

**J. Strzygowski**, *Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria*. Bulletin de la société archéologique d'Alexandrie № 5. XII+99 стр. 8<sup>o</sup>.—Объщана рецензія.

**C. Mommeri**, *Topographie des alten Jerusalem. I. Zion und Akra, die Hügel der Altstadt*. Leipzig, Haberland 1902. X+393 стр. 4<sup>o</sup>.—Работа эта касается византиниста, поскольку этимъ изслѣдованіемъ топографіи древняго Іерусалима кладется фундаментъ для топографіи Іерусалима новаго.

**Karl Michel**, *Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit* (Studien über christliche Denkmäler hrsgg. von J. Ficker). Leipzig, Dieterich 1902. X+127 стр. 8<sup>o</sup>.—Эта книга отвѣчаетъ на поставленный Фиккеромъ вопросъ о взаимоотношеніи популярной литературы древнихъ христіанъ къ ихъ изобразительнымъ искусствамъ. Дается переводъ обѣихъ псевдо-кипріановыхъ молитвъ, въ связи съ тѣмъ трактуется о значеніи заклинательства, доказывається, что эти молитвы — заклинательныя формулы или магическіе гимны, и указываются ихъ художественныя иллюстраціи въ вещественныхъ памятникахъ христіанской старины. Послѣдніе близко родственны сюжетамъ живописи римскихъ катакомбъ и носятъ чисто народный характеръ. Самыя молитвы псевдо-Кипріана, по автору, переводъ греческаго оригинала, восходящаго къ третьему или даже второму вѣку, извѣстнаго въ эфіопской и арабской версіи, и представляющаго сколокъ съ іудейскихъ и языческо-синкретическихъ текстовъ александрійскаго происхожденія. Итакъ идейное содержаніе какъ этихъ, такъ и римскихъ памятниковъ — чисто восточнаго происхожденія.

**J. E. Weis-Liebersdorf**, *Christus- und Apostelbilder. Einfluss der Apokryphen auf die ältesten Kunsttypen*. Freiburg i. B., Herder 1902. XII+124 стр. 8<sup>o</sup>.—Подчеркивается значеніе апокрифическихъ апостольскихъ



дѣяній для развитія иконографическаго типа Спасителя (какъ моложаво, такъ и брадатаго) и апостоловъ Петра, Павла, Варооломея, Андрея и Иоанна. См. рецензію J. Strzygowski въ *Theologische Revue* 1903.

A. Furtwängler, *Der Herakles des Lysipp in Konstantinopel*. Sitzungsber. d. bayr. Akad. d. Wiss., philol.-hist. Klasse, 1902, 435—442.—На дюссельдорфской выставкѣ по исторіи искусствъ авторъ видѣлъ ксантенскій ларецъ и нашелъ на немъ копію съ тарентскаго колосса — Лизиппова Геракла, сидящаго на корзинѣ. Онъ описанъ у Никиты въ ту эпоху, когда бронзовый колоссъ находился въ константинопольскомъ ипподромѣ; его переплавили въ 1704 г.

H. Graeven, *Mittelalterliche Nachbildungen des Lysippschen Herakleskolosses*. Bonner Jahrbücher, Heft 108/9, 252—274.—Авторъ сдѣлалъ тоже наблюденіе, что и предыдущій, но комментируетъ его иначе и шире: привлекаетъ къ дѣлу интересный дармштадтскій ларецъ изъ слоновой кости и даетъ хорошіе снимки съ него.

O. Wulff, *Das Katholikon von Hosios Lukas und byzantinische verwandte Kirchenbauten*. Die Baukunst, II Serie, II Heft, S. 1—24.—Описываются нѣсколько церквей типа съ однимъ куполомъ при трехъ абсидахъ.

C. M. Kaufmann. *Ein altchristliches Pompeji in der libyschen Wüste* (*Der Katholik* 1902). IV+71 стр. 8°.—Воспроизведение и разборъ снимковъ В. Г. Бокка (христіанскій некрополь въ Большомъ Оазисѣ). По мнѣнію автора, эти снимки обманули ожиданія тѣхъ, кто вѣруетъ въ особое коптское направленіе въ искусствѣ. Отсутствіе христологическаго цикла доказываетъ древность изображеній; древнѣйшія, особенно новѣйшія въ меньшей степени выдержаны въ томъ же духѣ и стилѣ, что и римская катакомбная живопись. Къ второму фазису христіанскаго искусства, историческому стилю и т. д. они отношенія не имѣютъ.

#### ПО ИСТОРИИ ПРАВА:

Moritz Voigt, *Römische Rechtsgeschichte*. Dritter Band. Stuttgart & Berlin, J. C. Cotta's Nachf. 1902. VI+373 стр. 8°.—Этотъ томъ обнимаетъ періодъ съ 305—565 годъ и разбираетъ: 1) социальныя положенія 2) вещныя права 3) обязательства.

#### РЕЦЕНЗИИ ПОЯВИЛИСЯ НА СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

F. Leo, *Die griechisch-römische Biographie*.—Рец. H. Schenkl, *Allgem. Litteraturblatt* 1902, № 17, стр. 525—527.

Th. M. Wehofer, *Untersuchungen zur altchristlichen Epistolographie*.—Рец. C. W., *Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft* 1902, 444 слѣд.

E. Rohde, *Kleine Schriften*.—Рец. E. Schürer, *Theol. Literaturzeitung* 1902, № 21, ст. 561 слѣд.

- C. Schmidt**, *Plotins Stellung zum Gnostizismus* и  
**O. Stählin**, *Zur handschriftlichen Ueberlieferung des Clemens Alexandrinus*. — Рец. **Funk**, Theol. Quartalschrift 1902, стр. 457 слѣд.  
*Grammatici Graeci. Rec. Richardus Schneider et G. Uhlig*, Vol. I fasc. II. — Рец. **A. Ludwig**, Berl. philol. Wochenschrift 1902, № 26, стр. 801—810.  
**K. Prächter**, *Hierocles der Stoiker*. — Рец. **Bonhöffer**, Wochenschrift f. klass. Philol. 1902, № 33/34, стр. 898—900.  
*Cassii Dionis quae supersunt* ed. **U. Ph. Boissevain**. Vol. III. — Рец. **Анонима**, Litter. Centralblatt 1902, № 19, стр. 632 слѣд.; **R. Kübler**, Berliner philol. Wochenschrift 1902, № 51, стр. 1571—1576; **H. Schenkl**, Allgem. Litteraturblatt 1903, № 3, стр. 79.  
**R. Reitzenstein**, *Zwei religionsgeschichtliche Fragen*. — Рец. **P. Wendland**, Berliner philol. Wochenschrift 1902, № 43, стр. 1321—1327.  
**E. Klebs**, *Die Erzählung von Apollonius aus Tyrus*. — Рец. **K. J. Neumann**, Historische Zeitschr., 1903, 296—303.  
**C. R. Gregory**, *Textkritik des Neuen Testaments. II.* — Рец. **E. Preuschen**, Berliner philol. Wochenschrift 1902, № 45, стр. 1377—1382 и № 46, стр. 1411—1415.  
**O. Bardenhewer**, *Geschichte der altkirchlichen Litteratur. I.* — Рец. **Johannes Dräseke**, Wochenschr. f. klassische Philologie 1902, № 33/34, стр. 904—913; **C. A. Kneller**, Stimmen aus Maria-Laach 1902, 338—342; **A. Baumstark**, Römische Quartalschrift 1902, 250—154.  
**H. Achelis**, *Die Martyrologien, ihre Geschichte und ihr Wert*. — Рец. **E. Preuschen**, Berliner philol. Wochenschrift 1903, № 6, стр. 165—179.  
**J. Strzygowski**, *Der Bilderkreis des griechischen Physiologus*. — Рец. **G. Tiele**, Wochenschr. f. klass. Philologie 1902, № 26, стр. 709—711.  
*Demetrii Cydonii de contemnenda morte oratio* ed. **Deckelmann**. — Рец. **Ph. Meyer**, Deutsche Litteraturzeitung 1902, № 47, стр. 2974—2975.  
**F. Witting**, *Anfänge der christlichen Architectur*. — Рец. **J. Strzygowski**, DLZ. 1902, № 50, стр. 3187—3188.

Б. Мелиоранскій.

## ФРАНЦИЯ.

**Henri Weil**. *Études de littérature et de rythmique grecques. Textes littéraires sur papyrus et sur pierre. — Rythmique*. Paris, Hachette, 1902. VI + 242 стр. — Работа эта касается и византийской области своею главою «La légende d'Ésope» (р. 119—126), которая раньше въ видѣ отдѣльной статьи была напечатана въ *Revue de philologie* (1885, р. 19 sq.). — См. *Byzantinische Zeitschrift*, B. XII, H. 1—2 (1903), S. 350.