

Рецензія г. Марра въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, апрѣль, стр. 483 — 490.

А. Алмазовъ, Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви. Опытъ внѣшней исторіи. Изслѣдованіе преимущественно по рукописямъ Томы I, II и III. Одесса. 1894. Рецензіи профессора И. С. Бердникова и доцента В. Нарбекова въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1897, апрѣль, приложенія, стр. 51 — 103.

Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. Переводъ съ арабскаго Г. А. Муркоса по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Выпускъ I. Москва. 1896. Рецензіи: въ Русскомъ Обозрѣніи, 1897, апрѣль, стр. 915 — 918 и г. З. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, май, стр. 616 — 917.

Cesaumeni Strategicon et incerti scriptoris de officiis regis libellus. Ediderunt B. Wassiliewsky et V. Jernstedt. Accedit exemplum codicis phototypicum. Petropoli. MDCCCLXXXVI. Рецензія И. Соколова въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, май, стр. 608 — 611.

O mluvě Jana exarcha bulharského. Příspěvek k dějinám církevní slovanštiny. Napsal D-r Václ. Vondrák. V. Prase. 1896. Рецензія г. А. Соболевскаго въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, май, стр. 219 — 221.

Грибовскій, Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ. Опытъ историко-догматическаго изслѣдованія. С.-Петербургъ. 1897. Рецензія г. И. Гофштеттера въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, май, стр. 593 — 599, въ статьѣ: «Идеализація Византіи».

И. Соколовъ.

ГЕРМАНИЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgegeben von K. Krumbacher. Band VI, Heft 2; Band VI, Heft 3—4.

Въ первомъ отдѣлѣ второго выпуска (Heft 2, стр. 219—393) помѣщены слѣдующія изслѣдованія и замѣтки:

И. В. Вуру. *Johannes Malalas: the text of the codex Baroccianus* (стр. 219—230).—Авторъ сличилъ Бароцціанусъ 182, основную рукопись для Малалы, съ изданіемъ Ноду и въ настоящей статьѣ, на 20 столбцахъ, указываетъ разности текстовъ; страницы цитруемыхъ мѣстъ даны по боннскому изданію, воспроизводящему текстъ Ноду, только съ внесеніемъ нѣкоторыхъ конъектуральныхъ исправленій. Указанныя ошибки оправдываютъ отзывъ, что изданіе Ноду было «scandalously bad»; поэтому статья Вуру необходима отнынѣ для всякаго, желающаго заняться текстомъ Малалы и связанными съ нимъ историко-литературными вопросами.

К. Праехтер. *Zu Nikephoros' Chronographikὸν σύντομον* (стр. 231—232).—Сообщаются данныя о 2-хъ текстахъ σύντομον Никифора — распространенномъ и извлеченномъ изъ первоначальнаго, находящихся въ Vindob.

supplem. graec. 91, fol. 156^r—163^r и 231^v. Первый текстъ ближе всего стоитъ къ Jemensis, второй къ Oхон. Laud. 39. Интересъ замѣтки лишь очень спеціальный.

C. de Boor, *Die Chronik des Logotheten* (стр. 233—284). — Авторъ задался цѣлью подробнымъ анализомъ хроникъ продолженнаго Георгія Амартола, въ редакціяхъ, отличныхъ отъ рукописей Московской и Парижской 1708, провѣрить и исправить тезисъ Гирша, что всѣ существующія изложенія событій за года съ 813-го по 944-й, такъ или иначе воспроизводятъ утраченную хронику логоета. Онъ нашелъ, что дополненія, представляемая рукописью Vatic. 153 сравнительно съ Коаленевыми рукописями Георгія, въ отдѣлѣ до 842 г. представляютъ распространеніе соотвѣтствующихъ текстовъ Льва Грамматика, съ которымъ почти покрывается, въ свою очередь, Θεодосій Мелитинскій, въ другихъ мѣстахъ — Θεοφάνης, а также Кедринъ; отсюда ясно, что редакція Льва древнѣе Vatic. 153. Такъ какъ составитель Vatic. 153 почти не коснулся текста Георгія, то надо думать, что и дополнительные тексты онъ имѣлъ уже передъ собою въ томъ или почти въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ихъ даетъ. Другая редакція, представляемая рукописью Laurentianus plut. LXX, 11, въ отдѣлѣ до Константина В. только сильно сокращаетъ богословскіе экскурсы Коаленевыхъ рукописей; а начиная съ этого отдѣла уклоненія въ изложеніи событій постепенно увеличиваются и учащаются, и появляются пассажи, взятые изъ другого источника, хотя Георгій остается канвой для текста Laur. до конца. Отдѣлы этой второй части Laur. (съ Константина В.), близко подходящіе къ Льву Грамматику и къ Vatic. 153, опускаютъ все, что опущено Θεοδοσίῳ Μελιτινικῷ; и наоборотъ, всѣ дополненія къ Георгію, стоящія въ Laur., находятся и у Θεοδοσίου. Значитъ Vatic. и Laur. независимо распространяютъ текстъ Георгія при помощи 2-хъ разныхъ, хотя родственныхъ хроникъ, и притомъ Laur. имѣетъ именно только одинъ такой дополнительный источникъ, очень близко подходившій къ Θεοδοσίῳ Μελιτινῷ.

Рукописи Георгія, такъ или иначе связанные съ хроникой логоета, несмотря на все свое разнообразіе, всѣ сводятся, по de Boor'у, къ одному архетипу, и потому могутъ быть разсматриваемы какъ одно цѣлое. Три изъ нихъ (Paris. 1706, Ambros. C. 184 и Palat. Vatic. 394) оканчиваются тамъ, гдѣ кончалась хроника Георгія. Другія три (Страсбургская Cod. L. Graeca 8 унив. библиотеки, Monac. graec. 139 и Цейцская Ciz. 65) продолжаютъ хронику до Романа I. Всѣ шесть имѣютъ одинаковые пропуски въ предисловіи и началѣ хроники, одинаковыя подписи: ἕως ὧδε τὰ χρονικὰ Γεωργίου καὶ τοῦ λογοθέτου въ концѣ первоначальнаго текста и заглавіи: τοῦ σοφωτάτου λογοθέτου при продолженіи (гдѣ оно есть). Логоетъ упоминается и въ другихъ мѣстахъ рукописей, въ разной формѣ и писцами разныхъ временъ. Двѣ послѣднія рукописи имѣютъ то общее, что сохранили въ заглавіи смѣшеніе Георгія монаха съ Георгіемъ синкелломъ, стоявшее въ архетипѣ. Изданный Муральтомъ московскій текстъ

продолженнаго Георгія сильно отличается отъ разсмотрѣнныхъ: кое-гдѣ онъ короче, кое-гдѣ гораздо пространнѣе; прибавки начинаются на стр. 177. строка 22—25 изданія Муральта и идутъ до отдѣла о имп. Михаилѣ II-мъ. Но такъ какъ въ его оригиналѣ была таже, нарушающая смыслъ, перестановка листовъ (Мур. стр. 796—803 и 811), что и въ другихъ рукописяхъ только что разсмотрѣнной группы, то и для него надо принять тотъ-же архетипъ. Mosq. и Paris. 1708 сходятся въ томъ, что не упоминаютъ объ участіи авторства логогета вплоть до конца Георгіевой хроники. Участіе это однако несомнѣнно, такъ какъ Mosq., какъ и Monac. и Paris., имѣетъ на поляхъ 80-й страницы отмѣтку τοῦ λογοθέτου; слѣдовательно логогетъ не былъ только продолжателемъ Георгія. Отъ Vatic. 153 рукописи, упоминающія логогета, независимы; ихъ прибавленія не имѣютъ ничего общаго съ Львомъ Грамматикомъ; очень сходны съ Vatic. 153 прибавленія, стоящія только въ Mosq., хотя эта послѣдняя рукопись остается самой пространной обработкой. Независимы онѣ и отъ Laur.

Словомъ, хроника Георгія монаха дошла до насъ въ 3-хъ независимыхъ редакціяхъ, изъ которыхъ лишь одна сама говоритъ о себѣ, что она составлена при непосредственномъ пособіи хроники логогета; остальные этого о себѣ не говорятъ, и предполагать это нѣтъ основаній, такъ какъ ихъ добавленія ведутъ не къ логогету, а къ Льву Грамматику и къ оригиналу Θεодосія Мелитинскаго. Задаваясь, затѣмъ, задачей возстановить хронику логогета путемъ выдѣленія принадлежащихъ ему отрывковъ изъ Mosq. и 2-й группы (Lo по его обозначенію), Де-Бооръ замѣчаетъ, что это крайне трудно, такъ какъ не всѣ добавленія взяты изъ логогета, и притомъ отмѣтки о нихъ на поляхъ нашихъ ркп. отчасти разногласятъ между собою, и вообще составлены неполно и небрежно. Кромѣ того, разные пассажи въ разныхъ рукописяхъ обозначаются какъ *σχόλια*, что значитъ, что въ архетипѣ они стояли на поляхъ — это слово стоитъ иногда даже при фразахъ, принадлежащихъ хроникѣ самого Георгія, такъ что эта отмѣтка легко можетъ стоять и при отрывкахъ изъ логогета. Такимъ образомъ приходится ограничиться возстановленіемъ лишь общаго облика, хроники логогета, пользуясь завѣдомо ей принадлежащими пассажами и тѣми «схολіями», которыя происходятъ изъ тѣхъ же источниковъ, какъ эти пассажи. Де-Бооръ даетъ списокъ всѣхъ мѣстъ ркп. группы Lo, гдѣ текстъ Георгія распространенъ или замѣненъ другимъ; о текстѣ же этихъ рукописей въ отдѣлѣ, слѣдующемъ за хроникой Георгія, замѣчаетъ, что онъ по содержанію вполне равенъ Θεодосію Мелитинскому. Оказывается, что хроника логогета, сколько мы можемъ судить, давало немного больше Θεодосія Мелитинскаго, а добавленія свои брала изъ источниковъ, или очень плохихъ (напр. изъ Александра монаха εἰς τὴν εὐρησίην τοῦ στυροῦ), или для насъ малоинтересныхъ, напр. библейскихъ, Евсевія, кое-какихъ агіографовъ; и вообще—это была слабая компиляція, важная только по той роли, которая выпала на ея долю въ византийской хронографіи.

Что касается въ частности продолженія хроники Георгія, то тутъ текстъ логогета чище всего сохраненъ въ Vatic. 153, съ которымъ совпадаютъ Laur., Левъ Грамм. и Θεодосій Мелитинскій вездѣ, гдѣ они расходятся съ Mosq.; слѣдовательно Mosq. пользовался Θεодосіемъ, а не Левъ и Θεодосій—московскимъ Георгіемъ; Гиршъ ошибался, видя во всѣхъ существующихъ продолженіяхъ Георгія такъ или иначе передѣланнаго логогета: на дѣлѣ эти продолженія составлены въ разныхъ рукописяхъ независимо, лишь одна изъ нихъ (Lo) даетъ логогета, и нѣтъ нужды думать, что даетъ она его сокращеннаго. Въ отдѣлѣ хроники до 842 г. вліяніе логогета на Льва Грамматика и Θεодосія предположить мѣшаетъ то, что они тамъ вовсе почти не пользуются мнихомъ Александромъ, которымъ широко пользовался логогетъ; слѣдовательно скорѣе логогетъ добавилъ изъ Александра тѣ отдѣлы, гдѣ Левъ Грамматикъ и Θεодосій представляли лишь скудныя данныя изъ Eritome (предполагаемаго оригинала «Leosippe»). Онъ не оригинальное, какъ думалъ Гиршъ, произведение, лежащее въ основаніи всѣхъ нашихъ хроникъ за 813—925 г., и поэтому данныя продолженія Георгія о его авторѣ не даютъ ничего для біографіи логогета; о личности послѣдняго мы знаемъ еще меньше, чѣмъ думали до сей поры.

Въ добавленіи (стр. 273—284) Де-Бооръ опредѣляетъ отношеніе своей работы къ результатамъ изслѣдованія акад. В. В. Васильевскаго: Хроника Логогета, Виз. Врем. II, стр. 78—151, извѣстнаго ему лишь по реферату въ Byz. Zeitschr. V, 203 и слѣд. Де-Бооръ разсмотрѣлъ непосредственно вѣнскія рукописи съ именемъ Симеона логогета: Cod. Hist. graec. 37 (= Collar Supplem. Cod. 126) и Supplem. graec. 91 (Collar Suppl. № 127), на тексты которыхъ ак. Васильевскій указывалъ, какъ на родственные славянскому логогету. Относительно первой Де-Бооръ нашелъ, что ея текстъ—извлеченіе изъ Льва Грамматика и Θεодосія съ добавленіями изъ Георгія, и, значить, или она не тождественна со славянскимъ Логогетомъ (чего ак. Васильевскій и не утверждалъ такъ рѣшительно, какъ рефератъ Byz. Zeitschr.), или же славянскій текстъ по существу равенъ Льву и Θεодосію и тогда онъ отличенъ отъ вѣнской рукописи. Текстъ второй вѣнской рукописи (первые 58 листовъ) распадается на три части, съ особымъ счетомъ главъ и заглавіями, изъ которыхъ только вторая, совпадающая съ Львомъ и Θεодосіемъ, можетъ быть приписана логогету, какъ слѣдуетъ по заглавію; первая равна Θεодосію Мелитинскому, третья есть какъ бы особая редакція Георгія; все вмѣстѣ принадлежитъ вѣроятно особому автору, имя котораго стояло, можетъ быть, въ утраченномъ общемъ заглавіи. Затѣмъ сообщаются еще свѣдѣнія о Мессинской рукописи имени Симеона логогета. Въ результатѣ К. Де-Бооръ находитъ, что почти всякая греческая рукопись съ именемъ логогета Симеона представляетъ новую хронику, такъ что окончательнаго рѣшенія дѣла можно ожидать не отъ греческихъ текстовъ, а лишь отъ изданія полнаго славянскаго текста, на мелкія отличія котораго отъ греческаго логогета ак. Васильевскій, по его

мнѣнію, за общимъ сходствомъ, не обратилъ достаточно вниманія: только тогда можно будетъ рѣшить, точно ли славянскій текстъ сдѣланъ съ подлиннаго, цѣльнаго логовета.

G. Wartenberg, *Leon Diakonos u. die Chronisten* (стр. 285—317).—Разборъ состава лѣтописныхъ извѣстій Скилицы-Кедрина, Зонары и Глики за время отъ 959—976 г. Результаты излагаются авторомъ такъ: Левъ Діаконъ и группа хронистовъ во главѣ съ Скилипей-Кедриномъ представляютъ два совершенно независимыя другъ отъ друга изложенія; весьма вѣроятно, какъ думалъ и Гиршъ, что у Скилицы былъ подъ руками современный событіямъ источникъ, содержащій много частныхъ, особенно біографическихъ, которыхъ не было у Льва Діакона; авторъ этого источника смотрѣлъ на событія болѣе съ церковной и этической точки зрѣнія, и потому цѣнилъ Никифора Фоку ниже, чѣмъ Левъ. Кедринъ и прочія хроники не исчерпали этого источника: изъ него вѣроятно взяты самостоятельныя извѣстія объ этой эпохѣ, находящіяся у Михаила Атталіаты, послѣдняго продолжателя Теофана, Юлія Полидевка и пр. Общаго приговора, какой источникъ изъ 2-хъ заслуживаетъ предпочтенія, постановить нельзя—вопросъ надо рѣшать для cadaго извѣстія особо; но важно то, что такихъ самостоятельныхъ источниковъ мы имѣемъ всего два, а не болѣе.

J. Laurent, *Skylitzès et Nicéphore Phocas* (стр. 318—321).—См. ниже.

E. Patzig, *Über einige Quellen des Zonaras. II* (стр. 322—356. См. Виз. Врем. т. 3, стр. 188—9). — По мнѣнію Патцига, съ отдѣла о Діоклетіанѣ Зонара пользуется кромѣ «Leoquelle», Теофана и Σύνοψις Сааы еще однимъ источникомъ, важнымъ не менѣе, чѣмъ сама «Leoquelle». Настоящая статья имѣетъ цѣлью доказать существованіе этого источника и опредѣлить его объемъ и содержаніе. Указываются примѣры двойныхъ извѣстій у Зонары, одно изъ которыхъ не находится ни у Теофана, ни въ Σύνοψις, ни у Льва Грамматика, напр. о смертяхъ Константа и Іовіана; второй рядъ извѣстій находитъ объясненіе въ Амміанѣ Марцеллинѣ, Евтропій и Викторѣ, а особенно въ Филосторгіи; изъ Амміана вошло въ Зонару больше извѣстій черезъ Leoquelle, чѣмъ черезъ этотъ четвертый источникъ. Послѣднимъ пользовался, кромѣ Зонары, также и Кедринъ, вѣроятно оба — непосредственно и независимо; это даетъ возможность точнѣе судить о его составѣ и содержаніи. Онъ взятъ былъ изъ древнѣйшихъ свѣтскихъ и церковныхъ, по большей части хорошихъ источниковъ; нѣкоторыя извѣстія ведутъ начало отъ Іоанна Антиохійскаго. По его родству съ Leoquelle Патцигъ условливается называть его Zwillingsquelle. Въ этой Zwillingsquelle находилось извѣстіе о заживо погребенномъ импер. Зенонѣ, что показываетъ ея сравнительно позднее происхожденіе, такъ какъ этотъ рассказъ является лишь съ начала X вѣка, а къ Зенону прилагается лишь у Манасси и въ Σύνοψις (конецъ XI в.); общее содержаніе ея было анекдотическое, вродѣ Манасси и Σύνοψις, только богаче. Объемъ ея, доступный изслѣдованію, идетъ отъ

Константина В. до Никифора Фоки; врядъ ли она начиналась раньше, — если да, то она совпадала съ одной изъ источниковъ извѣстной рукописи Paris. 1712; но очень возможно, что она кончалась послѣ этого періода.

J. Bidez et L. Parmentier, *La tradition manuscrite de la vie de Saint Théodose par Théodore, d'après le Patmiacus 273* (стр. 357—374).—См. ниже.

Ἰ. Α. Παπαδόπουλος Κεραρεύς, Ἀθωνικὰ κονδακάρων ἀντίγραφα (стр. 375—386).—Прежде всего описывается Ватопедскій кондакарій X/IX вѣка. Первая его часть содержитъ контакіи Минологія, вторая — Триоди постной и цвѣтной (Триодія и Пентикостарія). Сообщается списокъ полностью сохранившихся контакіевъ, съ указаніемъ ихъ акростиховъ и изданій, гдѣ они напечатаны, и отмѣтками, какіе не напечатаны: къ послѣднимъ относятся контакіи Романа Сладкопѣвца и др. авторовъ: на соборъ Пресв. Богородицы (листы 89—93), на пророка Ілію, великомученика Пантелеимона, въ недѣлю о немилосердномъ заимодавцѣ, въ первую недѣлю великаго поста, въ крестопоклонную недѣлю, въ великій вторникъ и др. Затѣмъ, отмѣтивъ, что кондакарій 26 Лавры св. Аеанасія обѣщаль описать лавріотъ Александръ, авторъ переходитъ къ № 27, указываетъ порядокъ листовъ, даетъ перечень его 35-ти отрывковъ и 14-ти полныхъ контакіевъ, и цѣликомъ перепечатываетъ текстъ контакіа св. Романа на влкмч. Пантелеимона.

A. Semenov, *Eine Inschrift mit dem Namen Kaiser Justinians von der Halbinsel Taman* (стр. 387—391).—Рефератъ и нѣсколько замѣчаній о работахъ гг. Латышева, Ю. Кулаковского и В. Болотова, касающихся возстановленія текста и объясненія извѣстной таманской надписи (см. Виз. Врем. т. I, стр. 657—662 и т. II, стр. 189—198, а также В. Латышевъ, Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ южной Россіи, СПб. 1896, стр. 98—105). Г. Семеновъ сходится съ ак. Латышевымъ въ томъ, что точное приуроченіе таманской надписи къ году посольства готовъ-тетракситовъ къ Юстиніану (547—8 г.), предложенное г. Кулаковскимъ, — не болѣе какъ смѣлая догадка.

G. H. Hatzidakis, *Ein verkanntes Sprichwort* (стр. 392—393).—Возстановляетъ истинное чтеніе эпитагмы въ Byz. Ztschr. V, 482:

Εἰ δὲ βίβλους Ἐλικῶνος ἀκαρδίῳ ἀνδρὶ κενοίης,

Τὸν δ' ὕλαν (вм. τὸν ὕλλαν) κράζεις (вм. κράξεις) ἢ παρὰ θίνα λαλεῖς.

«Τὸν ὕλαν κράζειν» значитъ хлопотать понапрасну; ὕλας — аргонавтъ, похищенный нимфами, котораго напрасно звалъ и искалъ Ираклъ.

Въ отдѣлѣ 1-мъ выпуска 3—4 (стр. 475—586) помѣщены слѣдующія статьи:

E. Rohde, Φιλόπατρις (стр. 475—482). Повторяетъ и развиваетъ прежніе аргументы въ пользу отнесенія «Филопатрида» къ эпохѣ Никифора Фоки, въ виду послѣдней статьи Крампе по этому вопросу (см. Виз. Врем., т. IV, стр. 271).

J. Dräseke, *Michael Psellos im «Timarion»* (стр. 483—490).—Въ «Тимарионѣ» герой въ преисподней видитъ между прочимъ, въ палаткѣ, у ослѣпленнаго и отравленнаго императора Романа Діогена, старика, тщетно старающагося его утѣшить. Этотъ старикъ, по мнѣнію автора—Пселлъ. Затаенной вражды Пселла къ Діогену Тимарионъ легко могъ не знать, такъ какъ на показъ и въ своихъ сочиненіяхъ Пселлъ былъ другъ императора, и содержаніе письма Пселла къ ослѣпленному, умирающему Роману Діогену какъ нельзя лучше объясняетъ приписанную ему въ «Тимарионѣ» роль.

H. Hubert, *Observations sur la chronologie de Théophane et de quelques lettres des papes* (726—774) (стр. 491—505).—См. ниже.

Sp. P. Lambros, *Zu Symeon Magister* (506—508).—Указывается, что тексты разсказа о постройкѣ конюшенъ Михаиломъ III Пьяницей у Льва Грамматика, Георгія монаха (Муральтова) и Симеона Магистра тождественны (т. е. взяты изъ Льва) и взаимно исправляютъ другъ друга. Самое важное исправленіе касается прозвища Петра у Симеона: слѣдуетъ Πτωχομάγιστρος вмѣсто Πτωχομάχης.

J. V. Bury, *Zu einer Stelle der Chronik der Theophanes* (стр. 508).—Bury предлагаетъ читать у Теофана (de Boor стр. 184, 3) καὶ εὐθὺς συνέβη γενέσθαι ὑπὸ τινῶν μαιστόρων πρόφασιν δημοτικῆς ταραχῆς вмѣсто μαιστόρων—ἀλαστόρων; это чтеніе даетъ и источникъ Теофана—сокращенный Малала (Barocc., см. ed. Bonn. 473, 5).

H. Prächter, *Eine unbeachtete Quelle in den Anfangskapiteln des Zonaras* (стр. 509—525).—Указывается, что первыя главы Зонары содержатъ слѣды пользованія тѣмъ же источникомъ какъ и Симеонъ Логоветъ, Левъ Грамм. и пр., т. е. по Прехтеру и Патцигу—Епитоме. Два извѣстія Зонары въ этомъ отдѣлѣ, со ссылками на книгу юбилеевъ (λεπτή γενεσις), показываютъ, что онъ имѣлъ самую Епитоме, и пользовался ею въ рецензій Leosippe, а не псевдо-Полидевка.

J. V. Bury, *Inedita Nicephori Blemmydae* (стр. 526—537).—См. ниже.

Π. Ν. Παπαγεωργίου: Περὶ χειρογράφου εὐαγγελίου Θεσσαλονίκης (стр. 538—546).—Описывается Евангеліе большой церкви Б. Матери въ Θεσσαλονικῆ, интересное по замѣткамъ, находящимся въ немъ. Рукопись писана въ 1185 г. по приказанію игумна и ктитора монастыря Пресв. Богородицы Иларіона; послѣ записи объ окончаніи книги стоитъ сильно поврежденный и сокращенно написанный списокъ вкладовъ ктитора монастырю, и на 1-мъ листѣ—запись о вещахъ, переданная настоятелю великой церкви св. Николая въ К-лѣ, Михаилу Главѣ; запись сдѣлана въ 1310 году.

C. Ferrini, *I commentarii di Gaio e l'indice greco delle Istituzioni* (стр. 547—565).—Въ виду работъ Брокате и Крюгера пересматривается вопросъ о греческой (такъ называемой ееофиловой) парафразѣ институцій Гая. По заключеніямъ автора греческой парафразѣ предшествовала и въ основу ея легла особая редакція латинскаго текста институцій.

Sp. P. Lambros, *Φύλακες, ein missverstandener paläographischer Terminus* (стр. 566—568).— *Φύλακες*, по Ламбросу, не тетради и не листы, а особыя, приклеенныя къ извѣстнымъ страницамъ книги закладки, пергаментныя или бумажныя, которыя служили для скорѣйшаго розысканія извѣстныхъ статей или отдѣловъ книги. Слово это, въ этомъ самомъ смыслѣ, еще употребляется и теперь у греческихъ школьникоу и въ средѣ греческаго духовенства.

Paul Kretschmer, *Der Esel Nikos* (стр. 569—570).— Указывается, что *Νίκων* или *Νίκος* какъ называется осель въ концѣ стихотворенія о волкѣ, лисѣ и ослѣ, есть обычная греческая кличка осла, которому она присвоена просто какъ самое обыкновенное собственное имя челоуѣка самому обыкновенному домашнему животному; затѣмъ приводится рядъ аналогій такому употребленію челоуѣческихъ собственныхъ именъ изъ нѣмецкаго языка.

C. de Boor, *Ein angebliches byzantinisches Mysterienspiel* (стр. 571).— Указывается, что *Θεανδρικὸν μυστήριον* или *Θεανδρικὴ Πανδαισία* у Теофилакта Симокатты, которую К. Крумбахеръ (*Gesch. d. byz. Litteratur*, стр. 645) принялъ за особую мистическую пантомиму, обозначаетъ просто таинство причащенія.

F. C. Conybeare, *Ananias of Shirak (A. D. 600—650 c.)*. (стр. 572—584).—См. ниже.

Josef Strzygowski, *Zur Datierung des Goldfundes von Nagy-Szent-Miklós* (стр. 585—586).— Указываетъ въ двухъ древне-болгарскихъ надписяхъ (*Archäol. epigraph. Mitteilungen aus Österreich-Ungarn XIX* (1896) стр. 237 и слѣд.) слова, сходныя съ надписью на чашѣ такъ называемаго клада Аттилы; болгарскія надписи завѣдомо относятся къ IX вѣку, и такимъ образомъ косвенно подкрѣпляютъ мнѣніе проф. Кондакова, что «кладъ Аттилы» относится къ этому времени.

Второй отдѣлъ 2-го выпуска (стр. 394—440) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Nicephori Blemmydae curriculum vitae et carmina nunc primum edidit Aug. Heisenberg. Praecedit dissertatio de vita et scriptis Nicephori Blemmydae. Leipzig, Teubner 1896. Рец. *Ed. Kurtz* (стр. 394—410).

E. Martini, *Catalogo di manoscritti greci esistenti nelle biblioteche italiane. Opera premiata dalla R. Accademia di archeologia di Napoli. Vol. I. Parte 1. Milano 1893. Parte 2, Milano 1896.* Рец. *A. Ehrhard* (стр. 410—417).

V. Ermoni, C. M., *De Leontio Byzantino et de ejus doctrina christologica. Paris 1895.* Рец. *Fr. Loofs* (стр. 417—419).

Τρύφων Ε. Εὐαγγελίδης, Γεννάδιος β' ὁ Σχολάριος, πρῶτος μετὰ τὴν ἄλωσιν οἰκουμενικὸς Πατριάρχης. Ἀθῆναι 1896. Рец. *Johannes Drüseke* (стр. 419—421).

Alfred Ostermann, *Karl der Grosse u. das byzantinische Reich. Lukau 1895 (Gymnasialprogramm).* Рец. *H. Moritz* (стр. 421—422).

J. J. Tikkanen, *Die Psalterillustration im Mittelalter. Band I, Heft 1*

Byzantinische Psalterillustration. Mönchisch-theologische Redaction. Helsingfors 1895. Рец. *J. Strzygowski* (стр. 422—426). — См. также рец. *E. Dobbert'a* въ *Repertorium für Kunstwissenschaft* 19 (1896), стр. 472—479.

Γεώργιος Λαμπάκης, Χριστιανική ἀγιογραφία τῶν ἐννέα πρώτων αἰώνων (1—842). Ἐν Ἀθήναις 1896. Рец. *J. Strzygowski* (стр. 426).

A. Carrière, *La légende d'Abgar dans l'histoire d'Arménie de Moïse de Khoren*. Centenaire de l'École des langues orientales vivantes, стр. 357—414. Paris 1895. Рец. *Aug. Burckhardt* (стр. 426—435).

Г. Халатьянцъ, *Армянскій эпосъ въ исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго*. 2 тома. Москва 1896. Рец. *R. v. Stackelberg* (стр. 435—439).

Ägyptische Urkunden aus den königlichen Museen zu Berlin, herausgeg. v. d. Generalverwaltung. Arabische Urkunden. Band I, Heft. 1. Berlin 1896. Рец. *A. Wiedemann* (стр. 439—440).

Второй отдѣлъ 3—4 выпуска (стр. 587—594) состоитъ изъ рецензій на книги:

R. Vári, *Sancti Gregorii Nazianzeni codicis Mediceo-Laurentiani celeberrimi collatio*. Pars prima. Въ *Egyetemes Philologiai Közlöny* 1896—1897.

Онъ-же, *Jelentés Leo Sapiens taktikus munkájának kéziratairól*. *Akadémiai Értesítő*, 1894 Октябрь.

Онъ-же, *Urbicius (= Mauricius) taktiko-strategikus munkájának firenzei kódexe*. *Egyetemes Philologiai Közlöny* 1895, Декабрь.

Онъ-же, *Jelentés Constantinus Porphyrogenitus de administrando imperio című munkájának kéziratairól*. *Akadémiai Értesítő* 1895, Декабрь.

R. Vári и *Oskar Barczay*, *Bölcs Leo taktikája*. *Hadtörténelmi Közlemények* 1896, Февраль.

R. Vári, *Bölcs Leó császárnak «A hadi taktikáról szóló munkája»*. Budapest 1895. (Programm des Obergymnasiums).

Рец. *W. Pecz'a* на всѣ эти статьи стр. 587, 588 — 591. Кромѣ того *W. Pecz* реферируетъ тамъ же, на стр. 587 — 588, свою работу по родословію Арпада на основаніи 40-ой главы *De administrando imperio* Константина Багрянороднаго.

Mitteilungen des deutschen Exkursionsklubs in Konstantinopel. K-pel 1895. Рец. *J. Strzygowski* (стр. 591).

Iabalahaе III catholici nestoriani vita ex Slivae Mossulani libro, qui inscribitur «Turris», desumpta. Ed. *R. Hilgenfeld*. Lipsiae, Otto Harrassowitz 1896. Рец. *K. Vollers* (стр. 592—593).

Въ отдѣлѣ III (вып. 2, стр. 441 — 474; вып. 3 — 4, стр. 594 — 648) обращаемъ вниманіе читателей на слѣдующія, указанные редакціей, статьи и книги по византиновѣдѣнію въ германской литературѣ:

По литературѣ, библиологіи, исторіи науки и фольклору:

Wilh. Weinberger, *Studien zu Tryphiodor u. Kolluth*. *Wiener Studien* 18 (1896) 161—179. — О стихосложеніи названныхъ поэтовъ. См. *Виз. Врем.* т. IV, вып. 1—2, стр. 273.

V. Ryssel, *Die syrische Übersetzung der Sextussentenzen*. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 40 (1897) 131—148, окончаніе. См. Виз. Врем. т. III, стр. 192. — Дается обратный переводъ съ сирскаго на нѣмецкій и подробно разбираются отдѣльныя изреченія.

J. Haury, *Zur Beurteilung des Geschichtschreibers Procopios v. Cäsarea*. München 1896. — Обѣщана особая рецензія.

Bernhardus Bursy, *De Aristotelis Πολιτείας Ἀθηναίων partis alterius fonte et auctoritate*. Jurjewi. 1897. — Для византиниста не безъинтересны отдѣлы, гдѣ для комментарія текста Аристотеля привлечены византийскіе схоласти: Фотій, Свида, Григорій Коринескій и т. д. Между прочимъ доказывается, что послѣдній для схолій къ Гермогену пользовался Пселломъ *Περὶ τῶν ὀνομάτων τῶν δικῶν*.

Stjepan Srkulj, *Die Entstehung der ältesten sogenannten Nestorchronik mit besonderer Rücksicht auf Svatoslavs Zug nach der Balkanhalbinsel*. Požega 1896. — Говорится между прочимъ о византийскихъ источникахъ Нестора: Георгіѣ Мнихѣ, псевдо-Меодіѣ Патарскомъ, и пр.

R. Stapper, *Die Summulae logicales des Petrus Hispanus und ihr Verhältniss zu Michael Psellos*. (Festschrift zum 1100-jährigen Jubiläum des deutschen Campo Santo in Rom, стр. 130—138). — Доказывается, что *summulae* Петра Испанскаго, считавшіяся Прантлемъ, Ибервегомъ, Кристомъ, проф. Успенскимъ и др. переводомъ изъ Пселла (на основаніи изданнаго Ehinger'омъ по одной мюнхенской рукописи греческаго текста), взяты изъ греческой литературы при посредствѣ арабской, а существующій греческій текстъ переведенъ съ латинскаго. Всѣ рукописи, кромѣ мюнхенской, называютъ авторомъ Петра, а переводчикомъ «Схολарія»; вѣроятно это извѣстный Георгій (патріархъ Геннадій) Схоларій, хотя Кристь и Бандини относятъ двѣ рукописи этого перевода къ XIV вѣку.

Gregor Chalathiantz, *Fragmente iranischer Sagen bei Grigor Magistros*. Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 1896, 217—224. — Даются въ нѣмецкомъ переводѣ отрывки писемъ армянскаго писателя Григорія Магистра († 1058), не безъинтересныя для византиниста, такъ какъ этотъ писатель былъ подѣ сильнымъ византийскимъ вліяніемъ.

Franz Kampers, *Mittelalterliche Sagen vom Paradiese u. vom Holze des Kreuzes Christi*. Köln, Bachem 1897. (Erste Vereinsschrift der Görresgesellschaft für 1897). — Указывается, что эѳіопская принцесса Хузетъ, легендарная мать Александра Великаго, которая, по византийскимъ Александріямъ, по смерти Филиппа вышла замужъ за Византа, мифическаго основателя Византіи — тоже, что царица Савская.

Hermann Peter, *Die geschichtliche Litteratur über die römische Kaiserzeit bis Theodosios I u. ihre Quellen*. 2 тома. Leipzig, Teubner 1897. — Изъ этого основательнаго, прекраснаго труда сына извѣстнаго Карла Петера для византиниста особенно интересны, конечно, послѣдніе отдѣлы — о литературѣ отъ Константина Великаго до Θεодосія Великаго. — Рец. J. Jung въ Deutsche Litteraturzeitung, 1897, № 29, стр. 1133—1135.

Ludwig Jeep, *Beiträge zur Quellenkunde des Orients im Altertum*. Rhein. Museum 52 (1897) 213—236. — Разборъ извѣстій Филосторгія и Косьмы Индикоплова о Гомеритахъ и Авксумитахъ.

Vilh. Lundström, *Studien zu spätgriechischen u. byzantinischen Chronisten*. Eranos 1 (1897) 150—168. — Указывается, что 2 эскуріальскія рукописи мнимой хроники Марцеллина и Ипполита, считавшіяся утраченными, находятся: одна въ Стокгольмѣ, въ королевской библіотекѣ, другая въ uppsальскомъ университетѣ; самая хроника оказывается, какъ и думалъ уже Моммзенъ, пасхальной хроникой; мнимые ея авторы—Ипполитъ, Марцеллинъ и Петръ александрійскій — изобрѣтены писцомъ стокгольмской рукописи, Андреемъ Дармариемъ.

A. Elter, *De Gnomologiorum graecorum historia atque origine*. Bonn 1897. — Обѣщана особая рецензія.

K. Kalbfleisch, *Über Galens Einleitung in die Logik*. Jahrbücher für klassische Philologie 23 Supplementband (1897), 681 — 708. — Интересно указаніе на трактатъ о логикѣ (cod. Paris. supplem. gr. 645 s. XVIII; также Моск. синод. библ. 457 по каталогу Архим. Владимира); самый поздній изъ цитуемыхъ авторовъ — Симплицій.

R. Reitzenstein, *Geschichte der griechischen Etymologica*. Ein Beitrag zur Geschichte der Philologie in Alexandria u. Byzanz. Leipzig, Teubner, 1897. — Главные выводы, въ изложеніи проф. Крумбахера, таковы: зачатки этимологическихъ изысканій лежатъ еще въ IV вѣкѣ до Р. X. («Кратилъ» Платона); особенно часты они у грамматиковъ времянъ имперіи; но большія etymologica въ алфавитномъ порядкѣ являются не раньше Фотія, который, вѣроятно, вызвалъ къ жизни удѣлѣвшее etymologicum parvum, и (ок. 882 г.) утраченное большое сочиненіе этого рода, сохранившееся лишь въ извлеченияхъ codd. Vatic. gr. 1818 и Laur. S. Marco 304. Etymologicum Gudianum моложе и хуже; всѣ его рукописи сводятся къ одному архетипу, именно Varber. I. 70 Perg., конца XI вѣка. Въ этой рукописи видно пользованіе работами Фотія, на что намекаетъ и анаграмма, которой обозначены заимствованія. Изъ обоихъ этихъ сочиненій, Фотіева и Gudianum, плюсъ Евлогія Схоластикъ, Стефанъ Византійскій и пр., возникло въ XII в. наше etymologicum magnum. Отъ Фотія же ведетъ начало и etym. Симеона Грамматика, возникшее тоже въ XII в. Etymol. Magnum и Симеоновъ — прямые предшественники Евстація, Цедеца и проч.

Экскурсъ первый доказываетъ, что грамматикъ Оръ, открытый Ричлемъ и отнесенный имъ къ II-му вѣку, относится къ V-му вѣку, и что такъ называемый Lexicon Messanense (изд. Рабе) взятъ изъ его сочиненія περί ὀρθογραφίας; второй говоритъ о малоизвѣстныхъ грамматикахъ: Евлогіѣ Схоластикѣ (V вѣкѣ) и Георгіѣ Хировоскѣ; третій — объ аттицизмѣ Геродіана.

Cassii Dionis *historiarum Romanarum quae supersunt*, Ed. Ursulus Philippus Boissevain. Vol. I. Berolini, Wiedmann 1895. — Важны данныя о рукописяхъ

эксцерптовъ Константина Порфиророднаго, florilegium'a Максима Исповѣдника, Цецеса и о эксцерптахъ Плануды.

Otto Schröder, *Pindarica*. *Philologus* 56 (1897) 78—96. — История рукописей Пиндара, между прочимъ и въ византийское время (изданіе Цецеса).

E. Freymond, *Altfranzösisches Kunstepos und Romane*. *Krit. Jahresbericht über die Fortschritte der Romanischen Philologie*, herausgeg. v. K. Vollmöller, 3, (1897) 140—194. — Статья важна для насъ по тѣсной связи литературы повѣстей на Востокѣ, въ Византии и въ Зап. Европѣ.

Hermann Lingg, *Byzantinische Novellen*. *Reclams Universalbibliothek* № 3600 (1897).

Cléon Rangabé. *Harald, Fürst der Waräger, byzantinische Erzählung*. Aus dem Neugriechischen übersetzt von **August Wagner**. *Reclams Universalbibliothek* № 3602—3603 (1897).

Guil. Winberger, *Adnotationes ad graecos Italiae codices spectantes*. *Jahresbericht des k.k. Staatsgymnasiums im XIX Bezirke von Wien*. Wien 1897. — Сообщаетъ свѣдѣнія о занятіяхъ во время двухъ путешествій по Итали: о рукописяхъ Педіасима, Спанеи и пр.

M. Fr. Mann, *Physiologus*. *Krit. Jahresbericht über die Fortschritte der Romanischen Philologie* herausgeg. von K. Vollmöller, 3 (1897) 108—112. — Сводъ результатовъ работъ послѣдняго времени о «Физиологѣ»: Аренса, Гольдштауба, Карнѣва и Поливки.

Georg Wartenberg, *Das mittelgriechische Heldenlied von Basileios Digenis Akritas*. *Wissensch. Beilage zum Jahresbericht des Lessing-Gymnasiums zu Berlin*. Berlin, R. Gaertner 1897. — Обѣщана особая рецензія.

Hermann Lübke, *Über die rhodischen Liebeslieder in ihren Beziehungen zur neugriechischen Volksdichtung*. *Festschrift zum 25-jährigen Bestehen des philol. Vereins zu Breslau*. Breslau 1896, стр. 69—88. — Указывается, что изданная Вагнеромъ «Азбука любви» основана на чисто-народныхъ греческихъ пѣсняхъ.

Verzeichniss der griechischen Handschriften der königlichen Bibliothek zu Berlin. I. Von **W. Studemund** u. **L. Cohn**. II. Von **C. de Boor**. Berlin, 1890 и 1897.

J. L. Heiberg, *Bibliotheksnotizen*. *Philologus* 1896, стр. 732—748. — Рядъ сообщений о разныхъ интересныхъ рукописяхъ, напр. о великолѣпномъ Евангеліи Императорской домовою церкви (находящемся теперь въ Сіенѣ); о 68 оксфордскихъ codices Saviliani (математическаго содержанія); объ инвентарѣ архива di s. Pietro и пр.

Vil. Lundström, *De codicibus graecis olim Escorialensibus, qui nunc Upsaliae adseruantur*. *Оттискъ изъ Eranos* 2 (1897). — Рукописей этихъ 5; важнѣе всего № 6, хроника Георгія Акрополита.

По богословію:

Otto Zöckler, *Askese und Mönchtum*. Zweite, gänzlich umgearbeitete und stark vermehrte Auflage der «Kritischen Geschichte der Askese». I Band.

Frankfurt am Main 1897. — О византийской исторіи говорятъ стр. 188—192 (житіе Антонія Великаго, приписываемое св. Аѳанасію) и 192—322 (исторія восточнаго монашества).

Adolf Harnack, *Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius*. II Teil: Die Chronologie. I Band. Die Chronologie der Litteratur bis Irenäus nebst einleitenden Untersuchungen. Leipzig, Hinrichs 1897. — Для византиниста важны стр. 1—63, гдѣ рѣчь идетъ о происхожденіи, достовѣрности и способѣ расположенія хронологическихъ данныхъ у Евсевія Кесарійскаго (Церк. Исторія, книги 2—7, и Хроника). Вообще говоря, данныя Евсевія достовѣрны, хотя въ Хроникѣ бѣльшая ихъ часть добыта Евсевіемъ путемъ изслѣдованія, а не непосредственно найдена имъ въ источникахъ. Хроника располагаетъ событія по возможности по отдѣльнымъ годамъ правленій императоровъ, а Исторія — только по цѣлымъ правленіямъ.

August Hahn, *Bibliothek der Symbole u. Glaubensregeln der alten Kirche*. 3-te Auflage von **G. Ludwig Hahn**, mit einem Anhang von **Adolf Harnack**. Breslau 1897. — Отдѣлъ II даетъ крещальные символы древней церкви и Востока: Палестинскіе, сирскіе, малоазійскіе, египетскіе; отдѣлъ III — вселенскіе символы (отъ 1-го до 6-го вселенскаго собора и аѳанасіанскаго символа); IV-й и VI-й отдѣлы содержатъ символы помѣстныхъ соборовъ и частные. — См. рец. *J. Kunze* Theol. Litteraturblatt 1897, № 28, стр. 329—331; *Loofs* Deutsche Litteraturzeitung 1897, № 26, ст. 1001—1005.

Kauffmann, *Ein neues Denkmal der gothischen Litteratur* Beilage zur Allgem. Zeitung 1897, № 44, стр. 4—6. — Авторъ полагаетъ, что такъ называемое *Opus imperfectum in Matthaem* псевдо-Златоуста есть арианское произведеніе, и принадлежитъ если не самому Ульфилѣ, то какому либо другому готскому арианскому епископу. Авторъ обѣщаетъ дать новое изданіе этого сочиненія.

A. Sauer, *Des Macarius Magnes Homiliae in Genesim (Eine Ergänzung der Fragmente)*. Festschrift zum 1100-jährigen Jubiläum des deutschen Campo Santo in Rom. Freiburg i. B., Herder 1897, стр. 291—295. — Исправленія и дополненія къ Duchesne, *De Macario Magnete et scriptis ejus* сдѣланы на основаніи новой колянціи Vatic. gr. 2022 и Кедрина, дающаго нѣсколько цитатъ изъ этихъ гомилій безъ имени автора или съ ошибочнымъ его обозначеніемъ.

Rob. von Nostitz-Rieneck, S. J., *Die Briefe Papst Leos I im Codex Monacensis 14540*. Historisches Buch der Görresgesellschaft 18 (1897) 117—133. — Указывается, что всѣ 72 письма этого собранія имѣютъ въ виду Евтихіанъ, и 70 изъ нихъ адресованы на Востокъ.

Ludwig Eisenhofer, *Procopius von Gaza*. Eine litterarhistorische Studie. Gekrönte Preisschrift. Freiburg i. B. 1897. — Авторъ положилъ много труда на разысканіе источниковъ катенъ Прокопія: кромѣ Филона и Оригена, указанныхъ Вендландомъ и Клостерманномъ, онъ указываетъ 1) для комментарія на Бытіе: Василія Вел., Θεодорита, Григорія Нисскаго, Ки-

рилла александрійскаго и пр.; 2) на Исходъ — кромѣ перечисленныхъ особенно Григорія Назіанзіана; 3) на Левить — кромѣ нихъ Аполлинарія Лаодикійскаго; 4) на Числь — Кирилла александрійскаго, Аполлинарія, Григорія Нисскаго; 5) на Второзаконіе, Исуса Навина, Судей — Кирилла александрійскаго; 6) на книги Царствъ и Паралипоменонъ — Θεодорита; 7) на Исаію — Кирилла александрійскаго, Евсевія Кесарійскаго, Θεодора Ираклійскаго. — См. рецензію Bonwetsch'a въ *Theol. Litteraturblatt*, 1897, стр. 470/1; J. Stiglmaur'a въ *Stimmen aus Maria Laach* 53 (1897) 79—82.

Johannes Dräseke, *Dionysische Bedenken*. Theologische Studien u. Kritiken 1897, 381—409. — Новая защита Дрэзеке своего, извѣстнаго читателямъ Виз. Временника, мнѣнія о возникновеніи псевдо-Діонисія въ IV в. Противъ него референтъ *Byz. Zeitschrift C. Weyman*, проф. *Gelzer* (*Wochenschrift f. klassische Philologie* 1896, 1147) и *Leimbach*, *Zur Dionysiusfrage* (*Philos. Jahrbuch der Görresgesellschaft*. 1897, 90—97)¹⁾.

Franz Diekamp, *Das Zeitalter des Erzbischofs Andreas von Cäsarea*. Hist. Jahrbuch der Görresgesellschaft 18 (1897), 1—36. — Cod. Athous 129 (S. Pauli 2) помѣщаетъ Андрея Кесарійскаго въ эпоху правленія Юстина Θракіянина и Юстиніана Великаго; замѣтка и житіе, изъ котораго она взята, писаны только въ XVIII в., но древняя часть рукописи восходитъ къ 800-му году, и весьма вѣроятно, что и писецъ XVIII вѣка имѣлъ оригиналь подобной же древности. Къ той же датѣ приводитъ и комментарий Андрея на Апокалипсисъ, который написанъ, кажется, подъ впечатлѣніемъ вторженія Гунновъ въ Каппадокію, т. е. вскорѣ послѣ 515 года.

Leopold Carl Goetz, *Geschichte der Slavenapostel Konstantinus u. Methodius*. Quellenmässig untersucht und dargestellt. Gotha, F. A. Perthes 1897. — Въ *Byz. Ztschr.* обѣщана особая рецензія. За исходную точку авторъ взялъ письмо Анастасія бібліотекаря къ еп. Гавдерику; при изложеніи біографіи св. Меодія онъ пользуется папскими письмами collectionis Britannicae. Изъ русскихъ работъ по данному вопросу авторъ знакомъ въ подлинникѣ лишь съ таковыми проф. Голубинскаго (въ «Исторіи русской церкви»); съ остальными, не исключая и Воронова, лишь по рецензіямъ Ягича въ *Archiv für slavische Philologie*. Главы 1—9 итальянской легенды онъ считаетъ прямо выдержкой изъ *Translatio* Гавдерика, итальянскую легенду полагаетъ ранѣе 925 г. и считаетъ ее источникомъ паннонскаго житія Кирилла; авторомъ послѣдняго онъ считаетъ не автора паннон-

1) См. **Joh. Dräseke**, *Zu Dionysios*. *Zeitschr. f. wissenschaftliche Theologie*, 1897, Heft 4, стр. 608—617. Тутъ защищается мысль, что Фотій сомнѣвался въ подлинности Діонисія Ареопагита, и указывается на вліяніе Діонисія на Геннадія (*Dialogus Christiani cum Judaeo*, 1464 г.), который рядомъ съ Діонисіемъ называетъ еще, какъ писателя и ареопагита, его учителя Геродея, и на Виссаріона, указывающаго въ своихъ ἑλεῦχοι τῶν κατὰ Πλάτωνος βλασφημιῶν на вліяніе «Симпосіона» Платона на Діонисія. Въ послѣднемъ фактѣ — отрицать его трудно — Дрэзеке (стр. 616/7), кажется, видитъ подтвержденіе своей мысли, что псевдо-Діонисій предшествовалъ Проклу и вліялъ на него.

скаго житія Меѳодія, а другое лицо. Паннонское житіе Меѳодія онъ цѣнить, какъ источникъ, довольно высоко, видя въ немъ произведеніе значительно болѣе древнее, чѣмъ житіе Кирилла, и самостоятельное. Письма Адриана II (въ 8-й главѣ житія Меѳодія) и Іоанна VIII отъ 880 г. онъ считаетъ подложными, и такимъ образомъ отрицаетъ, что Іоаннъ VIII дозволилъ славянскую литургію. — См. рец. Bonwetsch'a въ Theol. Litteraturblatt 1897, № 40, стр. 478/9.

K. Krumbacher, *Ein Dithyrambus auf den Chronisten Theophanes*. München 1897. Sitzungsberichte der philos.-histor. Klasse der bayersch. Akad. d. Wiss. 1896, Heft. IV, стр. 583—625. Съ факсимиле. — К. Крумбахеръ напечаталъ, послѣ введенія о разныхъ житіяхъ хронографа Теофана, изданныхъ и неизданныхъ¹⁾, текстъ похвальнаго слова Теофану протасикрита Теодора, написаннаго мѣрной прозой, между 920 и 959 гг., по рукописи Монас. 3, X/XI вѣка. Въ текстѣ, слѣдующемъ, хотя и не строго, закону Мейера о ритмическомъ окончаніи фразы, этотъ законъ оригинально подтверждается тѣмъ, что писецъ постоянно указываетъ посредствомъ точекъ—крупныя, посредствомъ запятыхъ—менѣе значительныя смысловыя остановки. Въ заключеніе дается текстъ еще 2-хъ не напечатанныхъ доселѣ гимновъ на преп. Теофана (изъ Patm. 212), и рядъ замѣчаній по критикѣ текста изданныхъ де-Бооромъ его біографій: анонимной и скевофилака Никифора.

Eusebii Caesariensis de martyribus Palaestinae longioris libelli fragmenta. Analecta Bollandiana 16 (1897), 113—139. — Даются полные тексты мученичествъ: св. Апфіана и Эдесія по минологіямъ: Venet. S. Marci 359, Vatic. gr. 1660 (916 г.); св. Теодосія—по Vatic. 1660, Монас. gr. 366 и synaxarium Sirmondianum; св. Памфила—по Vindob. hist. gr. XI, Ottob. 92, Paris. gr. 1452.

J. K. Asmus, *Ein Bindeglied zwischen der pseudojustinischen Cohortatio ad Graecos und Julians Polemik gegen die Galiläer (Dionis Chrysostomi oratio XII)*. Ztschr. f. wissensch. Theologie 40 (1897) 218—284. — 12-я рѣчь Діона Хризостома оказывается источникомъ и Юліана, и его противника; въ ней есть скрытая полемика противъ христіанской вѣры въ сверхъестественное откровеніе и христіанскаго отвращенія отъ поклоненія изображеніямъ боговъ.

Wilhelm Vollert, *Die Lehre Gregors von Nyssa vom Guten u. Bösen, und von der schliesslichen Überwindung des Bösen*. Leipzig, Deichert 1897. — Содержаніе брошюръ видно изъ заглавія. Разборъ идей св. Григорія Нисскаго приводитъ автора къ заключенію, что, несмотря на все неоспоримое вліяніе на него разныхъ философскихъ ученій, въ нихъ остается немало своеобразнаго.

1) Древнѣйшее изъ нихъ къ сожалѣнію дефектное, принадлежащее патриарху Меѳодію (842—847 г.), находится въ ркп. нашей Моск. Синод. Библ. № 359, кат. архим. Владимира.

N. Bonwetsch, *Die apokryphen Fragen des Bartholomaeus*. Nachrichten der K. Gesellsch. d. Wissensch. zu Göttingen 1897, вып. 1, стр. 1—42. — Дается греческий (Васильевъ, *Anecdota graeco-byzantina*, по Vindob. graec. hist. 67) и славянский (изданный проф. Тихонравовымъ и Пыпинымъ по ркп. Александро-Невской Лавры) тексты, и разборъ «вопросовъ» сравнительно съ актами ап. Иоанна псевдо-Левкія, Евангелиемъ Никодима и т. д.

P. Idephons Veith O. S. B., *Die Martyrologien der Griechen*. 3 Abschnitt: Die Textüberlieferung. Studien u. Mitteilungen aus dem Benedictiner- und dem Cistercienserorden 18 (1897), 15—23. — О минологіи Василя Македонянина.

Anonymus, *Vita Sanctae Olympiadis et narratio Sergiae de ejusdem translatione*. *Analecta Bollandiana* 15 (1896) 400—423; 16 (1897) 44—51. — Житіе, составленное неизвѣстнымъ лицомъ между 408 и 532 г., напечатано здѣсь по ркп. Paris. 1453 и Flor. bibl. nation. Conventi soppressi B 1 Camaldoli 1214; повѣсть о перенесенія мощей, составленная игуменьей монастыря св. Олимпіады въ К-лѣ, Сергіей, сохранилась только въ Paris. 1453.

Anonymus, *S. Macarii, monasterii Pelecetes hegumeni acta graeca*. *Anal. Boll.* 16 (1897) 140—163. — Текстъ напечатанъ впервые по Paris. 548. Макарій былъ игуменомъ монастыря τῆς Πελεκητῆς въ Вифиніи въ концѣ VIII и въ первой половинѣ IX вѣка; житіе составлено его преемникомъ Саввою.

По исторіи, этно- гео- и топографіи:

Paul Allard, *Le christianisme et l'empire romain de Néron a Théodose*. — Paris, Lecoffre 1897. — Это второе изданіе труда извѣстнаго историка гоненій на христіанъ отмѣчается здѣсь ради 4-хъ послѣднихъ главъ, трактующихъ о политикѣ относительно христіанства императоровъ отъ Константина до Θεодосіа Великаго.

Gerhard Rauschen, *Jahrbücher der christlichen Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grossen. Versuch einer Erneuerung der annales ecclesiastici des Baronius für die Jahre 378—395*. Freiburg i. B., Herder 1897. — Референтъ Вуз. Ztschr., С. W(еуман), очень рекомендуетъ это сочиненіе, какъ глубокоосновательный, многосторонній трудъ. Оно состоитъ изъ обзорѣнія источниковъ, изложенія событій взятаго періода въ анналистической формѣ и 26-ти отдѣльныхъ изслѣдованій по разнымъ специальнымъ вопросамъ, преимущественно церковно-историческаго характера, связаннымъ съ этимъ временемъ. См. рец. Мах Ihm въ *Deutsche Litteraturzeitung*, 1895, № 15, ст. 574—576.

Robert von Nostitz-Rieneck, S. J., *Die päpstlichen Urkunden für Thessalonike und deren Kritik durch Prof. Friedrich*. *Zeitschr. f. kath. Theol.* 21 (1897) 1—50. — Защищаетъ противъ проф. Фридриха подлинность писемъ collectio Thessalonicensis.

Kraitschek, *Der Sturz des Kaisers Maurikios*. Bericht über das VI.

Vereinsjahr des Academ. Vereins deutscher Historiker in Wien. Wien 1896, стр. 81—137.— Обѣщана особая рецензія.

Franz Rühl, *Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit*. Berlin, Reuther u. Reichard 1897.— Прекрасно изложенное, точное, ясное, доступное и не специалисту руководство по хронологіи. Для византиниста важны отдѣлы о праздничномъ кругѣ греческой церкви, о пасхалии, счетѣ по индиктамъ; также о хронологіи коптской, абиссинской, армянской и пр.

Otto Seeck, *Das deutsche Gefolgswesen auf römischem Boden*. Ztschr. der Savigny-Stiftung für Rechtsgelehrte 17, стр. 97—119.— Отмѣчается здѣсь ради тѣсной связи темы автора съ военнымъ дѣломъ ранняго періода византійской имперіи.

Comes Géza Kuun, *Relationum Hungarorum cum oriente gentibusque orientalis originis historia antiquissima*. Claudiopoli (Joh. Stein) 1893 и 1895. 2 тома.— Авторъ касается многихъ вопросовъ по византійской этнографіи и пользуется византійскими источниками. К. К(румбахеръ), референтъ Byz. Ztschr., указываетъ особенно на отдѣлы о крѣпости Саркель, о печенѣгахъ, аланахъ, о хазарской торговлѣ и т. д.

F. Hirsch, *Byzantinisches Reich*. Berliner Jahresberichte der Geschichtswissenschaft 1895, III, 258—268.— Библиографія трудовъ по византійской исторіи и ея источникамъ за 1895 годъ.

Waldemar Nissen, *Die Regelung des Klosterwesens im Rhomäerreich bis zum Ende des 9-ten Jahrhunderts*. (Programm des Johanneums). Hamburg 1897.— Обѣщана особая рецензія. См. также рец. Meyer'a въ Deutsche Literaturzeitung 1897, № 23, ст. 883—885.

E. Oberhummer, рядъ заново обработанныхъ статей по византійской географіи въ Realencyclopädie Pauly, подъ словами: Athos, Athyras, Augustaion, Beroia, Blachernai etc.

Joseph Partsch, *Die Berbern in der Dichtung des Corippus*. Satura Viadrina, Festschrift zum 25-jährigen Bestehen des philologischen Vereins zu Breslau. Breslau, Schottlaender 1896, стр. 20—38.— Пересматриваются и анализируются извѣстія поэмы Кориппа о «Ливійскихъ войнахъ» Юстиніана касательно мавританскихъ народностей Сѣв. Африки, ихъ домашнего и общественнаго быта, религіи, военнаго дѣла и т. д.

По исторіи искусства, нумизматикѣ и эпиграфикѣ:

Joh. Graus, *Ein byzantinisches Marienbild zu Rein*. Der Kirchenschmuck 26 (1896), 119—121 и 132—137.— Описывается икона Б. Матери, находящаяся въ монастырѣ Rein у Граца. Авторъ находитъ большое сходство съ типомъ Кіевской и (?) Владимирской Б. Матери, и видитъ во всѣхъ трехъ копіи съ какою то византійской чудотворной иконы.

Julius von Schlessler, *Die ältesten Medaillen u. die Antike*. Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses 18 (1897), 64—108, Wien. Авторъ доказываетъ на основаніи данныхъ инвентаря коллекціи герцога Беррійскаго, что золотыя медали, считавшіяся Guiffrey

(Revue numismatique 1890) за византійскія, на дѣлѣ суть нидерландскія поддѣлки XIV—XV в., и относятся къ серіи поддѣльныхъ медалей времени имперіи отъ Августа до Константина В., на которыхъ якобы отразились событія изъ исторіи І. Христа и христіанства.

Hans Graeven, *Antike Vorlagen byzantinischer Elfenbeinreliefs*. Jahrbuch der kgl. preuss. Kunstsammlungen 18, Heft 1 и отдѣльно.—Авторъ стоитъ за византійское происхожденіе рельефовъ изъ слоновой кости, которые Шнейдеръ сопоставилъ съ венеціанскими (Byz. Ztschr. VI, 211), именно съ найденными въ Torcello.

Otto Seeck, *Sesterz und Follis*. Wiener numismatische Zeitschrift 28 (1896), 171—184.—Follis (мѣшокъ), обозначеніе денежной единицы, нерѣдкое въ Византіи, имѣетъ, какъ разъясняетъ Seeck, двойное значеніе: 1) приблизительно = 114 герм. марокъ: мѣшокъ, содержащій опредѣленное количество мѣдныхъ монетъ одного достоинства; 2) каждая изъ этихъ монетъ въ отдѣльности тоже зовется follis.

По исторіи права:

Wilhelm Köhler, *Die katholischen Kirchen des Morgenlandes. Beiträge zum Verfassungsrecht der sogenannten «uniert-orientalischen» Kirchen*. Darmstadt, Waitz 1896.—Разбираются разные вопросы церковно-правового характера относительно уніатскихъ церквей Востока и ихъ отношенія къ западному католическому и къ восточно-православному праву.

Maria Albert Stiegler, *Dispensation u. Dispensationswesen in ihrer geschichtlichen Entwicklung bis zum 9-ten Jahrhundert*. Archiv für katholisches Kirchenrecht 77 (1897), 3—42.—Говорится, между прочимъ, объ ученіи преп. Θεодора Студита объ *οἰκονομία* въ сравненіи съ ученіемъ о томъ же св. Кирилла александрійскаго.

Далѣе, на стр. 472—474 находимъ некрологъ Димитрія Θιριάνοσα, стр. 648—Louis de Mas Latrie; оба принадлежатъ проф. К. К(румбахеру).

Рецензіи появились на книги:

Hieronymus, liber de viris illustribus etc., ed. **Oskar v. Gebhard**. Рец. **С. Weyman**, Berliner Philologische Wochenschrift, 1897, № 5—6.

М. Соколовъ, *Новые матеріалы для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣвиками*. Рец. **В. Ягича** въ Archiv für slav. Philologie 1896, 316 и сл.

Commentaria in Aristotelem graeca edita consilio etc. academiae regiae Borussiae. Vol. XXI. Pars II. *Anonymi et Stephani in artem rhetoricam commentaria*. Ed. **Hugo Rabe**. Berlin 1896. Рец. **Fr. Susemihl** въ Berliner Philol. Wochenschrift 17 (1897) 681—683.

R. Raabe, *Ἱστορία Ἀλεξάνδρου. Die armenische Übersetzung der sagenhaften Alexanderbiographie auf ihre mutmassliche Grundlage zurückgeführt*. Leipzig 1896. Рец. **В. Kübler**, Berl. Philol. Wochenschrift 1896, № 28, стр. 868—871.

K. Krumbacher, *Geschichte der byzantinischen Litteratur*, 2-te Auflage, München 1896. Рец. **C. Weyman** въ *Hist. Jahrbuch* 1897, 155—159; **Th. Preger**, *Blätter für das bayerische Gymnasialwesen* 1897, 291—295; **Joh. Dräseke**, *Theol. Litteraturzeitung* 1897, № 7, и *Zeitschr. f. wissensch. Theologie* 1897, 309—313; **G. Orterer**, *Literarischer Handweiser* 1897 № 663; **H. Gelzer**, *Berliner Philol. Wochenschrift* 1897, №№ 26 и 27, стр. 802—871, 838—846; **C. Neumann**, *Deutsche Litteraturzeitung* 1897, № 28, стр. 1091—1099.

A. Ehrhard, *Die Legendensammlung des Symeon Metaphrastes* 1897 и **Онъ-же**: *Forschungen zur Hagiographie der griechischen Kirche* 1897. Рец. **Joh. Dräseke** въ *Ztschr. f. wissenschaftliche Theologie* 1897, стр. 637—640.

Narses, *Syrische Wechsellieder*. Herausgeg., übersetzt u. bearbeitet von Dr. **Franz Feldmann**. Leipzig 1896. Рец. **Th. N(öldeke)**, *Litterarisches Centralblatt* vom 23 Jan. 1897. Рецензія разбираетъ и отвергаетъ теорію Губерта Гримма о сирскомъ стихосложеніи.

A. Thumb, *Handbuch der neugriechischen Volkssprache*. Рец. **W. Meyer-Lübke**, *Archiv für das Studium der neueren Sprachen u. Litteraturen*, Band 97, 429—431.

Gust. Körting, *Neugriechisch u. Romanisch*. Рец. **W. Meyer-Lübke**, *Archiv für das Studium der neueren Sprachen*, Band 98, 174—182; **H. Lübke**, *Deutsche Litteraturzeitung* 1897 № 37; **A. Thumb**, *Litter. Centralblatt* 1897, № 1; **G. Meyer**, *Indogermanische Forschungen* 8 (1897), Anzeiger 65—72.

Albrecht Dieterich, *Die Grabschrift des Aberkios*. Теорія Дитериха продолжаетъ быть предметомъ оживленнаго обсуждения. Въ германской литературѣ настаиваютъ на христіанскомъ характерѣ надгробія Аверкія **C. M. Kaufmann**, *Katholik* 77 (1897. I), 226—247 и рецензентъ *Analecta Bollandiana* 16 (1897) 74—77 (въ прочихъ литературахъ **Duchesne**, **Cumont**, **Ramsay**); **Wehofer** (*Röm. Quartalschrift*, 1896, 351—378) и **Hilgenfeld** (*Berl. philol. Wochenschrift* 1897, 391—394) считаютъ надпись не христіанской, но отклоняютъ или модифицируютъ воззрѣніе Дитериха; **Victor Schultze** (*Theolog. Litteraturblatt* 1897, 94—96), не соглашаясь съ Дитерихомъ безусловно, считаетъ его теорію первой серьезной попыткой доказать, что Аверкій — не христіанинъ.

Zöckler, *Askese u. Mönchtum*. I Band. Рец. **L. Schulze**, *Theol. Litteraturblatt* 1897. № 41, ст. 493—494.

Fr. X. Kraus, *Geschichte der altchristlichen Kunst* и др. работы, касающіяся византійскаго искусства, разбираетъ, между прочимъ, **A. Hasenklever** въ статьѣ: *Kirchliche Kunst* (*Theol. Jahresbericht von Holtzmann u. Krüger* 1896, 596—607); также **Ficker**, *Götting. gelehrte Anzeigen* 1897, № 3, 177—187.

Apollonius' von Kitium illustrierter Kommentar zu der hippokratischen Schrift περί ἄρθρω, herausgeg. v. **Herm. Schöne**. Рец. **E. Dobbert**, *Repertorium für Kunstwissenschaft* 1897, 56—67.

Б. Меліоранскій.