

κατὰ τὴν σπονδυλικὴν στήλην (πρβ. καὶ Στραβοσπόνδυλος). — Πεπαγωμένος ἴσως οὐχὶ «der Feste», ἀλλὰ der Gefrorene.

Πικρίδης (σελ. 55) ἴσως τοπικόν = ὁ ἐκ τοῦ Πικριδίου. — Ὅσον δὲ ἀφορᾷ τὸ Φαρκασῆς φαίνεται πιθανώτερον ὅτι ὁ ὀρθότερος τύπος ἦτο Φαρκασῆς μὲ θηλυκὸν Φαρκασίνα, ὅπερ ἀπαντᾷ παρὰ Καντακουζηνῶ· τὸ δὲ Φαρκασῆς εἶναι δημῶδης ἐτυμολογία ἀπλῶς (Volksetymologie) τοῦ ξενικοῦ κατὰ πᾶσαν πιθανότητα ὀνόματος Φαρκασῆς.

Ἐν Ὁδησσῶ Ὀκτώβρ. 1898.

Συν. Παπαδημητρίου.

Demosthenes D. Desminis. *Die Eheschenkung nach römischem und insbesondere nach byzantinischem Recht.* Athen, Barth u. v. Hirst 1897. XII + 52 стр.

Авторъ разбираетъ брачный даръ въ небольшой брошюркѣ (всего 52 страницы). Нельзя не привѣтствовать того факта, что и греческіе ученые понемногу начинаютъ подавать свой голосъ въ разработкѣ науки византійскаго права. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожалѣть, что авторъ предпочелъ писать не на своемъ родномъ языкѣ, и не для грековъ (что было бы очень желательно при той небогатой литературѣ, какую обладаетъ современная Греція), а на нѣмецкомъ языкѣ для большей публики. Тутъ приходится сознаться, что трудъ автора ничего не выигрываетъ отъ сравненія съ юридическою литературою на этомъ языкѣ. «Что касается до Юстиніанова права», говоритъ онъ въ предисловіи, «то мы не ставимъ своею задачею разрѣшить *всѣ* связанные съ этимъ институтомъ вопросы, на примѣръ: обязаны ли опредѣленные лица и какія именно къ назначенію брачнаго дара; или что можетъ быть предметомъ брачнаго дара; или знаменитый спорный вопросъ, кто собственникъ брачнаго дара во время брака? и т. д.» (Многонько таки неразрѣшимыхъ для читателя вопросовъ). «Мы ограничимся лишь коротенькимъ рефератомъ о томъ, что сказано относительно происхожденія и брачнаго дара по Юстиніанову праву». Конечно, такой рефератъ для нѣмецкой публики не можетъ имѣть почти никакого значенія. Авторъ относительно цѣли брачнаго дара по доюстиніанову праву принимаетъ мнѣніе Миттейсъ (Mitteis, *Privatrecht und Volksrecht*), а по Юстиніанову праву — Лера (Löhr. т. е. общепринятое 15), собственные же прибавки автора подчасъ поражаютъ своею неожиданностію. По Миттейсу брачный даръ до Юстиніана преслѣдовалъ различныя цѣли въ зависимости отъ различія національностей. Среди европейскаго населенія это былъ просто подарокъ невѣстѣ, другія же цѣли являлись совершенно побочными. Напротивъ, на востокѣ преобладаетъ взглядъ на брачный даръ, какъ на способъ обезпеченія вдовы и штрафъ на случай развода (15). Первое несомнѣнное указаніе закона на брачный даръ авторъ (1) находитъ въ законѣ Валентиніана II, Θεодосія и Аркадія (4 Cod. 5. 5). Правда, черезъ нѣсколько страницъ авторъ начинаетъ исторію брачнаго дара уже не съ Θεодосія II, а съ Константина Великаго

(15 Cod. 5. 3 an. 319). Но въ законѣ Константина мы дѣйствительно находимъ совершенно иной институтъ, чѣмъ въ Θεодосіевомъ законодательствѣ. У Константина это простое дареніе отъ жениха невѣстѣ подь условіемъ выхода за него замужъ; въ законодательствѣ же Θεодосія брачный даръ имѣетъ иной характеръ. «Во первыхъ не требуется болѣе передачи его; затѣмъ онъ поставленъ въ связь съ приданымъ, въ извѣстной степени получаетъ характеръ штрафа на случай расторженія брака и способа обезпеченія вдовы» (10). Казалось бы, что авторъ придерживающійся мнѣній Миттейса, долженъ признать брачный даръ Θεодосія II за чисто восточный институтъ. Ничуть не бывало. Онъ тѣмъ не менѣе выводитъ брачный даръ изъ существовавшего уже у римлянъ обычая дѣлать невѣстѣ подарокъ, и въ подтвержденіе приводитъ законъ Александра Севера (2 Cod. 5. 3). Но во первыхъ и самому автору прекрасно извѣстно, что подарокъ невѣстѣ ἀρραβών во всемъ греко-римскомъ правѣ строжайше отличается отъ брачнаго дара, во вторыхъ законъ Севера не говоритъ ни о томъ, ни о другомъ. Вотъ его текстъ. *Attalo. Si praesidi provinciae probaveris, ut Eutychiam (Eucliam) uxorem duceres, munera te parentibus eius dedisse, nisi Eutychia tibi nupserit, tibi restitui quod dedisti jubebit.* Нѣкто Атталъ съ цѣлю задобрить родителей Эвклии, не желающей идти за него замужъ, задариваетъ ихъ, а она все таки не идетъ. Гдѣ тутъ необходимое для брачнаго дара предположеніе — женихъ и невѣста? Что подобные подарки вовсе не были дѣломъ обычнымъ, доказывается уже тѣмъ, что всѣ римскіе судьи до презида включительно стали въ тупикъ передъ такимъ казусомъ; злополучному жениху пришлось обращаться лично къ императору Александру Северу. Послѣднему же, какъ могъ бы убѣдиться и самъ авторъ изъ 1 Cod. 5. 3, брачный даръ тоже былъ неизвѣстенъ.

Такое недоразумѣніе тѣмъ болѣе странно, что излагаемая авторомъ исторія брачнаго дара положительно приводитъ къ убѣжденію, что это восточный институтъ. Римскимъ классическимъ юристамъ (дигесты) онъ былъ вовсе не извѣстенъ. Всѣ послѣдующія попытки подвести его подъ извѣстныя римскому праву институты остались безуспѣшными. Первую такую попытку находимъ въ законѣ Константина Вел. 319 г., т. е. въ то время, когда западъ вошелъ въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ востокомъ. Брачный даръ былъ понятъ имъ какъ условное дареніе (*donatio sub conditione*). Самый текстъ (*Cum veterum sententia displiceat quae donationes in sponsam nuptiis quoque non secutis decrevit valere* и т. д.) не оставляетъ сомнѣнія, что даже въ такомъ видѣ онъ не имѣлъ ничего общаго съ обычными у римлянъ подарками невѣстѣ. Второй періодъ авторъ начинаетъ Θεодосіемъ II. Въ Θεодосіевомъ кодексѣ брачный даръ *ante nuptias donatio* воспроизводится уже въ тѣхъ чертахъ, какія повторяются и въ Эклогѣ и другихъ памятникахъ византійскаго законодательства и признаются авторомъ за заимствованія изъ обычая, конечно, восточнаго. Къ сожалѣнію, авторъ не касается нѣкоторыхъ законовъ

послѣ Θεодосія II, а именно законовъ Зенона (17 Cod. 5. 3) и Льва и Анеимія (6 Cod. 5. 9 и 9 Cod. 5. 14). Между тѣмъ послѣдніе два закона безусловно необходимы для толкованія Эклоги и новеллъ Льва Философа, да и вообще для исторіи брачнаго дара. Въ этотъ переходный періодъ римская юриспруденція, убѣдившись въ непригодности теоріи даренія для конструированія брачнаго дара, постепенно все болѣе и болѣе примѣняетъ къ нему римскую дотальную теорію. Начинается смотрѣть на него, какъ на дополненіе къ приданому. Но въ тоже время наряду съ брачнымъ даромъ и приданнымъ появляется новый институтъ договора между супругами на случай смерти. Этотъ договоръ преслѣдовалъ также цѣли, что и брачный даръ въ первоначальномъ своемъ видѣ т. е. цѣли обезпеченія вдовы. Передѣлка въ духѣ детальной системы постигла и его. Въ законодательствѣ Юстина (19 Cod. 5. 5) и особенно Юстиніана (третій періодъ) римскія представленія о dos цѣликомъ примѣнены къ брачному дару. *Et nomine et substantia nihil distat a dote ante nuptias donatio* (20 Cod. 5. 3). Брачный даръ названный Юстиніаномъ *propter nuptias donatio* получилъ характеръ семейнаго фонда (*Familienstiftung*). «Цѣль брачнаго дара, какъ и приданаго, — дать средства для покрытія издержекъ брака» (12).

Ясно, что это совершенно новый институтъ, преслѣдующій совсѣмъ другія цѣли, чѣмъ прежде *ante nuptias donatio* Θεодосія. Эти два института на столько разнородны, что существованіе одного нисколько не мѣшаетъ одновременно и на ряду съ нимъ существовать другому. Возможность такого сосуществованія вполне подтверждается Nov. 117 с. 4 и 5. По Nov. 117 с. 4 *propter nuptias donatio* не могло имѣть обширнаго примѣненія. Для него необходимъ былъ договоръ о приданомъ, рядная запись, т. е. бракъ въ письменной формѣ (*instrumenta dotalia*). Но бракъ въ этой формѣ былъ обязателенъ лишь для тѣснаго круга аристократіи — римскаго происхожденія. Для лицъ средняго класса бракъ путемъ *instrumenta dotalia* не предписывался, а только допускался «если они пожелаютъ или *смогутъ*» (Nov. 117 с. 4.... τούς δὲ λοιπούς ἅπαντας παρά τούς τὰς μεγάλας.... ἀξίας κηκοσμημένους, οἰασδήποτε εἶεν ἀξίας, ἢ στρατείας, ἢ ἐπιτηδεύσεως εἰ μὲν βουλῆθειεν ἢ δυνῆθειεν οὐ κωλύομεν μετὰ προικῶν συμβολαίων ἄγεσθαι γαμετάς). Этимъ *propter nuptias donatio* фактически обращалось въ институтъ по преимуществу аристократическій, предполагавшій имущественную обезпеченность брачующихся. Для нисшихъ же матеріально не обезпеченныхъ классовъ населенія Nov. 117 с. 5 создаетъ совершенно особое брачное имущественное право. А именно. Жена неправильно отвергнутая мужемъ или бездѣтная вдова получаетъ четвертую часть его имущества. Вдова при дѣтяхъ получаетъ изъ мужнинаго имущества часть равную дѣтской, однако въ размѣрѣ не больше четверти всего мужнинаго имѣнія. Разница весьма замѣтная. Въ то время какъ при письменномъ бракѣ законъ заботится объ обезпеченіи семьи съ самага момента возникновенія брака, при бракѣ нис-

шихъ классовъ заботы закона исключительно направлены на обезпеченіе только жены и при томъ съ момента прекращенія брака смертью мужа или разводомъ. Въ послѣднемъ случаѣ законъ преслѣдуетъ совершенно ту же цѣль, что и *ante nuptias donatio*. Это и совершенно понятно для семьи высшихъ бѣдныхъ классовъ общества. Средствами ея содержанія является не столько имущество, сколько трудъ ея членовъ и во главѣ ихъ мужа-отца. Только оставшись безъ кормильца жена оказывается въ безпомощномъ состояніи; чѣмъ у вдовы больше дѣтей, тѣмъ меньше нуждается она въ иномъ обезпеченіи. Тутъ обычай *ante nuptias donatio* является съ характеромъ *consuetudo secundum legem* вполне рациональнымъ и умѣстнымъ. Иное дѣло въ семьѣ аристократической. Источникомъ ея содержанія служитъ уже не трудъ ея членовъ, а капиталъ. Вопросъ объ имуществѣ до такой степени важенъ для нея, что безъ договора о приданомъ и самый бракъ недѣйствителенъ. Вдова отъ такого брака достаточно обезпечивалась уже своимъ приданымъ, брачный же даръ могъ имѣть значеніе и смыслъ лишь какъ равный приданому вкладъ мужа въ семейный фондъ, обязательный для него въ силу принципа равнаго участія обоихъ супруговъ въ брачныхъ тягостяхъ. Такимъ образомъ, обѣ формы брачнаго дара имѣли совершенно рациональныя основанія въ экономическомъ различіи семьи рабочей (*ante nuptias donatio*) и семьи капиталистической (*propter nuptias donatio*). Но даже и въ этой капиталистической семьѣ *ante nuptias donatio* исчезало не вполне: оно сохранилось въ тождественномъ по цѣлямъ институтѣ договора между супругами на случай смерти (*τὸ ἀπὸ τελευτῆς σύμφωνον*), составлявшемъ, подобно договору о брачномъ дарѣ и приданомъ, часть брачнаго контракта (9 Cod. 5. 14). Авторъ, къ сожалѣнію, не выясняетъ отношеніе этого договора на случай смерти къ договору о брачномъ дарѣ и даже вовсе о немъ не упоминаетъ.

Съ преемниковъ Юстиніана начинается уже собственно византійскій періодъ права. Одного даже самаго бѣглаго взгляда на источники этого періода достаточно, чтобы сказать съ полной увѣренностью, что *ante nuptias donatio* не только существуетъ въ немъ рядомъ съ *propter nuptias donatio*, но и вліяетъ на него и поглощаетъ его. По нашему крайнему разумѣнію, изслѣдователь брачнаго дара въ Византіи и долженъ смотрѣть на него какъ на результатъ сліянія двухъ совершенно разнородныхъ институтовъ воедино и выяснить процессъ этого сліянія, если желаетъ осмысленно разобраться въ ворохѣ противорѣчивыхъ законовъ. Нашъ авторъ смотритъ на свою задачу иначе, но, къ сожалѣнію, получаемые имъ результаты не таковы, чтобы заставить насъ отказаться отъ нашего мнѣнія. Онъ намѣренъ «попытаются изобразить, насколько возможно полно, какъ сформировался брачный даръ въ послѣ-юстиніанову эпоху и наконецъ совѣмъ кратко—въ какой формѣ онъ существуетъ въ современномъ Греческомъ королевствѣ» (b). Авторъ считаетъ за возможное достигъ этой цѣли путемъ такого приема:

«Мы будемъ ограничиваться главнымъ образомъ официальнымъ правомъ и только по пути и если это необходимо для выясненія его, обращать вниманіе на частные труды византійскихъ юристовъ» (16). При такой неполнотѣ матеріала вслѣдствіе принятой авторомъ системы пользоваться имъ, такъ сказать, поэкономнѣе, трудно достичь и полноты изложенія, особенно если, какъ въ данномъ случаѣ, дѣло идетъ объ исторіи института создавшагося въ весьма значительной степени подъ влияніемъ обычая. Хотя авторъ и дѣлаетъ исключеніе для Эпанагоги и Шестокнижія Арменопуло, разбирая ихъ наравнѣ съ официальными источниками, но тѣмъ не менѣе изложеніе его весьма страдаетъ отъ недостатка освѣщенія приводимыхъ имъ фактовъ. Мы принуждены держаться высказаннаго нами выше взгляда на значеніе *ante nuptias donatio* для византійскаго права и разсматривать даваемый авторомъ матеріалъ именно съ этой точки зрѣнія. Мы ограничимся лишь разборомъ законодательства Исаврійцевъ, надъ которымъ авторъ наиболѣе потрудился.

Брачно имущественному праву (и не одному лишь брачному дару) Эклоги и Nov. 26 императора Льва III посвящена авторомъ особая глава (16 сл.); какъ увидимъ нельзя ограничиваться только этимъ матеріаломъ. Авторъ приходитъ къ заключенію (30), что, «брачный даръ носитъ въ эклогѣ совершенно иной характеръ, чѣмъ въ Юстиніановомъ правѣ. Онъ уже не семейный фондъ (*Familienstift*), а идетъ въ пользу пережившей мужа жены и можетъ (?) заключать въ себѣ признаки и подарка и обезпеченія вдовы. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ можетъ быть штрафомъ на случай расторженія брака». Иными словами: брачный даръ преслѣдуетъ тѣ же цѣли, что старое *ante nuptias donatio* и законная часть по Nov. 117 с. 5. При ближайшемъ разсмотрѣніи легко убѣдиться, что постановленія Эклоги представляютъ соединеніе этихъ двухъ институтовъ. Для этого необходимо лишь отдѣлить личныя права супруговъ по эклогѣ отъ правъ ихъ, какъ главъ семьи, и разсмотрѣть права того и другого разряда особо. Мы разсмотримъ лишь права супруговъ, принадлежація имъ лично. Эклога, какъ и Юстиніаново право, различаетъ $\gamma\acute{\alpha}\mu\omicron\varsigma$ $\xi\gamma\gamma\rho\alpha\phi\omicron\varsigma$ и $\gamma\cdot$ $\xi\gamma\rho\alpha\phi\omicron\varsigma$; она только подчеркиваетъ то обстоятельство, что постановленія ея относятся исключительно къ $\gamma\cdot$ $\xi\gamma\gamma\rho\alpha\phi\omicron\varsigma$. Авторъ, очевидно, ошибается (27) полагая, что это есть нововведеніе эклоги. Относительно $\gamma\cdot$ $\xi\gamma\rho\alpha\phi\omicron\varsigma$ (Ecl. II, 8. 9) повторяются постановленія Nov. 117 с. 5, только четверть опредѣлена для бездѣтной вдовы покупкѣ—не болѣе чѣмъ въ 10 литръ, каково бы ни было состояніе мужа. О вдовѣ при дѣтяхъ и вовсе не упомянуто. Что касается до $\gamma\cdot$ $\xi\gamma\gamma\rho\alpha\phi\omicron\varsigma$, то эклога различаетъ также какъ и прежнее законодательство три случая: 1) вдовство бездѣтное, 2) вдовство при дѣтяхъ и 3) второй бракъ при дѣтяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ эклога руководится двумя законами Льва и Анѳимія (6 Cod. V. 9 ap. 469 и 9 Cod. V. 14 ap. 468) и закономъ Юстиніана (Nov. 117 с. 5) (ни объ одномъ изъ нихъ авторъ ни словомъ не упоми-

наетъ), соединяя ихъ постановленіе воедино съ измѣненіями, которыя не всегда дѣлаютъ честь юридической проицательности редакторовъ эклоги. И въ общемъ воспроизводитъ до Юстиніановскую систему ante nuptias donatio. Начнемъ съ третьяго случая—второбрачія при дѣтяхъ. Законъ Юстиніана на этотъ случай не содержитъ никакихъ опредѣленій; и Эклога воспроизводитъ законъ Льва только съ меньшею обстоятельностью. По нему—второбрачный супругъ не можетъ ни подъ какимъ видомъ (въ томъ числѣ въ видѣ приданаго или брачнаго дара) предоставить новому супругу часть своего имущества большую дѣтской; если же дѣти получаютъ не поровну, то максимальная часть новаго супруга не должна быть больше части того сына или дочери, который получилъ наименьшую долю. (Nac edictali lege in perpetuum valitura sancimus, si ex priore matrimonio procreatis liberis, pater materve ad secunda, vel tertia aut ulterius repetitae matrimonii vota migraverit, non sit ei licitum novercae seu vitrico testamento, vel sine scriptura, seu codicillis hereditatisve jure, sive legati vel fideicommissi titulo, plus derelinquere, nec dotis aut ante nuptias donationis nomine, seu mortis causa habita donatione conferre... quam filio vel filiae si unus vel una exstiterit. Quodsi plures liberi fuerint, singulis aequas partes habentibus minime plus, quam ad unumquemque eorum pervenerit, ad eorum liceat vitricum novercamve transferri. Sin vero non aequis portionibus ad eosdem liberos memoratae transierint facultates, tunc quoque non liceat plus eorum novercae vel vitrico testamento relinquere seu dotis vel ante nuptias donationis titulo conferre, quam filius vel filia habet, cui minor portio ultima voluntate derelicta vel data fuerit aut donata 6 Cod. V. 9). Эклога предписываетъ то же самое, только съ меньшею обстоятельностью, а именно, не указываетъ способа опредѣленія дѣтской части. Относительно брачнаго дара законъ Льва содержитъ нѣсколько дополнительныхъ постановленій. Брачный даръ и вообще все полученное вдовою при дѣтяхъ отъ мужа въ случаѣ, если бы она вышла замужъ по истеченіи annus luctus, остается лишь въ пожизненномъ ея пользованіи (usus fructus), собственность же принадлежитъ дѣтямъ. (Ср. 18 Cod. 5. 3) Отъ матери требуется обезпеченіе въ томъ, что имущество это будетъ сохранно: въ противномъ случаѣ дѣти могутъ взять его себѣ обезпечивъ матери соответствующую пожизненную ренту. Эклога сдѣлала важное, но неудачное измѣненіе въ этомъ законѣ; брачный даръ остается въ собственности вдовы и при выходѣ ея замужъ вторично. Правило это несогласное съ самою цѣлью ante nuptias donatio въ позднѣйшемъ законодательствѣ не удержалось.

Относительно вдовы при дѣтяхъ, если она не вступаетъ во второй бракъ, Эклога соединяетъ опять таки оба закона, указанныхъ нами, но въ то же время отчасти ихъ и измѣняетъ. По закону Льва (§ 3) вдовый супругъ имѣетъ право полного распоряженія (utpote domini) во всемъ полученномъ отъ умершаго супруга. По новеллѣ Юстиніана безприданница вдова получаетъ изъ имущества мужа дѣтскую часть въ собствен-

ность. Эклога (II, 7) представляет то же право и вдовѣ съ приданнымъ и не только ей но и вдовцу. Тотъ и другой кромѣ лично имъ принадлежащаго имущества получаетъ *въ собственность* дѣтскую часть въ имуществѣ умершаго супруга. Вѣроятно, редакторамъ Эклоги показалось несправедливымъ лишать жену съ приданнымъ тѣхъ правъ, какія имѣетъ даже безприданница, хотя эта кажущаяся несправедливость являлась результатомъ совершенно рациональныхъ соображеній о различіи экономического строя семьи въ томъ и другомъ случаѣ.

Такимъ же шаблономъ опредѣляются въ Эклогѣ права вдовъ и вдовцовъ бездѣтныхъ. По Nov. 117 с. 5. бездѣтная безприданница получаетъ четверть имущества умершаго мужа. По закону Льва и Анѳимія (9 Cod. V. 14) могутъ взаимно выговорить себѣ на случай смерти одинаковыя части мужъ приданаго, жена же брачнаго дара (Ex morte cuiusquam personae sive mariti sive mulieris eandem partem, non pecuniae quantitatem, quam virum ex dote, tam mulierem ex ante nuptias donatione lucrari discernimus). Эклога чувствуетъ родство этого τὸ ἀπὸ τελευτῆς σύμφωνον съ ante nuptias donatio, но не понимаетъ того, что законъ Льва является искаженіемъ самой идеи послѣдняго института, какъ способа обезпеченія *вдовы*. Эклога и тутъ составляетъ *mixtum compositum* изъ этихъ двухъ законовъ, и уравниваетъ дотированную вдову съ безприданницею въ правахъ на вдовью четверть. Получается (Ecl. II, 4) такой законъ. Бездѣтный вдовецъ получаетъ изъ женинаго имущества четверть приданаго; бездѣтная же вдова получаетъ изъ имущества мужа четверть брачнаго дара ἐπ' ὀνόματι κάσου. Исторія происхожденія текста этого закона одна по нашему мнѣнію въ состояніи разъяснить тѣ недоразумѣнія, какія возникаютъ по поводу этой κάσος ἐξ ἀπαίδας. Что она тождественна со вдовой четвертью Юстиніана, ясно изъ Ecl. II, 9, гдѣ вдовья четверть безприданницы прямо названа κάσος ἐξ ἀπαίδας... Подобно вдовой части величина κάσος ἐξ ἀπαίδας опредѣлена закономъ ἄν τε παρῆ σύμφωνον ἄν τε μηδὲν ὡςι τοιοῦτον συντεθειχότες (Nov. Leon. 20 вопреки Юстиніану (Nov. 123 с. 40) и вопреки мнѣнію автора, будто бы Эклога опредѣляетъ лишь минимумъ кассы.

Слѣдовательно по отношенію ко бездѣтной вдовѣ касса замѣняетъ договоръ на случай смерти, и преслѣдуетъ ту же цѣль, что и этотъ послѣдній. Но получается ли она бездѣтною вдовою сверхъ брачнаго дара, или бездѣтная вдова на брачный даръ права не имѣетъ? Эклога о брачномъ дарѣ не упоминаетъ. Нашъ авторъ вслѣдъ за Цахаріэ признаетъ за нею право и на брачный даръ, на томъ основаніи, что *даже* второбрачная вдова при дѣтяхъ получаетъ право собственности на брачный даръ цѣликомъ (Ecl. II. 10) (21) и слѣдовательно ограничивать бездѣтную вдову одною четвертью его являлось бы прямою несправедливостію. Авторъ забываетъ, что подобная несправедливость является лишь результатомъ той неудачной передѣлки, какую произвела Эклога въ законодательствѣ Льва и Анѳимія, гдѣ подобной несправедливости не было:

бездѣтный супругъ получалъ опредѣленную часть имущества другого супруга *въ собственность*, а второбрачная вдова получала при дѣтяхъ отъ перваго брака брачный даръ въ пожизненное *пользованіе*. Вполнѣ возможно, что редакторы Эклоги, замѣнивъ въ послѣднемъ случаѣ *пользованіе*—*собственностію* (Ecl. II. 10), въ первомъ (с. 4) оставили законъ Льва безъ измѣненія. Автору слѣдовало бы сослаться въ пользу своего мнѣнія на самое понятіе о брачномъ дарѣ, какъ оно установилось въ Эклогѣ. Брачный даръ, являясь способомъ обезпеченія вдовы, возникаетъ, какъ замѣчаетъ Арменолоуль (IV. 13. 2), не тотчасъ же по заключеніи брака, но только въ томъ случаѣ, если мужъ умретъ ранѣе жены (46), т. е. является требованіемъ лежащимъ на посмертномъ его имуществѣ и слѣдовательно подлежитъ удовлетворенію независимо отъ наследственныхъ правъ вдовы на *κῆρος*. Тогда умолчаніе Эклоги о брачномъ дарѣ въ статьѣ (II. 4), говорящей о наследованіи, совершенно понятно и технически правильно. Но въ такомъ случаѣ самое учрежденіе *κῆρος ἐξ ἀπιδίας* совершенно безцѣльно. Разъ брачный даръ по Эклогѣ преслѣдуетъ ту же цѣль, что въ законѣ Льва и Анѳимія τὸ ἀπὸ τελευτῆς σύμφωνον, то существованіе послѣдняго института утрачиваетъ смыслъ, равно какъ и существованія *κῆρος ἐξ ἀπιδίας*. Разъ сами брачующіеся считаютъ достаточнымъ обезпеченіемъ вдовы при дѣтяхъ брачный даръ (иначе они могли бы его сами увеличить), то для чего закону увеличивать его еще на цѣлую четверть для вдовы безъ дѣтей? И дѣйствительно, въ законодательствѣ Македонцевъ (Nov. Leonis 20) касса исчезаетъ вполнѣ, такъ что юристы сплошь и рядомъ отождествляютъ ее съ брачнымъ даромъ. Остается лишь вдовья четверть безприданницы, какъ по законодательству Юстиніана.

Мы вовсе не думаемъ писать самостоятельное изслѣдованіе о брачномъ дарѣ, а желаемъ лишь разяснить автору, что уже ради византійскаго права онъ долженъ былъ бы отнестись къ римскому съ большимъ вниманіемъ. Къ сожалѣнію, авторъ не даетъ полнаго очерка византійскаго права даже по законодательнымъ памятникамъ. Онъ не замѣтилъ указаній Льва Философа на измѣненія въ брачномъ дарѣ, происшедшія въ эпоху самихъ же Исаврійцевъ. Въ Nov. 20 Льва мы находимъ слѣдующія данныя по этому вопросу: Брачный даръ (иповоль) долженъ быть гораздо меньше приданаго; жена становится собственницей иповола съ момента брака; какъ вдова такъ и вдовецъ при бездѣтности имѣютъ право на часть имущества умершаго супруга равную четверти иповола и приданаго вмѣстѣ взятыхъ, при чемъ жена получаетъ эту четверть сверхъ иповола и приданаго. Спрашивается, какъ согласить эти постановленія со взглядомъ Эклоги на брачный даръ, какъ на способъ обезпеченія вдовы? Оказывается, что послѣдующіе Исаврійцы смотрѣли на него совершенно иначе. Брачный даръ является у нихъ не только семейнымъ фондомъ, составляя одну массу съ приданнымъ, но и придаткомъ къ приданому, раздѣляющимъ судьбу послѣдняго. Поворотъ ко взгля-

дамъ Юстиніана, къ *propter nuptias donatio*, очевиденъ, хотя идеи Юстиніана и являются въ искаженномъ видѣ. Очень возможно, что религіозная борьба между иконокластами и иконодѣлами сопровождалась борьбою между новымъ законодательствомъ Эклоги и старымъ Юстиніана, и торжество старинныхъ формъ иконопочитанія влекло за собою попытку возстановить по возможности и традиціонное законодательство благочестиваго (канонизированнаго!) царя Юстиніана. Въ Македонскую эпоху оба эти процесса въ такомъ случаѣ только завершились.

Авторъ подобными вопросами не задается и прямо переходитъ къ законодательству Македонцевъ. Здѣсь онъ въ особенности останавливается на законодательствѣ Льва Философа, ограничиваясь, однако, только тѣми его новеллами, «которыя спеціально говорятъ объ иповолѣ», а именно новеллами 20, 22, 85 и 110 (стр. 44). Nov. 21-я, заголовокъ которой спеціально объ иповолѣ не упоминаетъ, нашимъ авторомъ пропущена. Нѣтъ нужды разбирать эту часть труда нашего автора въ подробностяхъ. Попытка реставраціи Юстиніанова законодательства о брачномъ дарѣ не удалась. Льву Филосову, скрѣпя сердце, пришлось внести въ него поправки изъ того же обычнаго права, которое мы находимъ и въ Эклогѣ. Какъ цѣлое иповоль Льва Философа представляетъ изъ себя смѣси разнородныхъ институтовъ *propter* и *ante nuptias donatio*. Онъ остался такимъ и въ современной Греціи. Можно пожалуй и не жалѣть о томъ, что авторъ ограничился лишь официальными источниками; частные труды юристовъ только увеличили бы для него количество матеріала, разобраться въ которомъ въ настоящее время едва-ли бы было ему по силамъ. Какъ заявляетъ самъ онъ, имъ напечатана студенческая его работа, такъ сказать первый опытъ. Будемъ надѣяться, что онъ не броситъ избранной имъ темы и со временемъ дастъ намъ уже не маленькую брошюрку, а вполне солидное изслѣдованіе, гдѣ будетъ отведено подобающее мѣсто и трудамъ юристовъ византійскаго періода. Пренебрегать ими невозможно; только при помощи ихъ можно выяснитъ, напр., отличіе брачнаго дара отъ *θεορετρον* (Θεορετρον), или опредѣлитъ судьбу иповола въ случаѣ постриженія одного изъ супруговъ. Вопросы эти и любопытны и въ высшей степени важны для византійскаго права. Да и самое названіе «частный» не вполне приложимо къ трудамъ византійскихъ юристовъ, напр. въ Пирахъ (Πείρα) мы находимъ указанія на практику высшаго византійскаго суда; это уже не частный источникъ. Само собою понятно, что отъ будущаго изслѣдованія нашего автора слѣдуетъ ожидать не простаго лишь подбора матеріала, но и научнаго его освѣщенія, и въ особенности выясненія элементовъ брачнаго дара, какъ семейнаго фонда (*propter nuptias donatio*) съ одной стороны, и какъ способа обезпеченія вдовы (*ante nuptias donatio*) съ другой.

Желая автору полного успѣха въ его будущемъ трудѣ, не можемъ не пожелать, чтобы трудъ этотъ былъ написанъ по гречески. Въ Греціи онъ можетъ быть полезенъ, тогда какъ теоретическій интересъ къ

брачному дару не можетъ быть великъ въ западной Европѣ. Propter nuptias donatio есть копія съ приданаго (dos) и въ особой теоріи не нуждается; что же касается до ante nuptias donatio, то это институтъ не имѣющій никакой будущности. Это страховой договоръ и при томъ въ самой зачаточной формѣ. Современная теорія страхованія даетъ возможность достичь той же цѣли обезпеченія жены на случай ея вдовства, и проще, и легче, и вѣрнѣе. Изслѣдователей же по исторіи византійскаго права греческій языкъ не затруднить.

Ил. Соколовъ.

Franz Xaver Kraus, *Geschichte der christlichen Kunst*. Freiburg im Breisgau, 1896—1897. 8°. I Bd. Die hellenistisch-römische Kunst der alten Christen. Die byzantinische Kunst. Anfänge der Kunst bei den Völkern des Nordens. (XIX—621, съ выходной таблицей въ краскахъ и 484 рис. въ текстѣ). II Bd., 1 Abth. Die Kunst des Mittelalters, der Renaissance und der Neuzeit. (XI—512, съ выходной таблицей въ гелиографурѣ и 306 рис. въ текстѣ).

Послѣ де-Росси, Ле-Блана одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ среди научныхъ дѣятелей въ области христіанской археологіи занимаетъ Ф. Кс. Краусъ. Онъ обогатилъ литературу цѣлымъ рядомъ трудовъ, посвященныхъ то отдѣльнымъ памятникамъ, имъ издаваемымъ, комментируемымъ, какъ напр. миниатюрамъ Эгбертовскаго кодекса ¹⁾, живописи церкви св. Георгія въ Оберцеллѣ ²⁾, и церкви S. Angelo in Formis (близъ Капуи) ³⁾, то древне-христіанскимъ памятникамъ вообще, въ ихъ совокупности — въ изложеніи результатовъ изслѣдованій и открытій де-Росси ⁴⁾, въ реальной энциклопедіи ⁵⁾; то собранію христіанскихъ надписей Рейнской области ⁶⁾, памятникамъ Эльзасъ-Лотарингіи ⁷⁾, Бадена ⁸⁾, и различнымъ другимъ вопросамъ и явленіямъ въ области христіанской археологіи вплоть до Божественной Комедіи Данта ⁹⁾.

Нынѣ почтенный профессоръ и изслѣдователь въ области христіанской археологіи предпринялъ капитальный трудъ — исторіи не одного только древне-христіанскаго искусства, области наиболѣе излюбленной имъ, но всего христіанскаго искусства, въ различные періоды его существованія — до новѣйшаго времени. Такой трудъ требуетъ, конечно, обширной эрудиціи, близкаго знакомства со всей литературой предмета, съ

1) Die Miniaturen des Codex Egberti in der Stadtbibliothek zu Trier.

2) Die Wandgemälde in der St.-Georgskirche zu Oberzell in Reichenau.

3) Jahrbuch d. K. Preuss. Kunstsamml., XIV, (1893).

4) Roma sotteranea. Die römischen Katakomben. 2 Aufl. 1879.

5) Real-Encyklopädie der christlichen Alterthümer. 2 Bd. 1882 и 1886.

6) Die christlichen Inschriften der Rheinlande. I—II Th. Freiburg i. B. 1890, 1894.

7) Kunst und Alterthum in Elsass-Lothringen. 4 Bd. Strasburg. 1876—1892.

8) Die Kunstdenkmäler des Grossherzogthums Baden. Freiburg 1887.

9) Dante, sein Leben und sein Werk, sein Verhältniss zur Kunst und zur Politik. Berlin, 1897.