

мень кругомъ и помощень есть весь двороть мраморными досками“. Строили на мѣстѣ Вознесенія въ XII вѣкѣ крестоносцы. Въ 1198 г. Саладинъ превратилъ старую христіанскую святыню въ мусульманскій вакуфъ. Въ настоящее время въ центрѣ октагона (стѣны котораго разрушены) стоитъ магометанская мечеть, построенная изъ древнихъ матеріаловъ и украшенная колоннами времени крестоносцевъ.

Я попытался передать, насколько возможно, въ общихъ чертахъ содержаніе капитальнаго труда оо. Н. Vincent и F. M. Abel. Было бы несправедливо, однако, говорить только объ изслѣдованіи и не упомянуть о внѣшности изданія, или указать только на трудность чтенія книги и не подчеркнуть, что она для справокъ чрезвычайно удобна самымъ расположеніемъ матеріала. Книга обильно иллюстрирована и чертежами, и фотографіями; фотографіи воспроизведены, правда, только цинкографією, а не фототипією, но цинки — въ значительномъ большинствѣ — настолько крупны и четки, что должны быть признаны вполне удовлетворительными. Историкамъ, интересующимся скульптурами, табл. XVI (двойная), XVII, двойныя XVIII и XIX, отчасти также XX и XXI, двойныя XXII—XXIV доставятъ большое удовольствіе точными снимками съ капителей и карнизовъ. На табл. XXX и XXXII читатель найдетъ воспроизведеніе въ краскахъ изображенія Іерусалима и Гроба Господня на Мадебской картѣ. На табл. XXXIX и XLIII воспроизведены разныя половыя мозаики, найденныя на Елеонской горѣ.

Удобна для читателей книга оо. Н. Vincent и F.-M. Abel тѣмъ, что, какъ уже было отмѣчено, всѣ тексты, относящіеся такъ или иначе къ изслѣдуемымъ храмамъ Іерусалима, не только упоминаются, но, въ особыхъ приложеніяхъ, выписываются подрядъ въ хронологическомъ порядкѣ *in extenso*; греческіе и прочіе не латинскіе и не французскіе тексты печатаются въ оригиналѣ и въ французскомъ переводѣ — почему для однихъ русскихъ текстовъ сдѣлано исключеніе, почему они сообщаются только въ переводѣ, мнѣ непонятно: неужели въ типографіи Firmin-Didot совсѣмъ не нашлось русскаго шрифта, хотя тамъ есть и арабскій, и сирийскій, и пр. шрифты! Но это, конечно, мелочь, для русскаго спеціалиста значенія не имѣющая.

Цѣна книги — 20 франковъ (7 р. 50 к.) за большой томъ въ слишкомъ 400 стр. *in-4^o*, съ 160 рисунками въ текстѣ и 43 отдѣльными таблицами (среди нихъ много двойныхъ и даже четверныхъ) — необычайно низка.

Ю. Шмигль.

R.R. P.P. **H. Vincent** et **F.-M. Abel**, O. P., Bethléem, le Sanctuaire de la Nativité. Ouvrage publié avec le concours de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Paris, J. Gabalda éditeur, 1914, 4^o, XI 216 p., 47 fig., XXII pl., frs. 20. — (en souscription).

Первая глава этой книги (р. 1—18) посвящена вопросу о томъ, можетъ ли вифлеемскій гротъ считаться мѣстомъ Рождества Христова.

Вторая глава (р. 19—72) содержитъ исчерпывающе полное и точное техническое описаніе вилеемской базилики; на основаніи этого описанія въ третьей главѣ возстановляется строительная исторія зданія отъ Константина Великаго до Крестовыхъ походовъ (р. 73—106). Въ четвертой главѣ излагается документальная исторія храма отъ Константина Великаго до Крестовыхъ походовъ (р. 107—138), въ пятой главѣ — исторія отъ Крестовыхъ походовъ до нашего времени (139—210).

Центръ тяжести книги — во второй и третьей главахъ, написанныхъ профессоромъ французской *École biblique* въ Иерусалимѣ, о. Н. Vincent. Авторъ начинаетъ съ того, что констатируетъ разногласіе ученыхъ въ вопросѣ о хронологіи храма Рождества Господня: одни специалисты возводятъ зданіе ко временамъ Константина, другіе — ко временамъ Юстиніана, третьи полагаютъ, что базилика Константина была кореннымъ образомъ перестроена при Юстиніанѣ. Всѣ эти три мнѣнія основаны на теоретическихъ соображеніяхъ — но мы вовсе не знакомы достаточно съ исторіею архитектуры первыхъ вѣковъ христіанства, чтобы имѣть право на такіа апіорныя разсужденія. Посему необходимо точно и полно изслѣдовать памятникъ, гораздо болѣе полно и точно, чѣмъ это сдѣлано въ недавно вышедшей англійской монографіи W. Harvey, W. R. Lethaby, O. M. Dalton и др., *The church of the Nativity at Bethlehem*, ed. by R. W. Schultz. London, 1910.

Послѣ этого вступленія о. Н. Vincent сообщаетъ свои наблюденія и цифры. Съ полною очевидностью выясняется, что въ нынѣшнемъ своемъ видѣ вилеемская базилика не можетъ быть признана единымъ зданіемъ: нынѣшній нарѣикъ прибавленъ позднѣе, вся восточная часть (т. е. знаменитый, возбудившій столько споровъ и толковъ трансептъ, съ сѣверною и южною апсидами на концахъ, и алтарь) почти сплошь — результатъ позднѣйшей перестройки. Первоначальное зданіе Константина Великаго состояло изъ окруженнаго двухъ-ярусными колонадами *αἶθριον* и пятинефной базилики, безъ нарѣика и безъ трансепта, съ одною апсидою на восточномъ концѣ средняго корабля.

Если только точны чертежи о. Н. Vincent (а они подтверждаются фотографіями), и если соотвѣтствуютъ дѣйствительности его цифры (едва ли есть возможность въ этомъ сомнѣваться), выводы неопровержимы. Въ такомъ случаѣ, намъ остается только радоваться крупному шагу, который сдѣлала исторія христіанской архитектуры, и поблагодарить неутомимаго ученаго, который подарилъ науку новымъ точно во всѣхъ подробностяхъ (архитектурныхъ и хронологическихъ) определеннымъ памятникомъ первокласснаго значенія: и для эпохи Константина, и для эпохи Юстиніана изслѣдованія о. Н. Vincent чрезвычайно цѣнны.

Къ сожалѣнію, остальные главы книги, написанныя о. F.-M. Abel, въ научной цѣнности отстаютъ отъ двухъ архитектурныхъ главъ о. Н. Vincent. Для документальной исторіи собора использованы, правда, на-

сколько я вижу, полностью тексты, полнѣе, чѣмъ въ вышеупомянутой англійской монографіи (существенно, напримѣръ, восстановление текста латинской мозаичной надписи, р. 157). Но въ обсужденіи остатковъ мозаичной росписи о. F.-M. Abel не проявилъ должной осторожности и проницательности. Его объясненія, почему на стѣнахъ главнаго нефа изображены шесть помѣстныхъ соборовъ противъ семи вселенскихъ, почему постановленія одного изъ соборовъ переданы по латыни, тогда какъ постановленія всѣхъ остальныхъ приведены по гречески, едва ли кого нибудь убѣдятъ (р. 162—166); едва ли кого нибудь удовлетворить весь вообще отдѣлъ о надписяхъ соборовъ (р. 149—154); находимое у Фоки описаніе мозаики Рождества Христова въ самомъ гротѣ Рождества не имѣетъ исторической цѣнности, приписываемой ему (р. 178) о. F.-M. Abel, ибо описаніе это списано Фокою у Хорикія Газскаго. Всѣ эти вопросы были подробно разработаны мною въ рецензій на монографію W. Harvey (Журн. Мин. Нар. Просв., нов. сер., XLVI, 1913, отд. 2, стр. 313—342), и я очень жалѣю, что авторъ историческихъ главъ разбираемой книги не обратилъ вниманія на эту рецензію.

Въ итогѣ: книга оо. Vincent и Abel необходима для всѣхъ, интересующихся христіанскою архитектурою, полезна для всѣхъ, интересующихся исторіею вилеємской святыни, ненужна тѣмъ, кто интересуется византійскою иконописью. Этимъ послѣднимъ придется по прежнему изучать таблицы W. Harvey и, по прежнему-же, вздыхать о полномъ и сколько нибудь надежномъ изданіи мозаикъ императора Мануила Комнина.

Ө. Шмитъ.

Philostorgius Kirchengeschichte mit dem Leben des Lucian v. Antiochien u. d. Fragmenten eines arianischen Historiographen herausg. im Auftrage d. Kirchenväter-Commission d. Königlichen preuss. Akademie der Wissenschaften v. Dr. J. Bidez, Professor an d. Universität Gent. Leipzig, 1913.

Это изданіе открываетъ собою рядъ обработокъ текстовъ греческихъ церковныхъ историковъ на новыхъ широкихъ научныхъ основахъ съ сопровождающими изслѣдованіями источниковъ ихъ. Публикаціи Коммиссіи по изданію отцовъ церкви при Берлинской Академіи Наукъ являются показателями тѣхъ крупныхъ шаговъ, какіе сдѣлала современная филологическая и историческая наука въ области изученія и этихъ церковно-историческихъ памятниковъ. За изданіемъ Филосторгія Bidez еще въ этомъ же году послѣдовало изданіе церковной исторіи Θεодорита Кирскаго его сотрудника по изданію Еваргія (въ серіи византійскихъ текстовъ, издаваемыхъ Burg) Parmentier.

Филосторгій, въ области догматическихъ вѣрованій бывший убѣжденнымъ послѣдователемъ еретическаго ученія Евномія, о которомъ, въ сво-