

ГЕРМАНИЯ.

„Byzantinische Zeitschrift“, herausgeg. von K. Krumbacher. Band X. Heft 3—4.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 385—596) помѣщены слѣдующія изслѣдованія и замѣтки:

Edwin Patzig, *Malalas und Tzetzes* (стр. 385—393).—Въ своей программѣ 1892 г. авторъ находилъ, что Іоаннъ антиохійскій, цитуемый Цецесомъ въ изложеніи сказаній о Парисѣ, отличенъ отъ Малалы, какъ думалъ и самъ Цецесъ. Сличеніе этихъ текстовъ съ открытыми затѣмъ вѣнскими Troisa и константиновскими экскерптами Іоанна антиохійскаго показываетъ однако, что Цецесъ выписывалъ не его, а Малалу. Эта мысль подтверждается детальнымъ разборомъ подлежащихъ отрывковъ.

A. Ehrhard, *Zu den «Sacra Parallela» des Johannes Damascenus und dem Florilegium des «Maximos»* (стр. 394—415).—Изслѣдованіе Голля о *Sacra Parallela* вызвало нѣкоторыми своими результатами возраженія со стороны ученыхъ, дотогѣ занимавшихся тѣмъ же памятникомъ, именно Лоофса, Вендланда и Кона. Авторъ настоящей статьи высказывается по поводу этой полемики. Первый изъ спорныхъ пунктовъ есть вопросъ объ авторѣ *S. Parallela*. Голль считаетъ таковымъ Іоанна Дамаскина, согласно съ отвергнутымъ Лоофсомъ преданіемъ; Эргардъ здѣсь соглашается съ Голлемъ. Второй пунктъ—вопросъ объ источникахъ *Ἱερά.* Вендландъ и Конъ отвергли мнѣніе Голля, думающаго, что источникомъ Дамаскина былъ сборникъ св. Максима Исповѣдника, бывший первоначально чисто церковнаго содержанія и въ дополненномъ свѣтскими отдѣлами видѣ послужившій потомъ для составленія нѣсколькихъ антологій («Пчела» Антонія, антологіи Мюнхенская и Аугсбургская, «Пандектъ» Антиоха); этотъ дополненный сборникъ носилъ имя Максима, т. е. к., наполовину съ правомъ. Эргардъ, возражая Голлю, указываетъ, прежде всего, что Аѳинская антологія, которую Голль зналъ только по бѣглому описанію Саккеліона, весьма была бы важна для возстановленія 3-й книги Дамаскина въ первоначальномъ видѣ, т. е. она 1) носитъ исключительно церковный характеръ; 2) въ ркп. Athen. 1070 прямо усвоится Дамаскину и 3) вслѣдствіе этого составляется звено отъ нашихъ *Parallela* къ «Пчелѣ» Антонія. Такой же сборникъ представляетъ Taurin. 343 (В. VII 26), и другія рукописи, и по внутреннимъ и по внѣшнимъ признакамъ дающія третью книгу *Parallela* отдѣльно отъ первыхъ двухъ и въ особой рецензіи. Далѣе, Голль долженъ былъ постулировать чисто церковную рецензію «Главизнѣ Максима», чтобы удержать ее въ положеніи источника Іоанна Дамаскина; дѣло не въ имени и лицѣ Максима Исповѣдника, а въ томъ, что и помимо него, вплоть до Фотія, нельзя найти писателя, который бы въ аскетическомъ сборникѣ сталъ мѣшать церковный и внѣцерковный матеріалъ. Никакихъ слѣдовъ существованія такой рецензіи Голль однако не указалъ (помимо

S. Parallela, о которых и идетъ споръ); рукописи Максима показываютъ, что число совпадений съ 'Ιερξ, установленное Голлемъ по неудовлетворительному изданію Комбефиса, должно быть очень сокращено, наконецъ въ «Главизнахъ» Максима нѣтъ какъ разъ ничего специфически-христианскаго (кроме заглавій), откуда ясно, что авторъ нарочно выбиралъ свои темы такъ, чтобы къ нимъ можно было подобрать цитаты изъ языческихъ классиковъ; и слѣдовательно, что свѣтскіе отдѣлы въ нихъ столь же исконны, какъ и церковные. А если такъ, то весь сборникъ не можетъ относиться къ эпохѣ до Дамаскина и имѣть авторомъ Максима Исповѣдника. Имя Максима стоитъ только въ одной рукописи (Геснера); Вакмутъ описалъ до 23 рукописей, изъ которыхъ нѣкоторыя, а можетъ быть и ни одна, не имѣютъ этого имени, какъ не имѣютъ его и другія рукописи, неизвѣстныя Вакмуту. Поэтому первое заглавіе Геснеровой рукописи (второе тоже, что вездѣ) должно быть признано за неудачную догадку писца. Много совпадений 'Ιερξ и «Максима» объясняются изъ Пандекта Антиоха, сборника болѣе ранняго, чѣмъ и подлинный Максимъ (614—628 гг.). Отношеніе «Максима» къ 'Ιερξ непонятно только при предположеніи, что авторъ первой антологіи—монахъ, и при непониманіи его плана—дать сборникъ по вопросамъ «естественной морали»; отношеніе же Дамаскина къ «Максиму», при предположеніи, что первый черпалъ изъ второго, совершенно необъяснимо.

E. W. Brooks, *On the date of the four first books of the Continuator of Theophanes* (стр. 416—417). — См. ниже отд. «Англія», стр. 672.

J. A. Bury, *An unpublished poem of Nicephorus Blemmydes* (стр. 418—424). — См. ниже отд. «Англія», стр. 672. — Къ этому стихотворенію на стр. 545 даются исправленія, подъ заглавіемъ *Zu Nikephoros Blemmydes*, за подписью P. N. P.

P. N. Papageorgiu, *Plutarchische Reminiscenzen bei Michael Akominatos* (стр. 424). — Всего 2 замѣтки къ I, стр. 162, 12, и II, 210, 11 по изд. Ламброса.

P. N. Papageorgiu, *Zu Theodoros Pediasimos* (стр. 425—432). — Замѣтки по тексту и толкованію произведеній Педіасима, изд. M. Treu (Th. Ped. et eius amicorum quae exstant, Potsdam, 1899).

J. Sturm, *Ein unbekanntes griechisches Idyll aus der Mitte des XV. Jahrhunderts* (стр. 433—452). Дается текстъ и разборъ, съ метрической и исторической стороны діалога между пастухами Ксенофонтомъ и Филемонемъ, въ 63 гекзаметра. Стихотвореніе взято изъ Vatic. Graec. 1898, и представляя вольное (болѣе вольное, чѣмъ у Вергілія) подражаніе четвертой идилліи Теоокрита, восхваляетъ какого-то χήρυξ'α Павла за то, что онъ безкорыстно и твердой рукой защитилъ обоихъ пастуховъ отъ какихъ то угнетателей и грабителей и изгналъ изъ своего города Адикію (несправедливость). По автору статьи здѣсь аллегорически прославляется генуэзскій градоправитель Каффы (Θεοδοσίη), Павелъ Имперіалисъ, устранившій около 1434 г. тяжелыя злоупотребленія въ администраціи этого города. Этотъ Павелъ извѣстенъ еще тѣмъ, что его трудами къ Флорен-

тійскому собору были привлечены армяне. Самъ (сборный) кодексъ Vatic. 1898 заключаетъ въ себѣ немало частей какого-то собранія сочиненій о лицахъ и событіяхъ эпохи Флорентійской уніи.

Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, *Ioannis Lydi de mensibus IV*, 26 *Wünsch* (стр. 453—454).—Сообщается текстъ главы Іоанна Ляда объ образованіи человѣка по аѳонской рукописи лавры св. Аѳанасія В—43.

Th. Preger, *Die Erzählung vom Bau der Hagia Sophia* (стр. 455—476). Дается очеркъ исторіи текста и разбираются вопросы о времени составленія, источникахъ и о достовѣрности *Διήγησις* о построеніи св. Софіи, послужившей источникомъ для такъ называемаго Кодина. По автору, рассказъ составленъ въ эпоху между Юстиномъ II и Кодиномъ, т. е. между с. 600 и 1000 годами, такъ какъ первый въ немъ упоминается, а второй имъ пользуется; и вѣроятно до с. 850 г., такъ какъ въ немъ нѣтъ упоминаній о мозаичныхъ или иныхъ какихъ либо изображеніяхъ людей, каковыхъ въ св. Софіи до иконоборцевъ достовѣрно не извѣстно. Многія имена дѣятельныхъ при построеніи св. Софіи лицъ приведены здѣсь вѣрно, но ссылки на ихъ показанія, по автору, чисто фиктивны. Что касается содержанія, то оно легендарно въ томъ, что касается исторіи зданія, но данныя о томъ, что самъ авторъ видѣлъ, заслуживаютъ вниманія и разбора въ связи съ показаніями Павла Силенціарія и Прокопія. Это положеніе авторъ доказываетъ разборомъ отдѣльныхъ извѣстій. Въ прибавленіи напечатана замѣтка о стоимости постройки и содержанія св. Софіи изъ *Vindob. iur. gr.* 6, XVI в., чтобы читатель могъ убѣдиться, что это не источникъ *Διήγησις*, по крайней мѣрѣ не источникъ ея первоначальной редакціи.

H. Gelzer, *Der Codex 80 der theologischen Schule von Halki (sic) und die Legende von den heiligen Bildern* (стр. 477—484).—Сообщаются три текста легенды о томъ, почему поврежденные и истертые иконы предписывается зарывать подъ алтаремъ, а не жечь. Въ комментаріи авторъ высказывается за взглядъ Шварцлозе на иконопочитаніе и пытается понять легенду съ устанавливаемой этимъ взглядомъ точки зрѣнія.

K. Praechter, *Zur byzantinischen Achilleis* (стр. 485—488).—Указывается, что византійская Ахиллеида неаполитанскаго списка черпаетъ свой рассказъ о смерти Ахиллея изъ стихотворной хроники Манасси (*Wagner, Trois roèmes grecques* стр. 53, стихи 1759 и слѣд.). Слѣды же предполагавашагося пользованія Малалой, за вычетомъ того, что оказывается взятымъ у Манасси, сомнительны. Въ заключение ставится вопросъ о совпаденіяхъ Ахиллеиды съ эпосомъ о Дигенисѣ Акритѣ.

F. C. Conybeare. M. A. *The date of Moses of Khoren* (стр. 489—504).—См. ниже отдѣлъ «Англія», стр. 672.

A. Heisenberg, *Ein jambisches Gedicht des Andreas von Kreta* (стр. 505—514).—Напечатано ямбическое стихотвореніе св. Андрея Критскаго къ архидіакону Агаѳону, по изд. Комбефиса (*Historia haeresis Monotheletarum* 235—240, Migne, 97, 1437—1444) и двумъ рукописямъ *Ambros. gr.* J 91 и

Монас. gr. 198. Изданіе было необходимо, такъ какъ Комбефисъ совершенно не понялъ расположенія стиховъ въ двухъ столбцахъ своей рукописи, и печаталъ сперва подрядъ всѣ нечѣтныя стихи одной страницы, а потомъ чѣтныя (сперва сплошь лѣвый, потомъ правый столбецъ), почему и текстъ его совершенно непонятенъ. Стихотвореніе содержитъ исповѣданіе православія, направленное противъ несторіанъ, монофиситовъ и моноелитовъ; оно отправлено вмѣстѣ съ какою то книгой, которую Андрей получилъ отъ Агаѳона, списалъ и теперь отсылаетъ назадъ. Эта книга, по мнѣнію автора статьи, есть изложеніе дѣяній VI собора, составленное Агаѳономъ по порученію патр. Іоанна VI послѣ того, какъ при имп. Филиппикѣ акты, хранившіеся въ имп. канцеляріи, были сожжены. Изложеніе это, съ послѣсловіемъ Агаѳона, сохранилось, и наше стихотвореніе стоитъ въ рукописяхъ передъ этимъ изложеніемъ.

J. Dräseke, *Theophylaktos' Schrift gegen die Lateiner* (стр. 515—529). — Сочувственное изложеніе сочиненія противъ латинянъ Теофилакта Болгарскаго, самаго умѣреннаго изъ грековъ-полемистовъ XI вѣка. Къ сожалѣнію, главный пунктъ—о исхожденіи святаго Духа—излагается по Іоанну Векку, что, вопреки мнѣнію автора, едвали ручается за полноту и точность передачи мыслей Теофилакта.

P. N. Parageorgiu, *Zum Typikon des Michael Palaiologos* (стр. 530—539). Три группы замѣтокъ по критикѣ текста, цитатамъ и лексикологіи извѣстнаго «Типика», изданнаго впервые не Гедеономъ, какъ вслѣдъ за Гедеономъ повторяетъ нашъ авторъ, а покойнымъ профессоромъ И. Е. Троицкимъ (Христ. Чтен. 1885, ч. 2, стр. 529—570).

E. W. Brooks, *The marriage of the Emperor Theophilos* (стр. 540—545). — По мнѣнію Брукса, Теофилъ женился на Θεодорѣ тогда же, когда былъ вѣнчанъ своимъ отцомъ на царство, т. е. 12 мая 821 г. Главное основаніе для этого рѣшенія запутаннаго вопроса о семейныхъ событіяхъ аморійской династіи — фраза Симеона логовѣта, гдѣ говорится, по толкованію Брукса, что Теофилъ принялъ брачный вѣнецъ въ тотъ же день, какъ и царскій. Эту фразу логовѣта онъ считаетъ достовѣрной и текущей изъ древняго источника (житіе Θεодоры, по его мнѣнію, источникъ плохой и поздній). Однако въ данной фразѣ можетъ говориться и не о Теофилѣ, а о Θεодорѣ, т. е. можетъ быть здѣсь утверждается, что она была вѣнчана августой и женой Θεофила въ одинъ день; показаніе можетъ быть и прямо ошибочно; всѣхъ затрудненій и это толкованіе не рѣшаетъ, что признаетъ и самъ Бруксъ (стр. 543—544). Поэтому рѣшеніе дѣла, предложенное Бруксомъ, мы считаемъ одной изъ возможностей, не болѣе.

J. Strzygowski, *Das Epithalamion des Paläologen Andronikos II* (стр. 546 — 567). — XII конгрессъ ориенталистовъ рѣшилъ издать въ краскахъ миниатюры Vatic. 1851; въ ожиданіи этого изданія Стржиговскій даетъ ихъ подробное описаніе и предварительное объясненіе, съ двумя фототипіями, одной по фотографіи на цвѣточувствительной, другой — на обыкновенной пластинкѣ. Текстъ къ миниатюрамъ рукописи прочелъ и

приготовилъ къ печати проф. Ламбросъ. Рукопись описываетъ и изображаетъ исторію сватовства и встрѣчи невѣсты сына императора. Авторъ относитъ рукопись къ с. 1300 году, и доказываетъ, что весь памятникъ относится къ бракосочетанію Андроника II Палеолога, первому или второму.

G. Weber, *Basilika u. Baptisterium in Gül-bagtsché* (стр. 568—573). — Описаніе большой церкви, открытой около 1897 г. въ Гюль-бахче, близъ древнихъ Клазоменъ. Авторъ относитъ ея построение къ VI—VII столѣтіямъ; приложено 4 рисунка и планъ.

Π. Ν. Παπαγεωργίου, Ἀγίου ὄρους ἐπιγραφαί (стр. 574—580). — Сообщается, со снимками, восемь надписей изъ Ивера, Лавры и св. Павла, для предпринятаго французскимъ Археологическимъ Институтомъ въ Афинахъ Corpus'a христіанскихъ греческихъ надписей.

P. Kretschmer, *Grammatische Miscellen* (581—586). — О словахъ: ἄρφος, κηρέφτης, χῶρα въ смыслѣ *городъ*, и о существительныхъ на -οῦν.

K. Dieterich, *Zu den lateinisch-romanischen Lehnwörtern im Neugriechischen* (стр. 587—596). — Въ этой статьѣ авторъ сообщаетъ результаты своихъ наблюденій на островахъ: Андросѣ, Миконсѣ, Сифносѣ и Серифосѣ; собранный матеріалъ онъ распредѣляетъ на двѣ группы: 1) заимствованныя слова уже извѣстныя, но встрѣченныя на островахъ, не указанныхъ у Г. Мейера; 2) слова, доселѣ не подмѣченныя, или не включенныя въ сборники. Въ началѣ статьи авторъ замѣчаетъ, что по его мнѣнію языкъ населенія всѣхъ Кикладскихъ острововъ, и даже всѣхъ острововъ Эгейскаго моря вообще, составляетъ одинъ діалектъ, такъ что изслѣдовать говоры каждаго отдѣльнаго острова (кромѣ развѣ Кипра) не только бесполезно, но методологически ошибочно.

Второй отдѣлъ (стр. 597—652) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Heinrich Lieberich, *Studien zu den Proömien in der griechischen und byzantinischen Geschichtschreibung*. II Teil. Die byzantinischen Geschichtschreiber und Chronisten. Progr. München 1900. — Рец. **K. Prächter** (стр. 597—598). См. еще рец. **G. Ammon**, *Blätter f. d. bayer. Gymnasialschulwesen* 1901, 425—428.

P. Hermann Bourier O. S. B., *Ueber die Quellen der ersten 14. Bücher des Jo. Malalas*. 2. Teil. Diss. München-Augsburg 1900. — Рец. **E. Patzig** (стр. 598—611).

E. Martini, *Spigolature bizantine I. Versi inediti di Nicephoro Chummos*. Napoli 1900. 11 стр. — Рец. **W. Crönert** (стр. 611—612).

G. Wartenberg, *Die byzantinische Achilleis*. Berlin 1900. (Festschrift, Joh. Vahlen). — Рец. **K. Prächter** (стр. 612—614).

H. Achelis, *Die Martyrologien, ihre Geschichte u. ihr Wert*. Berlin, Weidmann 1900. — Рец. **Hipp. Delehayе** (стр. 614—617). — См. еще рец. **Анонима** въ *Analecta bollandiana* 1900, 441—444.

E. Sachau, *Verzeichniss der syrischen Handschriften der königlichen Bibliothek zu Berlin*. Berlin 1899. — Рец. **V. Ryssel** (стр. 617 — 637).

E. Kurtz, *Zwei griechische Texte über die hl. Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI* (Mémoires de l' Académie de St. Pétersbourg, VIII série, vol. III no. 2). St. Pétersbourg 1898. — Рец. **W. Nissen** (стр. 637 — 639).

Monumenta linguae necnon litterarum Ucraino-Russicarum a collegio soc. Ševčenkianae edita. Vol. II. Львовъ 1899. — Рец. **M. Rešetar** (стр. 639 — 641)

Θ. И. Успенскій, *Военное устройство византийской имперіи* (Извѣстія русскаго Археол. Инст. въ К-лѣ, т. VI, вып. 1, 1900). — Рец. **St. Stanojević** (стр. 641 — 642).

И. Н. Смирновъ, *Очеркъ исторіи культуры у южныхъ славянъ*, вып. 1. Казань 1900. — Рец. **St. Stanojević** (стр. 642).

Vatroslav Jagić, *Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslavischen Sprache*. Wien 1900. — Рец. **St. Stanojević** (стр. 642 — 644).

Μανουὴλ Ἰ. Γεδεών, Ἑκκλησίαι Βυζαντιναὶ ἐξακριβοῦμεναι. Εὐ Κ-πὼι 1900. — Рец. **Ph. Preger** (стр. 644 — 645).

Ad. Schulten, *Die Mosaikkarte von Madaba und ihr Verhältniss zu den ältesten Karten und Beschreibungen des heiligen Landes*. Berlin 1900. — Рец. **S. Vailhé** (стр. 646 — 651). См. также рецензію **M. Hartmann**, *D. Literaturztg.* 1901, 6, стр. 354 — 356.

E. Mayser, *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*. II Teil. Stuttgart 1900. — Рец. **K. Dieterich** (стр. 651 — 652).

Изъ третьяго отдѣла (стр. 653 — 744) заимствуемъ указанія редакціи на слѣдующія статьи и книги:

ПО ЛИТЕРАТУРѢ И ЯЗЫКУ:

Friedrich Leo, *Die griechisch-römische Biographie nach ihrer litterarischen Form*. Leipzig, Teubner 1901. 329 стр. 8°. — Для византиниста важны здѣсь отдѣлы о Евнапіи, Порфиріи, Маринѣ, Дамасціи и Евсевіи (βίοι φιλοσόφων καὶ σοφιστῶν, біографіи Плотина, Прокла, Исидора и Константина), какъ о наслѣдникахъ античнаго біографическаго рода.

J. Fürst, *Untersuchungen zur Ephemeris des Diktys von Kreta*. Philologus 60 (1901), 228 — 260. — Обѣщана рецензія.

Scriptores originum C-politanarum rec. **Theod. Preger**. Fasc. prior. Leipzig, Bibl. Teubn. 1901. XX + 134 стр. 8°. — Обѣщана рецензія.

R. Reitzenstein, *M. Terentius Varro und Johannes Mauropus von Euchaita*. Leipzig, Teubner 1901. III + 97 стр. 8°. — Авторъ нашелъ въ капрской рукописи александрійскаго патріархата № 296 списокъ этимологическаго стихотворенія Іоанна евхантакаго, дающій текстъ и лучший, и болѣе чѣмъ вдвое полнѣйшій противъ доселѣ извѣстнаго (476 стиховъ). Ближайшій источникъ Іоанна евхантакаго есть христіанская обработка какого-то древняго, языческаго, этимологическаго сочиненія, которымъ пользовался

уже сирійскій епископъ Іаковъ эдесскій въ 701 г. для своихъ схолій къ проповѣдямъ Севира антиохійскаго. Авторъ, къ которому возводитъ насъ христіанскій источникъ Іоанна евхаитскаго, отчасти пользовался Филоксеномъ, отчасти полемизировалъ съ нимъ. Филоксена Р. Рейценштейнъ относитъ къ эпохѣ извѣстнаго Варрона. — Вся статья примыкаетъ къ книгѣ автора: «Geschichte der griechischen Etymologia».

Demetrii Cydonii *De contemnenda morte oratio*. Ed. **Henr. Deckelmann**. Leipzig, Teubner 1901. XII + 47 стр. 8^о. — Первое (послѣ шести неудовлетворительныхъ) критическое изданіе, основанное на сличеніи семи рукописей.

A. Dieterich, *Abc-Denkmäler*. Rhein. Museum 56 (1901), 77—105. — Доказывается, что часто находимые на камняхъ, сосудахъ, папирусахъ и пр. латинскіе и греческіе алфавиты или ихъ части и комбинаціи имѣютъ значеніе заклинательныхъ знаковъ и формулъ.

L. Radermacher, Βασίλειος Ἀντίοχος Φανία. Rhein. Mus. 56 (1901), 202—214. — Письмо противъ философовъ, носящее это заглавіе, сообщается Аѳинеемъ (XII, 547 *). Его языкъ замѣчательно совпадаетъ съ Аристеемъ, папирусами и LXX; вѣроятно оно возникло въ іудейскихъ египетскихъ кругахъ, съ цѣлью выставить царя Антиоха (котораго?) врагомъ просвѣщенія.

По богословію:

O. Bardenhewer, *Patrologie*. 2-te neu bearbeitete Auflage. Freiburg im Breisgau 1901. X + 603 стр. 8^о. — Это второе изданіе превосходнаго компендіума по патристикѣ, быстро приобрѣтшаго распространенность и авторитетъ, является совершенно переработаннымъ въ первомъ отдѣлѣ (доникейскій періодъ); но и послѣдующіе отдѣлы также подверглись основательнымъ дополненіямъ и передѣлкамъ въ виду новѣйшей научной литературы; несмотря на то, путемъ формальныхъ сокращеній текста и болѣе убористой печати, объемъ книги уменьшенъ на 2 листа.

F. Diekamp, *Zur Chronologie der origenistischen Streitigkeiten im VI. Jahrhundert*. Historisches Jahrbuch 21 (1900), 743—757. — Авторъ защищаетъ, противъ Юлихера, двѣ даты, установленныя имъ въ книгѣ: «Die origenistischen Streitigkeiten u. das fünfte allgemeine Konzil», а именно 1) 5 декабря 532 — день кончины св. Савы, 2) мартъ или апрѣль 553 — соборныя дѣянія противъ тезисовъ оригенистовъ.

Die Kirchengeschichte des Eusebios, aus dem Syrischen übersetzt von E. Nestle (Texte u. Untersuchungen, Neue Folge VI 2), Leipzig, Hinrichs 1901. X + 296 стр. 8^о. — Значеніе сирійскаго перевода Евсевія опредѣляется тѣмъ, что онъ сдѣланъ не позднѣе смерти автора, тѣмъ, слѣдовательно, что онъ много древнѣе всѣхъ греческихъ списковъ. Переводъ Нестле сдѣланъ съ текста Райта и Мак-Лэна.

Joseph Sickenberger, *Titus von Bostra. Studien zu dessen Lukashomilien*. Leipzig, Hinrichs 1901. VIII + 268 стр. 8^о. — Исслѣдованіе говорить

1) о біографическихъ данныхъ о Титѣ бострійскомъ († не позже 378 г.); 2) о его трудѣ противъ манихеевъ; 3) о носящихъ его имя толкованіяхъ на евангеліе отъ Луки, представляющихъ компиляцію гл. обр. изъ Кирилла александрійскаго, но также и изъ подлиннаго Тита, Оригена, Златоуста и пр.; 4) объ отрывкахъ его, сохраненныхъ въ *scizai*, особенно у Никиты серрсакаго: они большею частью оказываются подлинными, и авторъ — симпатичнымъ, трезвымъ и объективнымъ экзегетомъ антиохійской школы. Вторая часть содержитъ критически изданный текстъ толкованій на евангеліе отъ Луки и отрывки толкованій на Даниила.

Ad. Harnack, Diodor von Tarsus. Vier pseudojustinische Schriften als Eigentum Diodors nachgewiesen. Leipzig, Hinrichs 1901. II + 252 стр. 8°. (Т. u. Unters. N. F. VI 4). — Авторъ принимаетъ и обосновываетъ заново тезисъ Ла-Кроза (ок. 1700 г.), что т. наз. *Quaestiones ad orthodoxos* псевдо-Юстина принадлежатъ Діодору, и ему же приписываетъ *quaestiones gentilium ad christianos, quaestiones christianorum ad gentiles* и *confutatio dogmatum Aristotelis*. Всѣ четыре произведенія даются въ нѣмецкомъ переводѣ почти цѣликомъ; въ приложеніи Г. высказывается предположительно за принадлежность Діодору также псевдоюстиновой *expositio rectae fidei*.

M. Faulhaber, Eine wertvolle Oxforders Handschrift. Theol. Quartalschr. 83 (1901), 218—232. — Рѣчь идетъ о Bodlej. misc. gr. 5, IX вѣка; онъ содержитъ «цѣпь» на 150 псалмовъ и 13 пѣсенъ Ветхаго и Новаго Завета. Около 400 толкованій на псалмы, большею частью совпадающихъ съ толкованіями, приписанными Антонелли Аѳанасію Великому (у Миня 27, стр. 649 слѣд.), несутъ имя Исихія іерусалимскаго. Толкованія на пѣсни содержатъ 147 схолій Исихія, и подтверждаютъ положеніе автора статьи, что толкованіе на Исаію Vatic, 347 принадлежитъ Исихію.

F. S. Renz, Die Geschichte des Messopferbegriffs oder der alte Glaube und die neuen Theorien über das Wesen des unblutigen Opfers. I Band. Altertum u. Mittelalter. Freising, изданіе автора, комисс. Datterer u. С°. — Для насъ интересны стр. 310—520 (понятіе жертвы въ греческой церкви: Евсевій, Аѳанасій, каппадокійцы и т. д. до Іоанна Дамаскина), стр. 572—619 (идея жертвы въ евхаристіи въ восточныхъ литургіяхъ) и стр. 646—661 (восточныя толкованія литургіи: Германъ, Симеонъ солунскій, Николай Кавасила, Сотирихъ антиохійскій, Николай меѳонскій и пр.).

K. A. Heinrich Kellner, Heortologie oder das Kirchenjahr und die Heiligenfeste in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Freiburg im Breisgau, Herder 1901. VIII + 240 стр. 8°. — Рекомендуются референтомъ Byz. Ztsch., какъ хорошее пособіе не для начинающихъ лишь, но и для зрѣлыхъ ученыхъ. Хотя авторъ заявляетъ, что имѣетъ въ виду только римско-католическую церковь, его книга содержитъ цѣлыя параграфы и главы, относящіяся прямо къ церкви восточно-византійской. — См. рецензіи **G. Rauschen'a**, Litterarische Rundschau 1901, № 4, 105—107 (отвѣтъ автора тамъ же № 6, стр. 183 слѣд.); **Bellesheim**, Der Katholik 1901 I, 573—575.

P. Wendland, Zur ältesten Geschichte der Bibel in in der Kirche. Ztschr.

f. d. neutestam. Wissensch., 1 (1900), 267—290. — Излагается исторія воззрѣній на переводъ LXX въ IV вѣкѣ, вызванная конфликтомъ между письмомъ Аристея и на немъ основаннымъ преданіемъ и работами Оригена по критикѣ текста Библии; разбираются взгляды Евсевія, Епифанія, Иеронима и Руфина.

ПО ИСТОРИИ:

Hartmann Grisar S. I., *Geschichte Roms und der Päpste im Mittelalter. I Band: Rom beim Ausgang der antiken Welt.* Freiburg i. Br. 1901. XX + 855 стр. 8°. — Общана рецензія. Были рецензіи **C. M. Kaufmann'a**, *Historisches Jahrbuch* 1901, 123—125 и **C. A. Kneller'a**, *Stimmen aus Maria Laach* 1901, 568—573.

Daniel Völter, *Der Ursprung des Mönchtums.* Ein Vortrag. Tübingen, Mohr 1901. 53 стр. 8°. — По мнѣнію автора, житіе св. Антонія Великаго, вопреки Вейнгартену, есть въ основѣ подлинное произведеніе св. Афанасія В., но дошло до насъ въ позднѣйшей обработкѣ и потому, какъ источникъ для исторіи монашества, требуетъ осторожной критики.

ПО ГЕОГРАФИИ И ТОПОГРАФИИ:

Wilhelm Kubitschek, *Die Mosaikkarte Palästinas.* S. A. aus Mittheilung. d. K. K. Geogr. Gesellschaft in Wien 1900, Heft 11—12, стр. 335—380. — Рѣчь идетъ о извѣстной Мадабской или Медабской картѣ: дается очеркъ исторіи г. Медабы и указывается на зависимость карты отъ Евсевія.

ПО ИСТОРИИ ИСКУССТВА:

Dr. Max Freiherr von Oppenheim, *Vom Mittelmeer zum Persischen Golf durch den Haurān, die syrische Wüste und Mesopotamien.* Berlin, Reimer 1899 2 тома. XV + 334 и XV + 434 стр. 4° съ 5 картами и многими рисунками. — Интересно для археолога и историка искусства особенно описаніями Балбека, Дамаска, Пальмиры, Багдада etc. — мѣстностей, важныхъ для исторіи ранняго христіанскаго и арабскаго искусства и доселѣ мало обследованныхъ. Къ книгѣ, составленной весьма тщательно на основаніи старой и новой литературы предмета и собственныхъ наблюденій 1893 года, приложено 5 картъ и много снимковъ, изъ которыхъ нѣкоторые совершенно новы (напр. внутренность т. наз. мечети Омара въ Бострѣ I, 198/9). Впрочемъ, для автора на первомъ планѣ стоитъ не искусство, а географія и этнографія страны, ея языкъ, нравы, торговля, управленіе и то, что на языкѣ газетъ называется «злободневными вопросами».

Friedrich Seesselberg, *Das Prämonstratenser-Kloster Delapais auf der Insel Cypern.* Berlin, Hermann 1901. IV + 85 стр. 4°, съ 8 таблицами и 8 рисунками въ текстѣ. — Описанная церковь — готическій памятникъ; вся книжка есть первая монографія автора о кипрской готикѣ, которую онъ изслѣдовалъ въ 1895 г., по порученію берлинскаго высшаго технического училища.

Hans Graeven, *Fragment eines frühchristlichen Bischofsstuhles im Provinzial-Museum zu Trier*. Bonner Jahrbücher, Heft 105, стр. 147—163. — По сравненію съ мозаикой Маріи Maggiore оказывается, что трирскій рельефъ изображаетъ встрѣчу Авраама съ Мельхиседекомъ. По времени и стилю онъ одинаковъ съ каедрой Максиміана въ Равеннѣ, которая вѣроятно сработана въ Александріи.

ПО ЮРИСПРУДЕНЦИИ:

Th. Mommsen, *Das theodosische Gesetzbuch*. Ztschr. f. Rechtsgeschichte XXI. Rom. Abt. 1900, стр. 149—190; 385 слѣд. — Отлагаемъ рефератъ до окончанія статьи.

РЕЦЕНЗИИ ПОЯВИЛИСЬ НА КНИГИ:

E. Klebs, *Die Erzählung von Apollonius aus Tyrus*. — Рец. **Fr. Panzer**, Literaturblatt für germanische u. romanische Philologie 1901, № 1, ст. 1—5.

K. Krumbacher, *Die Moskauer Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter*. — Рец. **G. Wartenberg**, Wochenschr. f. klass. Philologie 1901, № 14; **E. Kurtz**, Neue philologische Rundschau 1901, № 7, стр. 145—152.

N. Г. Πολίτης, *Παροιμίαι. Τόμος Α' и Β'*. — Рец. **K. Dieterich**, Ztschr. d. Vereins f. Volkskunde in Berlin 1901, вып. 1; **Bernhard Schmidt**, Archiv f. Religionswissenschaft 1901, стр. 71 слѣд.

A. Thumb, *Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus*. — Рец. **Ed. Schwyzer**, Neue Jahrbücher f. das klassische Altertum 1901, 233—248, **Ph. Weber**, Neue philologische Rundschau 1901, № 5, ст. 99—107.

Sam. Krauss, *Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud*. — Рец. **Leop. Cohn**, Monatschr. f. Gesch. u. Wissensch. d. Judentums 1900, 561—570. *Didascaliae apostolorum fragmenta Veronensia latina* ed. **E. Hauler**. — Рец. **G. Heinrici**, Deutsche Litteraturzeitung 1901, № 19, ст. 1157—1162.

Hugo Koch, *Pseudo-Dionysius Areopagita*. — Рец. **W. Kroll**, Berl. philol. Wochenschrift 1901, № 14, ст. 421—423; **Funk**, Theol. Quartalschr. 1901, 123 слѣд.; **C. A. Kneller S. J.**, Stimmen aus Maria Laach 1901, 202—208 **Sebastian Merkle**, Litterarische Rundschau 1901, № 2, ст. 38—40.

M. Faulhaber, *Die Prophetenkatenen*. — Рец. **Hans Lietzmann**, Göttinger gelehrte Anzeigen 1900, № 12 стр. 920—929.

Ph. Meyer, *Die theologische Litteratur der griechischen Kirche im 16. Jahrhundert*. — Рец. **A. Ehrhard**, Deutsche Litteraturzeitung 1901, № 18, ст. 1093—1095.

Acta sanctorum confessorum Guriae et Shamonæ ed. **Rahmani**. — Рец. **W. Riedel**, Gött. gel. Anz. 1900, № 6, стр. 506—512; **Fr. Schwally**, Orientalistische Litteraturzeitung 1901, № 4, ст. 156—158.

F. Kattenbusch, *Das apostolische Symbol*, II Band. — Рец. **K. Müller**, Theol. Litztg. 1901, № 12, ст. 323—329; **Fr. Loofs**, D. Literztg. 1901, № 10, ст. 581—590. **P. Ambrosius Kienle O. S. B.**, Der Katholik 1901 I, 468—473.

A. Ehrhard, *Die altchristliche Litteratur, ihre Erforschung von 1884—1900*. I Abt. Die vornicänische Litteratur. — Рец. **E. Schürer**, Theol. Litztg. 1901, № 5, ст. 143 слѣд.; **Fr. Diekamp**, Allgem. Literaturblatt 1901, № 3, ст. 65—68; **Stanislaus von Dunin-Borkowski** S. J., Stimmen aus Maria-Laach 1901, 212—215; **Funk**, Litter. Rundschau 1901, № 2, ст. 33—36; **G. Krüger** Lit. Centralblatt 1901, № 20, ст. 818—820; **H. Koch**, Historisch. politische Blätter 1901, 592—604; **Bellesheim**, der Katholik, 1901, 87—91.

L. M. Hartmann, *Geschichte Italiens im Mittelalter II*, 1. — Рец. **J. Jung**, Mitteilungen des Instituts f. österreich. Geschichtsforschung 1901, 130—133.

F. X. Funk, *Kirchengeschichtliche Abhandlungen II*. Рец. **A. Jülicher**, Gött. gelehrte Anzeigen 1901, № 3, 183—195.

Carl Mommert, *Golgotha und das hlg. Grab zu Jerusalem*. — Рец. **Анонима**, Revue biblique 1901, 154 слѣд.; **L. Fonck** S. J., Ztschr. f. kathol. Theol. 24 (1900) 727—729.

A. Haseloff, *Codex purpureus Rossanensis*. — Рец. **H. Graeven**, Göttinger gel. Anzeigen 1900, 410—429.

H. Vopel, *Die altchristlichen Goldgläser*. — Рец. **O. Wulff**, Repertorium f. Kunstwissenschaft XXIII 318—322; **W. Lüdtkke**, Berl. philol. Wochenschr., 1900, 26, ст. 813—816; **Jos. Poppelreuter**, Deutsche Literaturz., 1900, № 33, ст. 2168—2169.

Б. Мелиоранскій.

ФРАНЦІЯ.

J. Hostache. *La persécution savante au IV-e siècle*. Напечатано въ L'Université catholique, N. S. 36 (1901), p. 402—424. — Рѣчь идетъ о литературномъ опроверженіи христіанства Юліаномъ. — См. Byzantinische Zeitschrift, B. X, H. 3—4 (1901), S. 655.

Louis de Combes. *La légende du bois de la croix*. Напечатано въ L'Université catholique, N. S. 36 (1901), p. 425—435. — Работа написана безъ знакомства съ главнымъ трудомъ по этому вопросу Вильгельма Мейера (W. Meyer). — См. Byz. Zeitschr., B. X, H. 3—4 (1901), S. 660.

Paul Adam. *Basile et Sophie*. Vingt et unième édition. Dessins de *C.-H. Dufau*, gravés sur bois par *G. Lemoine*. Paris, P. Ollendorff, 1900. 327 стр. 8° (со многими иллюстраціями). — Романъ изъ византійской исторіи времени императора Василия I, основателя македонской династіи, до его вступленія на престолъ. Главный интересъ романа заключается впрочемъ въ разсказѣ о его сестрѣ и о сектѣ павликіанъ, среди которыхъ эта дѣвушка находилась. — См. интересные строки по поводу этого романа К. Крумбахера въ Byz. Zeitschr., B. X, H. 3—4 (1901), S. 663—665.

H. Omont. *Notice sur un très-ancien manuscrit grec de l'Évangile de Saint Matthieu en onciales d'or sur parchemin pourpré*. Отдѣльный оттискъ изъ Notices et extraits des Mss de la bibliothèque nationale, tome XXXVI