

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgegeben von K. Krumbacher, Band X, Heft 1—2.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 1—22) помѣщены слѣдующія статьи:

Hans Graeven, *Die Madonna zwischen Zacharias und Johannes* (стр. 1 — 22 и двѣ таблицы). — Пересматривается вопросъ о доскѣ изъ слоновой кости изъ пяти пластинъ, находящейся съ 1866 г. въ кенсингтонскомъ музеѣ (табл. 1), о содержаніи ея рельефовъ и времени и мѣстѣ ея изготовленія. Фигура налѣво отъ Б. Матери есть Іоаннъ Предтеча, а не Исаія, какъ можно бы думать, и какъ обыкновенно полагаютъ; фигура направо — его отецъ, священникъ Захарія, а не Мельхиседекъ. Костюмъ и атрибуты послѣдняго представляютъ небольшія отклоненія отъ аналогичныхъ миниатюръ рукописей Космы Индоплавателя (Ааронъ и Захарія). Сравненіе съ другими изображеніями Іоанна и другихъ сюжетовъ рельефа — ангеловъ-вѣстниковъ Рождества и пр., указываютъ, что оригиналъ кенсингтонскаго рельефа сработанъ на Востокѣ въ VI вѣкѣ; но плохая трактовка пропорцій тѣла, позъ и костюма фигуръ средней, главной части, особенно самой Богоматери и Младенца, заставляетъ думать, что передъ нами довольно слабая копія оригинала юстиніановской эпохи, сдѣланная на Западѣ, на что указываетъ: отсутствіе буквъ на свиткѣ въ рукѣ Предтечи (въ оригиналѣ были греческія, которыхъ копіистъ не понималъ), форма кадилаицы Захаріи и нимба Богоматери и Младенца (въ видѣ раковины). Кенсингтонскій рельефъ несомнѣнно составлялъ нѣкогда переднюю доску переплета роскошной рукописи, заднюю доску котораго составляла ватиканская доска Museo Sacro, недавно еще снятая съ переплета Pal. Lat. 50; на послѣднюю рукопись эта таблица попала въ 1479 г., по приказанію препозита Эбергарда де Вассена. Приводившіяся противъ сопоставленія кенсингтонской и ватиканской таблицъ возраженія критики не выдерживаютъ, а нѣкоторыя и фактически неточны; напротивъ, нимбы и орнаментъ скипетровъ, драпировка, трактовка рукъ и ногъ совершенно одинаковы на обѣихъ доскахъ; наконецъ, крыши круглыхъ зданій въ нижнихъ частяхъ сдѣланы и тутъ и тамъ такъ, что видна рука копіиста, непонявшаго крышъ изъ *tegulae* и *imbri-ces*, которыя представлялъ его оригиналъ. Верхняя часть теперешней ватиканской доски первоначально принадлежала лондонской. Лоршская хроника (Pal. Lat. 50 изготовленъ въ Лоршѣ) и каталогъ книгъ монастырской бібліотеки XI вѣка содержатъ указаніе, что обѣ доски составляли переплетъ лицевого евангелія (такое и есть Pal. Lat. 50), изготовленный по желанію аббата Салманна (въ 972—998 гг.).

Π. Ν. Παπαγεωργίου, Θεσσαλονίκης Βυζαντινοὶ ναοὶ καὶ τὰ ἐπιγράμματα αὐτῶν (стр. 23 — 39). — Подробное описаніе солунскаго храма т. наз. св. Апостоловъ, снабженное тремя таблицами и 35 рисун-

ками въ текстѣ; даются снимки и разборъ надписей храма, разбирается вопросъ о времени его постройки и передѣлокъ и о лицахъ, участвовавшихъ въ его исторіи.

Е. Patzig, *Die Abhängigkeit des Jo. Antiochenus von Jo. Malalas* (стр. 40—53). — Сперва указывается, что Χρηστοί оксфордской Баросс. 50, изданные отчасти Бентли въ epistola ad Millium р. 7/11, слѣдовало бы издать цѣликомъ въ виду важности ихъ для вопроса не только о Малалѣ, но и о Иоаннѣ Антиохійскомъ (Огас. XV, стоящій и у Свида, по Гельцеру и Патцигу, принадлежитъ Иоанну Антиохійскому) и дается матеріалъ для такого изданія; далѣе, разбирается этотъ оракулъ въ подкрѣпленіе взгляда, что хроника Иоанна Антиохійскаго была писана лѣтъ 80 послѣ Малалы, и что вся ея связь съ Малалой состоитъ въ томъ, что Малала былъ однимъ изъ источниковъ ея. Этотъ свой взглядъ, высказанный и защищавшійся имъ уже не разъ, Патцигъ затѣмъ вновь защищаетъ и излагаетъ, съ большою горячностью, противъ главнаго своего противника — Глейе; но, по собственному признанію (стр. 42), почти только повторяетъ свои старые доводы, такъ какъ-де его, Патцига, взгляды только потому не признаются всѣми, что среди ученыхъ царитъ какое-то «эпидемическое незнакомство съ матеріаломъ по Иоанну Антиохійскому». — Къ этой статьѣ редакция Byz. Ztschr. сдѣлала примѣчаніе, что она признаетъ дальнѣйшую полемику по этой Слухъ византиновѣдѣнія безнадежной, впредь до привлеченія дѣйствительно новаго матеріала, и потому пока закрываетъ для нея страницы своего журнала.

Р. Maas, *Metrisches zu den Sentenzen der Kassia* (стр. 54 — 59). — Указывается 1), что въ ямбическихъ триметрахъ Кассіи 15 разъ нарушено число 12 слоговъ въ стихѣ; 2) что въ нихъ, напротивъ, ни разу не нарушены правила: а) что на 11-мъ слогѣ должно быть удареніе, б) что каждый стихъ долженъ имѣть цезуру послѣ 5 и 7 слога, и что въ послѣдней цезурѣ не можетъ стоять слово съ удареніемъ на послѣднемъ слогѣ. Съ точки зрѣнія этихъ правилъ исправляются нѣкоторыя предложенныя къ эпиграммамъ Кассіи конъектуры. Далѣе указывается, что Кассія сознательно отрѣшилась въ своихъ триметрахъ отъ всѣхъ античныхъ законовъ просодіи; виной тутъ не небрежность или неспособность, такъ какъ свои правила она проводитъ строго, и ихъ же соблюдаютъ другіе стихотворцы, отъ псевдо-Дамаскина (X в.) до Д. К. Византія (1833 г.); это и есть истинно-византійскій, вѣроятно народный, двѣнадцатисложный стихъ, въ противоположность классицистическому, соблюдающему нѣкоторыя правила отжившей для языка просодіи.

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραιεύς, *Νέα στιχηρὰ Κασίας μοναχῆς* (стр. 60—61). Указывается, что по рукописямъ многія безыменныя церковныя пѣсни, употребляемыя въ православномъ богослуженіи, принадлежатъ Кассіи, и сообщается, по стихирарію XIII вѣка, текстъ ея четырехъ самогласновъ на великомученицу Христину, по Миней частью приписываемыхъ мелоду Византію, частью анонимныхъ.

C. de Boor, *Zu Genesios* (стр. 62—65).—Въ историкѣ Генесіа трудно видѣть сына Константина армянина, во-первыхъ потому, что Константинъ умеръ, повидимому, около 870 г., а хроника Генесіа писана спустя почти 80 лѣтъ, а также и потому, что Генесій, сынъ Константина, упоминается въ перепискѣ Льва Хирсфакта¹⁾ около 906 г., какъ магистръ, анеипатъ и патрикій. Хроника cod. Vatic. gr. 163 называетъ Константина отцомъ логовета дрома Θοмы и *дѣдомъ Генесіа, патрикія и ἐπὶ τοῦ καὶ κλειίου*. Естественно думать, что этотъ Генесій, сынъ Θοмы (?) и внукъ Константина армянина, и есть историкъ.

Th. Büttner-Wobst, *Der Codex Bruxellensis 11317—21. Ein Beitrag zum Corpus excerptorum historicorum des Konstantinos Porphyrogenetos* (стр. 66—69).—Авторъ замѣтки, располагая колыяціями всѣхъ рукописей константиновскихъ эксерптовъ 26-й части исторической энциклопедіи, поскольку они касаются Полибіа (колыяціи доставлены ему гг. Басси, Грэвеномъ, Мартини, де Бооромъ и Жюстисомъ), даетъ свое заключеніе о Bruxell. 11317—21. Она списана съ того же списка сторгѣвшей въ 1671 Escorialensis, какъ и Монас. А. п. 185, и текстъ ея хуже, чѣмъ всѣхъ прочихъ рукописей, особенно Ambros. N 135 sup.

C. de Boor, *Weiteres zur Chronik des Logotheten* (стр. 70—90).—Сообщаются подробныя данныя и исправляются неточности въ старыхъ данныхъ о всѣхъ греческихъ рукописяхъ хроникъ, такъ или иначе претендующихъ на авторство Симеона логовета; данныя эти собраны де Бооромъ во время послѣдняго объѣзда библіотекъ, предпринятаго имъ на средства берлинской Академіи Наукъ, для изданія Георгія Монаха. Описываются хроники: мессинская и голькгемская № 295 (обѣ сродни Vindob. Supplem. graec. 91); Scorial. Y, I. 4. (что здѣсь приписано Симеону, то списано изъ Paris. Reg. 1712; прочее списано изъ разныхъ хроникъ и переработано въ XVI в. въ цѣльную исторію до 1453 года); Paris. 1712 (листъ 6 дополненъ въ позднѣйшее, чѣмъ вся рукопись, время, какъ кажется, при помощи голькгемской ркп.), и пр. Въ результатѣ оказывается, что съ именемъ Симеона 7 рукописей сообщаютъ болѣе или менѣе различные тексты; ни одна не даетъ первоначальной хроники, а всѣ даютъ переработки и распространенія. Къ мнѣнію Шестакова, что подлинный Симеонъ дается въ анонимной Paris. 854, де Бооръ относится скептически, хотя самая статья Шестакова ему недоступна: «чтобы не терять почвы подъ ногами», говоритъ онъ, «мы должны исходить отъ особенностей текста ркп., несущихъ имя Симеона; а онѣ всѣ отличны отъ хроники псевдо-Льва, и стоятъ всего ближе къ редакціи Θεοδοσία Μελιτινσкаго, если только дополнить періодъ отъ Цезаря до Діоклитіана». Какая-то краткая хроника съ именемъ Симеона несомнѣнно была; но точно ли

1) Конечно, не тождественнаго съ философъвременъ Θεοφιλα, какъ полагаетъ Крумбахеръ *Gesch. d. byz. Litt.*² стр. 722; де Бооръ напрасно подробно опровергаетъ этотъ lapsus.

Симеону она принадлежала, или ему принадлежала лишь вводная статья εἰς τὴν κοσμοποιάν — трудный вопросъ.

Въ нашей статьѣ, напечатанной въ этой книжкѣ Виз. Врем., стр. 1—37, мы указали уже, что сочавскій логоеетъ Имп. Публ. Библ. F. IV 307, какъ вообще, такъ особенно въ рѣшающей дѣло части отъ 813 года, переведенъ съ того же текста, что и Paris. 854; между тѣмъ онъ несетъ имя Симеона; слѣдовательно весьма вѣроятно, что и въ пропавшемъ началѣ Paris. 854 это имя стояло, и во всякомъ случаѣ возраженіе де Боора, что-де этотъ текстъ ни одной рукописью Симеону не приписывается, падаетъ. Но далѣе, по внутреннимъ признакамъ ясно, что тождественный текстъ отдѣла съ 813 г. Paris. 854 и сочавскаго логоеета первоначальнѣе и Льва Грамматика, и Θεοδοσία, и распространеннаго Георгія; и слѣдовательно по крайней мѣрѣ конецъ Paris. 854 имѣетъ больше правъ считаться за первоначальный текстъ, чѣмъ всѣ прочіе. Что касается вопроса объ его авторѣ, то тутъ мы въ сущности сходимся съ де Бооромъ, какъ читатели видѣли изъ нашей статьи¹⁾.

A. Hausrath, *Die Aesopstudien des Maximus Planudes* (стр. 91—105).— Доказывается, что Плануда не былъ авторомъ т. наз. Планудовскаго сборника эзоповыхъ басенъ, а составилъ лишь жизнеописаніе Эзопа и парафразу басенъ съ комментариемъ для школьнаго употребленія; въ образецъ дается полный текстъ первой басни въ редакціи Borbonicus 118. II Д. 22, XIV вѣка, представляющей экземпляръ планудова школьнаго изданія, съ его комментаріями; указываются нѣкоторые приемы толкованія, и сообщается текстъ нѣкоторыхъ примѣчаній Плануды и списокъ цитуемыхъ имъ классиковъ, а также его этимологій, упоминаемыхъ у него риторическихъ законовъ и терминовъ и пр.

J. Dräseke, *Kantakuzenos' Urteil über Gregoras* (стр. 106—127).— Подробно излагаются и отчасти переводятся отзывы Григоры объ императорѣ Іоаннѣ VI Кантакузинѣ и Іоанна VI о Григорѣ, какъ вообще, такъ особенно по поводу спора варлаамитовъ и исихастовъ. Оба, особенно послѣдній, трактуютъ вопросъ, по мнѣнію Дрэсеке, преимущественно какъ государственный, причемъ умный политикъ Кантакузинъ стоитъ на сторонѣ національной партіи паламитовъ. Въ общемъ, отзывы Григоры довольно безпристрастны, пока нѣтъ рѣчи о литературномъ соперничествѣ и о религіозномъ вопросѣ; тутъ онъ становится яростенъ и несправедливъ. Іоаннъ VI ровнѣе, спокойнѣе и разумнѣе; онъ удѣляетъ вопросу не болѣе мѣста, чѣмъ онъ заслуживаетъ, упрекаетъ Григору въ упрямъ

1) Кстати: въ этой же статьѣ, на стр. 35—36, мы приписали Зонарѣ мысль, что Алексій Муселе былъ женихъ, а не мужъ Маріи, на томъ основаніи, что онъ называетъ Алексія *χρηστής* Θεοφιλα. Едва ли эта мысль была у Зонары; *χρηστής* означаетъ, правда, свойственника въ еще болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ *γαμβρός*, соотвѣтствуя и *зятю*, и *шурину*, и *деверю*, и даже *тестю*; но, сколько намъ пришлось убѣдиться, это слово всегда предполагаетъ свойство, закрѣпленное бракомъ, а не сватовствомъ или обрученіемъ.

ствѣ, неразуміи и злостномъ клеветничествѣ на своихъ противниковъ, и собственнымъ своимъ изложеніемъ политическихъ и военныхъ дѣлъ старается исправить вольныя и невольныя искаженія истины, допущенныя у Григоры. На самый споръ варлаамитовъ и паламитовъ Дрезеке смотритъ не какъ на эпизодъ спора платониковъ и аристотеликовъ, а (по Эргарду) какъ на столкновеніе западнаго схоластическаго богословія (вліяніе Ѳомы Аквината на Акиндина) съ восточнымъ мистическимъ направленіемъ. Статья кончается пожеланіемъ, чтобы издана была переписка Григоры.

P. Batiffol, *Le Synodikon de St. Athanase* (стр. 128—143).—Такъ называемое соборное посланіе св. Аѳанасія есть, по Батифолу, сборникъ документовъ, расположенныхъ въ хронографическомъ порядкѣ, на подобіе *historia aserphala*; древнѣйшіе изъ этихъ документовъ ведутъ насъ къ епископству Петра Александрійскаго и къ дѣлу Мелетія, позднѣйшіе говорятъ объ апоплинаріанствѣ и относятся къ эпохѣ папы Дамаза. Оно составлено въ началѣ правленія еп. Теофила, въ 385 г., и приписано Аѳанасію, такъ какъ большая часть вошедшихъ въ него документовъ или имъ составлена, или объ немъ говоритъ; наконецъ, оно составляетъ православный pendant къ *συναγωγή* Савина, и вмѣстѣ съ послѣдней представляетъ древнѣйшую стадію въ литературѣ каноническихъ сборниковъ.

P. N. Papageorgiu, *Zur Vita der hl. Theodora von Thessalonike* (стр. 144—158).—Сперва дается нѣсколько поправокъ къ тексту житія св. Теодоры Солунской, изданному еп. Арсеніемъ по Mosq. 390; затѣмъ отмѣчены лексическія особенности житія и, наконецъ, особенно подробно разбираются топографическія и историческія его указанія. По поводу упоминаемаго въ житіи солунскаго епископа Іоанна приводится единственная надпись, о немъ говорящая, съ факсимиле, описаніемъ и комментариемъ къ ней автора на греческомъ языкѣ, изъ его неизданнаго еще *Corpus'a inscriptionum*.

Π. Γ. Ζερλέντης, *Περὶ τοῦ ἀξιολύστου τοῦ συναξαρίου Θεοκτίστης τῆς ὁσίας* (стр. 159—165).—Исслѣдуется достовѣрность житія преп. Θεοκτίστη, гдѣ содержится разсказъ о походѣ Имерія на Критъ въ 902 году, и о набѣгѣ Нисириса на Лесбосъ въ 835—840 гг.; житіе написано впервые Никитою Магистромъ (вѣроятно, извѣстнымъ пафлагоняниномъ), участникомъ похода Имерія; свѣдѣнія о св. Θεοκτίστѣ онъ и получилъ во время этого похода. Несмотря на нѣкоторыя географическія неточности, житіе достовѣрно; память св. Θεοκτίστη празднуется понынѣ 9 ноября на о. Паросѣ, гдѣ есть придѣлъ ея имени въ храмѣ Пресв. Богородицы Катаполіанской.

E. v. Dobschütz, *Der Kammerherr Theophanes* (стр. 166—181).—Сообщается часть текста проповѣди на возвращеніе въ Константинополь нерукотвореннаго эдесскаго образа въ 944 году въ новой редакціи Ambros. D. 52 s, содержащая исторически важную вставку о патрикіи и паракимоменѣ Θεοφάνѣ; къ исторіи перенесенія тутъ добавлено: что Тео-

фанъ посланъ былъ Романомъ I на встрѣчу образу; что образъ былъ при его участіи торжественно перенесенъ изъ монастыря τοῦ Ἀνδρείου въ монастырь τοῦ Εὐσεβίου и здѣсь торжественно открытъ для поклоненія; Теофанъ и императоръ Романъ осыпаны похвалами. Это — извѣстный Теофанъ, побѣдитель Игоря, вполнѣдствіи сосланный за заговоръ съ цѣлью возстановить Романа. Извѣстія принадлежатъ, по мнѣнію автора, прямо или косвенно, очевидно; но самый текстъ новѣе метафрастовскаго, хотя старше ред. Vindob. hist. gr. 45 и Paris. gr. 1474 (по автору, редакція VХ); онъ носитъ ясную окраску въ пользу Романа и Теофана, и возникъ вѣроятно недолгѣ послѣ 963 г. Ambros., какъ и VХ, возникли послѣ метафрастовскаго сборника, т. к. въ противномъ случаѣ Метафрастъ, сторонникъ Романа, взялъ бы въ свой сборникъ эти тексты, а не официальный константиновскій.

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Θεόδωρος Εἰρηνικός, πατριάρχης οἰκουμενικός ἐν Νικαίᾳ (стр. 182—192). — Сообщаются біографическія свѣдѣнія о вселенскомъ патріархѣ Θεόδωρῳ Ириникѣ (сент. 1214 — янв. 1215 г.) и текстъ его посланія къ православной паствѣ латинской имперіи, съ увѣщаніемъ не принимать уніатскаго патріарха, котораго собирались поставить въ Константинополѣ латиняне и папскій легатъ Пеллагій. Посланіе Θεόδωра извлечено авторомъ изъ ркп. аеонскаго монастыря Διονυσία № 274, XVI—XVII вѣка.

Онъ же, Ἡ μονὴ Ἀναστασίας τῆς Φαρμακολοτρίας (стр. 193 — 199). — Дополняется статья П. Папагеоргіу въ Byz. Ztschr. 1898, стр. 37—82. Свѣдѣнія Папагеоргіу взяты изъ рукописи, гдѣ содержатся житія священномученика Іакова Новаго и св. Θεоны; послѣднимъ П. не пользовался, между тѣмъ въ немъ тоже есть свѣдѣнія о монастырѣ; Θεона возобновилъ его и украсилъ послѣ 1520 года. Θεона сталъ архіепископомъ солунскимъ не задолго до 1541 г.; послѣ него епископомъ былъ Митрофанъ, потомъ Макарій и другой Θεона, ученикъ Оомы Елеавулка, около 1560 г. Затѣмъ сообщаются свѣдѣнія объ опущенной Папагеоргіу грамотѣ александрійскаго патріарха Мелетія Пиги (изъ ркп. іерусалимской патріаршей бібліотеки), подтверждающей ставропигіальныя права этого монастыря, данныя ему соборомъ константинопольскаго патріарха Митрофана и александрійскаго Сильвестра при возобновленіи его Θεоною. Далѣе перечисляется 13 рукописей разныхъ бібліотекъ, писанныхъ въ монастырѣ св. Анастасіи.

S. Krauss, *Zur Erklärung der tiburtinischen Sibylle* (стр. 200 — 203). — Доказывается, что по подлинному тексту тибуртинской сивиллы гоненіе на іудеевъ продолжается не 120, а 12 лѣтъ, и императоръ-гонитель названъ «nomine H, animo constans»; все это указываетъ на Ираклія, гнавшаго іудеевъ въ Сиріи и Палестинѣ въ 629—641 гг. Constans, так. обр., есть прилагательное, эпитетъ, а не имя; поэтому всѣ споры о томъ, какой Константинъ или Констанцій тутъ разумѣется, лишены почвы.

A. N. Jannaris, Καπετάνιος—Capitano—Captain (стр. 204—207). — Вновь

подтверждается дюканжева этимологія данного слова, противъ неосновательнаго производства его отъ *carut*.

D. C. Hesseling, *Le livre de Jonas* (стр. 208—217).—Сообщается текстъ перевода книги пророка Іоны на новогреческій языкъ, стоящій (еврейскимъ алфавитомъ) въ одной бодлеянской (оксфордской) рукописи не моложе 1263 г., и болонской XV в. Переводъ букваленъ до того, что прилагательныя опредѣленія иногда расходятся въ родѣ съ греческимъ существительнымъ, слѣдуя еврейскому тексту (*ἄνεμος μεγάλῃ* и т. п.). Переводъ сдѣланъ для синагогъ евреевъ греческаго языка, по Нейбауеру, на о. Корфу; но авторъ не видитъ тому ясныхъ доказательствъ и отказывается локализовать свой текстъ. Онъ возникъ въ XII—XIII вѣкѣ и даетъ весьма ранніе примѣры нѣкоторыхъ новогреческихъ формъ и конструкцій.

J. Strzygowski, *Der illustrierte Physiologus in Smyrna* (стр. 218—222).—Я. И. Смирновъ указалъ автору, что въ рукописи смирскаго Физіолога (см. J. Strzygowski, *Der Bilderkreis des griechischen Physiologus*, *Byz. Archiv* II, S. 2) переплетчикъ во многихъ мѣстахъ перепуталъ листы и тетради, и такъ возникли смущавшія изслѣдователей несообразности въ соотношеніи текста и рисунковъ. Въ настоящей статьѣ указанъ правильный порядокъ листовъ рукописи и дана таблица правильнаго соотношенія рисунковъ и текста.

Второй отдѣлъ (стр. 223 — 310) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Gabriel Millet, *Le monastère de Daphni*. Paris, Leroux 1899. — Рец. J. Strzygowski (стр. 223 — 225). См. выше стр. 131 и 232.

Alexander van Millingen, *Byzantine Constantinople*. London, Murray 1899. — Рец. J. Strzygowski (стр. 225 — 228).

Max Gg. Zimmermann, *Giotto und die Kunst Italiens im Mittelalter*, Band. I. Leipzig, Seemann 1899. — Рец. J. Strzygowski (стр. 228 — 230).

Emil Legrand, *Christ. Buondelmonti, Description des Iles de l'Archipel*. I-re partie. Paris, Leroux 1897. — Рец. L. Büchner (стр. 230 — 233).

Α. Μ. Λεβίδης, *Αἱ ἐν μοναίσις μοναὶ τῆς Καππαδοκίας καὶ Λυκαονίας*. Κ-πολις 1899. — Рец. H. Zimmerer (стр. 233—234).

Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ. VII. *Византійское Отдѣленіе*. IV. Одесса 1899. — Рец. E. Kurtz (стр. 234 — 244).

A. Bouché-Leclercq, *L'astrologie grecque*. Paris, Leroux 1899. — Рец. H. Usener (стр. 246 — 250).

Ioannes Philoponus, *De aeternitate mundi contra Proclum*, ed. Hugo Rabe. Leipzig, Bibl. Teubneriana 1899. — Рец. A. Patin (стр. 250 — 255).

P. Herrmann Bourier O. S. B., *Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Io. Malalas*. 1. Teil. München - Augsburg 1899. — Рец. E. Patzig (стр. 255 — 262).

Aug. Heisenberg, *Studien zu Georgios Akropolites*. Sitzungsber. der. k. bayer. Akad., philol.-hist. Klasse 1899, Band. II, Heft 4. München 1900. — Рец. **K. Prächter** (стр. 262 — 273).

Ἀ. Διομήδης Κυριακός, Ἑκκλησιαστικὴ ἱστορία ἀπὸ τῆς ἰδρύσεως τῆς ἐκκλησίας μέχρι τῶν κατ' ἡμᾶς χρόνων. Ἐκδοσις β'. Ἐν Ἀθήναις 1898. 3 τόμα. — Рец. **A. Ehrhard** (стр. 273 — 276).

F. C. Conybeare, *The dialogues of Athanasius and Zacchaeus and of Timothy and Aquila* edited by F. C. C. Oxford 1898. — Рец. **A. Ehrhard** (стр. 276 — 279).

Иванъ Франко, *Варлаамъ и Иоасафъ, старохристіанскій духовный романъ*. Львовъ 1897. — Рец. **B. Michel** (стр. 279 — 280).

Ioannes Raeder, *De Theodoreti graecarum affectionum curatione quaestiones criticae*. Hauniae, Gad. 1900. — Рец. **Hugo Koch** (стр. 280 — 283).

F. J. Hamilton and E. W. Brooks, *The syriac chronicle known as that of Zachariah of Mitylene* translated into English by etc. London, Methuen & Co. 1899. — Рец. **G. Krüger** (стр. 283 — 287).

Karl Holl, *Die Sacra Parallela des Johannes Damascenus*. Leipzig 1897 (Texte und Untersuchungen herausgeg. von Gebhardt u. Harnack, Neue Folge I, 1), и

Karl Holl, *Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela*. Leipzig 1899 (Texte u. Untersuchungen V, 2). — Рец. **Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς** (стр. 287 — 294). См. также рецензію **C. Bernoulli** въ Deutsche Literaturzeitung 1901, № 1, ст. 6 — 7.

Wilhelm Koch, *Kaiser Julian der Abtrünnige. Seine Jugend und Kriegsthaten bis zum Tode des Kaisers Constantius (331—361)*. Jahrbücher f. klass. Philol. 1899, 25. Supplementband, S. 329 — 488. — Рец. **J. Gg. Brambs** (стр. 294 — 296).

A. A. Васильевъ, *Византия и арабы. Политическія отношенія Византии и арабовъ за время аморійской династіи*. СПб. 1900. — Рец. **E. W. Brooks** (стр. 296 — 299). См. выше стр. 234.

Jules Nicole, *Les papyrus de Genève*. I-r volume. Papyrus grecs. Actes et lettres. 1. et 2. fascicules. Genève, Kündig 1896 — 1900. — Рец. **G. Cereteli** (стр. 299 — 300).

Samuel Krauss, *Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum*. Mit Bemerkungen von Immanuel Löw. Teil II. Berlin, Calvary u. Co. 1899. — Рец. **Felix Perles** (стр. 300 — 306). См. также рецензіи: **A. Thumb**, Indogerm. Forschungen, Anzeiger 1900, 96 — 99; **H. Strack**, Theologisches Literaturblatt 1900, 22, ст. 256.

Carl Brockelmann, *Geschichte der arabischen Litteratur*. 1. Band. Weimar, Felber 1898. — Рец. **Fr. Hommel** (стр. 306 — 308).

Mark Lidzbarski, *Lehrbuch der nordsemitischen Epigraphik nebst ausgewählten Inschriften*. Weimar, Felber 1898. — Рец. **Fr. Hommel** (стр. 308 — 309).

Luigi Bonelli, *Elementi di grammatica Turca Osmanli con paradigmi, crestomazia e glossario*. Milano 1899. Рец. **Fr. Hommel** (стр. 310).

Rud. Vári, *Sancti Gregorii Nazianzeni codicis Mediceo-Laurentiani, celeberrimi, collatio*. Pars 2—4. Egyetemes Philologiai Közlöny 1897—1900, стр. 141—149, 215—225, 292—303.

Онъ же, *Ad Astronomiam Orphei nomine circumlatam*. Miscella critica. Тамъ же, 24 (1900), стр. 174—165.

Онъ же, *Ad Arati Phaenomena et Quinti Smyrnaei Posthomerica*. Тамъ же 24 (1900) стр. 175. Реф. **W. Pecz.** (стр. 310).

Изъ третьяго отдѣла (стр. 311—384) заимствуемъ указанія редакціи на слѣдующія статьи и книги:

По литературѣ:

Heinrich Lieberich, *Studien zu den Proömien in der griechischen und byzantinischen Geschichtsschreibung*. II. Teil. *Die byzantinischen Geschichtsschreiber und Chronisten*. Programm des Kgl. Realgymnasiums München 1899/1900. — Общана рецензія.

L. Radermacher, *Analecta*. Philologus 59 (1900) 161—185. — Замѣчанія по языку и критикѣ текста позднѣйшихъ авторовъ: ритора Менаандра, эксцерптовъ византійскаго времени изъ ораторовъ, греческой книги Еноха, Кассія Діона, Іоанна Филопона. На стр. 170—175 авторъ высказывается по принципиальному вопросу, какъ устанавливать правописание при издаваніи въ свѣтъ народно-греческихъ текстовъ. Къ его взгляду К. К(румбахеръ) относится отрицательно, и общаетъ вскорѣ высказаться по этому предмету подробно въ особой статьѣ.

A. Rzach, *Zu den Nachklängen hesiodischer Poesie*. Wiener Studie 21 (1899) 198—215. — О вліяніи Гесіода на св. Григорія Богослова.

Julius Leidig, *Quaestiones Zosimae*. Münch. Diss. Ansbach 1900. — Замѣтки по языку Зосима, цѣнныя для критики его текста, а также для исторической грамматики и семасіологіи греческаго языка.

A. Baumstark, *Aristoteles bei den Syrern vom V—VIII Jahrhundert*. I Band. *Syrisch-arabische Biographien des Aristoteles*. *Syrische Commentare zur Εισαγωγή des Porphyrius*. Leipzig, Teubner 1900. — Касается византинистѣмъ, что даетъ и изслѣдуетъ сирійскія и арабскія версіи нѣкоторыхъ византійцевъ, касающихся Аристотеля, и наоборотъ, дающихъ извлеченія изъ сочиненій по Аристотелю и его философіи, сохранившихся лишь въ восточныхъ переводахъ. Таковы, по автору, комментарія къ Исагогѣ Порфирія Іоанна Филопона; четвертая глава изъ κεφάλαια φιλοσοφικά Іоанна Дамаскина и 16 глава ἐπιτομή λογική Никифора Влеммида.

Leo Sternbach, *Avarica*. Dissertat. philol. Acad. litt. Cracov. 30 (1900) 297—365. — Общана рецензія.

Leo Sternbach, *Analecta byzantina*. Česke museum filologické 6 (1900) 291—322. — Здѣсь издано по Paris. supplém. gr. 690 и снабжено ученымъ комментариемъ нѣсколько стихотвореній.

Aug. Heisenberg, *Zur Textkritik des Geschichtswerkes des Georgios Akropolites*. Blätter f. d. bayer. Gymnasialwesen 36 (1900) 657—679. — Рядъ замѣ-

токъ и запросовъ спеціалистамъ о разныхъ спорныхъ мѣстахъ текста Акрополита, для предполагаемаго авторомъ новаго изданія послѣдняго.

M. Treu, *Die Gesandtschaftsreise des Rhetors Theodulos Magistros*. Jahrb. f. class. Philol., Supplem.-Band. XXVII, Heft 1. — Θεοδουλъ Магистръ — иноческое имя извѣстнаго Θοмы Магистра. Всѣ риторическіе труды его несутъ это монашеское имя. Онъ родился (какъ доказываетъ Treu) въ Θεσσαλονικίη, не позднѣе 1275 г. и былъ еще живъ въ 1325 г. До 1318 г., вѣроятно между 1314 — 1318 гг., онъ былъ посланъ частью гражданъ Солуни къ имп. Андронику II, чтобы защищать обвиненнаго (неясно въ чемъ) при дворѣ Хандрина, храбраго воеводу, оборонявшаго Солунъ отъ каталановъ и турокъ. Этотъ эпизодъ былъ извѣстенъ изъ рѣчи Магистра предъ императоромъ, изданной Буассонадомъ Anal. gr. II 188 слѣд.; Treu сообщаетъ другой текстъ, письмо Θεοδουла Магистра къ нѣкому Исааку, съ подробнымъ описаніемъ всего путешествія (по cod. Valicell. gr. C 82, XIV в.). Нѣкоторыя подробности дѣла остаются темными, но зато письмо представляетъ много данныхъ по византійскому морскому и торговому дѣлу и географіи.

Ludwig Katona, *Die Legende von Barlaam und Josaphat in der ungarischen Litteratur*. Revue orientale pour les études ouralo-altaïques 11 (1900) 76 — 79. — Указываетъ на венгерскія версіи знаменитой повѣсти, упущенныя изъ виду Куномъ и Крумбахеромъ.

G. Wartenberg, *Die byzantinische Achilleis*. Festschrift für Joh. Vahlen. Berlin, G. Reimer 1900, S. 175 — 201. — Обѣщана рецензія.

K. Krumbacher, *Die Moskauer Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter*. Sitzungsber. d. philos.-philol. u. hist. Classe d. bayr. Akad. d. Wissensch. 1900, стр. 339 — 464 и отдѣльно. Съ 6 таблицами. — Изданъ сборникъ пословицъ, сентенцій, анекдотовъ etc. по ркп. Моск. Синод. Библ. № 239, XIV вѣка. См. выше стр. 115.

Wilh. Weinberger, 1) *Programm eines Wegweisers durch die Sammlungen griechischer und lateinischer Handschriften*. 2) *Studien zu spätgriechischen Epikern*. 50-tes Programm des Stadtgymnasiums in Iglau 1899/1900. — Содержаніе перваго проекта: путеводитель долженъ содержать краткія данныя о каталогахъ ркп. и другихъ библіологическихъ трудахъ, указанія, какъ отыскать рукописи, не находящіяся на мѣстѣ, и пр.; вторая статейка содержитъ замѣтки по рукописямъ и тексту орфическихъ Argonautica, Трифідора и Коллуѳа.

Catalogus codicum astrologorum graecorum. II. Codices Venetos descripserunt G. Kroll et A. Olivieri. Accedunt fragmenta selecta primum edita a Fr. Boll, Fr. Cumont, G. Kroll, A. Olivieri. Bruxellis, Lamertin 1900. — Обѣщана рецензія.

Albert Thumb, *Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus. Beiträge zur Geschichte und Beurteilung der Κοινή*. Strassburg, Trübner 1901. — Обѣщана рецензія.

P. Kretschmer, *Die Entstehung der Κοινή*. Sitzungsher. d. Kais. Ak. d. Wissensch. in Wien, philos.-hist. Classe, Band 143, № 10. Wien. — Общана рецензія.

Eduard Schwyzer, *Die Vulgärsprache der attischen Fluchttafeln*. Neue Jahrbücher für das klass. Altertum etc. 5 (1900) 244 — 262. — Есть важныя замѣчанія по языку изданныхъ Вюншемъ и Зибартомъ таблицъ, причемъ обращается полное вниманіе и на позднѣйшее развитіе разговорнаго языка.

Franciscus Völker, *Papyrorum graecarum syntaxis specimen*. Bonnæ 1900. — О синтаксисѣ винительнаго падежа и о окончательныхъ ν и ς . Изданіе испорчено множествомъ опечатокъ.

Is. Hilberg, *Über die Accentuation der Versausgänge in den jambischen Trimetern des Georgios Pisides*. Festschrift f. Joh. Vahlen, Berlin, Reimer 1900, S. 149 — 172. — По автору, Писиды хотя и допускаетъ пропароξύτονα въ концѣ стиховъ, но вездѣ гдѣ можетъ предпочитаетъ имъ пароξύτονα; исчезновеніе первыхъ въ позднѣйшемъ стихѣ является т. обр. послѣдовательнымъ развитіемъ имъ соблюдаемыхъ правилъ.

По богословію:

P. Koetschau, *Die Bibelcitate bei Origenes*. Zeitschr. f. wissensch. Theol. 43 (1900) 321 — 378. — Доказывается противъ Прейшена, что Оригенъ въ цитатахъ изъ библіи позволяетъ себѣ формальныя отклоненія, 2) что онъ цитуетъ различно одни и тѣ же мѣста въ одномъ и томъ же сочиненіи, 3) что текстъ библіи вообще одинаково передается въ А и Ф (Филокалія).

Th. Zahn, *Das Neue Testament Theodors von Mopsuestia und der ursprüngliche Kanon der Syrer*. Neue kirchliche Zeitschrift 11 (1900) 788 — 806. — Выясняется связь между традиціей сирской цѣркви и высшей критикой св. текста у Θεодора мопсуестійскаго.

Friedrich Kauffmann, *Beiträge zur Quellenkritik der gotischen Bibelübersetzung. 5. Der Codex Brixianus*. Zeitschr. f. deutsche Philol. 32 (1900) 305 — 335. — Какъ замѣтилъ уже Буркиттъ, cod. Brixianus есть латинскій параллельный текстъ къ готской библіи, редижированный по верхне-италійской версіи вульгаты.

Michael Faulhaber, *Hesychii Hierosolymitani interpretatio Isaiae prophetae primum edita*, Freiburg i. Br., Herder, 1900. — Издаются глоссы на Исаію изъ ркп. Vatic. gr. 347, и доказывается 1) что авторъ ихъ есть іерусалимскій пресвитеръ Исихій, авторъ глоссъ на малыхъ пророковъ и на псалмы (V вѣка), 2) что глоссированный Исихіемъ текстъ LXX взятъ изъ Гекзаплъ Оригена и даетъ новые фрагменты этого извода.

Joseph Stiglmayr S. I., *Ein interessanter Brief aus dem kirchlichen Altertum*. Zeitschr. f. katholische Theologie 24 (1900) 657 — 671. — Указывается, что 8-е посланіе Діонисія Ареопагита къ еерापевту Димофилу находится въ связи съ стремленіемъ политики начала VI в. — вернуть монашество въ границы ему подобающаго смиренія и уваженія къ сану священства.

H. Usener, *Aus Julian von Halikarnass*. Rhein. Mus. 55 (1900) 321—340.—Комментарій на книгу Іова Paris. gr. 454 принадлежит Юліану, еп. галикарнасскому, основателю секты аѳеартодокетовъ.

N. Bonwetsch, *Die Διασκαλία Ἰακώβου νεοβαπτίστου*. Nachrichten der K. Gesellschaft d. Wissensch. in Göttingen, philol.-hist. Cl. 1899, № 4, S. 411—440.—Описываются рукописи (Coisl. 299 и Laur. plut. 9, 14) и сообщается содержаніе діалога противъ іудеевъ, веденнаго отъ лица на- сильно крещеннаго при Иракліи въ Кареагентъ іудейскаго законника съ другими іудеями; споръ вращается вокругъ вопроса о мессіанствѣ І. Христа, и вѣроятно въ основѣ своей взять изъ дѣйствительности.

G. A. Schneider, *Der hl. Theodor von Studion, sein Leben und Wirken*. Münster, H. Schönningh 1900.—Довольно подробное изображеніе жизни и дѣятельности преп. Θεοδора, основанное на хорошемъ знакомствѣ какъ съ печатными источниками, такъ и съ новой литературой о Θεοдорѣ.

Ernst von Dobschütz, *Der Briefwechsel zwischen Abgar und Jesus*. Zeitschr. f. wissensch. Theologie 44 (1900) 422—486.—Надпись Heberdey'a возникла не ранѣе конца IV вѣка, а можетъ быть въ V или VI, какъ и оксфордскіе папирусные фрагменты.

F. X. Funk, *Das Testamentum unseres Herrn und die verwandten Schriften*. Mainz, Kirchheim 1901. (Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte т. II, вып. 1—2).—8-я книга Апостольскихъ [Постановленій] возникла, можетъ быть, уже около 380 г., и есть древнѣйшій изъ существующихъ изводовъ; позднѣе всѣхъ возникли каноны Ипполита и «Завѣщаніе Господа», которое относится не ко II вѣку, какъ полагаетъ Ра'мани, а ко 2-й половинѣ V-го.

J. Friedrich, *Der geschichtliche heilige Georg*. Sitzungsberichte d. bayr. Akad. der Wissenschaften, philos.-philol. u. histor. Cl. 1900, II, стр. 159—203.—Авторъ подробно старается доказать мысль Дѣллингера, что св. Георгій побѣдоносецъ есть на дѣлѣ никто иной, какъ аріанскій совмѣстникъ св. Аванасія въ Александріи, Георгій Каппадокіецъ.

Ludovicus Deubner, *De incubatione capita quattuor. Accedit laudatio in miracula s. hieromartyris Therapontis e codice Messanensi denuo edita*. Lipsiae Teubner 1900.—Большая половина книги (стр. 56—110) посвящена переживанію инкубацій въ христіанскую эпоху, и разъясненіямъ процесса, какъ въ народной вѣрѣ св. христіанскіе чудотворцы смѣнили языческихъ боговъ. Похвала св. Θεραпонту, изданная въ видѣ приложенія, писана явно-ритмической прозой, напоминающей складомъ св. Софронія іерусалимскаго; по издателю она относится къ 626 г., по референту Byz. Zeitschr. (A. Heisenberg) — къ 673 году.—Рец. W. Kroll, DLZ. 1900, № 49, ст. 3173—3174.

H. Holtzmann und G. Krüger, *Theologischer Jahresbericht*, Band 19 (литература 1899 года).—Отдѣлъ по церковной исторіи отъ Никейскаго собора до среднихъ вѣковъ (здѣсь же Востокъ и Византія) составленъ Э. Прейшеномъ.

По исторіи:

K. Roth, *Studien zu den Briefen des Theophylaktos Bulgarus*. Programm d. Gymnasiums Ludwigshafen 1900.—Письмо Теофилакта къ императрицѣ Маріи, вдовѣ Михаила VII Дуки, которое Успенскій относилъ къ 1081 г., Васильевскій къ 1090 г., писано, по автору, въ 1093 году, передъ отправленіемъ Маріи не на временное пребываніе, а на постоянное жительство на Принцевы Острова, послѣ заговора Романа Діогена. Интерпретація писемъ приводитъ, какъ къ датѣ начала епископской дѣятельности Теофилакта, къ 1089/90 году.

R. Abicht, *De Stephani Despotae quae feruntur scriptis*. Leipzig, Gerhard 1900. Изсѣдованіе сочиненій приписываемыхъ сербскому деспоту Стефану (1389 — 1427).

Ludwig Mitteis, *Aus den griechischen Papyrusurkunden*. — Leipzig, Teubner 1900. — Эти папирусы важны для насъ, такъ какъ въ нихъ заключаются весьма цѣнныя указанія на возникновеніе счета по индиктамъ и особенно по исторіи натуральнаго и денежнаго хозяйства.

J. Gummerus, *Die homöusianische Partei bis zum Tode des Konstantius* (356—361). Leipzig, Böhme 1900.—Выводъ: «церковно политическая дѣятельность оміусіанъ свелась на нѣтъ, исчезла, какъ рѣка въ песокъ; но ихъ богословскіе труды дали толчокъ дальнѣйшему умственному движенію, отразившійся чрезвычайно далеко». Нельзя не замѣтить, что новаго въ этомъ выводѣ ничего нѣтъ.

По гео- топо- и этнографіи:

H. Gelzer, *Geistliches und Weltliches aus dem türkisch-griechischen Orient*. Leipzig, Teubner 1900.—Это—путевыя впечатлѣнія на почвѣ бывшей византійской имперіи, освѣщенные огромной исторической эрудиціей; дается очеркъ исторіи и организациі константинопольскаго патриархата, описывается метохій св. Гроба, Принцевы Острова, богословская школа на о. Халки; далѣе авторъ характеризуетъ греческую религіозность и церковную политику, затѣмъ знакомитъ читателей съ организаціей армянской, болгарской и римско-католической церкви на востокѣ.

Adolf Schulten, *Die Mosaikkarte von Madaba und ihr Verhältniss zu den ältesten Karten u. Beschreibungen des heiligen Landes*. Abhandl. der Kgl. Gesellsch. d. Wissensch. zu Göttingen, phil.-hist. Kl., Neue Folge, IV, № 2. Berlin, Weidmann 1900. — Обѣщана рецензія.

По эпиграфикѣ:

A. Koerte, *Kleinasiatische Studien V. Inschriften aus Bithynien*. Mitteil. d. k. deutschen archäol. Instituts 24 (1899) 398—450.—Между прочимъ вновь издана и истолкована надпись Артавазда на одной изъ башенъ г. Никеи; чтеніе Koerte почти буквально совпадаетъ съ чтеніемъ проф. Успенскаго.

По юриспруденціи:

Const. Jireček, *Das Gesetzbuch des serbischen Caren Stephan Dušan*. Archiv für slav. Philol. 22 (1900) 144—214. — Написано по поводу изда- нія Душанова Законника, сдѣланнаго Новаковичемъ. Иречекъ изслѣдуетъ преимущественно вопросъ объ отношеніи Законника къ сербскимъ пере- водамъ византійскихъ законовъ, Прохирона, Синтагмы Властаря и т. д., а также объ источникахъ Законника и древнесербскомъ судоустройствѣ. До Душана административная и судебная функціи были нераздѣльны, онъ учредилъ царскихъ судей по византійскому образцу. «Законникъ» дѣй- ствовалъ во всемъ царствѣ, не исключая греческихъ провинцій; вліяніи сѣверныхъ и западныхъ въ немъ гораздо больше, чѣмъ византійскихъ. Послѣдніе слѣды дѣйствія его въ юридическихъ документахъ относятся къ концу XV вѣка. Въ изслѣдованіи авторъ пользуется многими ненапе- чатанными матеріалами, особенно изъ далматинскихъ архивовъ.

Рецензіи появились на книги:

A. Franke, *De Pallada epigrammatographo*. — Рец. **H. Stadtmüller**, Wo- chenschrift für klass. Philol. 1900, № 30/31, ст. 821 — 827.

Ludwig Jeep, *Zur Überlieferung des Philostorgios*. — Рец. **E. Hennecke**, Deutsche Litteraturzeitung 1900, № 29, ст. 1879 — 1881.

W. Greif, *Neue Untersuchungen zur Diktys- u. Daresfrage I. Dictys Cre- tensis bei den Byzantinern*. Berlin 1900. — Рец. **G. Wartenberg**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1900, № 29, ст. 768 — 769; **Meister**, Berliner philol. Wo- chenschr. 1900, № 42, ст. 1295 — 1296.

A. Heisenberg, *Studien zu Georgios Akropolites*. Aus den Sitzungsber. d. philos.-philol. u. d. histor. Classe der k. bayer. Akad. d. Wissenschaften, 1899, Band II, Heft IV, S. 463 — 558, München 1900. — Рец. **W. F.**, Liter. Cen- tralblatt 1900, № 22, ст. 939; **F. Hirsch**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1900, № 36, ст. 980 — 983; **J. Dräseke**, тамъ же № 39, ст. 1060 — 1066.

E. Klebs, *Erzählung von Apollonius von Tyrus*. — Рец. **C. Weyman**, Deutsche Litteraturzeitung 21 (1900), № 10, ст. 675 — 677.

Ed. Freiherr von der Goltz, Eine textkritische Arbeit des 10. bzw. 6. Jahrhunderts. — Рец. **Bousset**, Theol. Litteraturzeitung 1900, № 22, ст. 609 — 613.

Franz Diekamp, *Die origenistischen Streitigkeiten und das V. allgemeine Concil*. — Рец. **N. Bonwetsch**, Deutsche Litteraturzeitung 1900, № 23, ст. 1494 — 1496.

August Nägle, *Die Eucharistielehre des hl. Johannes Chrysostomos, des doctor eucharisticæ*. Freiburg i. Br., 1900. — Рец. **Joseph Sorg**, Der Katholik 1900, II, 74 — 77.

J. Raeder, *De Theodoretī Graecarum affectionum curatione quæstiones cri- ticae*. — Рец. анонимная, Liter. Centralblatt 1900, № 25, ст. 1063; **J. Dräseke**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1900, № 21, ст. 572—580. См. выше стр. 232.

Fr. Kauffmann, *Aus der Schule des Wulfila*. — Рец. **H. Usener**, *Litteraturblatt. f. germ. u. rom. Philologie* 1900, № 11, ст. 362 — 365; **A. E. Schönbach**, *Deutsche Litteraturzeitung* 1900, № 50, ст. 3323 — 3325.

K. Krumbacher, *Umarbeitungen bei Romanos*. — Рец. **A. H.**, *Litter. Centralbl.* 1900, № 41, ст. 1702 — 3; **Th. Preger**, *Berl. philol. Wochenschr.* 1900, № 29, ст. 903 — 904.

E. Kautzsch, *Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testamentes*. — Рец. **A. H.**, *Zeitschr. f. wissenschaft. Theologie* 1900, 300 — 308; **G. Wohlenberg**, *Theol. Litteraturblatt* 1900, № 29, ст. 331 — 336; **Vetter**, *Theol. Quartalschrift* 1900, 442 — 445.

Lipsius-Bonnet, *Acta apostolorum apocrypha II*, 1. — Рец. **A. Ehrhard**, *Allgem. Litteraturblatt* 1900, № 11, ст. 332 — 334.

E. v. Dobschütz, *Christusbilder*. — Рец. **Ad. Jülicher**, *Gött. gel. Anzeigen* 1900, № 8, стр. 593 — 600; **P. Wendland**, *Berl. philol. Wochenschr.* 1900, № 24, 749 — 756.

J. A. Ketterer, *Karl der Grosse und die Kirche*. München u. Leipzig 1898. — Рец. **W. Sickel**, *Göttinger gelehrte Anzeigen* 1900, № 2, стр. 106 — 139.

Joh. Gehring, *Die Sekten der russischen Kirche*. — Рец. **Ph. Meyer**, *Theologische Rundschau* 1900, 266 — 268.

P. Geyer, *Itinera Hierosolymitana*. — Рец. **Ph. Thielmann**, *Blätter für das bayer. Gymnasialwesen* 1900, 564—567.

Ad. Strauss, *Die Bulgaren*. Ethnographische Studie. Leipzig, Grieben 1898. — Рец. **J. Sišmanov** въ *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien*, Band. XXIX.

F. Leo, *Die capitatio plebeja und die capitatio humana im römisch-byzantinischen Steuerrecht*. — Рец. **W. F.**, *Litter. Centralblatt* 1900, № 35, ст. 1445 — 1446; **O. Geib**, *Berl. phil. Wochenschr.* 1900, № 30, ст. 947 — 950.

J. J. Tikkanen, *Die Psalterillustration im Mittelalter I*, 3. — Рец. **J. Strzygowski**, *DLZ.* 1900, № 39, ст. 2556 — 2557.

A. Schöne, *Die Weltchronik des Eusebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus*. — Рец. **C. Wachsmuth**, *DLZ.* 1900, № 42, ст. 2723 — 2726.

E. Gerland, *Das Archiv des Herzogs von Kandia zu Venedig*. — Рец. **Henry Simonsfeld**, *DLZ.* 1900, № 42, ст. 2732 — 2734. См. выше стр. 143.

A. Wilhelm, *Ἔτος und ἐνιαυτός*. — Рец. **G. H. Hatzidakis**, *DLZ.* 1900, № 44, ст. 2849 — 2851.

Византийскій Временникъ, т. V — VII. — Рец. **J. Strzygowski**, *DLZ.* 1900, № 44, ст. 2874 — 2875. См. выше стр. 234.

Hugo Koch, *Pseudodionysios Areopagita in seinen Beziehungen zum Neuplatonismus und Mysterienwesen*. — Рец. **P. Wendland**, *DLZ.* 1900, № 46, ст. 2969 — 2970.

H. Gelzer, *Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung*. — Рец. **E. Oberhammer**, *DLZ.* 1900, № 48, 3115 — 3116.

Catalogus codicum hagiographicorum graecorum Bibliothecae Vaticanae,

edid. hagiographi Bollandiani et Pius Franchi de' Cavalieri. — Рец. O. v. Gebhardt, DLZ. 1900, № 50, ст. 3230 — 3231. См. выше стр. 157.

H. Achelis, *Die Martyrologien, ihre Geschichte u. ihr Wert.* — Рец. B. Krusch, DLZ. 1901, № 3, ст. 133 — 137.

J. Strzygowski, *Der Bilderkreis des griechischen Physiologus, des Kosmas Indikopleustes und Oktateuch.* — Рец. Fr. Mann, DLZ. 1901, № 3, ст. 187 — 188.

Die Mystik des Nikolaus Kabasilas vom Leben in Christo, herausgeg. v. W. Gass. — Рец. Ph. Meyer, DLZ. 1901, № 5, ст. 262 — 263.

D. Völter, *De Ursprung des Mönchtums.* — Рец. P. Wendland, DLZ. 1901, № 8, ст. 453 — 454.

V. Jagić, *Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslavischen Sprache.* — Рец. Fr. Pastrnek, DLZ. 1901, № 8, ст. 477 — 483.

E. v. Dobschütz, *Christusbilder. 2. Hälfte, Beilagen.* — Рец. H. Achelis, Theologische Litteraturzeitung 1900, № 20, ст. 561 — 562.

Von der Goltz, *Eine textkritische Arbeit des X, bezw. VI Jahrhunderts.* — Рец. Bousset, Theol. Litztg. 1900, № 22, ст. 609 — 613.

Phil. Meyer, *Die theologische Litteratur der griechischen Kirche im XVI. Jahrhundert.* — Рец. Kattenbusch, Theol. Litztg. 1901, № 5, ст. 145 — 148.

Просимъ читателей исправить ошибку въ библиографическомъ отчетѣ Виз. Врем. т. VII, вып. 4, стр. 775, строка 15 снизу; читать слѣдуетъ: «такъ какъ объ «измаильтянахъ» говорится, что отъ нихъ имперія страдала *раньше*, чѣмъ отъ Ἀσσύριοι, то необходимо примѣнять обозначеніе «ассириане» къ Аббасидамъ, «измаильтяне» къ *дамасскимъ* Омайядамъ — послѣднее едва ли не натяжка».

Б. Меліоранскій.

ФРАНЦІЯ.

Paul Allard. *Julien L'Apostat.* Tome I. La Société au IV-e siècle.—La jeunesse de Julien. Julien César. Paris, Lecoivre 1900. IV + 504 стр. 8°. — Книга эта представляетъ изъ себя сборникъ уже ранѣе отмѣченныхъ нами въ Византийскомъ Временникѣ работъ французскаго ученаго объ императорѣ Юліанѣ. — См. Byzantinische Zeitschrift. В. X, Н. 1—2 (1901), S. 312.

René Basset. *La sagesse de Sibylle* (= X vol. des «Apocryphes Éthiopiens traduits en français»). Paris, Bibliothèque de la haute science, 10 Rue Saint Lazare, 1900, 87 стр. 8°. — Содержаніе книги намъ неизвѣстно.

Henry Quentin (Bénédictin de Solesmes). *Jean Dominique Mansi et les grandes collections conciliaires.* Étude d'histoire littéraire suivie d'une cor-