

Professor am altkatholischen theologischen Seminar in Bonn. Leipzig, 1896. Рецензія г. В. Болотова въ Христіанскомъ Чтеніи, 1896, іюль-августъ, стр. 178—195.

Епископъ Арсеній, Георгія Схоларія сочиненіе: «Новый мыслитель». Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ. 1896. Рецензія г. Н. Барсова тамъ же, стр. 195—198.

Исторія греко-восточной церкви подъ властію турокъ, отъ паденія Константинополя (въ 1453 году) до настоящаго времени. Томъ первый. Заслуженнаго профессора Московской духовной академіи А. П. Лебедева. Сергіевъ посадъ. 1896. Рецензія И. С. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1896, октябрь, стр. 316—318.

Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Часть III. Съ 1 января 1846 по 20 марта 1850 года. Спб. 1896. Рецензія г. В. Б. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1896, октябрь, стр. 322—324,

Byzantinische Zeitschrift V. V, Heft. 1, 1896. Рецензія г. Е. Рѣдина въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Забѣткахъ, 1896, № 5—6, стр. 196—197.

Архіепископъ Сергій, Преподобный Михаилъ Маленинъ... Вязники. 1896. Рецензія тамъ же, № 7—8, стр. 245.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgeg. von K. Krumbacher. Band. V, Heft 3 — 4.

Въ отдѣлѣ I-мъ («Исслѣдованія») помѣщены слѣдующія статьи:

C. Brockelmann, *Die armenische Uebersetzung der Geoponica* (стр. 385—410).

Извѣстный греческій текстъ Geoponica есть компиляція изъ Анатолія, Дидима и пр. Сирійскій переводъ Анатолія сохранился лишь въ видѣ извлеченія, и притомъ всего въ одной, сильно испорченной, рукописи. Арабскій сдѣланъ не съ подлинника, а съ сирійскаго перевода, и къ тому же очень вольно. Наконецъ армянскій переводъ, изданный Мехитаристами въ Венеціи въ 1877 г., до сихъ поръ не подвергался вовсе изслѣдованію; цѣль автора настоящей статьи — рѣшить, на сколько онъ пригоденъ для возстановленія сочиненія Анатолія. По его мнѣнію, подкрѣпленному преимущественно лексическими данными, переводъ этотъ сдѣланъ не въ XIII вѣкѣ, какъ думали издатели, а значительно позже, именно въ концѣ среднихъ вѣковъ; и не съ греческаго, а съ арабскаго текста, однако не съ извѣстнаго, дошедшаго до насъ, перевода Kostâ. Онъ названъ во введеніи полнымъ переводомъ съ «14 книгъ Бонія (= Юнія = Винданія) Анатолія», и сличеніе его содержанія, а также именъ и количества (12) цитуемыхъ имъ авторовъ, съ данными и указаціями текстовъ греческаго и сирійскаго показываетъ его полную не-

зависимость отъ этихъ послѣднихъ и гораздо большую его полноту сравнительно съ ними. Авторъ заключаетъ, что, хотя и нельзя быть увѣреннымъ, что армянскій переводъ сдѣланъ съ точнаго арабскаго, несомнѣнно, что во многихъ случаяхъ онъ даетъ текстъ, болѣе близко подходящий къ подлинному Анатолю, чѣмъ всѣ другія, дошедшія до насъ, обработки его.

R. Wunsch, *Zu Lydus de ostentis* (стр. 410 — 421),

Въ сборникѣ Парижской Національной библіотеки suppl. gr. 20 находится отрывокъ разсужденія о людяхъ, презирающихъ античную науку о небесныхъ явленіяхъ. Отрывокъ носитъ имя Іоанна Лида, (сына) Лаврентія, и, какъ показываетъ Wunsch, по языку и по содержанію вполне соотвѣтствуетъ утраченному началу книги Лида *de ostentis*. Затѣмъ авторъ сопоставляетъ и дополняетъ извѣстія Wachsmuth'a и другихъ о рукописяхъ Лида и отрывкахъ разныхъ его сочиненій и наконецъ печатаетъ два новыхъ текста, аналогичныхъ по содержанію: первый (περί βροντῶν) изъ Ambros. E. 81 f. 315 r, второй (каландалогій, т. е. примѣты на 1-е января, смотря по дню недѣли, на который случится пасть этому числу) изъ Vatic. gr. 1823 f. 103 v., XV вѣка; послѣдній текстъ несомнѣнно зависитъ отъ περί μηνῶν IV, 10 Іоанна Лида, такъ что воочію видно, какъ это суевѣріе жило въ теченіе всѣхъ почти среднихъ вѣковъ.

C. E. Gleye, *Beiträge zur Johannesfrage* (стр. 422 — 464).

Послѣ краткаго изложенія ранней исторіи вопроса о хроникѣ Іоанна Малалы и болѣе подробнаго — послѣднихъ работъ по нему Патцига, Брукса, Шестакова и своихъ, авторъ приступаетъ къ детальному разсмотрѣнію нѣкоторыхъ его сторонъ въ связи съ критикой воззрѣній другихъ ученыхъ по тому же предмету. Во-первыхъ, онъ доказываетъ подробно свою мысль, что еще до присоединенія XVIII-й книги 17 первыхъ подверглись переработкѣ, такъ какъ цитаты изъ Іоанна Ритора, касающіяся антиохійскихъ событій, у Евагрія и другихъ писателей, имѣвшихъ подъ руками полнаго Малалу (напр. у Іоанна Ефесскаго), оказываются полнѣе, чѣмъ (почти совпадающіе) тексты оксфордской рукописи и славянскаго Малалы. Далѣе доказывается, что Евагрій пользовался Іоанномъ Риторомъ при описаніи и не антиохійскихъ событій, при чемъ признакомъ такого пользованія служитъ датировка ихъ по антиохійской эрѣ; и въ этихъ случаяхъ изъ такихъ же сличеній ясно, что текстъ Іоанна Ритора, лежащій въ основѣ Евагрія, былъ полнѣе, а также толковѣе и содержательнѣе, чѣмъ наши тексты Малалы. При сличеніяхъ этихъ авторъ постоянно оглядывается, то соглашаясь, то полемизируя на работы г. Шестакова. Переработка произведена почти повсюду во вредъ тексту, видимо невѣжественной рукой. Слѣдуетъ разборъ доказательствъ Патцига, принятыхъ Вакмутомъ и Крумбахеромъ, что ни у автора Пасхальной хроники, ни у Евагрія нѣтъ слѣдовъ пользованія XVIII-й книгой, съ выводомъ, что, напротивъ, и оксфордскій Малала и Пасхальная хроника, и Θεοφάνης (что видно особенно изъ его раз-

сказа о возстаніи Νίκχ) выписываютъ одинъ источникъ, т. е. подлиннаго Іоанна Ритора. Затѣмъ вопросъ о монофизитствѣ Іоанна Ритора ставится — согласно съ взглядомъ автора, что нашъ Малала не тождественъ съ первоначальнымъ — въ формѣ: есть ли въ текстѣ Малалы слѣды монофизитскихъ воззрѣній? и рѣшается въ положительномъ смыслѣ, опять вопреки Патцигу, разборомъ разсказа о попыткѣ императора Анастасія ввести слова «распныйся за ны» въ Трисвятое.

Слѣдуетъ сличеніе разсказа о Троянской войнѣ *полнаго* Малалы (оксфордскій текстъ — ἐκλογὴ Paris. 854 и славянскій переводъ) и Іоанна Антиохійскаго, изданнаго по Vindob. Hist. Graeca 98/99 А. Heinrich'омъ, чтобы рѣшить споръ Ноакка съ Патцигомъ, зависитъ или нѣтъ отъ Малалы Іоаннъ Антиохійскій? Авторъ рѣшительно становится на сторону второго мнѣнія (Ноакка). Къ вопросу, какъ вообще относился Малала къ своимъ оригиналамъ, авторъ обѣщаетъ еще вернуться въ изслѣдованіяхъ о Troica Кедрина и др. Въ заключеніе пересматривается еще вопросъ: пользовался ли Іоаннъ антиохійскій Прокопіемъ, какъ думаетъ Патцигъ, или нѣтъ, какъ думаетъ де Бооръ? Авторъ, въ согласіи со своими взглядами вообще, находитъ, что несомнѣнныхъ данныхъ за такое пользованіе нѣтъ, а слѣдовательно нѣтъ и основаній время жизни Іоанна Антиохійскаго полагать послѣ Прокопія.

А. Burckhardt, *Der Londoner Codex des Breviarium des Nikephoros P.* (стр. 465 — 477).

Авторъ подробно описываетъ рукопись Британскаго музея additional 19390, содержащую бесѣды Іоанна Дамаскина и оба историческіе труда патріарха Никифора, упущенную изъ вида Де-Бооромъ, и опредѣляетъ ея отношеніе къ другимъ, особенно къ Ватиканской. Рукопись эта очень любопытная и очень древняя: первая рука ея относится къ началу правленія императора Теофила (829 г.), вторая — къ эпохѣ Никифора Фоки, третья — доводитъ списокъ императоровъ до 1204 г. Результаты своихъ изысканій авторъ самъ заключаетъ въ слѣдующіе тезисы:

А) Относительно χρονογραφικὸν σύντομον:

1) Первоначальное заглавіе гласило: Νικηφόρου τοῦ ἀγιωτάτου καὶ οἰκουμένηου πατριάρχου χρονογραφικὸν ἀπὸ Ἀδὰμ μέχρι τοῦ παρόντος ¹⁾).

2) Первоначально трудъ былъ доведенъ до 829 года.

3) Списокъ константинопольскихъ патріарховъ отъ ап. Андрея до Митрофана прибавленъ былъ около 850 г. ²⁾).

4) Тогда же прибавлены были списки восточныхъ патріарховъ, родословіе Валентиніана, списки императриць, израильскихъ царей, іудейскихъ первосвященниковъ и книгъ священнаго Писанія, и подсчитаны суммы годовъ.

1) Курсивъ мой; имъ обозначено точное заглавіе этого сочиненія въ Londin. 19390.

2) Эта часть списка отсутствуетъ въ Londin., но есть уже въ переводѣ Анастасія бібліотекаря.

Старшаго, давно напечатанъ съ именемъ истиннаго автора — Іоанна Геометра. Настоящая замѣтка дополняетъ, что онъ напечатанъ и съ именемъ Нила, но подъ другимъ заглавіемъ (въ *Acta philologorum Monacensium* III 63 — 118 за 1820 г.), и указываетъ рукописи, какъ послужившія для этого изданія, такъ и другія, изъ которыхъ *Oxonienis Coll. Linc. 10 saec. XVII* остался незамѣченнымъ *Lauchert'омъ*.

K. Prächter, *Die römische Kaisergeschichte bis auf Diokletian in cod. Paris. 1712 und cod. Vatic. 163* (стр. 484 — 537).

Анонимная хроника *Paris. 1712* отъ сотворенія міра до восточнаго похода Никифора Фоки при императорѣ Романѣ II-мъ, изданная Комбефизомъ и затѣмъ перепечатанная въ боннскомъ изданіи, по недосмотру съ именемъ Симеона Логовета, относится къ обширному циклу хроникъ, въ основѣ которыхъ, по изслѣдованіямъ Де-Боора и Патцига, лежитъ въ разныхъ редакціяхъ какая-то краткая, неизвѣстная въ подлинникѣ хроника, условно называемая изслѣдователями *Epitome* (см. *Виз. Врем.* III, вып. 1, стр. 189). Возстановленіе этой послѣдней — вотъ задача, придвинуть которую къ рѣшенію пытается авторъ настоящей статьи. Онъ даетъ, во-первыхъ, подробное описаніе внѣшняго вида и опись содержанія парижской рукописи, по листамъ, и затѣмъ подробно разбираетъ и сличаетъ ея извѣстія за періодъ отъ Юлія Цезаря до Діоклетіана съ сродными текстами, преимущественно съ *Кедриномъ*, *Vatic. 163*, *Львомъ Грамматикомъ*, *Георгіемъ Монахомъ* редакціи *Vindob. 40*, и имъ же редакціи *Coisl. 310* и *Paris 1705*. Усвоеніе довольно сложныхъ результатовъ этихъ сличеній облегчается даннымъ на послѣднихъ страницахъ статьи резюме.

M. Treu, *Manuel Holobolos* (стр. 538 — 559).

Жизнеописаніе и очеркъ литературной дѣятельности ритора, поэта и протосинкелла Мануила Олобола, дѣйствовавшаго при дворѣ импер. Михаила Палеолога и Андроника Старшаго. Въ началѣ статьи авторъ перечисляетъ немалочисленныхъ соименниковъ своего героя (Мануилъ Риторъ XV-го в., Мануилъ Богословъ въ концѣ XV в. и др.), съ которыми онъ иногда смѣшивается, и указываетъ, наоборотъ, что поэтъ Мануилъ и протосинкеллъ Максимъ Олоболъ, иногда раздѣляемые, — одно лицо. Затѣмъ излагаются, по Георгію Пахимеру, біографическія данныя о Мануилѣ съ критическими замѣчаніями и дополненіями изъ Григорія Кипрскаго, и затѣмъ дается обзоръ літературныхъ трудовъ Мануила, съ указаніемъ изданій и рукописей. Нѣкоторые, напр., гимнъ на Богоявленіе (изъ *Vindob. 321*), моностихи на Страсти Христовы (*Laug. Conp. Sopr. 627*), эпитафія на Константина Комнина Маліасина напечатаны здѣсь впервые цѣликомъ. Въ отдѣлѣ о прозаическихъ произведеніяхъ доказывается, что переводъ топики Боэція напрасно приписывается Максиму Планудѣ, такъ какъ изъ несомнѣнныхъ сочиненій этого послѣдняго ясно, что онъ перевелъ лишь одно сочиненіе Боэція (*consolatio*), а о топикѣ имѣлъ лишь смутное представленіе; по этому поводу дается

текстъ письма — по надписанію Плануды, а по автору нашей статьи Олобола — о переводѣ топики изъ cod. Riccard. 50.

Jos. Sturm, *Franciscus Graecus, ein unbekannter Handschriftensreiber des 16. Jahrhunderts* (стр. 560 — 564).

Въ cod. Vatic. 1898, на листахъ 85—111, помѣщенъ λόγος ἀντιοχειακός Ливанія, списанный нѣкимъ Францискомъ Грекомъ и отправленный имъ въ качествѣ пробной работы неизвѣстному лицу, какъ мы узнаемъ изъ препроводительнаго письма писца, занимающаго 110-й листъ. Изъ этого въ своемъ родѣ единственнаго документа видно, что Францискъ Грекъ имѣлъ предложенія постоянныхъ занятій отъ кардинала (Никколо) Ридольфи, племянника папы Льва X († 1550), и его родственника кардинала (Джіованни) Сальвиати († 1553), значить еще во 2-й четверти XVI в., когда въ Италіи дѣйствовали уже греческія типографіи, продолжали состоять на частной службѣ у высокопоставленныхъ лицъ писцы-иностранцы.

Spyr. Lambros, *Zwei Berichtigungen und Ergänzungen zu Rhallis-Potlis* (стр. 565—566).

Онъ же, *Ein Griechisches Palimpsest in Wien* (стр. 566).

Первая замѣтка дополняетъ имя адресата — Иоанна Авторіана — къ одному каноническому письму Вальсамона (Σύνταγμα τ. θ. κ. ιερ. κανόνων, IV, 523) по Номоканону cod. 120 аеонскаго монастыря Διονυσίου и исправляетъ по нему же дату опредѣленія патріарха Михаила Керуларія о запрещеніи брака въ 7-й степени родства съ 1056/7-го на 1051/2 годъ; во второй указано, что Cod. Phil. CLVIII Вѣнской библіотеки есть палимпсестъ изъ 4-хъ разныхъ сочиненій: два изъ нихъ теперь трудно опредѣлимы, въ 2-хъ другихъ можно разобрать житіе Иоанна Дамаскина, составленное Иоанномъ патріархомъ іерусалимскимъ, и начало Евангелія отъ Луки.

P. Orsi, *Incensiere bizantino della Sicilia* (стр. 567 — 569, съ рисункомъ въ текстѣ).

См. ниже стр. 713.

J. B. Burg, *A Greek Word in the Liber Pontificalis* (стр. 570 — 571).

См. ниже стр. 713.

Joh. Dräseke, *Zum Kircheneinigungsversuch des Jahres 1439* (572—586).

Эта статья тѣсно связана съ прежними работами того же автора о флорентійскомъ соборѣ, напр. «Zu Georgios Scholarios» (Byz. Ztschr. IV, 561 — 580) и др. Она содержитъ исторію первыхъ годовъ послѣ флорентійскаго собора отчасти по письму Марка Ефесскаго къ Теофану (Ὁρθόδοξος Ἑλλάς 106); далѣе авторъ защищаетъ свою хронологію смерти Марка—1443 г.—противъ письменныхъ возраженій Никифора Калогераса, поддерживающихъ старое мнѣніе Геллера, Гасса и Димитракопула. Затѣмъ разбираются личныя отношенія къ вопросу о церковномъ единеніи императора Иоанна Палеолога и дается подробная исторія церковныхъ дѣлъ при Константинѣ Палеологѣ, при чемъ сообщается текстъ воззванія Ген-

надія къ византійцамъ 1-го ноября 1452 г. по поводу прибытія кардинала Исидора (Ркп. Моск. Синод. Библ. 208) и часть его письма къ собору въ дворцѣ Ксилалѣ (изъ Димитракопула, *Ἱστορία τοῦ σχίσματος τῆς λατινικῆς ἐκκλησίας*, стр. 166 — 172).

Второй отдѣлъ состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Н. Покровскій, *Очерки памятниковъ православной иконографіи и искусства*. Спб. 1894. Рец. *E. Dobbert* (стр. 587 — 600).

Ch. Diehl, *L'art byzantin dans l'Italie méridionale* (Bibliothèque internationale de l'art). Paris 1894. Рец. *J. Strzygowski* (стр. 600 — 601).

Al. Gayet, *L'art arabe*. Paris, Quantin 1893. Рец. *J. Strzygowski* (стр. 601).

H. Braun, *Die Nachahmung Herodots durch Procop.* (Beilage zum Jahresbericht 1893/4 des. k. alten Gymnasiums zu Nürnberg). Nürnberg 1894. Рец. *Aug. Heisenberg* (стр. 602 — 605).

Aug. Heisenberg, *Studien zur Textgeschichte des Georgios Acropolites.* Münchener Dissertation. Landau 1894. Рец. *M. Treu* (стр. 605 — 606).

М. 'Ι. Γεδεών, *Τυπικὸν τῆς ἐπὶ τοῦ βουνοῦ τοῦ Αὐξεντίου σεβασμίας μονῆς Μιχαήλ τοῦ Ἀρχαγγέλου*. К-ль, 1895. Рец. *Ph. Meyer* (стр. 606).

И. Тимошенко, *Византійскія пословицы и ихъ славянскія параллели*. (Русскій Филологическій Вѣстникъ, Варшава, 1894 вып. 3 — 4, 1895 вып. 1, 2 и 3 и отдѣльно). Рец. *А. Семенова* (стр. 607 — 608).

Ст. Новаковић, *I. Шишъски поменик. II. Апокрифско житије свете Петке. III. Животъ св. Василија Новог.* Споменик крал. Академии XXIX 1895. Рец. *M. Rešetar* (стр. 608 — 609).

M. A. Heinemann, *Quaestiones Zonareae*, I. Lips. et Dresdae 1895. Рец. *Theodor Büttner-Wobst* (стр. 610 — 611).

S. G. Hatherley, (Mus. B. Ox.), *A Treatise on Byzantine Music*. London, Gardner 1892. Рец. *Hugo Riemann*, (стр. 611 — 612).

Въ отдѣлѣ III (стр. 613 — 648) обращаемъ вниманіе читателей на слѣдующія указанная редакціей книги и статьи:

По литературѣ, библіологіи, исторіи науки и фольклору:

Joh. Dräseke, *Zu Proklos «Hymnos auf Gott»*. Ztschr. f. wissenschaftliche Theologie 39 (1896) 293 — 303. Къ мнѣнію Дрэзеке, что «Гимнъ къ Богу», приписываемый св. Григорію Назіанзину, принадлежитъ Проклу и носитъ явные слѣды Гераклитовскихъ воззрѣній и даже способа выраженія, рецензентъ *C. W(eyman)* относится вполнѣ отрицательно, и врядъ ли возможно другое отношеніе къ нему.

V. Oblak, *Eine Bemerkung zur ältesten südslavischen Geschichte*. Archiv für slav. Philol. 18 (1896) 228 — 234. Касается объясненія нѣкоторыхъ извѣстій сочиненія de administrando imperio Константина Порфиророднаго.

Eug. Oder, *Anecdota Cantabrigiensia*. Wissensch. Beilage zum Jahresbericht d. Friedrichs-Werderschen Gymnasiums zu Berlin. Berlin, R. Gaertner 1896. Даются новые тексты изъ Cod. Cantabrig. Emman. Coll. 3, 19 и въ связи съ тѣмъ новыя свѣдѣнія о греческой ветеринаріи и зоологіи. См. Виз. Врем. III, 2, стр. 416.

Otto Carnuth, *Das Etymologicum Florentinum parvum und das sogenannte Etymologicum Magnum Genuinum*. Festschrift zum 70-ten Geburtstage Oskar Schade's. Königsberg, Hartung 1896, стр. 1 — 42.

Fridericus Marx, *Incerti auctoris de ratione dicendi ad C. Herennium libri IV*. Lipsiae, Teubner 1894. Для византиниста важно введение, гдѣ указывается, что греческій переводъ lib. III с. 16 — 24 полонъ ошибокъ и для установленія текста служить не можетъ. Переводъ напечатанъ на стр. 54 — 59.

Arthur Ludwich, *Die homerische Batrachomachia des Karers Pigres nebst Scholien u. Paraphrase*. Leipzig, Teubner 1896. Изданіе сдѣлано по 74 рукописямъ. Для насъ важны византийскія схоліи Мануила Мосхонула, Лаоника Критскаго и др., и парафраза Θεодора Газскаго.

Franz Hanna, *Das byzantinische Lehrgedicht Spaneus nach dem Codex Vindobonensis theolog. 193*. Jahresber. über das K. K. Akademische Gymnasium in Wien. Wien 1896. Одна изъ предварительныхъ работъ къ изданію; за ней должны послѣдовать обработки Cod. Vindob. Suppl. 77 и Oхон. Miscell. 284.

F. Kampers, *Die deutsche Kaiseridee in Prophetie u. Sage*. München, Dr. Lüneburg 1896. Говорится между прочимъ о византийской литературѣ пророчествъ VIII-го и IX-го вѣковъ (Лжемеѳодій и др.).

W. Wattenbach, *Das Schriftwesen im Mittelalter*. 3-te Auflage. Leipzig, S. Hirzel 1896. Вышло третьимъ дополненнымъ изданіемъ. «Byz. Ztschr.» обѣщаетъ подробную рецензію.

Victor Schultze, *Rolle und Codex*. Ein archäologischer Beitrag zur Geschichte des Neuen Testaments. (Theol. Abhandl. Hermann Cremer zum 25 jähr. Professorenjubiläum dargebracht. Gütersloh, 1895, стр. 147—158). На основаніи пластическихъ памятниковъ показывается исторія смѣны свитка книгой въ исторіи книжнаго дѣла.

F. X. v. Funk, *Die Zeit des codex Rossanensis* (Histor. Jahrb. 1896, 331—342). Авторъ относитъ россанское Евангеліе къ VIII-му или даже IX-му вѣку на основаніи одной иконографической подробности въ изображеніи тайной вечери.

Rudolf Beer, *Eine Handschriftenschenkung aus dem Jahre 1443 (Johannes de Ragusio's Bibliothek)*. Serta Harteliana (Wien 1896) стр. 270—274. Собраніе кардинала Іоанна Стойковича съ 1559 г. составляетъ главный фондъ рукописей Базельской городской библіотеки. Бееромъ напечатанъ актъ о дареніи библіотеки базельскому конвенту духовенства; инвентаря нѣтъ, но его замѣняютъ записи о состояніи библіотеки доминиканцевъ въ XVI столѣтіи.

По языку, метрикѣ и музыкѣ:

Wilh. Schmid, *Der Atticismus in seinen Hauptvertretern von Dionys von Halikarnass bis auf den zweiten Philostratus*. 4 Band. Stuttgart, Kohlhammer 1896. 734 стр. 8°. Настоящій 4-й томъ посвященъ Филострату Второму. Референтъ К. Крумбахеръ особенно рекомендуетъ вниманію лингвист и нелингвистовъ заключительную главу, подводящую итогъ всѣмъ 4-мъ томамъ изслѣдованія.

J. J. Hess, *Zur Aussprache des Griechischen* (Griechische Umschriften demotischer Wörter). Indogerm. Forschungen 6 (1896), 123 — 134. О греческомъ произношеніи въ Египтѣ во II-мъ вѣкѣ по Р. Х. на основаніи папирусовъ лейденскихъ и лондонскихъ.

A. Thumb, *Die mittel- und neugriechische Sprachforschung (mit Einschluss der Κοινή) in den Jahren 1892 — 95*. Anzeiger für indogerm. Sprach- und Altertumskunde. 6 (1896), 210 — 232. Богатая библиографія по лингвистикѣ, этнографіи и фольклору Византійской эпохи.

Hermann Stadler, *Lateinische Pflanzennamen im Dioskorides*. Archiv für lateinische Lexikographie 10 (1896), 83 — 115. Списокъ въ алфавитномъ порядкѣ «ромейскихъ» синонимовъ, стоящихъ въ рукописяхъ Діоскорида послѣ греческихъ, и писанныхъ тою же рукою, такъ что самыя названія относятся ко времени не позже начала VI-го вѣка.

Johann Huemer, *Unverstandenes in Freculf's Chronicon*. Serta Harteliana (Wien 1896), 39 — 43. На обращеніи Фрекульфа (хроника его окончена около 830 г.) съ текстами блаженнаго Иеронима, содержащими греческія слова, показывается, что онъ не зналъ по-гречески и не предполагалъ такого знанія у императрицы Юдиѳи, которой посвящена часть его труда.

Wilh. Meyer aus Speyer, *Pitra, Mone und die byzantinische Strophik*. Sitzungsber. der philos.-philol. Cl. der k. bayer. Akad. d. Wiss. 1896. стр. 49 — 66. Въ сочиненіи Моне: «Lateinische Hymnen des Mittelalters», явившемся въ 1853 — 55 гг., поэтическія формы византійской церковной пѣсни угаданы и разобраны лучше, чѣмъ у Питры; послѣднему, значитъ, принадлежитъ не приоритетъ, а лишь самостоятельность открытія.

По богословію:

Nicolaus Nilles S. J., *Kalendarium manuale utriusque ecclesiae orientalis et occidentalis* auspiciis commissarii apostolici auctius atque emendatius iterum edidit N. N. Tomus I. Oeniponte, F. Rauch 1896. Содержитъ списокъ Ἐορτολόγια и сочиненій по литургикѣ, которыми пользовался авторъ, съ примѣчаніями и объясненіями, комментарий къ кругу неподвижныхъ праздниковъ, рядъ «Anhänge»: о церковномъ календарѣ въ западной церкви, у русиновъ, сербовъ, сирійцевъ, о положеніи восточной церкви въ Австро-Венгрии и т. д., и Index Sanctorum. Сочиненіе это имѣетъ почетную извѣстность со времени перваго изданія и теперь, въ исправленномъ и дополненномъ видѣ, безъ сомнѣнія, сохранить ее.

Josephus Fessler, *Institutiones patrologiae* quas denuo recensuit, auxit, edidit Bernardus Jungmann. Tomi II pars 2. Innsbruck, Rauch 1896. XI + 711 стр. За смертью Юнгманна обработку окончили Hebbelynck и Lamu. 1-й томъ лекцій Фесслера въ обработкѣ проф. Юнгманна явился въ свѣтъ въ 1890, 1 часть 2-го въ 1892 г. Являясь въ содержаніи нѣсколько устарѣвшими, онѣ все-таки имѣютъ немалую цѣнность; особенно ихъ точныя изложенія святоотеческихъ твореній.

Funk, *Die pseudojustinische Expositio rectae fidei*. (Schluss). Theol. Quartalschrift 78 (1896) 224—250. Доводится до конца доказательство, что краткая редакція разбираемаго сочиненія — извлечение изъ пространной, а не первоначальная (противъ Дрезеке).

Adolf Harnack, *Die pseudojustinische Rede an die Griechen* (Sitzungsber. d. preuss. Akad. 1896, 627—646). Дается нѣмецкій переводъ съ сирійскаго, сдѣланный Baethgen'омъ, рѣчи πρὸς Ἑλληνας въ редакціи вулвта Амвросія III-го вѣка и для сравненія текстъ по погибшему въ 1870 г. страсбургскому кодексу Юстина.

Nathanael Bonwetsch, *Die handschriftliche Überlieferung des Danielcommentars Hippolyts*. (Nachrichten v. d. Kgl. Ges. d. Wissensch. zu Göttingen, philol.-hist. Classe 1896, 16—42).

Carl Albr. Bernoulli, Das Konzil von Nicaea. Habilitationsvortrag. Freiburg i. B. & Leipzig, Mohr 1896. Важны примѣчанія Гельцера о рукописяхъ списковъ членовъ собора.

Victor Ernst, *Basilius' des Grossen Verkehr mit den Occidentalen*. (Ztschr. f. Kirchengeschichte 16 (1896) 626—664). Попытка распредѣлить хронологически переписку св. Василия Великаго съ Западомъ за 366—376 гг.

August Brinkmann, *Die Theosophie des Aristokritos*. (Rhein. Museum 51 (1896) 273—280). Указывается, что χρησμοὶ τῶν ἑλληνικῶν θεῶν, открытые К. I. Neumann'омъ и опубликованные Buresch'емъ, вполне соотвѣтствуютъ даннымъ о книгѣ Аристокрита Θεσοφία, находящимся въ формулѣ отреченія манихеевъ, принимающихъ православіе, составленной при патриархѣ Фотіѣ (857—867 гг.).

N. Nilles S. J., *Zu Stiglmayr's areopagitischen Studien*. Neortologischer Nachtrag. (Zeitschr. f. kath. Theologie 20 (1896) 395—399). Въ коптскомъ annus ecclesiasticus Діонисій Ареопагитъ не упоминается, что подтверждаетъ мнѣніе, что сочиненія его явились не раньше 2-й половины V-го вѣка.

Paul Rabbow, *Die Legende des Martinian*. Wiener Studien 17 (1895) 253—293. Первый разъ напечатанъ здѣсь оригинальный текстъ по вѣнской рукописи hist. graec. 3 s. XI.

Marci Diaconi, *Vita Porphyrii episcopi Gazensis*. Edid. societatis philol. Bonnensis sodales. Leipzig, Teubner 1895. XII + 137 стр. Обѣщана подробная рецензія.

Abicht und Schmidt, *Quellennachweise zum Codex Suprasliensis*. III. (Archiv für slavische Philologie 18 (1896) 138—155).

Въ настоящемъ (III-мъ) отдѣлѣ своего изслѣдованія г. Abicht указываетъ въ супрасльской рукописи *восемь* агиографическихъ текстовъ греческіе оригиналы которыхъ, повидимому, утрачены, и даетъ 6 греческихъ оригиналовъ къ другимъ текстамъ: мученичества 40 мучениковъ севастійскихъ (Bibl. nation. 520), свв. Піонія (Cod. Ven. Marc. CCCLIX), Кодрата (Vatoss. 240), Сабина (Venet. 359) и 42 муч. аморейскихъ (Paris 1447) — только вводная бесѣда, и рассказъ о милосердіи св. Григорія Великаго (изъ Paris 1604).

J. Friedrich, *Der ursprüngliche bei Georgios Monachos nur teilweise erhaltene Bericht über die Paulikianer.* (Sitzungsber d. bayer. Akad., philol. und histor. Klasse 1896, 67 — 111). Профессоръ Friedrich напечаталъ здѣсь древнѣйшее, повидимому, сочиненіе о павликіанахъ по списку Heine съ рукописи Scorial. Ф. Plut. 1 № 1, находящемуся въ бумагахъ Деллингера. Рукопись содержитъ древнѣйшую редакцію Георгія Монаха; статья о павликіанахъ помѣщена подъ годами правленія Константа II; въ печатномъ текстѣ и у Кедрина есть лишь маленькій отрывокъ, помѣщаемый на разныхъ мѣстахъ, такъ что статья включена въ хронику врядъ ли самимъ Георгіемъ. Затѣмъ профессоръ Friedrich даетъ свою хронологію извѣстій о павликіанахъ и защищаетъ противъ Теръ-Мкртчяна независимость павликіанства отъ маркіонитства и прочихъ дуалистическихъ системъ.

По исторіи, этно- гео- и топографіи:

Aug. Brinkmann, *Der römische Limes im Orient.* (Bonner Jahrbücher Heft. 99 (1896), 252 — 257). О римской военной границѣ на Евфратѣ по житію игумена Александра Акимита и древнимъ актамъ свв. Сергія и Вакха.

Robert Schütte, *Der Aufstand des Leon Tornikes im J. 1047* (Gymnasialprogramm, Plauen i. V. 1896). Это первое по времени подробное описаніе событія, составленное на основаніи всѣхъ существующихъ источниковъ и снабженное критическимъ обзоромъ послѣднихъ.

K. Jireček, *Südslaven.* (Berliner Jahresberichte der Geschichtswissenschaft. 17 (1894) III, 156 — 167). Обзоръ трудовъ по славяновѣдѣнію за 1893 и 1894 гг.

По исторіи искусства:

Franz Xaver Kraus, *Geschichte der christlichen Kunst.* Erster Band. Die hellenistisch-römische Kunst der alten Christen. Die byzantinische Kunst. Anfänge der Kunst bei den Völkern des Nordens. VIII + 621 стр. Обѣщана подробная рецензія.

По исторіи науки:

J. L. Heiberg, *Die Überlieferung der Griechischen Mathematik.* Verhandlungen der 43. Versammlung deutscher Philologen u. Schulmänner in Köln.

(Leipzig, Teubner 1896), стр. 27 — 34. Очеркъ исторіи математическихъ знаній отъ александрійскаго времени до XIV вѣка, особое вниманіе удѣляется Льву Математику (иконоборцу), затѣмъ Θεодору Метохиту и Никифору Григорѣ и вопросу о вліяніи византійской математики на науку новыхъ временъ.

Apollonius v. Kitium, *Illustrierter Kommentar zu der hippocrateischen Schrift Περί ἄρθρων*. Herausgeg. v. **Hermann Schöne**. Leipzig, Teubner 1896. XXXIX + 35 стр. съ 31 фототипіями.

Для византиниста важны изслѣдованія о Никитѣ, составившемъ хирургическій сборникъ, представляемый Laur. 74, 7 s. IX—X, по которому сдѣлано изданіе, иллюстраціи рукописи и 3 похвальныя стихотворенія на Никиту, напечатанныя у Schöne во введеніи.

Отмѣчаемъ для нашихъ читателей еще слѣдующія книги и статьи, не включенныя еще въ библиографію «Byz. Ztschr.»:

G. Grützmaker, *Pachomius und das älteste Klosterleben*. Freiburg i. B. u. Leipzig, I. C. B. Mohr (Paul Siebeck) 1896. IV + 141 стр.

Изслѣдованіе содержитъ: Критическое обозрѣніе источниковъ для исторіи преподобнаго Пахомія и основанныхъ имъ монастырей, и разборъ и установленіе хронологическихъ данныхъ, за которымъ слѣдуетъ жизнеописаніе Пахомія, его отношенія къ отшельникамъ и клиру и проч. Заключение трактуетъ о его монастырскихъ уставахъ. Erwin Preuschen, авторъ рецензіи въ Deutsche Literaturzeitung, изъ которой взята наша замѣтка (1896, № 23, стр. 708—711), указываетъ на довольно значительные недосмотры и пробѣлы во всѣхъ отдѣлахъ изслѣдованія и на то, что роль преподобнаго Пахомія въ исторіи египетскаго монашества въ немъ преувеличена, но отзывается съ похвалою о литературной сторонѣ его.

Gregorii I. Registri X—XIV cum appendicibus. Post Pauli Ewaldi obitum edidit **Ludovicus M. Hartmann** (Monumenta Germaniae historica. Epistolarum tomi II pars II). Berlin 1895.

Отмѣчается здѣсь нами главнымъ образомъ ради (неоконченныхъ) appendices, содержащихъ между прочимъ письма папы Пелагія II, напри- мѣръ письмо къ Іліи Аквилейскому, имѣющее близкое отношеніе къ 5-му вселенскому собору. Рец. D. L. Z. 1896, № 34, стр. 1075—1077, **Otto Günther'a**.

Nicephori Blemmydae curriculum vitae et carmina, edidit **Heisenberg**, Leipzig, Teubner 1896.

Рецензіи появились на книги:

A. Thumb, *Handbuch der neugriechischen Volkssprache*. Рец. P. Meyer, въ Anzeiger für indogermanische Sprach- u. Altertumskunde 1896, стр. 189—192.

Alberto Straticó, *Manuale de letteratura albanese*. Milano 1896. Рец. **Johann Urban Jarnik** въ D. L. Z. 1896, № 29, стр. 907 — 910.

Geoponica, sive Cassiani Bassi scholastici de re rustica eclogae rec.

H. Beckh, Leipzig Teubner 1895. Рец. **Maass** въ D. L. Z. 1896, № 29, стр. 902 — 903.

Marci Diaconi vita Porphyrii Gazensis ediderunt societatis philologicae Bonnensis sodales. 1895. Рец. **Joh. Dräseke** въ Wochenschrift für die klassische Philologie, 1896, стр. 371 — 378.

Bernard Greenfell, *An Alexandrian erotic fragment and other greek papyri chiefly Ptolemaic*. With one plate. Oxford 1896. (Большая часть отрывковъ относится ко времени до Р. X., но есть и византийскіе письма и акты III — VIII вѣка). Рец. **H. Diels**, D. L. Z. 1896, 20, стр. 614 — 615.

Alfred von Gutschmid, *Kleine Schriften*. Рец. **Schmid'a**, въ Neue Jahrbücher für Philologie и Pädagogik 1896, стр. 81 — 102.

Ch. Diehl, *L'art byzantin dans l'Italie méridionale*. Paris 1894. Рец. **Dobbert'a** въ Repertorium der Kunstwissenschaft, 1896, стр. 49 — 60.

Октябрь 1896 г.

Б. Меліоранскій.

ФРАНЦІЯ.

L. Cahun. *Introduction à l'Histoire de l'Asie. Turcs et Mongols, des origines à 1405*. Paris. Armand Colin et Cie, 1896, XIII, 519. ст.—Извѣстно, какую важную роль играли турки и монголы въ позднѣйшей византийской исторіи, которыхъ авторъ упомянутой книги называетъ «посредниками между персидской и китайской цивилизаціей». Владѣя въ совершенствѣ языкомъ турецкимъ, арабскимъ и персидскимъ, тщательно изучивъ источники, пользуясь турецкими, монгольскими, китайскими, византийскими, персидскими, арабскими текстами и найденными въ Монголіи надписями, авторъ даетъ живую картину развитія тюрко-монгольской расы и той важной роли, которую она играла въ исторіи. Сочиненіе распадается на пять отдѣловъ. Послѣ вступительной главы, гдѣ даются общія свѣдѣнія объ Азіи, идутъ слѣдующія пять книгъ: первоначальная исторія (les origines), турки и исламъ, монголы, Азія подъ владычествомъ монголовъ, Тимуръ и торжество ислама. Интересно отношеніе автора къ Тамерлану, котораго онъ, вопреки установившемуся мнѣнію, возводитъ на степень настоящаго героя, называя его суровымъ, но отнюдь не жестокимъ, разсудительнымъ, тонкимъ наблюдателемъ, parfait gentilhomme, roi gentilhomme. Несмотря на нѣкоторые мелкіе недочеты, книга эта должна считаться цѣннымъ научнымъ вкладомъ въ изученіе одной изъ важнѣйшихъ и очень сложныхъ эпохъ исторіи Азіи. — См. рецензію въ Revue Critique 1896 г. № 21, стр. 405—407.

Ch. Graux. *Fragments inédits de Lydus* περί διοσημείων. (Напечатано въ Revue de philologie. 22 (1896) p. 23—35). — Мартенъ (Martin) издалъ оставшійся послѣ Graux, списанный съ одной рукописи частной библиотеки испанскаго короля отрывокъ Іоанна Лиды Περί τῶν ἡλιακῶν καὶ σεληνιακῶν διοσημείων καὶ τῶν ἐξ αὐτῶν καθολικῶν ἀποτελεσμάτων, гдѣ встрѣ-