

дует в настоящее время называть Михаила Акоминатом (р. LIX) — это фамильное имя не засвидетельствовано в источниках.

В целом же рецензируемое издание — ценный труд, позволяющий продвинуться вперед в изучении творчества Евстафия Солунского.

А. К.

## I. ŠEVČENKO. ÉTUDES SUR LA POLÉMIQUE ENTRE THÉODORE MÉTOCHITE ET NICÉPHORE CHOUMNOS.

**Bruxelles, 1962 (Corpus Bruxellense Historiae Byzantinae, Subsidia III), p. 330**

Изучение идейной и политической борьбы в Византии XIV в. еще только начинается. Одним из важнейших препятствий для подобного исследования является неизданность многих текстов, в результате чего мы просто не знаем взглядов самых известных писателей или неверно представляем себе их отношения между собой.

Профессор Колумбийского университета И. И. Шевченко сделал немало для расширения наших знаний об идейной жизни империи в первой половине XIV в. В частности, он издал любопытный диалог Алексея Макремволита, показывающий, сколь ожесточенными в ту пору были противоречия между богатой верхушкой византийского общества и беднотой<sup>1</sup>. В рецензируемой работе исследователь снова вводит в оборот не изданные до сих пор памятники.

В основе исследования лежат два трактата Феодора Метохита, издаваемые по венской рукописи (Vindob. Phil. Gr. 95): «Опровержение несведущих» (*Ἐλεγχος κατὰ τῶν ἀπαιδέως χρωμένων τοῖς λόγοις*) (стр. 188—217) и «Второе опровержение» (*Ἐλεγχος δεύτερος πρὸς τοὺς αὐτοὺς*) (стр. 218—265). Оба текста опубликованы критически и сопровождаются французским переводом.

Изданию предшествует детальный анализ взаимоотношений между Феодором Метохитом и Никифором Хумном — двумя влиятельнейшими вельможами при дворе Андроника II. Современные исследователи (в том числе Р. Гийан) представляют их друзьями; и действительно, сохранилась переписка между ними, носящая дружеский характер. Однако дружеские отношения были лишь временными (стр. 20).

Шевченко в доказательство этого тезиса подвергает прежде всего анализу изданные еще в 1831 г. два памфлета Никифора Хумна, полемизирующего с каким-то анонимным противником. Шевченко удается прийти к неожиданному выводу — этим противником Хумна был великий логофет Феодор Метохит (стр. 34 сл.). При этом оказывается, что трактаты Метохита, издаваемые в рецензируемой книге, направлены как раз против памфлетов Хумна (стр. 46 сл.).

Пolemика между Хумном и Метохитом разворачивалась вокруг вполне академических вопросов — о стиле (и в частности о стиле Фукидида), о преимуществах астрономии перед физикой. Тем не менее Шевченко прав, подчеркивая, что страстность споров заставляет предполагать, что подлинная причина дискуссии носила политический характер (стр. 145). Шевченко, устанавливая, что дискуссия протекала в середине 20-х годов XIV в. (стр. 144), приходит затем к выводу, что она была связана с соперничеством обоих вельмож. Это соперничество зародилось еще в начале XIV в. (между 1305 и 1312 гг.), когда Метохит оттеснил Хумна от руководства политической жизнью страны (стр. 150). Оно свидетельствовало о существовании при дворе Андроника II двух политических партий. Шевченко предполагает, что потерпевшего поражение Хумна поддерживал маркиз Монферратский Феодор Палеолог (стр. 163 сл.).

В эпилоге Шевченко рассматривает борьбу Хумна и Метохита как столкновение двух честолюбцев, как чисто личное противоречие (стр. 167 сл.). Вряд ли только личной завистью ограничивались эти противоречия, вряд ли только честолюбивые планы отдельных вельмож в этом государстве, которое Шевченко справедливо называет феодальным (стр. 6), определяли возникновение «партий» при константинопольском дворе. В конечном итоге спор шел между разными группами феодалов, о разных путях феодального развития<sup>2</sup> и в какой-то мере подготавливал гражданскую войну 40-х годов. Однако выяснить конкретные линии социальных противоречий пока еще не удается.

Книга содержит пять приложений, где рассмотрены некоторые частные моменты биографии Метохита и издан анонимный трактат первой половины XIV в. «В защиту новых и древних мудрецов, подвергшихся несправедливой критике» — по Vindob. Theol. Gr. 174 и Vatic. Gr. 122 (см. о нем стр. 61 сл.). Книга содержит ряд снимков с рукописей и удобный указатель.

А. К.

<sup>1</sup> I. Ševčenko. Alexios Makrembolites and his «Dialogue between the Rich and the Poor». ЗРВИ, кн. 6, 1960 (см. мою рецензию — ВИ, 1960, № 10, стр. 193 сл.).

<sup>2</sup> См. об этом М. Я. С ю з ю м о в. Борьба за пути развития феодальных отношений в Византии. «Византийские очерки». М., 1961, стр. 61.