

τὰ δεξιὰ μέρος τῆς ὁδοῦ — — ἐβαλλον οὖν καὶ οὐκέτι — — — ἐλκούσαι ἴσχυσαν] πρβλ. Ἰωάν κβ', 6. — App. II, 15 πάσας τὰς ἡμέρας τῆς ζωῆς μου] Ψαλμ. κβ', 6. κς', 4 || 20 πότε πρός με ἤξεις;] Ψαλμ. ρ', 2 || 22 ὡς γῆ πίων] πρβλ. Γενέσ. μδ', 15 || 23 πότε ἤξεις καὶ ὀρθήσομαι τῷ προσώπῳ] Ψαλμ. μλ', 3 || 25 ἐν τῇ ἐπαγγελίᾳ σου] Ψαλμ. νε', 9 || 35/37 δούλου μορφῆν] Φιλιπ. β', 7 || 36 ταπεινώσας ἐαυτὸν καὶ κενώσας — — ὑπερέψωσε] πρβλ. Φιλιπ. β', 7—9 || 48 ἔργα σατότους] Ῥωμ. ιβ', 12. Ἐφεσ. ε', 11 || 158 Κύριε, μὴ στήσης αὐτοῖς τὴν ἀμαρτίαν αὐτῶν] Πράξ. ζ', 60. — App. III, ἐπιστ. 16, 2 ἀπὸ δόξης εἰς δόξαν] Κορινθ. 2, γ', 18 || Ἐπιστ. 33, 9 σοφίαν τὴν καταργουμένην] πρβλ. Κορινθ. 2, γ', 7 || 19/20 ἀπώλεσε τὴν σοφίαν τῶν σοφῶν — — — καὶ τὴν σύνεσιν τῶν συνετῶν δοκ. ἠδέτησεν] πρβλ. Κορινθ. 1, α', 19 || 21 οὐκ ἔγνωσαν διὰ τῆς σοφίας οἱ ἄνθρωποι τὸν θεόν — εὐδόκησεν ὁ θεὸς διὰ τῆς τοῦ κηρύγματος μωρίας καὶ] πρβλ. Κορινθ. 1, α', 21 || 26 παρασυμβεβλημένοι τοῖς κτήνεσι] πρβλ. Ψαλμ. μλ', 13, 21 || 38 καὶ ἡ γλῶσσα αὐτῶν μάχαιρα ὀξεῖα] πρβλ. Ἠσαίου μδ', 2 || 40 τὸ φῶς ἐαυτῶν ἔχοντες ἐμπροσθεν τῶν ἀνθρώπων λάμπον] πρβλ. Ματθ. ε', 26 || 65 ὑπέλαβε γὰρ ἀνομίας — ὅτι αὐτῷ ἔσμεν ὅμοιοι] πρβλ. Ψαλμ. μδ', 21 || 83 οὐ γὰρ δοκεῖν ἐδιδάχθημεν, ἢ ἀνθρώποις ἀρέσκειν, ἀλλ' εἶναι καὶ εἶναι δοῦλοι Χριστοῦ] πρβλ. Γαλάτ. α', 10 || 97 Μάλχου] πρβλ. Ἰωάν. ιη', 10. — Σημειώσεως ἀξία εἶναι καὶ ἡ ἐν τῇ 216-ῃ ἐπιστολῇ τοῦ Θεοδώρου φράσις (σ. 269, 44) «ἐκ κοιλίας ἔβδου ρυσθέντες», ἧς ὁ ἐκδότης ἀγνοεῖ τὴν πηγὴν. Ἡ φράσις αὕτη εἶναι μέρος τοῦ δαμασκηνείου ἀπολυτικίου (ἡχοῦ γ'), οὗ ἡ ἀρχὴ «Εὐφραίνεσθε τὰ οὐράνια» (ὄρα Ὀκτώηχον ἐκδ. Ῥώμης 1886, σ. 38).

Εἰς τὸν Festa χρεωστοῦμεν ἰδίαν εὐγνωμοσύνην καὶ διὰ τοὺς πλουσίους πίνακας τοῦ βιβλίου αὐτοῦ. Ὁ πρῶτος τῶν πινάκων τούτων ἐμπεριέχει λίαν ἐκτενὲς λεξιλόγιον (σ. 335—403), ἐσχηματισμένον ἐκ τῶν ἐπιστολῶν τοῦ Θεοδώρου καὶ τοῦ Βλεμμίδου. Ἡ σύνταξις λεξιλογίου εἶναι σφόδρα κοπιώδης, ἐκ δὲ τῆς κοπιώσεως σύνθηδες εἶναι νὰ συμβαίνωσι καὶ λάθη σημαντικὰ ἢ ἀσημαντὰ· τοιαῦτα τινά, καὶ μάλιστα τονικά, περιέχονται ἱκανὰ καὶ ἐν τῷ λεξιλογίῳ τοῦ Festa, ὅσον ἀνθοσμίων ἀντὶ ἀνθοσμίαις, κατευοδεῖσθαι ἀντὶ κατευοδοῦσθαι, αὐθαδῶς ἀντὶ αὐθαδῶς κτῆ. Πλούσιος ὡσαύτως εἶναι καὶ ὁ πίναξ τῶν κυρίων ὀνομάτων, οἷς ὅμως προσθετέα τὰ ἐξῆς ὀνόματα: Ἰπποκενταύρου 77, 1 || Μάνεντες 128, 18 || Πεζάλα 71, 15 || Σαπωνόπουλος 180, 25 || Σάτυροι 77, 1 || Σκορδύλλιος App. 8, 35 || Σμύρνη 192, 1. Ἐν τῷ αὐτῷ πίνακι διορθωτέον τὸ Μελενίκος εἰς Μελένικον καὶ τὸ Σταγείρα εἰς Σταγείρα.

Ἁ. Π. Κεραμεύς.

## 2. БИБЛИОГРАФІЯ.

### РОССІЯ.

Иеромонахъ Каллисть, *Номоканонъ св. Фотія, патріарха константинопольскаго. Изслѣдованіе.* Москва. 1899. Стр. 127. — Вопросъ объ авторѣ Номоканона, приписываемаго патріарху Фотію, и времени его появленія имѣеть длинную и поучительную исторію. До начала настоящаго столѣ-

тія никто изъ ученыхъ канонистовъ не сомнѣвался въ принадлежности Номоканона въ XIV титулахъ знаменитому константинопольскому патриарху. Еще византійскій канонистъ XII вѣка Феодоръ Вальсамонъ, которому оффиціально было поручено византійскимъ императоромъ Мануиломъ Комниномъ и константинопольскимъ патриархомъ Михаиломъ Анхиломъ составить комментаріи на общепзвѣстный Номоканонъ съ именемъ патриарха Фотія, рекомендовалъ «всѣмъ желающимъ читать номоканонъ не обращать вниманія на болѣе древнія книги номоканоновъ, но читать написанный патриархомъ Фотіемъ и раздѣленный на XIV титуловъ». По свидѣтельству ученыхъ Mortreuil'я и Hergenröter'a, Спнтагма и Номоканонъ раньше приписывался исключительно патриарху Фотію. Фотій, по словамъ Маі'я, составилъ первоначально сборникъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, раздѣливъ его на XIV титуловъ, потомъ прибавилъ сюда и гражданскіе законы, касающіеся церковныхъ дѣлъ, преобразовавъ, такимъ образомъ, сборникъ въ Номоканонъ. Свидѣтельство о всеобщемъ признаніи въ прошломъ столѣтіи патриарха Фотія авторомъ Номоканона находится и у пзвѣстнаго греческаго ученаго Константина Икономоса, который опровергаетъ мнѣнія различныхъ ученыхъ критиковъ, не признававшихъ авторитета апостольскихъ правилъ и ссылавшихся при этомъ на первое предисловіе Номоканона, какъ на свидѣтельство самого Фотія, который здѣсь будто выразилъ свое сомнѣніе въ ихъ подлинности. Въ нынѣшнемъ столѣтіи мнѣніе о принадлежности Номоканона исключительно патриарху Фотію стало оспариваться учеными канонистами, которые, наконецъ, совсѣмъ отказались отъ него, считая его заблужденіемъ, мнѣніемъ безусловно ложнымъ. Въ первой четверти текущаго столѣтія баронъ Розенкампфъ обратилъ вниманіе на предисловіе къ Номоканону, приписываемому Фотію, нашелъ его состоящимъ изъ двухъ по тону и способу изложенія предисловій и, вникая въ дѣло глубже, пришелъ къ слѣдующему заключенію. Различіе между двумя предисловіями, по мнѣнію Розенкампфа, такъ велико, что ихъ нельзя приписывать одному автору; вѣроятно, эти предисловія принадлежали двумъ, совершенно различнымъ и раздѣленнымъ между собою большимъ промежуткомъ времени, авторамъ, изъ которыхъ второй указываетъ на перваго, какъ на своего предшественника. Мнѣніе русскаго ученаго нашло себѣ живой отголосокъ среди западныхъ ученыхъ канонистовъ и законовѣдцовъ, изъ коихъ ученые—Бинеръ, оба Геймбаха, Цахаріе, Питра и Гергенрёттеръ, занимавшіеся вопросомъ объ авторѣ Номоканона, пришли къ слѣдующему убѣжденію: Номоканонъ, всецѣло приписываемый патриарху Фотію, въ дѣйствительности принадлежитъ не ему, а другому лицу, неизвѣстному автору съ именемъ «Энантіофанесъ», жившему въ концѣ VI вѣка, до пятаго вселенскаго собора. Этимъ неизвѣстнымъ авторомъ, по догадкамъ западныхъ ученыхъ канонистовъ, въ концѣ VI вѣка была составлена Спнтагма въ XIV титулахъ, которая потомъ имъ же была преобразована въ Номоканонъ, т. е. она къ сборнику церковныхъ

правиль не только сдѣлалъ приложение гражданскихъ законовъ въ качествѣ особой части (*ἐν ἰδιόζωντι μέρει*), но и внесъ въ составъ этой канонической Спягмы и размѣстилъ по разнымъ титуламъ и главамъ подобные законы (*κεῖμενα*). На вопросъ о томъ, кто же этотъ неизвѣстный авторъ Энантіофанесъ, ученые до сего времени не дали рѣшительнаго и согласнаго отвѣта. Тогда какъ одни изъ нихъ (Мортрейль, Геймбахъ, Бинеръ) относятъ его ко второй половинѣ VI вѣка и отождествляютъ съ византійскимъ юристомъ этого времени Юліаномъ, другіе, во главѣ съ знаменитымъ Цахаріэ, считаютъ его юристомъ, жившимъ въ VII вѣкѣ, въ царствованіе императора Ираклія. Къ мнѣнію западныхъ ученыхъ о принадлежности Номоканона въ XIV титулахъ неизвѣстному автору VI или VII вѣка прикнули и нѣкоторые русскіе ученые (покойный А. С. Павловъ и проф. Остроумовъ). Отрицая авторство патріарха Фотія въ отношеніи ко всему Номоканону, нѣкоторые ученые однако допускаютъ, что Фотій сдѣлалъ дополненія къ древнему Номоканону неизвѣстнаго автора, хотя и весьма незначительныя. По мнѣнію однихъ, дѣятельность Фотія въ составленіи Номоканона ограничилась прибавленіемъ правилъ V и VII вселенскихъ соборовъ и двухъ помѣстныхъ константинопольскихъ соборовъ—Двукратнаго (861 г.) и Софійскаго (879 г.); другіе (Гергенрётгеръ и Питра) полагаютъ, что Фотій прибавилъ только правила двухъ послѣднихъ соборовъ, созданныхъ при немъ и ему благоприятныхъ. Но знаменитый Цахаріэ отвергъ всякое участіе Фотія въ составленіи Номоканона въ XIV титулахъ и считаетъ совершенно неосновательнымъ мнѣніе о его принадлежности Фотію. Въ виду противорѣчій и несогласій, коими характеризуются мнѣнія ученыхъ, рѣшавшихъ вопросъ объ авторствѣ Номоканона, этотъ вопросъ, говоритъ іеромонахъ Каллистъ, нельзя считать рѣшеннымъ окончательно. Посильное рѣшеніе этого вопроса, основанное на тщательномъ и всестороннемъ, чуждомъ предвзятыхъ мыслей, изслѣдованіи и анализѣ памятника, онъ и избралъ задачей своего изслѣдованія.

Сочиненіе іеромонаха Каллиста состоитъ изъ предисловія и введенія (стр. 1—12), гдѣ онъ излагаетъ исторію вопроса объ авторѣ Номоканона въ XIV титулахъ и намѣчаетъ задачу и планъ своего труда, пяти главъ изслѣдованія и приложения. Въ изслѣдованіи авторъ рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: 1) имѣлъ ли патріархъ Фотій достаточное юридическое образованіе для того, чтобы взять на себя такой грандіозный трудъ, какъ составленіе знаменитой канонической Спягмы въ XIV титулахъ, обнаруживающей громадное знакомство автора ея съ церковными и гражданскими законами; 2) какіе существовали каноническіе сборники въ церкви до появленія Спягмы-Номоканона патріарха Фотія; 3) какіе аргументы приводятъ западные канонисты и законовѣды въ пользу своихъ предположеній объ авторѣ Номоканона и справедливы ли ихъ доводы; 4) въ частности, какъ слѣдуетъ понимать правильно первое предисловіе Номоканона и въ какомъ отношеніи оно находится ко второму предисловію;

5) кого нужно считать Энантіофанесомъ—Юліана, неизвѣстнаго юриста VI вѣка, или какое-либо другое лицо; 6) почему необходимо считать Энантіофанеса авторомъ Номоканона въ XIV титулахъ и когда послѣдній составленъ; 7) откуда патріархъ Фотій почерпалъ матеріалъ при составленіи Снптагмы въ XIV титулахъ и какова была дальнѣйшая судьба въ церкви этого замѣчательнаго каноническаго сборника.

Въ частности, въ главѣ *первой* пслѣдованія іеромонаха Каллста (стр. 13—23) пзлагаются біографическія свѣдѣнія о патріархѣ Фотіи и уясняется его значеніе въ исторіи греко-восточной церкви и литературы.

Во *второй* главѣ своего пслѣдованія (стр. 24—31) авторъ занимается вопросомъ о происхожденіи вообще систематическихъ сборниковъ по церковному праву, появившихся въ восточной церкви въ эпоху императора Юстиніана. Здѣсь онъ сначала говоритъ о беззаконномъ положеніи Христовой церкви до Константина Великаго и взаимныхъ отношеніяхъ между церковью и государствомъ со времени этого императора, проявившихся во взаимодействіи гражданскаго законодательства съ церковнымъ, а затѣмъ описываетъ появившіеся при императорѣ Юстиніанѣ канонические сборники съ приложеніемъ гражданскихъ законовъ, касающихся церковныхъ дѣлъ, а именно: древнѣйшей систематической сборникъ правилъ въ LX титулахъ, сборникъ Іоанна Схоластика въ L титулахъ и номоканонъ въ L титулахъ, представляющій преобразование сборника Іоанна Схоластика.

Въ главѣ *третьей* своего сочиненія (стр. 32—70) іеромонахъ Каллстъ занимается пслѣдованіемъ Снптагмы-Номоканона въ XIV титулахъ и прежде всего разбираетъ доказательства принадлежности этого юридическаго памятника неизвѣстному автору, жившему, по мнѣнію ученыхъ, болѣе чѣмъ на два столѣтія ранѣе Фотія. Нашъ авторъ сначала разбираетъ первое предисловіе Снптагмы, которое приводитъ въ русскомъ переводѣ, анализируетъ его содержаніе и приходитъ къ выводу, что Снптагма, какъ видно изъ предисловія, имѣетъ преимущество въ формальномъ и матеріальномъ отношеніи въ сравненіи съ сборникомъ Іоанна Схоластика въ L титулахъ; затѣмъ авторъ на основаніи перваго предисловія и сочиненій патріарха Фотія опровергаетъ аргументы о непринадлежности Снптагмы патріарху Фотію, заимствованные учеными изъ того же предисловія. Именно, онъ доказываетъ, что мнѣніе ученыхъ, будто авторъ перваго предисловія съ сомнѣніемъ относился къ каноническому достоинству правилъ апостольскихъ, основывается на недоразумѣніи и на неправильномъ пониманіи встрѣчающагося въ предисловіи слова «λεγομένους», а взглядъ автора Снптагмы на правила Карфагенскаго собора и святыхъ отцевъ вполне согласенъ съ возрѣніями патріарха Фотія, пзложенными въ его письмѣ къ римскому папѣ Николаю; равнымъ образомъ неправильно понимается учеными и другое мѣсто предисловія (εἰ ποὺ δὲ χρειώδη... τοῖς ἐντυγχάνουσιν ἔρουν), изъ коего, по доказательству нашего автора, слѣдуетъ только то, что авторъ пер-

ваго предисловія не внесъ въ составъ своей Синагмы въ XIV титулахъ гражданскихъ законовъ, но помѣстилъ ихъ въ отдѣльномъ прибавленіи, значитъ, нельзя думать, будто каноническая Синагма въ XIV титулахъ съ самаго начала явилась въ формѣ Номоканона, но она была преобразована въ Номоканонъ позднѣе, когда было написано второе предисловіе. Разобравъ доказательства, приводимыя западными учеными въ пользу своего мнѣнія о времени написанія Синагмы-Номоканона, авторъ приходитъ къ выводу, что каноническая Синагма въ XIV титулахъ не только не была преобразована въ Номоканонъ, но даже не была составлена ни въ концѣ VI вѣка, какъ утверждаютъ Mortreuil и Pitra, ни въ VII вѣкѣ, какъ полагаетъ Zachariâ. Далѣе нашъ авторъ переходитъ къ разбору мнѣній объ участи Фотія въ дополненіи Синагмы-Номоканона, составленной будто бы почти за три столѣтія до его времени, и на основаніи свидѣтельства Іоанна Зонары и кодекса Номоканона отъ X вѣка, хранящагося въ Іерусалимской патріаршей бібліотекѣ подъ № 2, утверждаетъ, что, вопреки мнѣнію западныхъ ученыхъ, Фотій до времени Θεодора Вальсамона признавался авторомъ Номоканона въ XIV титулахъ, а какъ показываетъ сравненіе двухъ предисловіи Номоканона съ Амфилохіями и другими сочиненіями Фотія, они имѣютъ одинъ и тотъ же стиль и, значитъ, оба предисловія принадлежатъ знаменитому патріарху. Въ заключеніи главы рассматривается вопросъ, въ какомъ отношеніи второе предисловіе Номоканона находится къ первому, устанавливается между ними внутренняя связь и на основаніи анализа второго предисловія дѣлается тотъ единственно правильный выводъ, что *κεῖμεν* или *υῦμο* были внесены въ Номоканонъ и размѣщены по разнымъ титуламъ и главамъ именно при составленіи второго предисловія.

Послѣ этихъ доказательствъ въ пользу принадлежности предисловіи Номоканона патріарху Фотію, авторъ дальше разрѣшаетъ еще одно главное препятствіе къ полному признанію его составителемъ этого труда. Въ предисловіи Номоканона точно обозначенъ годъ его изданія (883), но не названъ по имени его авторъ; въ виду этого, западные ученые видятъ автора Номоканона въ лицѣ юриста Энантіофанеса, составителя монографіи «О противорѣчіяхъ въ законѣ». Личность Энантіофанеса, какъ юриста, опредѣляется единственно его многочисленными соціями, изданными въ Васликахъ императора Льва Мудраго, и потому для рѣшенія вопроса о немъ авторъ въ *четвертой* главѣ своей книги (стр. 71—92) и занимается тщательнымъ и всестороннимъ разсмотрѣніемъ этихъ соціій въ связи со соціями другихъ юристовъ, помѣщенныхъ въ Васликахъ. Въ частности, здѣсь рѣчь идетъ о происхожденіи Василікъ императора Льва Мудраго, доказывається неосновательность отождествленія Энантіофанеса, соціи котораго находятъя въ Васликахъ, съ юристомъ Юліаномъ, жившимъ въ VI вѣкѣ, и съ юристомъ Анонимомъ Младшимъ, жившимъ при императорѣ Иракліи въ VII вѣкѣ, приводятся пѣз древнихъ соціій основанія въ пользу того, что Энантіофа-

неса нельзя относить вообще къ древнимъ юристамъ и, наконецъ, представляются и нѣкоторыя теоретическія соображенія, не допускающія даже возможности составленія монографіи «О противорѣчіяхъ въ законахъ» юриста Энантіофанеса въ VII вѣкѣ. Появленіе монографіи «Τὸ τῶν ἐν χριστοφάνων βιβλίον» юриста Энантіофанеса нужно относить къ царствованію Василія Македонянина (867—886), когда произошло преобразование Юстиніанова законодательства (ἀνακράθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων), имѣвшее громадное значеніе въ исторіи византійскаго права. Эта монографія была одною изъ подготовительныхъ работъ къ изданію Василіикъ. Именно въ такой работѣ, которая примирила бы многочисленныя противорѣчія, существовавшія между различными законами, въ то время, когда расчищалась почва для новаго законодательства, чувствовалась крайняя необходимость. Это обстоятельство и вызвало появленіе монографіи Энантіофанеса, которая, какъ показываетъ ея заглавіе, имѣетъ въ виду устранить и разрѣшить кажущіяся противорѣчія въ законахъ. Энантіофанесъ написалъ свою монографію послѣ 870 года, такъ какъ въ одной изъ его схолій упоминается Прохиронъ, составленный именно въ этомъ году. Этотъ знаменитый юристъ, обладавшій громадными познаніями и скрывшійся подъ именемъ Энантіофанеса, есть, по мнѣнію іеромонаха Каллиста, не кто иной, какъ гениальный ученый и знаменитый юристъ IX вѣка, патріархъ Фотій. Къ такому убѣжденію автора привело, главнымъ образомъ, сравненіе схолій Энантіофанеса съ сочиненіемъ патріарха Фотія τὰ Ἀμφιλόχεια, которое обнаруживаетъ, по его словамъ, поразительное сходство между этими двумя авторами и заставляетъ признать ихъ за одно и то же лицо. Такимъ образомъ, по мнѣнію іеромонаха Каллиста, до патріарха Фотія въ церкви не существовало и не могло существовать ни Синтагмы въ XIV титулахъ съ приложеніемъ гражданскихъ законовъ, ни Номоканона въ собственномъ смыслѣ слова. Существованіе Синтагмы-Номоканона до него создано и выдуманно западными учеными канонистами и законовѣдами истекающаго столѣтія на основаніи тенденціозныхъ соображеній и ошибочнаго истолкованія предисловія.

Въ главѣ пятой и послѣдней книги о Каллистѣ (стр. 93—115) разсматривается вопросъ о томъ, какъ, когда и изъ какихъ источниковъ былъ составленъ Фотіемъ Номоканонъ въ XIV титулахъ и каково его содержаніе. Здѣсь предварительно излагается содержаніе Синтагмы-Номоканона, а затѣмъ указываются его источники, относительно копѣхъ авторъ держится того воззрѣнія, что какъ приложение гражданскихъ законовъ къ первоначальной Синтагмѣ, такъ и добавленія въ κείμενα Номоканона, недостающія въ первомъ, были составлены на основаніи почти однихъ и тѣхъ же эпитомовъ законовѣдовъ VI вѣка Юстиніанова права; эти эпитомы, безъ сомнѣнія, были въ большомъ употребленіи въ судебной практикѣ во время преобразования Юстиніанова права Василіемъ Македоняниномъ и во время составленія Синтагмы-Номоканона.

Что касается времени составленія Спнтагмы-Номоканона, то этотъ юридическій памятникъ, по мнѣнію іеромонаха Каллиста, былъ составленъ Фотіемъ въ два приѣма. Во время своего пребыванія въ Магнаврскомъ дворцѣ (870—878 г.), послѣ перваго патриаршества, Фотіи составилъ «Каноническую и божественную Спнтагму» съ первымъ предисловіемъ, раздѣливъ ее на XIV титуловъ, только до пятаго вселенскаго собора, съ приложеніемъ гражданскихъ законовъ, касающихся церковныхъ дѣлъ. Этотъ трудъ въ сущности представляетъ переработку сборника въ I титулахъ Іоанна Схоластика и имѣетъ предъ нимъ важныя преимущества какъ въ матеріальномъ, такъ и въ формальномъ отношеніи. Во время же втораго своего патриаршества (съ 878 г.), послѣ Софійскаго собора 879 года, Фотіи дополнилъ не законченную имъ Спнтагму по припискамъ, положеннымъ во второмъ предисловіи, прибавивъ правила шестаго и седьмого вселенскихъ соборовъ и двухъ бывшихъ при немъ. Кромѣ того, имъ были внесены въ самую Спнтагму и размѣщены по разнымъ главамъ и гражданскіе законы, касающіеся церковныхъ дѣлъ, въ 6391 году отъ сотворенія міра (= 883 г. по Р. Х.), какъ это значится въ концѣ втораго предисловія. Съ изданіемъ этого замѣчательнаго памятника церковнаго права каноническій кодексъ греческой церкви достигъ полнаго развитія, такъ какъ заключалъ въ себѣ правила всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, признанныхъ на Востокѣ, равно какъ и посланія святыхъ отцевъ, канонизованныхъ трульскимъ соборомъ, а также и постановленія свѣтской власти по церковнымъ дѣламъ. Въ заключеніи главы подробно и уясняется значеніе Номоканона Фотія въ греко-восточной церкви, а также отмѣчаются и его дополненія, сдѣланныя съ практической цѣлью въ концѣ XI вѣка Ѳ. Вестою и въ XII вѣкѣ знаменитымъ канонистомъ Феодоромъ Вальсамономъ.

Въ *приложеніи* къ изслѣдованію іеромонаха Каллиста (стр. 116—127) помѣщено описаніе двухъ рукописей X вѣка, содержащихъ Спнтагму и находящихся въ Іерусалимской патриаршей бібліотекѣ подъ №№ 2 и 24.

Изъ обзора содержанія книги о Каллистѣ видно, что она представляетъ трудъ серьезный и цѣнный; авторъ основательно изучилъ иностранную литературу предмета, усердно проштудировалъ Номоканонъ патриарха Фотія и въ своемъ изслѣдованіи далъ довольно удачное рѣшеніе нелегкаго историко-юридическаго вопроса о Спнтагмѣ-Номоканонѣ въ XIV титулахъ.

П. А. Сырку, *Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. Томъ I. Выпускъ 1. Время и жизнь патриарха Евѳимія Терновскаго. С.-Петербургъ. 1899. Стр. XXXII + 609.* — Изслѣдованіе П. А. Сырку имѣетъ своею задачею выяснить время, когда жилъ патриархъ Евѳимій Терновскій, а именно церковно-политическое, общественное и культурное состояніе Болгаріи въ XIV вѣкѣ, причемъ главное вниманіе обращено на церковно-политическія партіи и литературное движеніе въ тогдашней Бол-

гаріи. Цѣль автора преимущественно направлена на то, чтобы освѣтить, на сколько возможно въ настоящее время, личность Евѳимія. Сочиненіе г. Сырку состоитъ изъ предисловія, введенія и пяти главъ изслѣдованія. Въ *предисловіи* (стр. I—XXXII) авторъ опредѣляетъ задачу своего труда и рассматриваетъ литературу предмета. Въ частности здѣсь критически обзрѣваются сочиненія — Ѳ. И. Успенскаго («Очерки по исторіи византійской образованности». Спб. 1892), К. Радченко («Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху предъ турецкимъ завоеваніемъ». Кіевъ. 1898), архимандрита Леонида («Послѣдній патріархъ болгарскаго царства, блаженный Евѳимій и его сочиненія» и «Изъ исторіи юго-славянскаго монашества XIV столѣтія». 1870 и 1871), профессора Качановскаго («Къ вопросу о литературной дѣятельности болгарскаго патріарха Евѳимія» и «Новыя данныя для изученія литературной дѣятельности п. Евѳимія»), Свет. Ст. Симића («Патріархъ Евѳиміе и ѿегови ученици». 1892) и Хр. Попова («Ученициѣ на послѣдния Търновския патріархъ Евѳимія». 1893). Что касается источниковъ для исторіи и жизни патріарха Евѳимія, то въ распоряженіи автора изъ нихъ были слѣдующіе: 1) житіе Григорія Синаита, составленное ученикомъ послѣдняго и другомъ Θεодосіа Терновскаго, константинопольскимъ патріархомъ Каллпстомъ, извѣстное теперь въ греческомъ оригиналѣ и славянскомъ переводѣ; 2) житіе препод. Θεодосіа Терновскаго, написанное тѣмъ же патріархомъ, но извѣстное въ настоящее время только въ славянскомъ переводѣ; 3) житіе препод. Ромпла; 4) похвала патріарху Евѳимію, написанная Григоріемъ Цамблакомъ; 5) надгробное слово Кипріану, написанное тѣмъ же Григоріемъ Цамблакомъ; 6) сказаніе о письменахъ Константина Костенческаго; 7) синодикъ царя Бориса; 8) грамота или посланіе патріарха Каллиста 1355 года Θεодосію Терновскому и другимъ и 8) литургическія и литературныя произведенія Евѳимія. Въ виду того, что нѣкоторые изъ указанныхъ источниковъ уже рассмотрѣны и оцѣнены г. Сырку въ прежнихъ его ученыхъ работахъ, а другіе обзрѣваются въ текстѣ настоящаго его изслѣдованія, онъ во введеніи анализируетъ лишь похвалу патріарху Евѳимію и отчасти надгробное слово Кипріану, предпоставивъ этому анализу нѣсколько словъ о Григоріи Цамблакѣ, составившемъ оба эти произведенія. Въ заключеніи предисловія излагается содержаніе и выясняется научное значеніе «Житія преподобнаго отца нашего Варвара мучоточиваго, подвизавшагося въ Пелагонской горѣ, и о томъ, откуда и какимъ образомъ пришедшаго въ эти страны»; житіе помѣщено въ бумажной болгарской рукописи 1448 года, принадлежащей г. Яцимирскому. Во *введеніи* (стр. 1—24) предложенъ историческій, политическій, географическій и экономическій очеркъ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. Въ главѣ *первой* изслѣдованія (стр. 24—141) рѣчь идетъ о Григоріи Синаитѣ и писателяхъ. Въ частности здѣсь говорится о ненормальности общественной жизни въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ, побуждавшей лучшую часть общества удаляться въ монастыри и пустыни и тамъ находить себѣ успокоеніе отъ бурной

и тревожной церковно-политической жизни, о монастыряхъ въ Болгаріи, ихъ многочисленности и внутреннемъ устройствѣ, объ отношеніи къ монастырямъ болгарскихъ царей Іоанна Александра и Іоанна Шишмана, которые оказывали имъ свое покровительство и матеріальную помощь, — рисуется идеалъ греко-славянской монашеской жизни и описывается состояніе монашества на св. Горѣ Аѳонской, которая была центромъ византійско-восточнаго монашества и имѣла громадное вліяніе на развитіе и характеръ иночества въ славянскихъ странахъ и въ Болгаріи въ частности; далѣе изображается жизнь и дѣятельность препод. Григорія Синаита, имѣвшаго большое значеніе въ исторіи монашества на Востокѣ, константинопольскихъ патріарховъ Каллиста и Филовея, находившихся въ близкихъ отношеніяхъ къ Григорію Синаиту и его школѣ, Григорія Паламы и Варлаама Калабрійца, описывается продолжительный и горячій споръ между послѣдними и ихъ сторонниками — паламитами и варлаамитами, при участіи Григорія Акиндина и Никифора Григоры; споръ закончился осужденіемъ варлаамитовъ и акиндианъ на соборѣ 1351 года. Во *второй* главѣ (стр. 141—255) излагается дѣятельность Θεодосія Терновскаго, который былъ ученикомъ Григорія Синаита, усвоилъ у него особый видъ аскетическаго настроенія — такъ называемое умное дѣланіе и распространилъ исихастическое ученіе въ Болгаріи. Препод. Θεодосій былъ родомъ болгаринъ, подвизался въ болгарскихъ монастыряхъ Арчарѣ, притерновскомъ Богородицкомъ на Святой Горѣ, Червенскомъ, Сливенскомъ и Епикерневѣ, а преимущественно въ обителяхъ Парорійской и Килифаревской. Г. Сырку съ особою подробностью ведетъ рѣчь о двухъ послѣднихъ монастыряхъ и ихъ значеніи въ исторіи Болгаріи XIV вѣка, а также излагаетъ исихастическое ученіе Григорія Синаита и рассматриваетъ его литературную дѣятельность, описываетъ жизнь и труды учениковъ Григорія и препод. Θεодосія Терновскаго, въ числѣ которыхъ преимущественное вниманіе обращено на Еввоимія, впоследствии патріарха Терновскаго. Въ *третьей* главѣ (стр. 255—411) рассматривается церковно-общественная дѣятельность въ Болгаріи Θεодосія и его сподвижниковъ, причѣмъ обозрѣвается общественное и духовно-нравственное состояніе Болгаріи и главнымъ образомъ болгарской церкви. Здѣсь авторъ, между прочимъ, говоритъ о существованіи въ Болгаріи XIV вѣка двухъ партій — ортодоксальной или греческой и національной. Къ первой партіи принадлежали представители болгарской созерцательной школы, нѣкоторые боярскіе роды и вообще истинно-образованные люди того времени, въ частности — препод. Θεодосій, его ученикъ Романъ, Еввоимій, препод. Ромилъ съ учениками и другіе. Ихъ тенденцію было единеніе въ духѣ и вѣрѣ болгаръ съ греками и другими православными народами на почвѣ не только строго догматической, но и строго канонической; кромѣ того, они были непримиримыми противниками и безпощадными обличителями всякаго рода еретиковъ, во множествѣ появлявшихся въ Болгаріи, пуристами въ вопросахъ, касающихся церковной

практики, и вообще стремились посредством самоусовершенствованія каждой отдѣльной личности въ обществѣ достигнуть исправленія всего болгарскаго народа и уничтожить все то, что препятствовало правильному теченію жизни въ области какъ церковной, такъ и политической. Вторая партія — національная состояла изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и имѣла своею главною цѣлью совершенное освобожденіе болгаръ отъ вліянія византійцевъ на внутреннія и внѣшнія дѣла Болгаріи и установленіе полной независимости послѣдней отъ Византіи. Г. Сырку слѣдитъ за различными проявленіями дѣятельности той и другой партіи и обозрѣваетъ ихъ взаимныя отношенія до самой смерти Θεодосія Терновскаго, послѣдовавшей 17 ноября 1365 года; для уясненія дѣятельности обѣихъ партій авторъ обстоятельно анализируетъ грамоту — посланіе константинопольскаго патріарха Каллиста отъ 1355 года. Въ главѣ *четвертой* (стр. 411—451) обозрѣвается болгарская литература времени Іоанна Александра, приблизительно до 1370 года, такъ какъ приблизительно послѣ этого времени начинается церковно-литературная реформа патріарха Евѳимія Терновскаго, когда тексты принимаютъ болѣе или менѣе однообразный характеръ. Здѣсь показывается связь болгарской литературы въ царствованіе Іоанна Александра съ литературою предшествующаго времени и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчается новое направленіе въ литературѣ, которое было подготовительною работою для реформы Евѳимія; такимъ образомъ, указавъ на среду и школу, изъ которой вышелъ Евѳимій, авторъ намѣтилъ и тѣ задачи, которыя время и жизнь поставили Евѳимію для рѣшенія; наконецъ, здѣсь опредѣляется, какимъ образомъ современныя партійныя тенденціи отразились въ литературѣ. Въ обзоръ болгарской литературы времени Іоанна Александра авторомъ введены и новые элементы, какъ-то: Кирилло-Меѳодіевскія легенды, апокрифическія гѣтописи, *Iustiniani vita*, свѣтскія сказанія и т. п. Наконецъ, въ *пятой* главѣ обозрѣваемой книги (стр. 551—599) сообщаются свѣдѣнія о жизни Евѳимія въ Византіи и Болгаріи послѣ смерти его учителя Θεодосія Терновскаго и разсказывается по народнымъ преданіямъ о покореніи Болгаріи турками. Въ частности здѣсь рѣчь идетъ о пребываніи Евѳимія въ Студійскомъ монастырѣ въ Константинополѣ и на Аѳонѣ, о его возвращеніи въ Болгарію и работахъ по исправленію книгъ въ монастырѣ Св. Троицы, объ отношеніи болгарскаго общества къ этой дѣятельности Евѳимія, объ избраніи Евѳимія на терновскій патріаршій престолъ и о новыхъ трудахъ его въ званіи патріарха по исправленію книгъ, о его литературной дѣятельности и отношеніи къ еретикамъ, о завоеваніи Тернова турками, заточеніи Евѳимія въ Македонію и прекращеніи независимости болгарской церкви въ 1394 году. На послѣднихъ страницахъ (601—602) книги г. Сырку помѣщены нѣкоторыя дополненія и поправки къ тексту изслѣдованія.

**И. В. Помяловскій**, *Архумфа разсказъ о святыхъ мѣстахъ, записанный Адамнаною около 670 года* (Православный Палестинскій Сборникъ, вы-

пускъ 49-й). С.-Петербургъ. 1898. Стр. VIII + 132. — Галльскій епископъ Аркульфъ совершилъ путешествіе во Святую Землю около 670 года, какъ объ этомъ можно заключить изъ его разсказа о постройкахъ въ Іерусалимѣ, предпріятыхъ послѣ нашествія персовъ патриархомъ Модестомъ, и о рѣшеніи султана Мавіи или, по предположенію Тоблера, Моави I (661—680 г.) относительно сударя, которымъ была покрыта глава погребеннаго Христа. Разсказъ Аркульфа о святыхъ мѣстахъ былъ записанъ Адамнаномъ. Время рожденія послѣдняго падаетъ на 623 или 624 годъ; онъ родился въ югозападной части графства Донегалъ въ Ирландіи и въ молодости поступилъ въ число монаховъ знаменитой обители Ии или Іона, находившейся на небольшомъ островѣ къ западу отъ Шотландіи, когда аббатомъ обители состоялъ Сегниъ (622—652 г.). Здѣсь онъ основательно изучилъ греческій и латинскій языки, а также прекрасно ознакомился со Священнымъ Писаніемъ. Въ 679 году, по смерти аббата Файлба (669—679 г.), Адамнанъ былъ избранъ аббатомъ обители Ии. Въ это время въ Ирландіи и на островѣ Іона жилъ Альдфридъ, незаконный сынъ короля Осви Нортумберландскаго, прогнанный съ родины своимъ братомъ Егфридомъ. Здѣсь онъ близко сошелся съ Адамнаномъ и сдѣлался даже его ученикомъ. Въ 685 году король Егфридъ былъ убитъ въ походѣ на пиктовъ, Альдфридъ возвратился на родину и вступилъ на королевскій престолъ. Въ слѣдующемъ 686 году Адамнанъ явился къ нортумберландскому двору и исходатайствовалъ у своего бывшаго ученика освобожденіе 60 военнопленныхъ, взятыхъ при нападеніи на Ирландію короля Егфрида въ 684 году. Съ освобожденными пленными онъ возвратился на о. Іону. Предполагаютъ, что приблизительно около этого времени былъ принесенъ бурей къ западнымъ берегамъ Британіи галльскій епископъ Аркульфъ, возвращавшійся изъ Святой Земли, въ которой онъ прожилъ долгое время. Своими разсказами и рисунками, сдѣланными на навощенныхъ табличкахъ и изображавшими храмъ Воскресенія, Сіонскую базилику, церковь Вознесенія и церковь надъ колодецъ Іакова, Аркульфъ далъ Адамнану матеріалъ для сочиненія о святыхъ мѣстахъ. Въ 688 году Адамнанъ еще разъ посѣтилъ короля Альдфрида, которому, вѣроятно, и поднесъ свое сочиненіе о святыхъ мѣстахъ. Въ промежутокъ времени между 692 и 697 годами Адамнанъ, кажется, составилъ жизнеописаніе св. Колумбана. Онъ скончался 23 сентября 704 года на островѣ Іонѣ.

Разсказъ Аркульфа о Святыхъ мѣстахъ, записанный Адамнаномъ, имѣетъ выдающееся значеніе въ палестинской литературѣ по своему подробному содержанію и времени, къ которому онъ относится, такъ какъ онъ представляетъ первый памятникъ паломнической литературы, касающійся состоянія Святой Земли послѣ ея завоеванія арабами. Кромѣ того, разсказъ заслуживаетъ особаго довѣрія въ виду источниковъ, при помощи коихъ онъ составленъ. Уже въ прологѣ повѣствованія Адамнанъ заявляетъ, что галльскій епископъ Аркульфъ диктовалъ ему всѣ свои

experimenta, т. е. сообщилъ личныя наблюденія и впечатлѣнія; на основаніи разсказовъ Аркульфа, Адамнанъ дѣлалъ краткія записи, которыя потомъ и распространялъ, дополнивъ другими письменными пособіями. Эти пособія большою частью не называются Адамнаномъ, но съ большою вѣроятностью можно сказать, что онъ пользовался Сульпиціемъ Северомъ, Иеронимомъ и такъ называемымъ Гегезиппомъ, мѣстными преданіями и нѣкоторыми общими землеописательными сборниками. Къ этому необходимо присоединить и многочисленныя припоминанія и цитаты изъ Священнаго Писанія. Что касается отношенія сочиненія Адамнана о Святыхъ мѣстахъ къ трактату, извѣстному подъ именемъ Псевдо-Евхерія (S. Eucherii Epitome de locis aliquibus sanctis. Epistola Eucherii ad Faustinum presbyterum. *Tobler et Molinier*, Itinera Hierosolymitana. I. 1879), то послѣдній представляетъ извлеченіе, нерѣдко неумѣлое и неосмысленное, изъ сочиненія Беды о Святыхъ мѣстахъ, сократившаго, въ свою очередь, разсказъ Адамнана; къ извлеченію этому присоединены два отрывка — изъ письма Иеронима къ Дардану и изъ Гегезиппа; извлеченіе Псевдо-Евхерія можетъ быть отнесено къ VIII вѣку. Наконецъ, разсказъ Аркульфа въ записи Адамнана снабженъ первыми планами нѣкоторыхъ святыхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ рукописяхъ IX вѣка.

Въ виду важнаго значенія разсказа Аркульфа, русское его изданіе является весьма полезнымъ. Въ изданіи И. В. Помяловскаго этотъ памятникъ паломнической литературы имѣетъ слѣдующій видъ. Въ предисловіи (стр. I—V) выясняется его происхожденіе и значеніе, причемъ почтенный ученый пользуется новѣйшимъ изслѣдованіемъ объ Адамнанѣ нѣмецкаго автора Гейера (Adamnanus, Abt von Iona. I—II. 1895. 1897), а затѣмъ (стр. VI—VIII) помѣщены—списокъ рукописей памятника (въ числѣ 19), находящихся въ различныхъ западныхъ бібліотекахъ, списокъ его изданій (въ числѣ 6) и переводовъ на языки англійскій, голландскій, нѣмецкій и французскій. Далѣе (стр. 1—55) слѣдуетъ въ латинскомъ текстѣ самый памятникъ «Arculfii relatio de locis sanctis, scripta ab Adamnano», замѣтованный изъ изданія Тоблера и Молинье. По этому тексту исполненъ и русскій переводъ разсказа (стр. 57—117). Разсказъ состоитъ изъ трехъ книгъ, каждая изъ которыхъ дѣлится на главы. Въ первой книгѣ разсказывается о положеніи Іерусалима, о круглой церкви, построенной надъ гробомъ Господнимъ, о самомъ гробѣ и камнѣ при немъ, о церквахъ Святой Маріи и на мѣстѣ Кальваріи, о базилкѣ Константина на мѣстѣ обрѣтенія креста Господня, о чашѣ Господней, копѣй война, сударѣ, коимъ была покрыта глава Христа, и объ убрисѣ, сотканномъ Дѣвою Маріей, о церкви Св. Маріи и башнѣ въ долинѣ Иосафатовой, о гробахъ Симеона и Иосифа, о горѣ Масличной, о базилкѣ на горѣ Сіонѣ, о мѣстѣ вознесенія Господа, о гробницѣ Лазаря, о церквахъ въ Вифаніи, и о другихъ достопримѣчательностяхъ Іерусалима и его окрестностей. Во второй книгѣ рѣчь идетъ о мѣстоположеніи Виллема и его святыхъ — церкви Святой Маріи на мѣстѣ Рождества

Господня, церкви съ гробницей св. Иеронима и на мѣстѣ поклоненія пастырей и о камнѣ, на который пролилась вода при первомъ омовеніи Христа, — о гробницѣ Рахилы и городѣ Хевронѣ, о дубѣ Мамврійскомъ, Иерихонѣ, Иорданѣ, моряхъ Мертвомъ, Галилейскомъ и Тиверіадскомъ, о Сихемѣ, Назаретѣ, Фаворѣ, Дамаскѣ, Тирѣ, Александріи и рѣкѣ Нилѣ и о другихъ библейско-христіанскихъ памятникахъ. Третья книга повѣствуетъ о городѣ Константинополѣ и его основаніи, о константинопольской церкви, въ которой находится крестъ Господень, и св. Георіи Исповѣдникѣ, о мѣстномъ образѣ Святой Маріи и о горѣ Вулканѣ на одномъ островѣ близъ Сциліи. Къ тексту и переводу разсказа Аркульфа въ записи Адамвана И. В. Помяловскимъ приложено одиннадцать различныхъ плановъ, изъ коихъ одинъ изображаетъ Иерусалимъ (по Мюнхенской рукописи IX вѣка), семь — храмъ Воскресенія (по рукописямъ Намюрской IX вѣка и Парижскимъ IX и X в., по изданію Тоблера и Молпне и по работамъ гр. Вогюэ, К. Р. Кондера и Г. Джефферви), одинъ — Сіонскую базилику въ четырехъ различныхъ видахъ, одинъ — церковь Вознесенія въ шести видахъ и одинъ — церковь надъ колодцемъ Іакова въ четырехъ видахъ. Наконецъ, новый трудъ И. В. Помяловскаго снабженъ латинскимъ и русскимъ указателями собственныхъ именъ (стр. 119—130).

**А. Дмитріевскій**, *Архіепископъ елассонскій Арсеній и мемуары его изъ русской исторіи по рукописи трапезунтскаго Сумелійскаго монастыря*. Кіевъ. 1899. Стр. 233. — Настоящая книга профессора А. А. Дмитріевскаго составила изъ его статей объ елассонскомъ архіепископѣ Арсеніи, печатавшихся въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» за 1898—1899 годы. Книга состоитъ изъ предисловія (стр. 1—3), гдѣ говорится о значеніи мемуаровъ Арсенія для русской исторіи, трехъ главъ изслѣдованія, одного приложенія и одной заключительной главы, содержащей въ себѣ дополненія и поправки къ изслѣдованію. Въ главѣ первой (стр. 4—71) предложенъ очеркъ жизни и дѣятельности Арсенія, архіепископа елассонскаго, архангельскаго, тверскаго и суздальскаго, а во второй (стр. 72—178) помѣщенъ анализъ вновь открытыхъ историческихъ мемуаровъ Арсенія. Обѣ эти главы уже извѣстны читателямъ «Византійскаго Временника» изъ прежнихъ нашихъ библиографическихъ обзоровъ. Глава третья новаго труда проф. Дмитріевскаго (стр. 179—199) заключаетъ въ себѣ критико-библиографическія свѣдѣнія о Сумелійской рукописи, содержащей мемуары и жизнеописаніе Арсенія, архіепископа елассонскаго. Сумелійская рукопись имѣетъ форматъ въ 16 долю листа и писана на 109 листахъ полубѣлой бумаги размашетымъ и довольно небрежнымъ почеркомъ конца первой половины XVII столѣтія. Какъ видно изъ приписокъ, рукопись была сперва въ рукахъ Игнатія, епископа халдійскаго, который въ концѣ XVII вѣка въ началѣ XVIII столѣтія обучался въ Букарештской Академіи. Послѣ смерти епископа Игнатія († 17 апрѣля 1734 г.), рукопись перешла въ собственность къ его келейнику, іеродиакону Гервасію, а отъ него, какъ видно изъ ставропигіальной обители Сумелійской,

она попала въ бібліотеку этого монастыря, гдѣ хранится и до настоящаго времени. Въ этой рукописи содержатся историческіе мемуары елассонскаго архіепископа Арсенія, обнимающіе собою весьма значительный промежутокъ времени изъ русской исторіи — отъ вступленія на царство послѣдняго изъ Рюриковичей, Θεοδора Ивановича, сына царя Ивана Васильевича Грознаго, до восшествія на русскій престолъ новаго царя изъ династіи Романовыхъ, Михаила Θεοδοροβιχα. Впрочемъ, мемуары, находящіеся въ Сумелійской рукописи, не въ полномъ своемъ составѣ могутъ быть приписаны архіепископу Арсенію. Мемуары можно раздѣлить какъ бы на двѣ, по объему весьма неравныя части, изъ коихъ авторомъ первой, заканчивающейся описаніемъ «разоренія великаго и царствующаго града Москвы» въ 1611 году и горячо прочувствованною молитвою къ Богу объ избавленіи Москвы отъ непосланныхъ на нее бѣдъ, несомнѣнно былъ елассонскій архіепископъ Арсеній, а авторомъ второй, заключительной, части мемуаровъ можно признать даже другое постороннее лицо. Въ самомъ дѣлѣ, въ первой части историческія событія описываются обстоятельно и съ такими живыми подробностями, которыя даютъ ясно понять читателю, что авторъ ихъ непосредственный очевидецъ, современникъ, не опускавшій изъ вниманія даже малозначительныхъ фактовъ, тогда какъ въ двухъ послѣднихъ главахъ событія описываются сравнительно кратко и съ опущеніемъ иногда фактовъ первостепенной важности изъ исторіи этой тяжелой эпохи русской государственной жизни. Затѣмъ, въ первой части мемуаровъ авторъ говоритъ о себѣ лишь тамъ, гдѣ, по ходу рѣчи, нельзя было избѣжать этого, но во второй части онъ самъ собою занимается уже довольно много, причемъ именуется «*μικκλήρωτάτος ἀρχιεπίσκοπος*», «*ὁ ἀγιώτατος ἐσάρχης*» и другимъ высокими эпитетами, тогда какъ въ первой части авторъ всюду называетъ себя «*ταπεινὸς ἀρχιεπίσκοπος*». Эти характеристическія особенности мемуаровъ и преимущественно двухъ послѣднихъ главъ приводятъ къ убѣжденію, что въ своемъ настоящемъ видѣ эти мемуары не могутъ быть приписаны безусловно Арсенію, архіепископу елассонскому; надъ ихъ окончательною обработкою потрудились, несомнѣнно, посторонняя и притомъ дружески расположенная къ ихъ автору рука, которая получила эти мемуары отъ составителя ихъ далеко не въ законченномъ видѣ. Сумелійская рукопись въ полномъ своемъ составѣ даетъ, по мнѣнію г. Дмитриевскаго, нѣкоторыя опредѣленныя указанія относительно тѣхъ лицъ, которымъ съ вѣроятностію можно приписывать и составленіе этой рукописи, и послѣднюю редакцію содержащихся въ ней мемуаровъ. Въ концѣ Сумелійской рукописи (л. 109) есть слѣдующая приписка: «*Ἐγγράφη ἐν ἔτει ζ'αχζ', Χριστοῦ δὲ α'χιθ', ἐν Μοσχουβίᾳ ὑπὸ Χριστοφόρου, ἱερομονάχου καὶ ἀρχιμανδρίτου τῶν Ἱεροσολύμων, καὶ Νεοφύτου, ἀρχιδιάκονου Ἱεροσολύμων*». Названные въ припискѣ іерусалимскіе клирики — архимандритъ Христофоръ и іеродіаконъ Неофитъ прибыли въ Москву въ 1619 году въ свитѣ патріарха іерусалимскаго Θεοφана, который поставлялъ въ патріархи Φιλάρета

Никитича; чрезъ Теофана они познакомились съ архіепископомъ суздальскимъ Арсеніемъ, съ которымъ могли легко сблизиться до интимной дружбы; благодаря этому, Христофоръ и Неофитъ прекрасно изучили симпатичную личность архіепископа Арсенія и узнали отъ него о составленныхъ имъ, но въ ту пору еще не вполне законченныхъ историческихъ мемуарахъ. Подъ вліяніемъ обаянія отъ личности этого «смирнаго» и весьма обязательнаго архіепископа и въ виду живаго интереса къ Россіи, вообще мало извѣстной на православномъ Востокѣ, архимандритъ Христофоръ и архидіаконъ Неофитъ рѣшились переписать мемуары Арсенія на память для себя. Дождаться полнаго окончанія мемуаровъ и ихъ совершенной обработки у переписчиковъ не было времени, такъ какъ патріархъ Теофанъ спѣшилъ покинуть Москву; поэтому они переписали эти мемуары съ дефектами, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сдѣлали небольшія отступленія, пропуски и стилистическія исправленія. Послѣднія двѣ главы мемуаровъ, рассказъ «о дивномъ восхищеніи блаженнѣйшаго архіепископа киръ Арсенія, въ которомъ онъ увидѣлъ во свѣ великаго изъ аскетовъ Сергія чудотворца», и житіе архіепископа Арсенія, находящееся послѣ мемуаровъ, по предположенію г. Дмитріевскаго, составлены уже архимандритомъ Христофоромъ и архидіакономъ Неофитомъ, при содѣйствіи келейника и послушника архіепископа, монаха Кирилла, который прекрасно зналъ интимную жизнь Арсенія и глубоко чтилъ его. Но при всемъ томъ, нѣкоторыя трудности относительно установленія времени написанія Сумелійской рукописи далеко еще не исчерпываются. Въ рукописи, переписанной, какъ указано выше, іерусалимскими клириками въ Москвѣ въ 1619 году, вслѣдъ за мемуарами находится житіе архіепископа Арсенія съ слѣдующимъ подписаніемъ: «Μηνὶ ἀπριλίῳ ἢ καὶ ἡμισίῳ τοῦ μακαριωτάτου πατρὸς ἡμῶν Ἀρσενίου, ἀρχιεπισκόπου Σουσδελίου, τοῦ πρώτου Ἐλασσόνοϋ ἐκ τῆς δευτέρας τῶν Θεσσαλῶν ἐπαρχίας». Изъ житія видно, что оно въ цѣльномъ и настоящемъ своемъ видѣ могло явиться только послѣ кончины святителя, послѣдовавшей въ 1625 году, и, слѣдовательно, не могло быть переписано въ Сумелійскую рукопись іерусалимскими клириками въ 1619 году и притомъ въ Москвѣ. Проф. Дмитріевскій, для устраненія возникающихъ противорѣчій касательно времени происхожденія Сумелійской рукописи, высказываетъ слѣдующее предположеніе.

Въ своемъ настоящемъ цѣльномъ видѣ Сумелійская рукопись, вопреки вышеприведенной припискѣ, по времени своего происхожденія нѣсколько позднѣе 1619 года, но все же время ея написанія не можетъ быть отодвинуто даже къ началу второй половины XVII столѣтія. Писцомъ ея нужно считать іерусалимскаго архидіакона Неофита, который вторично путешествовалъ въ Москву въ 1634 году, узнавъ въ это время о смерти Арсенія и рѣшился для себя переписать рукопись архимандрита Христофора, въ которую этотъ послѣдній въ 1619 году включилъ мемуары архіепископа Арсенія до 1611 года, редактировалъ послѣдующія воспоминанія до 1613 года, сочинилъ къ нимъ эпиграммы и, не безъ помощи

монаха Киприлла, составилъ жизнеописание святаго Арсенія до перехода его съ тверской каѳедры на суздальскую, или, вѣрнѣе, до приѣзда въ Москву іерусалимскаго патріарха Теофана въ 1619 году. Только при этомъ предположеніи станетъ понятна приписка Сумелійской рукописи о томъ, что она писана двумя іерусалимскими переписчиками, т. е. архимандритомъ Христофоромъ и архидіакономъ Неофитомъ, причемъ нужно имѣть въ виду и то, что архидіаконъ Неофитъ, списывая для себя рукопись архимандрита Христофора и дѣлая въ ней вызываемыя временемъ дополненія и поправки, списалъ и приписку перваго писца съ датою 1619 года. Такимъ образомъ, Сумелійская рукопись, на основаніи которой проф. А. А. Дмитріевскій впервые опубликовалъ историческіе мемуары елассонскаго архіепископа Арсенія, представляетъ не оригиналъ этихъ интересныхъ записокъ, но лишь копию; что касается подлинной рукописи мемуаровъ Арсенія, то она не извѣстна и открытіе ея, несомнѣнно, восполнитъ дефекты и устранитъ недоразумѣнія, вызываемыя ея Сумелійскою копіей; эта послѣдняя никакъ не можетъ замѣнить оригинала, отличавшагося болѣею полнотою содержанія, какъ объ этомъ можно судить изъ собственноручной исторической записи Арсенія на рукописной Тріоди XV вѣка, хранящейся въ Московской Синодальной библіотекѣ подъ № 462 (284). Проф. Дмитріевскій въ своей книгѣ произвелъ и эти интересныя замѣтки архіепископа Арсенія съ переводомъ ихъ на русскій языкъ; онѣ относятся къ царствованію Θεодора Ивановича.

Въ приложеніи къ разсматриваемой книгѣ (стр. 200—210) помѣщено въ рускомъ переводѣ и съ примѣчаніями повѣствованіе Сумелійской рукописи объ «успеніи блаженнѣйшаго отца нашего Арсенія, архіепископа суздальскаго, прежде бывшаго елассонскаго изъ второй Фессалійской епархіи». На послѣднихъ страницахъ (211—233) своей книги проф. Дмитріевскій дѣлаетъ дополненія и поправки къ первой и второй ея главамъ. Эти добавленія вызваны отчасти важнымъ историческимъ значеніемъ мемуаровъ Арсенія, которыя въ первой половинѣ его труда были использованы не во всемъ объемѣ, особенно тѣ страницы мемуаровъ, которыя писаны были авторомъ, какъ очевидцемъ, отчасти отысканіемъ новыхъ рукописныхъ данныхъ о жизни и дѣятельности архіепископа Арсенія. Изъ помѣщенныхъ здѣсь дополненій и поправокъ особаго вниманія заслуживаютъ описаніе славяно-русскаго евангелія, подареннаго архіепископомъ Арсеніемъ въ 1592 году архимандриту Хиландарскаго монастыря Гавріилу и находящагося нынѣ въ библіотекѣ Задрской богословской школы подъ знакомъ 13. I. 6. а VII. 24, и греческаго на престольнаго евангелія, написаннаго Арсеніемъ въ Москвѣ въ 1596 году и подареннаго обителю св. Саввы Освященнаго, рассказы, извлеченные изъ рукописи, касательно благотворительности царя Θεодора Ивановича и царствованія Бориса Θεодоровича Годунова, и сообщеніе о смерти архіепископа Арсенія въ 1625 году.

**Епископъ Киріонъ**, *Заслуги грузинскаго монашества и монастырей для отечественной церкви и общества*. Тифлисъ. 1899. Стр. 62.—Основателями монашества въ Грузіи были св. каппадокійскіе отцы, именуемые спрскими, которые, въ числѣ тринадцати человекъ и во главѣ съ препод. Иоанномъ Зедазнелі, прибыли въ Грузію изъ Сиріи при грузинскомъ царѣ Парсманѣ VI (542—557 г.), основали здѣсь нѣсколько монастырей и по всей странѣ распространили истинное пустынножителство. Въстѣ съ утвержденіемъ иночества, каппадокійскіе отцы содѣйствовали упроченію въ Грузіи православной вѣры, искореняли языческіе обычаи и суевѣрія. Со второй половины VII вѣка Грузія подвергалась частымъ нападеніямъ со стороны магометанъ, и грузинскіе монахи, кромѣ духовнаго вліянія на народъ въ области вѣры и нравственности, въ это время оказывали населенію помощь и матеріальную. Въ послѣдующее время значеніе иночества для Грузіи проявлялось въ его просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности, въ открытіи народныхъ школъ, въ устройствѣ библиотекъ и въ занятіяхъ литературой. Наибольшаго процвѣтанія грузинское монашество достигло въ X и XI вѣкахъ. Изъ иноковъ этой эпохи особенно прославился общпрною своею богословскою дѣятельностью Георгій Мтацминдели († 1066), подвизавшійся и на Афонѣ. Изъ другихъ грузинскихъ иноковъ, подвизавшихся въ разное время въ предѣлахъ своего отечества и прославившихся подвигами, извѣстны: Петръ Иверь, царевичъ Мурванозъ (412—491 г.), св. Иларіонъ чудотворецъ (829—882 г.), препод. Гавріилъ (X в.), препод. Евонній святогорецъ, Теофилъ, митрополитъ тарсійскій (XI в.), Никпфоръ Чолокашвили (XVII в.) и другіе. Заслуги этихъ подвижниковъ епископъ Киріонъ описываетъ съ нѣкоторою подробностію; въ частности авторъ указываетъ на переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на грузинскій языкъ, какъ на иноческій подвигъ весьма выдающійся, и на усовершенствованіе инокамъ грузинскаго литературнаго языка. Вообще въ брошюрѣ епископа Киріона сообщается не мало интересныхъ мыслей о грузинскомъ монашествѣ и его значеніи для грузинскаго народа, но передаваемые здѣсь факты имѣютъ недостаточное научное освѣщеніе, поэтому трудъ пресвященнаго автора пригоденъ преимущественно для популярнаго чтенія.

**И. В. Помяловскій**, *Житіе и подвизанія иже во святыхъ отца нашего Георгія Кипрскаго, иже въ Хузивѣ* (Палестинскій Патерикъ, выпускъ IX). С.-Петербургъ. 1899. Стр. 68. — Здѣсь помѣщенъ русскій переводъ житія св. Георгія Кипрскаго, написаннаго его ученикомъ Антоніемъ и изданнаго въ седьмомъ томѣ сборника житій святыхъ «Analecta Bollandiana». Св. Георгій былъ современникомъ нашествія персовъ на Святую Землю въ 614 году и подвизался въ палестинскомъ монастырѣ Богородицы, называвшемся Хузива (нынѣ обитель св. Георгія Хузевпта), близъ Сорокодневной горы у Иордана. Онъ былъ родомъ съ острова Кипра, имѣлъ благочестивыхъ и достаточныхъ родителей и въ молодости пожелалъ проходить иноческій образъ жизни, по примѣру своего старшаго

брата Ираклда, подвизавшагося въ палестинской лаврѣ Каламоновъ, близъ Мертваго моря и Иордана. Оставивъ родной островъ, Георгій ушелъ въ Иерусалимъ, поклонился здѣсь святынямъ, а затѣмъ прибылъ къ брату въ лавру Каламоновъ, откуда удалился въ обитель Хузнва, здѣсь постригся и нѣкоторое время подвизался. Когда слава о подвигахъ Георгія сдѣлала его пзвѣстнымъ среди иноковъ этой обители, онъ, пзбѣгая похвалъ, удалился къ брату въ отдѣльную келлію и здѣсь подвизался до самой смерти брата, а затѣмъ опять ушелъ въ обитель Хузнва и оставался здѣсь до своей кончины, послѣдовавшей уже послѣ нашествія персовъ на Палестину. Жизнь св. Георгія была исполнена многихъ великихъ подвиговъ и прославлена знаменіями и чудесами, описаніемъ коихъ преимущественно и занимается его житіе; здѣсь также сообщаются и поученія св. Георгія монашеской братіи, предложенныя имъ по поводу различныхъ случаевъ. Авторъ житія, инокъ Антоній, даетъ въ житіи свѣдѣнія и о себѣ. Вообще, житіе св. Георгія написано по обычному въ византійскихъ житіяхъ святыхъ плану и имѣетъ сравнительно небольшой историческій элементъ, любопытный, впрочемъ, потому, что касается состоянія Святой Земли въ пору, непосредственно слѣдовавшую за нашествіемъ персовъ въ 614 году. Въ концѣ житія (стр. 59—68) помѣщенъ рассказъ того же инока Антонія о чудесахъ Пресвятой Богородицы въ обители Хузнва. Къ настоящему изданію приложенъ и указатель собственныхъ именъ.

**Епископъ Кирионъ, *Ананурскій Успенскій соборъ*. Тифлисъ. 1898. Стр. 12.—** Въ этой брошюрѣ описывается соборный храмъ въ честь Успенія Богоматери въ бывшемъ городѣ, а теперь селѣ Ананурі, въ 70 верстахъ отъ Тифлиса по военно-грузинской дорогѣ. Ананурі существуетъ съ XIV вѣка и до 1740 года былъ резиденціею арагвскихъ эриставовъ, а находящійся здѣсь храмъ въ честь Успенія построенъ въ 1609 году Бардзизмомъ Эриставишвили. Описавъ архитектуру этого храма, епископъ Кирионъ перечисляетъ въ своей статьѣ и его достопримѣчательности, а именно: икону Божіей Матери, именуемую Живаньскою (по имени города Живани, разрушеннаго въ VII вѣкѣ), крестъ, чашу и другую священную утварь. Въ томъ же селеніи Ананурі находится старая церковь съ куполомъ, основанная, по преданію, въ VI—VII вѣкахъ, когда въ арагвскомъ ущельѣ было утверждено христіанство однимъ изъ XIII каппадокійскихъ отцовъ. Вѣроятно, храмъ былъ воздвигнутъ во имя Нерукотвореннаго Спаса, икона Коего и теперь сохраняется здѣсь. Въ церкви находится общія могила истребленнаго рода эриставовъ арагвскихъ съ большою надписью, относящеюся къ 1674 году. Къ статьѣ приложенъ фотографическій снимокъ Ананурі и его храмовъ. Кстати сообщимъ здѣсь, что немало историко-археологическихъ свѣдѣній о карталпнскихъ церквахъ помѣщено въ брошюрѣ того же автора, описывающей путешествіе по Грузіи бывшаго ея экзарха, нынѣ митрополита московскаго Владимира. Брошюра издана въ Тифлисъ въ 1897 году и представляетъ перепечатку

статей, помѣщенныхъ раньше въ «Духовномъ Вѣстникѣ Грузинскаго Экзархата».

Константина Багрянороднаго сочиненія «*O thematibus*» («*O народахъ*») («*De administrando imperio*). Съ предисловіемъ Гавриіла Ласкина. Москва. 1899. Стр. 262.— Настоящій трудъ г. Ласкина состоитъ изъ введенія, русскаго перевода сочиненій императора Константина Багрянороднаго— «*O темахъ*» и «*O народахъ*» и приложений. Во введеніи (стр. 1—18) предложенъ этюдъ о Константинополѣ Багрянородномъ, какъ писателѣ. Императоръ Константинъ Багрянородный (912—959 г.), какъ ученый, стоитъ, по сообщенію г. Ласкина, во главѣ византийскаго историографіи X вѣка. Онъ оставилъ послѣ себя много сочиненій, изъ которыхъ самое лучшее по обработкѣ есть «*Ἱστορικὴ διήγησις τοῦ βίου καὶ πράξεων τοῦ Βασιλείου*», представляющее собою подробную исторію этого императора (867—886 г.). Это сочиненіе послужило образцомъ для многихъ позднѣйшихъ монографій и открыло собою эру подъема исторической науки, пришедшей въ упадокъ въ эпоху иконоборства. Но самыми важными по научному значенію трудами Константина Багрянороднаго нужно считать его сочиненія «*Περὶ θεμάτων*» и «*Περὶ ἐθνῶν*» или *De administrando imperio*, какъ озаглавилъ послѣднее сочиненіе Меурсий. Сочиненіе «*O темахъ*» содержитъ въ себѣ описаніе византийскаго имперіи по провинціямъ, причемъ иногда излагается и исторія провинцій. Оно дѣлится на двѣ книги, въ первой изъ которыхъ описываются провинціи, находившіяся въ Азіи, именно: Анатолійская, Армянская, Фракія, Опсидійская, Оптиматская, Вукеларій, Пафлагонія, Халдія, Месопотамія, Колонія, Севастія, Ликавдръ, Селевкія, Кивирреоты, Кипръ, Самосъ и Эгейское море, а во второй книгѣ рѣчь идетъ о провинціяхъ, находившихся въ Европѣ, именно: Фракія, Македонія, Стримонская тема, Фессалоникѣ, Эладѣ, Пелопоннесѣ, Кефалонія, Никополѣ, Диррахіи, Сикелии, Лонгивардіи и Херсонѣ. При составленіи своего сочиненія Константинъ пользовался нѣкоторыми источниками. Главнымъ изъ нихъ, особенно при описаніи европейскихъ провинцій, былъ «Синекдимъ» писателя VI вѣка Герокла, гдѣ содержится списокъ областей и городовъ, подвластныхъ византийскаго имперіи; по замѣчанію Тафеля, Константинъ списываетъ «Синекдимъ» Герокла «*incredibili socordia*», не замѣчая многихъ его нелѣпостей. Вторымъ источникомъ для Константина Багрянороднаго служилъ Стефанъ Византийскій, которому приписывается географическій словарь подъ заглавіемъ «*Ἐθνικά*»; это сочиненіе состояло изъ 60 книгъ и представляло собою компиляцію изъ многихъ греческихъ писателей, но дошло до насъ только въ краткомъ извлеченіи грамматика Гермолая; это обстоятельство не позволяетъ съ точностью опредѣлить, какъ много заимствовалъ отсюда Константинъ. Кромѣ того, императоръ Константинъ пользовался «Антологіей» (эпиграммы) Агаѳія, ссылается на важнѣйшихъ классиковъ — Гомера, Гезіода, Геродота, Фукидида, Ксенофонта, Поливія и Страбона, упоминаетъ очень многихъ второстепенныхъ историковъ и географовъ, преимущественно александ-

дрійской школы и, наконецъ, ссылается на лучшихъ византійскихъ писателей—Прокопія, Менандра и Агаѳіа. По мнѣнію Рамбо, съ которымъ соглашается и г. Ласкинъ, сочиненіе «О омахъ» написано Константиномъ въ 934 году или немного позже, т. е. когда Константину было лѣтъ 30. Доказательства для сего слѣдующія: 1) Романъ живъ (I, 13, II, 6); 2) Константинъ относится къ нему съ почтеніемъ; 3) не упоминается Романъ II; 4) упомянута Селевкія, устроенная послѣ 934 года, и 5) Мелій, который былъ живъ въ 934 году, недавно умеръ. Что касается сочиненія «О народахъ», то оно написано Константиномъ въ видѣ поученія своему сыну Роману и содержитъ въ себѣ описаніе всѣхъ народовъ византійской имперіи и нѣкоторыхъ внутреннихъ варваровъ, а также преподаетъ правила внѣшней политики. Сочиненіе состоитъ изъ 53 главъ, изъ коихъ первыя восемь посвящены преимущественно печенѣгамъ 9-я—россамъ, 10—12—козарамъ, 13 — «закону Константина Великаго», 14—22—арабамъ, 23 и 24—Испаніи (древней), 25 представляетъ собою выписку изъ Теофана о вандалахъ и перечень арабскихъ эмиратовъ, 26—28 посвящены Италіи, 29—36—иллірійскимъ славянамъ, 37—Печенѣгамъ, 38—40—уграмъ (туркамъ), 41—моравамъ, 42—описанію сѣвернаго и восточнаго берега Чернаго моря, 43 и 44—Арменіи, 45 и 46—Иверіи, 47 и 48—Кипру, 49 и 50—пелопоннискимъ славянамъ, 51—описанію флота, 52—опять Пелопоннису и, наконецъ, 53 глава заключаетъ въ себѣ псевдо-исторію города Херсона. Константинъ ясно указываетъ въ сочиненіи на 949 (гл. 27 и 29) и 952 (гл. 45) годы, какъ на время составленія этого произведенія. При составленіи сочиненія «О народахъ» Константинъ распозагалъ обширными матеріалами. Въ числѣ его источниковъ былъ, прежде всего, такъ называемый «Константиновъ Сборникъ». Сборникъ этотъ былъ составленъ по волѣ Константина Багрянороднаго и заключалъ въ себѣ 53 отдѣла различнаго содержанія, или современную византійскую «науку во всемъ ея многообразіи». Въ сборникѣ, какъ было сказано въ предисловіи, содержится «все обширное зданіе исторіи; никакой предметъ не находится внѣ исчисленныхъ здѣсь предметовъ, а съ другой стороны, раздѣленіемъ понятій (на отдѣлы) не отнимается связь сочиненія, но сохраняется въ одномъ цѣломъ». Къ сожалѣнію, изъ 53 отдѣловъ сборника до насъ цѣликомъ дошли только три (27, 28 и 50). Въ непосредственной связи съ «Константиновымъ Сборникомъ» находится другое произведеніе Константина Багрянороднаго, знаменитое «De cerimoniis aulae byzantinae», которое также служило источникомъ для сочиненія «О народахъ». Кромѣ того, Константинъ пользовался разсказами Лиутпранда (для 26-й главы), «Тактикой» Льва Мудраго (для главъ объ иллирійскихъ славянахъ), разными дипломатическими документами (для главъ объ отношеніяхъ къ владѣтелямъ Кавказа). Но крайне ошибочно мнѣніе Рачкаго и Грота, будто Константинъ пользовался и не греческими источниками. Далѣе, по мнѣнію г. Ласкина, свѣдѣнія о западныхъ славянахъ (гл. 29 и слѣдующія) и отчасти о хор-

ватахъ (имена князей), а также свѣдѣнія о бассейнѣ рѣки Кубани (гл. 42 и 53) взяты Константинъ изъ отчетовъ о миссияхъ свв. Кирилла и Меодія. Свѣдѣнія о событіяхъ въ земляхъ, лежащихъ на западъ (напримѣръ, сообщеніе о Венеціи, искаженное преданіе о взятіи Салоны), очень похожи на свидѣтельства позднѣйшихъ писателей—Θомы Сплетскаго и Дандоло; приходится, поэтому, предположить, что у нихъ былъ одинъ общій источникъ, напримѣръ — гѣтопись какого-нибудь южно-итальянскаго или далматинскаго города. Изъ этого же источника, вѣроятно, взяты и свѣдѣнія о покореніи Италіи лангобардамъ (гл. 27) и рассказъ о храбрѣ посланцѣ (гл. 29). Главы 42 и 53 писаны, очевидно, главнымъ образомъ на основаніи отдѣльныхъ повѣстей. Наконецъ, для многихъ главъ Константинъ Багрянородный располагалъ рассказами лицъ, бывшихъ въ степяхъ южной Россіи, или—разныхъ варваровъ, посѣщавшихъ Царьградъ. Такъ, по мнѣнію Гедеонова (Варяги и Русь, т. II, стр. 533), прекрасная девятая глава написана со словъ какого-нибудь новгородца. Глава 41 писана, вѣроятно, со словъ бѣглеца изъ послѣдователей свв. Кирилла и Меодія. Нѣкоторые ученые считаютъ сочиненіе «О народахъ» простой компиляціей, которая только по имени принадлежитъ Константину Багрянородному, а въ дѣйствительности—его сотрудникамъ. «Ни личной композиціи, ни самостоятельной обработки, ни творчества нельзя искать, говоритъ Θ. И. Успенскій («Византійскія владѣнія на сѣверномъ берегу Чернаго моря въ IX и X вѣкахъ», стр. 10), ни въ «De cerimoniis», ни въ «De administrando imperio». Каждая отдѣльная глава представляетъ собою или отдѣльное донесеніе, или особый документъ, хранившійся въ архивахъ, или отдѣльную работу, сдѣланную по спеціальному заказу. Есть большая вѣроятность, что мы имѣемъ здѣсь собранные по приказанію императора матеріалы, оставшіеся ни провѣренными, ни сличенными между собою, вообще имѣемъ сырой археологической и исторической матеріалъ». Но г. Ласкинъ не соглашается съ такимъ мнѣніемъ и полагаетъ, что у Константина были помощники (выписки изъ Θεοφана дѣлали для него дядя его Леонтій — гл. 22), но всетаки трудъ его — цѣльный и составленъ, за ничтожными исключеніями, имъ самимъ. Это доказывается теплымъ предисловіемъ къ сыну, частыми къ нему обращеніями (гл. 13, 43, 46, 47 и др.) и ненавистью къ Роману, которою проникнуто все сочиненіе отъ начала до конца. Насколько достовѣрны извѣстія Константина Багрянороднаго? По мнѣнію г. Ласкина, Константинъ вообще достовѣренъ и важенъ тамъ, гдѣ описываются событія, современныя ему, или непосредственно предшествовавшія, т. е. событія второй половины IX вѣка и X вѣка. О событіяхъ же давно минувшихъ, за немногими исключеніями (напримѣръ, извѣстіе о Перекопскомъ каналѣ въ 42 главѣ), его извѣстія не имѣютъ никакой цѣны, если не подтверждаются другими данными. Поэтому, задача исторической критики по отношенію къ Константину состоитъ въ томъ, чтобы отдѣлать въ его сочиненіяхъ важное отъ не-

важнаго, показать, гдѣ Константинъ является во всемъ величїи своего историко-литературнаго значенія и гдѣ онъ сочиняетъ или повторяетъ жалкія теорїи, этиологическіе и этимологическіе мнѣя. Это тѣмъ болѣе необходимо, что Константинъ, какъ ученикъ александрійскихъ грамматиковъ, по примѣру ихъ часто прибѣгалъ съ субъективнымъ соображеніемъ и догадкамъ, построеннымъ по всеѣмъ правиламъ «задачь» и «рѣшеній» (προβλήματα, λύσεις), въ тѣхъ случаяхъ, когда не находилъ пзвѣстїи въ своихъ источникахъ. Что касается, наконецъ, противорѣчїи, которыя встрѣчаются, во первыхъ, между сочиненіями «О ѡеахъ» и «О народахъ» и, во вторыхъ, въ одномъ сочиненїи «О народахъ», то они не имѣютъ важнаго значенія и большею частью легко устраняются. Кромѣ упомянутыхъ сочиненїи, Константину Багрянородному принадлежатъ и нѣкоторыя мелкія, а именно: «Посланіе къ Григорію Богослову», «Слово на перенесеніе мощей св. Григорія Богослова»; «Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ», какъ доказалъ Рамбо, не принадлежатъ Константину, а его «Собраніе псемъ», «Указатель погоды» и «Собраніе стиховъ» не дошли до насъ.

Послѣ введенія въ книгѣ г. Ласкина слѣдуетъ русскій переводъ сочиненїи Константина «О ѡеахъ» (стр. 19—63) и «О народахъ» (стр. 64—208). Переводъ сдѣланъ по боннскому пзданію, причемъ г. переводчикъ не занимался исправленіемъ греческаго текста, хотя и сознавалъ необходимость этого. Переводъ снабженъ многочисленными примѣчанїями, весьма полезными при чтенїи замѣчательныхъ памятниковъ византійской литературы; примѣчанїя составлены г. Ласкинымъ на основанїи русскїхъ и иностранныхъ произведенїи византологическаго содержанія.

Въ приложенїи къ русскому переводу сочиненїи Константина (стр. 208—238) помѣщено шестнадцать статей слѣдующаго содержанія: 1) отрывокъ изъ Синекдима Герокла, въ которомъ находится списокъ 64 епархїи и 935 городовъ, бывшихъ подъ властію византійскаго императора; 2) выписка изъ *De cerimoniis aulae byzantinae* (II, 50. 52); 3) сообщеніе о мѣстоположенїи города Команъ, гдѣ скончался и былъ погребенъ св. Іоаннъ Златоустъ (близъ села Гуми, нынѣ Михайловка, въ четырехъ часахъ пути отъ Сухума); 4) «Посланіе какъ бы отъ царя Константина Порфиророднаго, составленное и отправленное великому Григорію Богослову, когда совершилось его перенесеніе» (русскій переводъ); 5) замѣтка о статуѣ Ніобен; 6) разсказъ о крещенїи россовъ, въ русскомъ переводѣ по тексту Бандурн, съ дополненїемъ по списку, пзданному В. Э. Регелемъ (*Analecta byzantino-russica*. 1891); 7) замѣтка о молитвѣ арабовъ «Аллахъ-акбаръ» (= Аллатъ-Кюбра), которая заимствована Константиномъ Багрянороднымъ, какъ и Кедрномъ и Гликою, у Георгїа Амартола (стр. 597 по изданію Муральта); 8) выписка изъ сочиненія Дандоло (кн. V, часть 4 п 23); 9) замѣтка о родинѣ мадьяръ (у Маджаровъ на рѣкѣ Кумѣ) и вопросъ о кабабахъ; 10) комментарий къ

отрывку изъ 37-й главы сочиненія «О народахъ», гдѣ рѣчь идетъ о шести городахъ на рѣкѣ Днѣстрѣ; 11) вопросъ о построеніи крѣпости Саркела, находившейся, по догадкѣ г. Ласкина, близъ станицы Аксайской на Дону, ниже впаденія Маныча; 12) замѣтка о сѣверовосточномъ берегѣ Чернаго моря; 13) сообщеніе о евреяхъ на Кавказѣ; 14) преданія объ Иракліи, сохранившіяся на Кавказѣ; 15) замѣтка о восточныхъ словахъ, проникшихъ въ греческій языкъ, и 16) о способѣ осады посредствомъ насыпного вала. Въ заключеніи приложеній (стр. 239—243) кратко изложены общіе выводы, къ которымъ г. Ласкинъ пришелъ на основаніи тщательнаго изученія сочиненій Константина «О оемахъ» и «О народахъ»; а затѣмъ (стр. 244—260) помѣщенъ указатель собственныхъ именъ.

Потребность въ русскомъ переводѣ сочиненій Константина Багрянороднаго «О оемахъ» и «О народахъ» сознавалась у насъ давно. Это доказывается тѣмъ, что нѣкоторые отрывки и главы этихъ сочиненій раньше уже были переведены у насъ разными учеными (Палаузовымъ, Протопоповымъ, Гротомъ). Но, конечно, переводы отдѣльныхъ частей сочиненія не могутъ замѣнить собою его полнаго перевода, поэтому изданіе г. Ласкина идетъ на встрѣчу научной потребности. Трудъ г. Ласкина имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что предваряется этюдомъ о значеніи Константина Багрянороднаго въ исторіи византійской литературы и въ частности небольшимъ анализомъ переведенныхъ сочиненій, а самый переводъ сопровождается комментаріями. Правда, этюдъ о Константинѣ, какъ писателѣ, сообщаетъ мало новаго о литературной его дѣятельности и составленъ на основаніи прежнихъ изслѣдованій объ этомъ императорѣ, а комментаріи не всегда отличаются надлежащею убѣдительностью и авторитетностью, тѣмъ не менѣе и то, и другое, въ связи съ полнымъ переводомъ любопытныхъ византійскихъ произведеній, является полезнымъ для русской публики изданіемъ.

**Н. Тиктинъ**, *Византійское право, какъ источникъ Уложенія 1648 года и Новоуказныхъ статей. Опытъ историко-сравнительнаго изслѣдованія*. Одесса. 1898. Стр. 224. — «Уложеніе 1648 года, говоритъ г. Тиктинъ въ предисловіи къ своей книгѣ, является фундаментомъ, на которомъ воздвигнутъ дѣйствующій нынѣ Сводъ Законовъ. Поэтому, изслѣдованіе началъ греко-римскаго права въ этомъ Уложеніи раскроетъ вмѣстѣ съ тѣмъ одну изъ основъ, на которыхъ зиждется современное русское законодательство, — основу греко-римскаго происхожденія» Таковъ исходный пунктъ сочиненія г. Тиктина. Его трудъ состоитъ изъ введенія и трехъ частей изслѣдованія.

*Во введеніи* (стр. 5—16) излагается ходъ развитія изслѣдуемаго авторомъ вопроса и уясняется современное положеніе его въ наукѣ. Изъ предисловія къ Уложенію царя Алексѣя Михайловича 1648 года видно, что этотъ законодательный памятникъ однимъ изъ своихъ источниковъ и притомъ официальныхъ, указанныхъ верховною властію, имѣетъ ви-

византийское право, а именно—«правила Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отець и градскіе законы греческихъ царей»; составителямъ Уложенія было приказано прежде всего выписывать изъ источниковъ этого послѣдняго статьи «пристойныя къ государственнымъ и земскимъ дѣламъ», т. е. не противорѣчація воззрѣніямъ и складу юридической жизни русскаго народа. Въ томъ же предисловіи дается и объясненіе первенствующаго значенія византийскаго права среди источниковъ Уложенія: «въ лѣто 7156, іюня въ 16 день, говорится здѣсь, Государь Царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Руссіи, Самодержецъ въ двадцатое лѣто возраста своего, въ третіе лѣто Богомъ хранимыя державы своея, совѣтовалъ съ отцемъ Своимъ и Богомольцемъ, Святѣйшимъ Іосифомъ, Патриархомъ Московскимъ и всея Руссіи, и съ Митрополиты, и со Архіепископы, и съ Епископы, и со всемъ освященнымъ соборомъ». Ясно, что духовенство, имѣвшее сильное вліяніе на благочестиваго юношу-царя, стремилось провести въ Уложеніе тѣ начала византийскаго церковно-свѣтскаго права, которыми оно съ самаго начала введенія христіанства воздѣйствовало на юридическій бытъ нашихъ предковъ; дѣйствительно, оно достигло своей цѣли, какъ видно изъ того же предисловія. Такимъ образомъ несомнѣнно, что Уложеніе заключаетъ въ себѣ заимствованія изъ византийскаго права, какъ свѣтскаго, такъ и церковнаго. Вопросы о вліяніи второго на первое касались многіе русскіе ученые, какъ-то: Крыловъ, Морошкинъ, Рождественскій, Калачевъ, Липовскій, Неволнинъ, Забѣлинъ, Кавелинъ, Сокольскій, Загоскинъ, Гуляевъ, Владимірскій-Будановъ, Сергѣевичъ, Филипповъ, Латкинъ и другіе. Разсмотрѣвъ критическія работы этихъ авторовъ, касающіяся источниковъ Уложенія 1648 года, г. Тиктинъ находитъ ихъ недостаточными въ отношеніи къ уясненію вопроса о степени вліянія византийскаго права на Уложеніе и поставилъ задачей своего изслѣдованія опредѣлить съ возможною полнотою тѣ начала византийскаго права, которыя проникли въ Уложеніе какъ непосредственно изъ греко-римскихъ источниковъ, такъ и посредствомъ Царскаго Судебника и другихъ памятниковъ законодательства эпохи до составленія Уложенія, а также Лповскаго Статута. Но предварительно въ первой части изслѣдованія авторъ предлагаетъ общія замѣчанія о рецепціи византийскаго права въ Уложеніе.

*Первая часть* состоитъ изъ трехъ главъ. Въ главѣ первой (стр. 17—22) рѣчь идетъ объ основаніяхъ, которыми руководилась верховная власть при включеніи византийскаго права въ число оффиціальныхъ источниковъ Уложенія. Въ серединѣ XVII вѣка, когда послѣдовалъ указъ о составленіи Уложенія, говоритъ по этому поводу авторъ, нѣкоторыя начала византийскаго права, чрезъ посредство греческаго духовенства, проникли въ самую глубь русской народной жизни и, будучи переработаны въ нѣдрахъ этой послѣдней, слились съ началами туземными до такой степени, что разграничить ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляется

дѣломъ весьма труднымъ; другія начала, хотя еще не были вполне усвоены народнымъ сознаниемъ, но въ будущемъ обѣщали дать такіе же благіе результаты, какъ и первыя. Поэтому верховная власть, указывая составителямъ Уложенія на тѣ источники, которыми они должны были воспользоваться, поставила на первомъ мѣстѣ источники византійскаго происхожденія, такъ какъ, независимо отъ вліянія духовенства, понимала, что общеразумныя начала права, заключающіяся въ этихъ источникахъ, восприняты народнымъ сознаниемъ въ достаточной степени и, будучи закрѣплены въ нормахъ положительныхъ законовъ, не поставятъ эти послѣдніе въ разрѣзъ съ дѣйствительною жизнью. Такимъ образомъ, оффиціальное включеніе верховною властью византійскаго права въ число источниковъ Уложенія основывалось на стремленіи дать русскому народу такое законодательство, въ которомъ не только былъ бы подведенъ итогъ прошедшему и не только была уложена вся русская жизнь, выработанная вѣками, но была бы уложена эта жизнь прогрессивно, и которое было бы въ состояніи съ извѣстнымъ видоизмѣненіемъ и развитіемъ своихъ началъ сохранять силу и для послѣдующихъ вѣковъ. Но для этого необходимо было крайне осторожно производить заимствованія и выбирать только такія правовыя опредѣленія, которыя имѣли непосредственное приложеніе къ дѣйствительной жизни. А это приводитъ автора къ разсмотрѣнію характера рецепціи византійскаго права въ Уложеніе, о чемъ и сообщается во второй главѣ (стр. 22—32). Здѣсь авторъ показываетъ, что заимствованія изъ византійскаго права въ Уложеніе отличаются сознательнымъ характеромъ: въ Уложеніе переносится съ чужой почвы только то, что отвѣчаетъ требованіямъ народа и въ состояніи удовлетворить его новымъ юридическимъ потребностямъ, которыя возникали постепенно. Извѣстно, что заимствованіе чужой нормы права, въ формѣ ли обычая или закона, только тогда бываетъ удачно, когда рецепторъ проникся духомъ, сущностью этой нормы. Въ противномъ случаѣ заимствуется одна только внѣшняя оболочка нормы, форма ея, и такое заимствованіе недолговѣчно, такъ какъ оно въ самомъ себѣ носитъ задатки своего разрушенія. Но во время изданія Соборнаго Уложенія духъ византійскаго права уже не былъ болѣе чуждъ русскому народу, общеразумныя начала права, проникшія къ намъ съ востока, нашли для себя плодотворную почву въ усилившемся съ вѣками стремленіи народа къ развитію своего юридическаго быта и, будучи переработаны народнымъ сознаниемъ и очищены отъ узко національныхъ византійскихъ примѣсей, получили у насъ народный характеръ. Поэтому Уложеніе не относится къ заимствованіямъ рабски-пассивно, напротивъ,—чужіе элементы являются въ немъ со всѣми признаками сознательнаго усвоенія ихъ народомъ и пріобрѣтаютъ національный колоритъ. Пріемы рецепціи заключаются, съ одной стороны, въ заимствованіи законодательныхъ опредѣленій какъ со стороны внутренней, т. е. содержания, такъ и внѣшней, т. е. формы, и отчасти системы, съ дру-

гой, въ своеобразномъ измѣненіи этихъ опредѣленій (опять съ обѣихъ сторонъ) и системы. Чтобы уяснить эти приемы, авторъ даетъ краткія свѣдѣнія о тѣхъ сборникахъ свѣтскаго византійскаго права, которые постоянно встрѣчаются въ славянскомъ переводѣ въ древнихъ спискахъ или изводахъ нашихъ Кормчихъ. Сюда относятся: Эклога, Прохиронъ, Законъ Судный людемъ, сборники Іоанна Схоластика и Фотія, Законъ Моисеевъ въ 50 статьяхъ и Выписка изъ трехъ церковныхъ новеллъ Алексѣя Комнина. Описавъ эти памятники византійскаго права, авторъ обращается затѣмъ къ разъясненію вопроса, насколько отразилось вліяніе византійскихъ источниковъ на системѣ Уложенія. Авторъ полагаетъ, что система Уложенія имѣетъ очень мало общаго какъ съ системою Эклоги, такъ и съ системою другихъ памятниковъ византійскаго законодательства, входившихъ въ составъ нашихъ Кормчихъ, но соглашается съ проф. Гуляевымъ, что система Уложенія до извѣстной степени напоминаетъ систему Юстиніанова Кодекса, хотя и съ значительными отступленіями отъ послѣдней, объясняемыми особенностями русской жизни въ сравненіи съ жизнью римско-византійскаго общества. Подобно тому какъ Кодексъ начинается титулами, касающимися вѣры, церкви и различныхъ сектъ, такъ и Уложеніе открывается вступительною главою «О богохульникахъ и церковныхъ мятежникахъ». Затѣмъ, какъ въ Кодексѣ, такъ и въ Уложеніи излагаются нормы государственнаго права; переходною ступеню въ обоихъ памятникахъ отъ нормъ государственнаго къ нормамъ частнаго права являются постановленія, касающіяся судопроизводства: 10-я глава Уложенія «О судѣ» соответствуетъ въ общихъ чертахъ 3—6 книгамъ Кодекса; наконецъ, какъ въ Кодексѣ, такъ и въ Уложеніи въ заключеніе излагаются нормы уголовного права. Такимъ образомъ, схема Уложенія рѣзко не отличается отъ порядка изложенія Кодекса, но въ деталяхъ оба памятника представляютъ значительныя различія, объясняемые историческимъ развитіемъ заключающихся въ томъ и другомъ нормъ. Тогда какъ значительная часть Кодекса посвящена изложенію частнаго права, въ Уложеніи, напротивъ, преобладаютъ нормы публичныя. Вѣроятно, система Кодекса перешла въ Уложеніе чрезъ посредство Литовскаго Статута, съ которымъ русскій памятникъ имѣетъ большое сходство въ детальномъ распредѣленіи матеріала. Далѣе, составители Уложенія заимствовали изъ византійскихъ источниковъ права законодательныя опредѣленія со стороны ихъ содержанія, но своеобразно измѣнили эти опредѣленія, приравнивая къ мѣстнымъ условіямъ. Такъ, Уложеніе, по примѣру Эклоги и Прохирона, квалифицируетъ убійство родственниковъ; но въ византійскихъ источникахъ за убійство родителей дѣтьми и дѣтей родителями полагается одинаковое наказаніе—смертная казнь, Уложеніе же, въ виду крайняго развитія родительской власти въ древнее время, убійство дѣтей родителямъ наказываетъ крайне слабо, именно тюремнымъ заключеніемъ на годъ и публичнымъ церковнымъ покаяніемъ. Что касается

формы узаконеній, то въ этомъ отношеніи вліяніе византійскаго права могло проявиться лишь въ небольшой мѣрѣ. Извѣстно, что чѣмъ ниже степень юридическаго развитія народа, среди котораго появляется памятникъ, рассчитанный на практическое употребленіе, тѣмъ менѣе въ этомъ памятникѣ мѣста общимъ началамъ, тѣмъ болѣе должна въ немъ преобладать форма казуистическая. Поэтому Уложеніе, хотя и заимствуетъ изъ своихъ греко-римскихъ источниковъ ясность и опредѣленность выраженія, а также и довольно точный анализъ юридическихъ понятій, однако, сообразно съ эпохою своего возникновенія, когда русскій народъ только начиналъ жить сознательною юридическою жизнью, стремится къ возможно болѣе точному опредѣленію подробностей и частныхъ извѣстнаго постановленія. Представляя, благодаря византійскимъ заимствованіямъ, значительныя отклоненія отъ строго казуистическаго способа выраженія предшествующихъ памятниковъ русскаго законодательства и замѣтно прогрессируя въ этомъ направленіи даже сравнительно съ памятниками законовъ другихъ государствъ своего времени, Уложеніе тѣмъ не менѣе не можетъ окончательно освободиться отъ общаго свойства законовъ первобытныхъ—стремленія въ каждомъ положеніи сосредоточить всю сумму юридическихъ опредѣленій, съ которыми оно соприкасается (Срв., напр., 45 гл. XVII титула Эклоги—Кормчая, гл. 49, зач. 16, ст. 4 и Уложеніе, гл. XXI, ст. 72, гл. XXII, ст. 22). Наконецъ, византійскія нормы отразились, главнымъ образомъ, на уголовныхъ законахъ Уложенія, которые не выдѣлены въ немъ въ особую группу, какъ это наблюдается въ Эклогѣ и Прохиронѣ, а встрѣчаются почти въ каждой главѣ. Въ меньшей степени встрѣчаются византійскія заимствованія въ сферѣ правъ гражданскаго и государственнаго, которыя вообще въ Уложеніи изложены крайне неполно и несовершенно. Въ третьей главѣ первой части (стр. 32—35) говорится о способѣ заимствованія въ Уложеніе изъ византійскаго права, причемъ авторъ утверждаетъ, что составители Уложенія имѣли дѣло непосредственно съ византійскими источниками и, вѣроятно, пользовались послѣдними не только въ славянскомъ переводѣ, но и въ оригиналѣ. Въ пользу этого говоритъ, прежде всего, то обстоятельство, что Уложеніе вырабатывалось постепенно совмѣстною дѣятельностью комиссіи и выборныхъ и было готово не раньше января 1649 года; а затѣмъ, источники византійскаго права имѣли у насъ практическое употребленіе еще до изданія Уложенія, имѣя значеніе права вспомогательнаго и встрѣчаясь въ разныхъ русскихъ юридическихъ сборникахъ. Однако, нѣкоторыя постановленія византійскаго права вошли въ Уложеніе чрезъ посредство памятниковъ свѣтскаго законодательства до-уложеннаго періода, будучи болѣе фактически, чѣмъ юридически реципированы этими послѣдними.

*Вторая часть* изслѣдованія г. Тиктина содержитъ въ себѣ раскрытіе началъ византійскаго права, заключающихся въ Уложеніи. Эта часть состоитъ изъ четырехъ главъ. Въ главѣ первой (стр. 36—105) рассматри-

вается право византийское, какъ источникъ уголовныхъ законовъ Уложения. Здѣсь въ отдѣлѣ первомъ содержатся общія замѣчанія о преступленіи и наказаніи по взгляду русскаго законоположенія, развѣвившемуся подъ вліяніемъ Византіи; въ отдѣлѣ второмъ обозрѣваются преступления противъ вѣры (богохуленіе, умысленный перерывъ литургіи, оскорбленіе священнодѣйствующихъ въ церкви, совращеніе изъ православія и жеприпяга); отдѣлѣ третій говоритъ о государственныхъ преступленіяхъ (злоумышленіе противъ особы Государя, измѣна, бунтъ, поджогъ); въ отдѣлѣ четвертомъ рѣчь идетъ о преступленіяхъ противъ отдѣльныхъ лицъ (преступленія противъ жизни, противъ тѣлесной неприкосновенности, противъ личной свободы, чести и собственности, объ участникахъ въ преступленіяхъ противъ отдѣльныхъ лицъ); отдѣлѣ пятый обозрѣваетъ преступления противъ семейства. Всѣ упомянутые отдѣлы первой части написаны по слѣдующему плану. Авторъ сначала приводитъ статью изъ Уложения, потомъ указываетъ ея источникъ въ томъ или inomъ памятникѣ византийскаго права и уясняетъ, какъ византийскій источникъ отразился на томъ или другомъ русскомъ законоположеніи и какими измѣненіями онъ подвергся въ этомъ послѣднемъ; иногда авторъ показываетъ, насколько извѣстное правовое начало входило въ русское свѣтское законоположеніе до времени составленія Уложения. По такому же плану во второй главѣ первой части (стр. 106—158) разсматривается византийское право, какъ источникъ гражданскихъ законовъ Уложения. Въ частности, въ первомъ отдѣлѣ здѣсь говорится о семейственномъ правѣ, во второмъ—о правѣ наследственномъ, въ третьемъ—о вещномъ правѣ и въ четвертомъ—о правѣ обязательномъ (личный наемъ, наемъ имущества, заемъ, поклада, товарищество, дареніе). Въ третьей главѣ (стр. 158—166) рѣчь идетъ о византийскомъ правѣ, какъ источникѣ законовъ Уложения о судопроизводствѣ, а въ четвертой (стр. 166—177)—о византийскомъ правѣ, какъ источникѣ государственныхъ законовъ Уложения.

Въ *третьей* части книги г. Тпктина обозрѣваются Новоуказныя статьи, какъ плодъ вліянія византийскаго права на наше законодательство, иначе—здѣсь разсматривается, насколько нормы византийскаго права отразились въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей, изданныхъ въ 1649—1669 г. въ дополненіе и исправленіе соотвѣствующихъ постановленій Уложения. Глава первая этой части (стр. 179—189) опредѣляетъ византийскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 года, относящихся къ уголовному праву, глава вторая (стр. 190—195) опредѣляетъ тѣ же нормы и въ тѣхъ же статьяхъ, относящихся къ судопроизводству; глава третья (стр. 195—199) имѣетъ своимъ предметомъ византийскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 года, относящихся къ праву государственному, семейственному и обязательственному. Авторъ при изслѣдованіи и Новоуказныхъ статей слѣдуетъ тому же плану, какого онъ держался и при анализѣ Уложения.

Въ заключеніи изслѣдованія (стр. 201—220) помѣщена параллельная таблица статей Соборнаго Уложенія и Новоуказныхъ, заключающихъ въ себѣ византійскія нормы, и соотвѣтствующихъ этимъ статьямъ мѣстъ византійскихъ и римскихъ источниковъ, а послѣ таблицы помѣщенъ (стр. 221—224) списокъ пособій, коими авторъ пользовался при составленіи своего изслѣдованія.

Изслѣдованіе г. Тиктина составлено весьма тщательно; авторъ употребилъ много труда на уясненіе византійскаго элемента въ Уложеніи и Новоуказныхъ статьяхъ и довольно отчетливо опредѣлилъ и охарактеризовалъ его въ отношеніи къ указаннымъ памятникамъ русскаго законодательства.

**Епископъ Кирионъ**, *Жизнь и подвиги преподобнаго Антонія Столпника, чудотворца Мартыкопскаго*. Тифлисъ. 1899. Стр. 13.—Преподобный Антоній Мартыкопели принадлежалъ къ числу XIII вѣковыхъ или каппадокійскихъ отцовъ, прибывшихъ въ Грузію въ VI вѣкѣ, просвѣтившихъ эту страну, подъ руководствомъ св. Іоанна Зедазели, свѣтомъ христіанскаго знанія и водворившихъ здѣсь истинное подвижничество. Ученикъ св. Іоанна, понокъ Антоній, благовѣствовалъ Христа сперва около Зеданійской горы въ Кахетіи, затѣмъ поселился въ Лопотанскомъ ущельѣ и здѣсь за рѣкою Алазанью устроилъ монастырь для своихъ учениковъ, наконецъ, удалился въ дѣсную и непроходимую гору Акріанскую, гдѣ также основалъ монастырь Мартыкопскій; водворивъ въ этой обители чинъ и порядокъ среди братіи, преп. Антоній на сосѣднемъ высококомъ утесѣ Мартыкопской горы устроилъ для себя каменный столпъ съ церковью во имя Симеона Столпника и провелъ здѣсь послѣдніе 15 лѣтъ своей жизни.

**М. Пятницкій**, *Греческая капелла въ катакомбахъ Прискиллы въ Римѣ*. С.-Петербургъ. 1899. Стр. 31.—Въ этой брошюрѣ содержится описаніе греческой капеллы въ римскихъ катакомбахъ Прискиллы. Въ первой главѣ брошюры авторъ вмѣстѣ съ итальянскимъ ученымъ Гаруччи высказываетъ мнѣніе, что описываемая греческая капелла съ своимъ архитектурнымъ устройствомъ и фресками есть произведеніе греческое, затѣмъ устанавливаетъ отношеніе капеллы съ кладбищу Прискиллы, указываетъ лицъ и имена, связанные съ ея исторіей, и опредѣляетъ время основанія памятника, относя его почти къ апостольской древности. Во второй главѣ описываются архитектурныя формы греческой капеллы, а въ третьей и четвертой главахъ рѣчь идетъ о фрескахъ и орнаментахъ, находящихся внутри капеллы; изъ фресокъ здѣсь описываются: изображеніе трехъ сврейскихъ отроковъ, брошенныхъ въ огненную печь за отказъ почтить золотую статую Навуходоносора, исторія Сусанны, исцѣленіе Спасителемъ расслабленнаго, пребываніе Ноя въ ковчегѣ, пребываніе Даниила во рвѣ со львами, жертвоприношеніе Авраама, воскресеніе Лазаря, «преломленіе хлѣба», поклоненіе волхвовъ. Въ заключеніи четвертой главы авторъ говоритъ, что выборъ сюжетовъ греческой капеллы

опредѣлялся тремя основными элементами: во первыхъ, капелла была церковью, во вторыхъ, она была церковью кладбища, въ третьихъ, она возникла въ эпоху гоненій и аллегорически воспроизводитъ историческое положеніе христіанъ. На почвѣ этихъ трехъ элементовъ и созданъ планъ изображеній греческой капеллы, ясно показывающихъ, что это была церковь кладбища Прискиллы, возникшая въ самую раннюю эпоху гоненій.

**А. А. Шахматовъ**, *Путешествіе М. Г. Мисюря Мунехина на востокъ и Хронографъ редакціи 1512 года*. С.-Петербургъ. 1899. Стр. 23. Отд. отт. изъ Извѣстій Отд. русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ 1899 г. — Въ сборникѣ XVII вѣка библіотеки Императорской Академіи Наукъ, значащемся подъ № 399, въ числѣ дополненій къ Хронографу редакціи 1512 года, находятся три любопытныя и малозвѣстныя статьи: 1) описаніе Царяграда, 2) царства Цареградскаго уставъ чиномъ и 3) сказаніе о градѣхъ, гдѣ содержится описаніе Египта (Капра). Всѣ эти статьи находятся въ тѣсной связи съ Хронографомъ, такъ какъ непосредственно примыкаютъ къ обширной его повѣсти о взятіи Константинополя турками. Между названными статьями существуетъ тѣсная внутренняя связь: приемы описанія Царяграда въ первой статьѣ и Капра въ третьей сходны между собою. На основаніи тщательнаго историко-филологическаго изслѣдованія этихъ статей, г. Шахматовъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ. Около 1493 года совершилъ путешествіе изъ Россіи на Востокъ, можетъ быть, для раздачи великокняжеской милостыни по монастырямъ, казначей великаго князя Михаилъ Григорьевичъ Мисюръ Мунехинъ; вскорѣ послѣ его возвращенія, были записаны его рассказы о Царѣградѣ, о чинахъ Цареградскаго царства и объ Египтѣ; эта запись послѣ 1510 года, когда Мунехинъ поселился въ Псковѣ, подверглась нѣкоторымъ редакціоннымъ поправкамъ и дополненіямъ со стороны старца Филоея, внесшаго ее въ число дополнительныхъ статей къ составленной имъ въ 1512 году редакціи Хронографа. Въ приложеніи къ брошюрѣ помѣщены статьи и отрывки, относящіяся къ путешествію Мисюря Мунехина, въ такомъ порядкѣ: 1) отрывокъ объ Египтѣ по сборнику бывшей Новгородской библіотеки Софійской, а нынѣ С.-Петербургской Духовной Академіи, XVI в. № 1465; 2) тотъ же отрывокъ по сборнику Императорскаго Археологическаго Общества XVII вѣка; 3) статья о Царѣградѣ и Египтѣ по списку XVI вѣка Публичной библіотеки (Q. I. 262—Голст. II № 276); 4) тѣ же статьи по списку Академическаго Хронографа XVII вѣка № 399 и 5) свѣдѣнія объ Египтѣ и Царѣградѣ, относящіяся къ 1547 и 1524 годамъ и взятыя изъ сборника XVII вѣка Погонинскаго собранія № 1553.

**П. Лашнаревъ**, *Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты*. Кіевъ. 1898. Стр. 240.— Въ настоящей книгѣ помѣщено десять статей церковно-археологическаго содержанія, напечатанныхъ раньше въ различныхъ изданіяхъ. Статьи относятся преимущественно къ русской

церковной археологіи и въ частности къ археологіи города Кіева. Къ византологіи нѣкоторое отношеніе имѣютъ лишь двѣ статьи: *Религіозная монументальность* (стр. 1—104) и *Киворій, какъ отличительная архитектурная принадлежность алтаря въ древнихъ церквахъ* (стр. 188—208). Въ первой статьѣ, обобщающей религіозную монументальность въ приложеніи къ общественнымъ христіанскимъ установленіямъ, на ряду съ монументами патріархальными, восточными, классическими и еврейскими, рассматриваются и собственно-христіанскіе монументы въ отношеніяхъ архитектурномъ и художественномъ и въ частности описывается основной типъ христіанскихъ церквей и характеризуется византійскій стиль. Во второй статьѣ рѣчь идетъ объ исторической судьбѣ въ Византіи и въ Россіи такъ называемаго киворія, т. е. высокой, конусообразной башни, поднимающейся внутри алтаря надъ священною трапезою на четырехъ колонкахъ или аркахъ.

**Н. Марръ**, *Изъ поѣздки на Аѳонъ*. (Журналъ Минстерства Народнаго Просвѣщенія, 1899, мартъ, стр. 1—24).—Здѣсь представлены нѣкоторые изъ результатовъ научной поѣздки г. Марра на Аѳонъ, состоявшейся лѣтомъ 1898 года. Сначала авторъ говоритъ о составѣ грузинскихъ рукописей въ аѳонскомъ Иверскомъ монастырѣ, а затѣмъ ведетъ рѣчь по вопросу о «Душеполезной исторіи Варлаама и Іоасафа». Г. Марръ ознакомился на Аѳонѣ съ «Житіемъ св. Варлаама подвижника», который жилъ не позже VI—VII вѣка близъ Антиохіи въ Сиріи, и устанавливаетъ отношеніе этого памятника къ повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ. Вторымъ главнымъ предметомъ занятій г. Марра на Аѳонѣ былъ вопросъ о вліяніи армянской литературы на грузинскую. Для этого вопроса обильный матеріалъ даетъ священное Писаніе. Если до сихъ поръ, пишеть, между прочимъ, г. Марръ, держится то мнѣніе, что грузинскій переводъ Библіи сдѣланъ съ греческаго оригинала, то это плодъ недоразумѣнія. Главный пробѣлъ въ относящихся къ этому вопросу работахъ заключается въ совершенномъ незнакомствѣ съ исторіею тѣхъ текстовъ библейскихъ книгъ, съ которыми случался грузинскій переводъ. Напримѣръ, случая грузинскую Библію съ армянскою, псалмодователи пользовались печатнымъ армянскимъ текстомъ, не только относясь съ безусловнымъ довѣріемъ къ каждой буквѣ печатнаго изданія, вовсе не критическаго, но и не принимая въ соображеніе, что грузины могли переводить св. Писаніе съ армянскаго лишь въ самую раннюю пору, между тѣмъ первоначально книги св. Писанія на армянскій языкъ переводились съ сирійскаго, а вульгатный общепринятый армянскій текстъ, имѣющійся въ печати, представляетъ позднѣйшую редакцію, точнѣе «рецензію» древнеармянскаго перевода, исправленнаго въ эллинофильскій или эллинистическій періодъ армянской литературы по греческому тексту. Съ другой стороны, и грузинскій текстъ даже Аѳонскаго древняго списка Библии не представляетъ первоначальнаго перевода. Какъ армяне, переведшіе сначала св. Писаніе съ сирійскаго, впоследствии его свѣрили съ гре-

ческимъ подлинникомъ и по своему исправляли, такъ въ свою очередь грузины, послѣ разрыва съ армянами, старые переводы, сдѣланные съ древняго армянскаго текста, старались исправить опять-таки по греческому подлиннику. Это исправленіе могло, конечно, имѣть мѣсто и на Аѳонѣ, но, какъ убѣждаетъ изученіе одного до-аѳонскаго списка Четвероевангелія, началось раньше, по всей вѣроятности, вскорѣ послѣ церковнаго разобщенія между армянами и грузинами, установившагося около VIII вѣка. Само собою понятно, что при такомъ положеніи вещей вопросъ объ отношеніи грузинской и армянской Библии долженъ быть формулированъ такъ: сохранились ли въ дошедшемъ до насъ грузинскомъ текстѣ св. Писанія факты, свидѣтельствующіе о зависимости отъ армянскаго подлинника, или нѣтъ? Коль скоро на этотъ вопросъ получается неотразимо убѣдительный отвѣтъ, коль скоро выясняется, что въ пользу этого говорятъ не единичные факты, а цѣлый рядъ характерныхъ явленій, именно армянскія формы собственныхъ именъ, многочисленныя армянскія слова, цѣликомъ перенесенныя изъ армянскаго текста, армянскіе обороты рѣчи и воспроизведеніе армянскихъ вариантовъ, то ясно, что дѣло имѣется съ переводомъ съ армянскаго, что части съ этими арменизмами, наиболѣе многочисленныя, составляютъ основной слой, древній переводъ, а никакъ не внесены впоследствии, когда все армянское въ глазахъ грузинскаго духовенства, главнаго носителя просвѣщенія, являлось отреченнымъ. Выясненіе этого факта, т. е. перевода св. Писанія первоначально на грузинскій языкъ съ армянскаго, получаетъ обратное значеніе для установленія текста древне-армянскаго перевода, не подвергшагося еще исправленію по греческому подлиннику, и только при помощи такой работы въ свою очередь можетъ быть дано подлежащее освѣщеніе отношеніямъ армянскаго текста и сирійскаго Пешитта. Имѣя въ виду намѣченную связь грузинскаго ветхозавѣтнаго текста съ армянскимъ, г. Марръ ознакомился на Аѳонѣ съ рукописью грузинской Библии 978 года и на основаніи изученія ея текста пришелъ къ признанію зависимости грузинскаго перевода отъ армянскаго подлинника. Къ тому же выводу привело г. Марра изученіе и датированной рукописи Четвероевангелія, списанной въ Упизійскомъ монастырѣ въ Грузіи, въ 913 году; текстъ этой рукописи не только въ чтеніяхъ оказался двойникомъ армянскаго подлинника, какъ онъ наблюдается въ наиболѣе древнихъ армянскихъ спискахъ, но и въ распредѣленіи стиховъ, а также въ игнорированіи нѣкоторыхъ мѣстъ (напримѣръ, Іоан. VII, 53—VIII, 11). Другой родъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о вліяніи армянской литературы на грузинскую въ древнѣйшую пору, это агиографическія произведенія, которыя не подвергались исправленіямъ, подобно библейскому тексту, и лпшаютъ возможности дѣлать догадки объ ихъ переводѣ съ греческаго, такъ какъ представляютъ болышею частію житія армянскихъ святыхъ. Г. Марръ основательно изучилъ Иверскую рукопись житій святыхъ, написанную въ X вѣкѣ, и путемъ анализа четырнадцати находящихся

здѣсь агиографическихъ произведеніи устанавливаетъ ихъ армянскій источникъ. Такимъ образомъ, въ настоящей статьѣ высказываются цѣнныя соображенія о вліяніи армянской литературы на грузинскую въ древній ея періодъ.

**А. П. Лебедевъ, *Греческія школы—общеобразовательныя и духовныя въ Константинопольскомъ патріархатѣ турецкаго періода*** (Богословскій Вѣстникъ, 1899, январь, стр. 2—38, мартъ, стр. 359—401, май, стр. 30—74).—Статья состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой изъ нихъ, послѣ перечисленія учено-литературныхъ пособій (сочиненія Гедеона, Chasiotis'a, Helladius'a, Голубинскаго, Дмитріевскаго), высказывается общее сужденіе о состояніи образованія у грековъ въ продолженіе турецкаго періода греческой церкви, которое вообще представляло мало привлекательнаго и не достигало высокаго развитія; причина этого явленія кроется не въ турецкомъ владычествѣ, но въ самихъ грекахъ, которые мало заботились о наилучшемъ положеніи просвѣщенія въ своей средѣ. Греческія школы турецкой эпохи дѣлятся на низшія и среднія. Наибольшее значеніе имѣли школы низшія или такъ называемыя тривіальныя, которыя открывались преимущественно при храмахъ и по своей программѣ и характеру обученія были подобны нашимъ церковно-приходскимъ школамъ. Второй разрядъ школъ составляли среднія или гимназіи, въ которыя ученики поступали по окончаніи ученія въ школахъ тривіальныхъ. Описавъ тѣ и другія школы (гимназіи, главнымъ образомъ, на основаніи пзвѣстій Александра Элладія), проф. Лебедевъ съ особою обстоятельностью останавливается на тѣхъ греческихъ школахъ общеобразовательнаго типа, которыя получили громкое имя академій. Первое мѣсто среди нихъ занимаетъ патріаршая константинопольская академія, которая возникла при первомъ греческомъ патріархѣ турецкой эпохи, Геннадіи Схоларіи. Нашъ авторъ подробно говоритъ о возникновеніи патріаршей академіи, ея состояніи въ XV и XVI вѣкахъ и характерѣ обученія въ ней, описываетъ заботы о благоустройствѣ школы патріарховъ Діонисія II (1545—1555), Кирилла Лукариса, Евгенія Булгариса (XVIII в.) и другихъ, а равнымъ образомъ отмѣчаетъ періоды ея упадка и заустѣнія и доводитъ исторію школы до нашего времени. Кромѣ патріаршей академіи, въ Константинопольскомъ патріархатѣ существовали также академіи Патмосская, основанная при монастырѣ Іоанна Богослова въ XVIII вѣкѣ іеродиаскаломъ Макаріемъ, и Аѳонская, возникшая въ 1749 году при Ватопедскомъ монастырѣ; проф. Лебедевъ излагаетъ во второй главѣ своей статьи внѣшнюю и внутреннюю исторію и этихъ школъ. Наконецъ, греческія общеобразовательныя школы существовали и внѣ предѣловъ Турціи и Греціи; одна изъ нихъ была открыта въ XVI вѣкѣ въ Венеціи, а другая (гимназія) въ XVIII вѣка въ Падуѣ. Указанныя греческія академіи и школы заграничныя относятся къ типу среднихъ учебныхъ заведеній, но не высшихъ, и образованіе въ нихъ, какъ и вообще во всѣхъ греческихъ школахъ, было не высокаго качества. Въ послѣдней главѣ статьи

проф. Лебедева рѣчь идетъ о спеціально-духовныхъ греческихъ школахъ, возникновеніе которыхъ относится къ срединѣ XIX вѣка; въ частности здѣсь сообщается о богословской школѣ на островѣ Халки, о Рязарьевской духовной семинаріи въ Аѳинахъ, о богословскомъ факультетѣ Аѳинскаго университета и нѣкоторыхъ священническихъ школахъ (ἱερατικὰ σχολὰ). Свою статью о состояніи школъ и просвѣщенія въ Константинопольскомъ патриархатѣ турецкаго періода профессоръ Лебедевъ заканчиваетъ слѣдующими словами современнаго греческаго ученаго Хазіотиса: «надѣмся, что уже приближается тотъ счастливый день, когда народное (и священнослужительское) воспитаніе у грековъ покажетъ себя достойнымъ какъ великихъ педагогическихъ преданій ихъ предковъ, такъ и той эпохи, въ которую мы живемъ» (Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληγνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος, τῶν. 8, σελ. 129).

**В. Болотовъ**, *Изъ исторіи церкви сиро-персидской* (Христіанское Чтеніе, 1899, мартъ, стр. 535—547, апрѣль, стр. 789—804, май, стр. 1004—1031, июнь, стр. 1182—1204).—Здѣсь сперва помѣщенъ экскурсъ В подъ заглавіемъ: «Смутное время въ исторіи сиро-персидской церкви», относящійся къ главѣ первой и содержащій списокъ сиро-халдейскихъ патриарховъ отъ Тимофея II (1318—1328 г.) до Шимъона XVI (съ 1861 г.), а затѣмъ слѣдуетъ глава вторая со спискомъ католикосовъ Селевкіе-ктисифонскихъ, расположенныхъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Папа (былъ десятымъ по счету католикосомъ и скончался въ 327 году), Шимъонъ I баръ-Сабба'е (+340), Шахдостъ, Барба'иминъ, Томарса, Каюма, Исхакъ, Ахай, Явалаха I, Ма'на, Марабохтъ, Дадишо, Бавовай, Акакъ, Бавай, Шила, Нарсэ, Элиша, Павлосъ, Ава I, Юсефъ, Хазкіель, Ишо'явъ I, Савришо I, Григоръ, Ишо'явъ II, Маремме, Ишо'явъ III, Гваргисъ I, Йоханнаъ I, Хванишо I, Йоханнаъ, Слпвазка, Петіонъ, Ава II, Сурень, Яковъ II, Хванишо II, Тимогеосъ I, Ишо-баръ-Нунъ, Гваргисъ II, Савришо II, Аврахамъ II, Теводосьюсъ, Саргисъ, Эношъ, Йоханнаъ II, Иванпсъ I, Йоханнаъ III, Аврахамъ III, Аммануэль, Исраэль, Авдишо I, Маре II, Иванпсъ II, Йоханнаъ IV, Ишо'явъ IV, Элія I, Йоханнаъ V, Савришо III, Авдишо II, Макпка I, Элія II, Барсаума, Авдишо III, Ишо'явъ V, Элія III, Явалаха II, Савришо IV, Савришо V, Макпка II, Денха I, Явалаха III, Тимогеосъ II (83-й по счету католикосъ отъ начала учрежденія селевкіе-ктисифонской каедры, которую онъ и занялъ въ 1318—1328 г.).

**И. Заваринъ**, *Пастырское служеніе по ученію св. Исидора Пелусіота* (Православный Собесѣдникъ, 1899, май, стр. 554—567).—Въ статьѣ, на основаніи писемъ св. Исидора Пелусіота, выясняется высокое значеніе пастырскаго служенія.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

Сочиненія Константина Багрянороднаго: «О темахъ» (De thematicis) и «О народахъ» (De administrando imperio). Съ предисловіемъ

Гавріила Ласкина. Москва. 1899. Рецензія въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1899, іюнь, стр. 1052—1055.

Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алепскимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. Выпуски I—IV. Москва. 1896—1898. Рецензія въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1899, мартъ, стр. 263—272.

«Византійскій Временникъ» за пять лѣтъ (1894—1898). Статья **В. Г. Васильевскаго** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1899, мартъ стр. 132—154, іюнь, стр. 215 и слѣд.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. III. Софія. 1898. Рецензія г. **Σ.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1899, мартъ, стр. 1035—1038.

Памятники древнерусской церковно-учительной литературы. Выпуски I—III. Изданіе журнала «Странникъ» подъ редакціей профессора **А. П. Пономарева**. Рецензія г. **С. Смирнова** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1899, январь, стр. 147—154.

Anonymi Byzantini de coelo et infernis epistula. Edidit **L. Radermacher**. Leipzig. 1898. Рецензія г. **В. Истрина** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1899, май, стр. 204—215, въ статьѣ: «Новыя изданія греческихъ апокрифовъ».

**Н. Θ. Красносельцевъ**, Addenda къ изданію **А. Васильева**: «Anecdota graeco-byzantina». Одесса. 1898. Рецензія г. **В. Истрина** тамъ же.

Профессоръ **А. П. Лебедевъ**, Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV вѣка по XX. Москва. 1898. Рецензія г. **А. Бѣльева** въ богословско-апологетическомъ журналѣ «Вѣра и Церковь», 1899, книга IV, стр. 663—673.

**И. Соколовъ.**

## ГЕРМАНИЯ.

«*Byzantinische Zeitschrift*», herausgegeben von **K. Krumbacher**, Band VIII, Heft 2/3.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 263—492) помѣщены слѣдующія статьи на нѣмецкомъ языкѣ:

**J. Stiglmayr**, *Die «Streitschrift des Prokopios von Gaza» gegen den Neuplatoniker Proklos* (стр. 263—301). — Въ свое время мы давали на страницахъ «Византійскаго Временника» рефератъ о работѣ Дрэезке «*Nikolaos von Methone als Bestreiter des Proklos*», гдѣ названный ученый, исходя изъ подмѣченнаго Демосееномъ Руссомъ тождества фрагмента Мап въ Vatic. 1096 съ 146-й главой ἀνκττὸζζωζ Προκλου Николая Меоонскаго, стремился доказать, что все это сочиненіе Николая — сплошной плагиатъ изъ Прокопія Газскаго. Отсюда Дрэезке выводилъ далѣе, что сочиненія «Діонисія Ареопагита» возникли въ IV—V в., такъ какъ де очевидно, что Прокопіи, истинный авторъ ἀνκττὸζζωζ, былъ хорошо зна-