

лѣе соотвѣтствуетъ основной идеѣ повѣсти, что всякое зло въ концѣ концовъ падаетъ на своего виновника. Сверхъестественное избавленіе Евфиміи изъ засыпанной могилы имѣетъ аналогію въ апокрифической (акты Θεκλѣ) и древнегреческой (Ксенофонтъ) литературѣ. Образъ епископа, защитника вдовы и ходатая за преступника, въ христіанской назидательной литературѣ встрѣчается довольно часто. Предстоятель эдесской церкви Евлогіи, при которомъ будто-бы было совершено чудо надъ Евфиміей (означенное чудо надо приурочивать къ 396 году), умеръ лѣтъ за десять до этого происшествія.

Сводя къ minimum'у историческій характеръ съ такимъ тщаніемъ изученныхъ и изданныхъ имъ документовъ, Dobschütz вовсе не намѣренъ отказывать этимъ документамъ въ серьезномъ значеніи. Акты эдесскихъ мучениковъ Гурія, Самона и Авива, заявляетъ онъ, принадлежать къ числу сирскихъ текстовъ (письмо Авгаря, акты Θομѣ), переведенныхъ на греческій языкъ. Они краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что греческое христіанство, которому приписываютъ такое сильное вліяніе на Сирію, само подчинялось умственнымъ и литературнымъ теченіямъ, шедшимъ изъ Сиріи. Въ связи съ сирскимъ и армянскимъ текстами оба греческихъ перевода актовъ даютъ обильный и благодарный матеріалъ для лингвистическихъ наблюденій. Сопоставленіе Мегафрастова сказанія съ другими греческими текстами и особенно съ передѣлкой древнѣйшаго перевода актовъ даетъ возможность проконтролировать тѣ приемы, какими руководился въ своей работѣ замѣчательнѣйшій изъ византійскихъ агиографовъ. Наконецъ, латинскій текстъ важенъ, какъ показатель живѣйшаго интереса запада къ одному изъ видовъ назидательной греческой литературы.

А. Мишинъ.

Excerpta historica iussu imp. Constantini Porphyrogeniti confecta ediderunt U. Ph. Boissevain C. de Boor Th. Büttner-Wobst. Vol. II: Excerpta de virtutibus et vitiis. Pars I. Recensuit et praefatus est Theodorus Büttner-Wobst, editionem curavit Antonius Gerardus Roos. Berolini 1906 (pagg. XLII + 369).

Pars II. Recensuit et praefatus est A. G. Roos usus collatione codicis Peiresciani a Th. Büttner-Wobst confecta. Berolini 1910 (pagg. XVI + 416).

Теодоръ Бюттнеръ-Вобстъ, принявшій на себя изданіе II тома Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, успѣлъ выполнить лишь часть выпавшей на его долю задачи, а именно подготовилъ къ печати греческій текстъ редакторскаго предисловія къ дошедшему до нашего времени (первому) тому Извлеченій о добродѣтели и порокахъ (*περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*) вмѣстѣ съ ямбическимъ стихотвореніемъ (*ἄμβροι σιμαίνοντες τὴν βασιλικὴν διαγωγὴν*), прославляющимъ заслуги Константина

Багрянороднаго, какъ инициатора Историческихъ Извлеченій, — затѣмъ извлеченія изъ первыхъ шести авторовъ (Флавій Юсифъ, Георгій мнихъ, Иоаннъ Малела или Малала, Иоаннъ Антиохійскій, Діодоръ и Николай Дамасскій), а также написалъ свое собственное предисловіе къ изданію и, наконецъ, составилъ краткій общій обзоръ извлеченій изъ шести вышеупомянутыхъ авторовъ.

Только что упомянутое мною предисловіе самого Бюттнеръ-Вобста было имъ закончено въ рукописномъ видѣ уже въ февралѣ 1895 года, какъ видно изъ его subscriptio¹⁾, — но въ типографію оно было доставлено вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ, подготовленнымъ къ изданію, — повидимому, лишь незадолго до (послѣдовавшей 2 сентября того же года) смерти автора, — судя по тому, что къ печатанію типографія приступила лишь нѣсколько позже указанной даты и подъ наблюденіемъ уже другого лица. Такимъ образомъ почтенному ученому не суждено было увидѣть даже корректурныхъ листовъ того изданія, надъ подготовленіемъ котораго онъ усердно трудился начиная съ 1893 года, когда имъ былъ сличенъ, а затѣмъ и подробно описанъ весь codex Peirescianus²⁾.

Преемникомъ Бюттнеръ-Вобста по изданію этихъ извлеченій явился голландскій ученый Роозъ. Подъ его наблюденіемъ прежде всего была напечатана I часть разбираемаго тома, въ которую вошло все то, что успѣлъ приготовить для печати самъ Бюттнеръ-Вобстъ; при этомъ необходимо замѣтить, что, по заявленію самого Рооза въ его «Praefatio»³⁾, никакихъ измѣненій онъ не позволилъ себѣ сдѣлать въ этой I части, — такъ что по отношенію къ ней онъ ограничился, можно сказать, ролью простаго корректора.

Что же касается II части, то здѣсь мы видимъ Рооза уже въ роли вполне самостоятельнаго издателя, такъ какъ, — если оставить въ сторонѣ коляци рукописей (codd. Peirescianus и Salmasianus), — Бюттнеръ-Вобстъ не успѣлъ произвести почти никакихъ дальнѣйшихъ работъ по подготовкѣ къ печати изданія Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ*

1) См. EVV. I — т. е. первую часть разбираемаго паданія „Exc. de virtutibus et vitiis“ — р. XLII. Попутно замѣчу, что вторую часть этого изданія я буду обозначать, пользуясь аналогичнымъ сокращеніемъ (EVV. II), а также буду обозначать посредствомъ EI. — Exc. de insidiis. ELG. — Exc. de legatis gentium ad Romanos, ELR. — Exc. de legatis Romanorum ad gentes, и ES. — Exc. de sententiis.

2) Büttner-Wobst, Der codex Peirescianus. Ein Beitrag zur Kenntnis der Excerpte des Konstantinos Porphyrogenetos, — въ Berichte über die Verhandl. der Sächsischen Gesellsch. der Wissensch. zu Leipzig. Philol.-hist. Klasse, XLV, 1893, р. 261—352. Считаю не лишнимъ здѣсь же пояснить, что при ссылкахъ на эту статью Бюттнеръ-Вобста я буду обозначать ее посредствомъ сокращенія BSG.

3) EVV. I р. VII.

κατά изъ 8 остальныхъ авторовъ, — о чемъ подробнѣе у меня будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ ниже.

Имѣя такимъ образомъ дѣло съ двумя различными издателями, я нахожу наиболѣе цѣлесообразнымъ подвергнуть критическому разбору каждое изъ этихъ изданій въ отдѣльности, а потому сперва разсмотрю первую, а затѣмъ и вторую часть этихъ Извлеченій, — что однако же, конечно, вовсе не исключаетъ возможности производить въ соотвѣтственныхъ случаяхъ и сравнительную оцѣнку тѣхъ или иныхъ приѣмовъ обоихъ издателей вмѣстѣ или выяснять достоинства и недостатки обоихъ изданій одновременно.

I.

Итакъ, приступая къ критическому разсмотрѣнiю первой части, отвѣтственнымъ издателемъ которой является Бюттнеръ-Вобстъ, я начну съ разбора его «предисловія» (*Praefatio*), занимающаго болѣе двухъ печатныхъ листовъ (р. IX—XII). При этомъ считаю не лишнимъ попутно замѣтить, что, по моему мнѣнiю, въ виду только что указанныхъ размѣровъ, а равно и разнообразія содержанія этого предисловія либо самому автору, либо Роозу не мѣшало бы — въ интересахъ скорѣйшей ориентировки читателей — составить и *Conspectus praefationis*, который и можно было бы помѣстить въ концѣ книги передъ или послѣ *Conspectus excerptorum prioris partis* (р. 362—369).

Предисловіе состоитъ изъ раздѣленныхъ на параграфы трехъ слѣдующихъ главъ: I. *De codice Peiresciano* (р. IX—XXIX); II. *De Suida, altero excerptorum Peirescianorum fonte* (р. XXIX—XXXVIII), и III. *De ratione nostrae editionis* (р. XXXVIII—XLII).

Въ первомъ параграфѣ I главы Бюттнеръ-Вобстъ, приводя выдержки изъ разнаго рода печатныхъ документовъ (преимущественно изъ писемъ де Пейреска), — отчасти уже использованныхъ Буассевэнномъ¹⁾, — излагаетъ исторію драгоцѣннаго *cod. Peirescianus* съ того момента, когда эта рукопись (въ концѣ 1627 года) стала собственностью извѣстнаго гуманиста (и натуралиста) XVII вѣка де Пейреска²⁾, вплоть до напечатанія перваго изданія Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, которое было приготовлено Анри де Валуа (*de Valois, Valesius*) и вышло въ Парижѣ въ 1634 году³⁾.

1) Въ предисловіи къ I тому его изданія Кассія Діона (*Berolini 1895*), р. VII ss.

2) *Nicolas Claude de Fabri seigneur de Peiresc (1580—1637)*. Ради курьеза не мѣшаетъ мимоходомъ упомянуть, что въ почтенномъ трудѣ: *Die griechischen Schreiber des Mittelalters und der Renaissance*, bearb. von Marie Vogel und V. Gardthausen, Leipzig 1909 (*Beihefte zum Zentralblatt für Bibliothekswesen, XXXIII*), ind. p. 491, — фамилія этого де Пейреска почему то фигурируетъ въ итальянизированной формѣ — *Peirescio*.

3) *Polybii, Diodori Siculi, Nicolai Damasceni, Dionysii Halicar., Appiani Alexand., Dionis et Ioannis Antiocheni Excerpta ex Collectaneis Constantini Au-*

Въ непосредственной связи съ этимъ Бюттнеръ-Вобстъ упоминаетъ о двухъ (частичныхъ) копияхъ кодекса де Пейреска, а именно (р. X adn. 1) о барберинской рукописи, — cod. Barberin II 58, — найденной и описанной уже Гульчемъ ¹⁾, и (р. XV s.) о cod. Salmasianus, т. е. о рукописи де Сомэза (Claude de Saumaise или, какъ — повидимому, правильнѣе — писалъ де Пейрескъ, Saulmaise), которую Бюттнеръ-Вобстъ отождествилъ съ cod. Parisinus Gr. 2550, отмѣтивъ этотъ фактъ слѣдующимъ образомъ, л. с.: «Magno fortunae beneficio mihi accidit, ut librum illum Salmasii manu exaratum in bibliotheca Parisiensi detegerem n. 2550 signatum.» Считаю однако не лишнимъ упомянуть, что эту самую рукопись де Сомэза уже лѣтъ за шесть до Бюттнеръ-Вобста, нашедшаго ее не раньше какъ въ 1904 году ²⁾, пользовался профессоръ казанскаго университета С. П. Шестаковъ, который между прочимъ впервые опубликовалъ по этой рукописи текстъ двухъ извлеченій (exc. 1 и 7) изъ хроники Малалы ³⁾.

Изъ остальнаго содержанія § 1 слѣдуетъ отмѣтить довольно интересную исторію немалыхъ стараній де Пейреска приискать компетентнаго издателя Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* (р. XI—XIV) и краткую характеристику де Валуа, какъ издателя этихъ Извлеченій (р. XVII s.).

Въ § 2 Бюттнеръ-Вобстъ, возвращаясь къ изложенію исторіи кодекса де Пейреска, знакомитъ читателей съ судьбой этого кодекса по выходѣ въ свѣтъ изданія де Валуа, который передалъ его въ началѣ 1635 года по желанію де Пейреска Самюэлю Пети (Petit). Впослѣдствіи codex Peirescianus сталъ собственностью герцоговъ де Ледигьеръ (de Lesdiguières), а въ 1716 году — очевидно, при распродажѣ герцогской библіотеки по смерти послѣдней представительницы этой фамиліи — былъ купленъ въ Тулузѣ богатымъ бенедиктинскимъ аббатствомъ Marmoutiers (Maius Monasterium), находившимся въ окрестностяхъ города Тура (Tours).

gusti Porphyrogenetae Henricus Valesius nunc primum Graece edidit, Latine vertit, Notisque illustravit. Parisiis, M. DC. XXXIV.

1) Polybii Historiae, recens. Fr. Hultsch, I², praefat. p. VII s. — Гульчъ относилъ эту рукопись къ XVI вѣку, а также высказалъ мнѣніе, что содержащіяся въ ней 5 отрывковъ изъ EVV. были списаны „sine dubio e codice aliquo qui Peiresciano fuit simillimus“ (р. VII), — но уже Буассевэнъ, л. с. р. X adn. 5, доказалъ ошибочность обоихъ этихъ сужденій.

2) По крайней мѣрѣ, въ предисловіи къ IV тому (Lipsiae 1904) своего изданія Полибія, — а это предисловіе было закончено въ январѣ 1904 года, — Бюттнеръ-Вобстъ еще не упоминаетъ cod. Parisinus 2550 (ср. ibid. p. XIII adn. 1).

3) С. Шестаковъ, Къ хроникѣ Іоанна Малалы, — въ Визант. Временникъ, V (1898), p. 697—699. Мимоходомъ замѣчу, что и Буассевэнъ р. X adn. 5 упоминаетъ cod. Parisinus Gr. 2550, но онъ ошибается, полагая, что Извлеченія *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* въ этой рукописи писаны Казобономъ (Cassobonus).

Мимоходомъ замѣчу, что нѣкоторые документы, относящіеся къ этому періоду исторіи кодекса де Шейреска, приводятся Бюттнеръ-Вобстомъ не совсѣмъ точно.

Такъ, заимствуя у Гро¹⁾ выписку изъ одного стариннаго каталога библиотеки аббатства Мармутье, гдѣ говорится о покупкѣ упомянутаго кодекса, Бюттнеръ-Вобстъ р. XVIII приводитъ эту выписку въ слѣдующемъ видѣ: „De itiis²⁾ et virtutibus M-s Graecum emptum Tolosae anno 1716 in fol.“, — между тѣмъ какъ у Гро, который, кстати сказать, получилъ ее отъ тогдашняго турецкаго библиотекаря de Luzarche, она цитруется такъ: «De Vitiis et Virtutibus M's Graecum emptum Tolosae anno 1716, in-fol.»

Затѣмъ, въ помѣткѣ, предпосланной (на отдѣльномъ листкѣ бумаги) тексту письма о. Лобино, которое приклеено къ оборотной сторонѣ переплета кодекса и говоритъ о послѣднемъ, — «Lettre du P. B. Gui Alexis Lobineau écrite du Mans, le 20 de juillet 1719 au R. P. D., Louis Tasche, au sujet de ce Manuscrit:»³⁾ вмѣсто В. (т. е. Bénédictin), прочитаннаго также Гро р. LX и Буассевэнномъ⁴⁾, въ оригиналѣ, несомнѣнно, стоитъ D., т. е. Dom⁵⁾.

Далѣе, въ копіи самого письма (р. XIX) можно указать не мало — правда, мелкихъ — неточностей, какъ напр. «dans votre bibliothèque»⁶⁾ вмѣсто написаннаго въ оригиналѣ «dans votre Bibliothèque».

Затѣмъ въ копіи латинскаго указателя содержанія рукописи, который написанъ на бумажномъ листѣ (fol. 1 по нумераціи бывшаго турецкаго библиотекаря Duboz), сравнительно крупной ошибкой является чтеніе Marcellinae⁷⁾ вмѣсто Marcellinus, стоящаго въ оригиналѣ. — Двумя строками ниже читаемъ у Бюттнеръ-Вобста р. XIX

1) Histoire romaine de Dion Cassius, trad. en franç. etc. par E. Gros, t. I, Paris 1845, Introduction, p. LXXXIV.

2) Это же itiis (и даже съ присовокупленіемъ „sic“) фигурируетъ и въ BSG. р. 262, хотя и тамъ мы находимъ (adn. 2) ссылку на Gros l. c. р. LXXXIV. — Очевидно, изъ BSG. это itiis (но уже безъ помѣтки „sic“) перекочевало и къ Буассевэну, l. c. р. X, причѣмъ послѣдній (adn. 2) ссылается на Gros р. LXXXIV и на Бюттнеръ-Вобста BSG. р. 262.

3) Такъ приводитъ эту помѣтку Бюттнеръ-Вобстъ въ EVV. I р. XIX, а равно и въ BSG. р. 263.

4) Ср. у него l. c. р. X adn. 3.

5) Оставляю въ сторонѣ мелочи, вродѣ напр. написанія juillet, тогда какъ въ оригиналѣ написано Juillet.

6) Еще неточнѣе Гро р. LX: „dans votre bibliothèque“.

7) „Marcellinae de Cyri vita (sic) fol. 191“ Бюттнеръ-Вобстъ р. XIX (такъ и въ BSG. р. 263). Эту же ошибку находимъ и у Гро р. LXI: „Marcellinae (sic)“ etc.

(такъ же и въ BSG. p. 263): «Polybii Megalopolitani historia fol. 257; idem fol. 307 et supra», но въ оригиналѣ послѣ «fol. 257;» написано «Item 307. et supra»¹⁾.

Не совсѣмъ точно указываетъ Бюттнеръ-Вобстъ р. XVIII и помѣтку, находящуюся на лицевой сторонѣ fol. 3 (fol. 2 по нумераціи Дюбо), приводя ее въ слѣдующемъ видѣ: „ex libris Maioris²⁾ Monasterii C 980“. Въ кодексѣ (надъ заставкой) написано: «Ex libris Majoris Monasterii», а «C. [т. е. Codex] 980» приписано на полѣ слѣва противъ заставки.

Наконецъ, считаю не лишнимъ упомянуть, что на верхнемъ полѣ той же самой страницы кодекса, непосредственно надъ только что упомянутой выше помѣткой «Ex libris» и проч., приклеенъ бумажный листокъ, на которомъ написано стариннымъ почеркомъ (но инымъ, нежели «Ex libris») слѣдующее: *Multa excerpta ex Iosepho et alijs authoribus | de vitijs et virtutibus [sic] vt videre est locis | annotatis.* Эта замѣтка, очевидно, совсѣмъ ускользнула отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста, такъ какъ о ней онъ нигдѣ не упоминаетъ ни въ разбираемомъ изданіи, ни въ BSG.

Возвращаясь къ исторіи кодекса, Бюттнеръ-Вобстъ р. XIX повторяетъ мнѣніе, высказанное имъ уже въ BSG. p. 265, — что въ городскую бібліотеку Тура codex Peirescianus попалъ въ концѣ XVIII вѣка, послѣ того какъ въ бурную эпоху революціи аббатство Мармутье было почти совсѣмъ разрушено; то же самое говорить и Буассевэнъ р. X, слѣдуя Бюттнеръ-Вобсту.

Въ дополненіе къ этому позволю себѣ высказать слѣдующее предположеніе. Такъ какъ аббатство Мармутье уже въ 1739 году утратило свою самостоятельность³⁾, то возможно, что и богатая бібліотека его была за время съ 1739 по 1789 гг. переведена въ домъ Турскаго архіепископа.

Лѣтъ черезъ пятьдесятъ послѣ своего поступленія въ Турскую бібліотеку codex Peirescianus долженъ быть переселиться въ Парижъ, гдѣ ему пришлось пробыть довольно долго. Дѣло въ томъ, что по ходатайству Гро (Gros), подготовлявшаго въ то время къ печати свое изданіе Кассія Діона, драгонѣнный кодексъ былъ — приблизительно

1) Не точна я копія Гро р. LXI: „(fol.) 257; Idem, p. 307 et supra“.

2) Въ BSG. p. 262 — точнѣе (Majoris).

3) Ср. L. Lhuillier въ La grande Encyclopédie, XXIII, p. 211: „En 1739, la mense abbatiale fut réunie à l'archevêché de Tours et, à la Révolution, le monastère devint un hôpital militaire, en attendant d'être vendu à l'adjudication et en grande partie démoli“, и P. Larousse въ его Grand dictionnaire universel du XIX^e siècle, X, p. 1230 col. 3: „Louis de Bourbon-Condé en fut le dernier abbé en 1739, époque où l'abbaye fut supprimée“. — Указываемыхъ въ этихъ словаряхъ специальныхъ сочиненій по исторіи аббатства Мармутье мнѣ, къ сожалѣнію, не удалось достать.

въ началѣ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія — высланъ Гро въ Парижъ¹⁾, откуда вернулся въ Туръ лишь послѣ смерти этого ученаго († 22 іюля 1856 г.), да и то не сразу, но лишь по истеченіи довольно долгаго времени, какъ въ свое время сообщилъ Бюттнеръ-Вобсту бібліотекаръ Duboz²⁾.

Попутно замѣчу, что время, втеченіе котораго кодексъ находился въ распоряженіи Гро, Бюттнеръ-Вобстъ прежде опредѣлялъ, какъ «свыше десяти лѣтъ»³⁾ а въ разбираемомъ изданіи р. XIX опредѣляетъ уже, какъ «*duodecim fere annos*»; — нетрудно, однако, доказать, что и эта послѣдняя цифра нѣсколько меньше дѣйствительной. По исчисленію самого же Бюттнеръ-Вобста кодексъ былъ высланъ въ Парижъ «до 1844 года»⁴⁾: такимъ образомъ, считая лишь съ конца 1843 года до дня смерти Гро, получаемъ болѣе 12¹/₂ лѣтъ; возможно однако, по моему мнѣнію, повысить эту цифру и до 14—14¹/₂, считая приблизительно съ 1842 года. Если же принять во вниманіе то обстоятельство, что и по смерти Гро кодексъ довольно долго оставался въ Парижѣ, то можно сказать, что въ общей сложности ему пришлось пробыть въ столицѣ Франціи не менѣе 15 лѣтъ. — Остается добавить, что этотъ кодексъ былъ возвращенъ въ Турскую бібліотеку во всякомъ случаѣ не позже 1859 года, такъ какъ въ 1859/60 г. Юлій Волленбергъ сличалъ этотъ кодексъ въ Турѣ (р. XX).

Обозрѣвъ такимъ образомъ исторію кодекса де Пейреска, Бюттнеръ-Вобстъ посвящаетъ остальную часть § 2 перечисленію ученыхъ, которые сличали (полностью или частично) или же описывали этотъ кодексъ.

Тутъ я считаю долгомъ отмѣтить слѣдующее заблужденіе почтеннаго ученаго. Называя и мое имя при перечисленіи лицъ, сличавшихъ кодексъ, и сообщая (р. XX), что «*Boissevainius Dionem (v. l. c. p. XVI), Krascheninnikovius nonnullas eclogas ex Iosepho petitas (v. acta minist. Rossici instruct. publ. 1901, 12) et Polyb. 27, 16, 5 (Hermes 1902, 489 ss.) contulerunt*», — Бюттнеръ-Вобстъ сильно заблуждается, полагая, что мною было сличено всего лишь нѣсколько мѣстъ этого кодекса. Возбудить ходатайство о пересылкѣ столь драгоценной рукописи изъ

1) Говоря объ этомъ, Гро р. LXXXIX, къ сожалѣнію, не указываетъ точной даты. — Мимоходомъ замѣчу, что Бюттнеръ-Вобстъ р. XX, имѣя въ виду, несомнѣнно, это же мѣсто предисловія Гро, ошибочно цитуетъ „р. LXXXIV“.

2) См. BSG. р. 265, а также EVV. I р. XX.

3) BSG. р. 265: „auf jeden Fall hat E. Gros den codex nach Paris erhalten und denselben dort von dem Anfang der vierziger Jahre unseres Jahrhunderts an über zehn Jahre lang innerhalb seiner vier Wände benutzen können“. — Съ этимъ ср. его же замѣтку въ предисловіи къ IV тому изданія Полибія, р. XIV: „apud Grosium, quem per decem fere annos codicem Peirescianum domi habuisse ipse l. c. p. 265 demonstravi“.

4) EVV. I р. XIX; ср. BSG. р. 265 (выписка приведена въ предъидущемъ примѣчаніи).

Тура въ Юрьевъ и затѣмъ по полученіи ея ограничиться сличеніемъ всего лишь 4 мѣста ея было бы безусловно непростительнымъ легкомысліемъ съ моей стороны. Напротивъ, за то время, втеченіе котораго (съ 28 мая по 20 сентября 1901 г.) codex Peirescianus находился въ Юрьевѣ, будучи высланъ для моихъ занятій благодаря выдающейся любезности директора Турской бібліотеки, г. Гастона Collon'a, а равно муниципальнаго управленія г. Тура и Французскаго министерства народнаго просвѣщенія, — мнѣ удалось сличить codex Peirescianus въ полномъ его объемѣ¹⁾.

Мало того, — считаю не лишнимъ отмѣтить, что мои колляціи этой рукописи по своей полнотѣ превосходятъ колляціи всѣхъ моихъ предшественниковъ на этомъ поприщѣ, начиная съ Гро и Волленберга и кончая Бюттнеръ-Вобстомъ и Роозомъ, такъ какъ — помимо того обстоятельства, что мнѣ первому удалось прочесть всѣ три мѣста кодекса (fol. 6 r., vs. 4; fol. 12 v., vs. 1—19; fol. 13 r., vs. 1—19), которыя какъ Волленбергъ, такъ и Бюттнеръ-Вобстъ (въ 1893 г. — см. BSG. p. 270 s.) объявили безнадежными²⁾, — я сличилъ и нѣкоторыя мѣста уже давно утраченнаго fol. 335, а именно тѣ строки лицевой стороны этого листа (fol. 335 r.), текстъ которыхъ вслѣдствіе нахождения кодекса втеченіе долгаго времени въ сыромъ помѣщеніи отпечатался на противоположной страницѣ (fol. 334 v.) и — правда, съ большимъ трудомъ — поддается разбору.

1) Объ этомъ я, какъ мнѣ кажется, достаточно ясно упомянулъ въ своей статьѣ: Excerptorum Constantinianorum *περί ἀρετῆς καὶ κακίας* codicis Peiresciani tres loci omnium desperatissimi (Ж у р н. М и н. Н а р. П р о с в., т. CCCXXXVII, 1901, стр. 10 = Commentationes Nikitinianae, СПб. 1901, стр. 304), выразившись слѣдующимъ образомъ: „ut legerint [три нижеуказываемыхъ мѣста кодекса], neutri virorum doctissimorum contigit, qui ante nos totum codicem Peirescianum contulerunt, — Iulium Wollenberg dico et Theodorum Büttner-Wobstium“: ср. также мою статью въ *Hermes*, XXXVII, 1902, p. 490. — О высылкѣ кодекса для моихъ занятій въ Юрьевъ у меня также упомянуто въ первой статьѣ (Ж. М. Н. П., I. с., стр. 11 = *Comm. Nikit.*, стр. 305).

2) Впослѣдствіи, а именно въ 1904 году, при вторичномъ сличеніи кодекса, и Бюттнеръ-Вобсту удалось почти все разобрать въ трехъ вышеуказанныхъ мѣстахъ. По этому поводу, кромѣ примѣчанія къ EVV. I p. 9, 20, ср. его же примѣчанія къ p. 21, 15 ss.: „ea in codice ita deleta sunt, ut Wo [т. е. Wollenberg] nihil possit [posset?] dispicere (v. praef. c. I 5); equidem omnia fere aegerrime legere potui (cf. praeterea Krascheninnikovium l. c. [ad p. 9, 20] p. 13 s.)“, а также къ p. 22, 15 ss.: „15 *υγούραμεν* — p. 23, 2 *δ'αὐτὸν* Wo l. c. legere non potuit (v. praef. l. c.); equidem omnia fere perspexi (cf. praeterea Krascheninnikovium l. c. p. 14)“. Радуюсь этому успѣху почтеннаго ученаго, которому я своевременно доставилъ отписку своей статьи, помѣщенной въ Ж. М. Н. П. 1901 г., но думаю, что, разъ онъ упомянулъ про Волленберга, ему слѣдовало бы въ обоихъ приведенныхъ выше примѣчаніяхъ отмѣтить также, что и самъ онъ (въ 1893) объявилъ „nicht mehr lesbar“ (BSG. p. 271) нѣкоторыя мѣста этого извлеченія пазъ Іосифа (exc. 9), несомнѣнно имѣя въ виду ближайшимъ образомъ именно EVV. I p. 21, 15 ss. и 22, 15 ss.

На эти отпечатки никто изъ вышеупомянутыхъ моихъ предшественниковъ, не исключая и Буассевэна, который специально сличалъ извлеченія изъ Кассія Діона для своего изданія этого историка, не догадался обратить вниманіе, а между тѣмъ и они, какъ оказывается, могутъ сослужить добрую службу при восстановленіи текста извлеченій. Такъ напр., конецъ ехс. 411 изъ Кассія Діона (EUV. II p. 404, 15 ss.), какъ показываютъ эти оттиски, былъ написанъ на fol. 355 г. слѣдующимъ образомъ: | *καὶ οἱ ἑπαρχοὶ καὶ ἡ μῆρ καὶ ἡ τηθῆ*¹⁾ [*χ(αὶ) αὶ*]²⁾ *γυναικεσ καὶ ἄλλοι καὶ ὁ λέων* | *ὁ πολλαῖς χ(αὶ) ἐθεῶντο αὐτὸν ἀρματηλατοῦντα*: (sic). Отсюда явствуетъ, что вмѣсто *Λέων* p. 404, 16 слѣдуетъ читать *ὁ Λέων* (какъ даетъ и Ксифилинъ), и что *ἡ*, стоящее вмѣсто *αὶ* въ изданіи де Валуа передъ *γυναικες* (p. 404, 15), является либо случайной опiskeй самого издателя, либо — какъ это предполагалъ Роозъ (an hypothetae vitio?) — просто опечаткой.

Возвращаясь къ Бюттнерь-Вобсту, я долженъ упомянуть, что относительно своихъ собственныхъ коляцій кодекса де Пейреска онъ сообщаетъ слѣдующее (p. XX): въ 1893 году онъ сличилъ этотъ кодексъ въ полномъ его объемѣ, а спустя 11 лѣтъ послѣ того (значить, въ 1904 г.) вновь сличилъ полностью всѣ извлеченія только изъ 6 авторовъ, а именно изъ Флавія Юсіфа, Георгія мниха, Малалы, Маркеллина, Фукидида и Ксенофонта; что же касается остальныхъ авторовъ, то онъ ограничился въ 1904 году коляціей только тѣхъ мѣстъ, относительно чтенія которыхъ у него были какія либо сомнѣнія.

О коляціяхъ Рооза, произведенныхъ имъ въ 1909 году, у меня будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ ниже.

Три остальныхъ параграфа I главы предисловія посвящены подробному описанію кодекса де Пейреска (p. XX—XXIX).

По поводу сказаннаго въ § 3 считаю необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія и поправки.

1) Вмѣсто «С 980», указываемаго Бюттнерь-Вобстомъ p. XX въ качествѣ сигнатуры кодекса, слѣдовало бы поставить 955 (980) или

1) Въ оттискѣ на fol. 354 v. знака ударенія нѣтъ, и допустимо предположеніе, что писецъ просто забылъ поставить надъ этимъ словомъ удареніе. Если же оно имѣлось, то по всей вѣроятности, было поставлено не на первомъ, а на второмъ слогѣ (*τηθῆ*), — подобно EVV. II p. 323, 26. 324, 12. 329, 1. 335, 14. Мимоходомъ замѣчу, что въ только что указанныхъ мѣстахъ Роозъ по примѣру предшествующихъ издателей замѣняетъ рукописныя чтенія правильными (*τήθην*, *τήθας*, *τήθην*), тогда какъ, по моему мнѣнію, было бы умѣстнѣе удержать чтенія самого кодекса — уже въ виду постоянства, съ какимъ писецъ ставилъ ударенія именно на второмъ слогѣ этого слова.

2) Слова, заключенныя въ скобки, не отгиснулись на fol. 334 v., но судя по разамѣрамъ промежутка между *τηθην* и *γυναικες* (3-4 буквы) не подлежитъ сомнѣнію, что между этими словами было написано (на fol. 335 г.) именно *καὶ* (посредствомъ сокращенія) и *αὶ*.

(какъ значитъся на корешкѣ кодекса) <⁹⁵⁵/₉₈₀> гдѣ 955 указываетъ на нынѣшнюю, а 980 на прежнюю сигнатуру.

2) По вопросу о датированіи кодекса Бюттнеръ-Вобстъ р. XXI ограничивается краткой (и ошибочной) замѣткой: «saeculi fere undecimi», тогда какъ уже въ виду разногласія предшественниковъ почтеннаго ученаго ему непременно слѣдовало бы подвергнуть этотъ немаловажный вопросъ обстоятельному разсмотрѣнію.

Высказывая своему другу Gassend'у — на мой взглядъ, въ высшей степени вѣроятное — предположеніе, что этотъ кодексъ былъ написанъ для самого Константина Багрянороднаго († 9 ноября 959 г.), де Пейрескъ этимъ самымъ относилъ свой кодексъ приблизительно къ срединѣ X вѣка ¹⁾, — и нельзя сказать, чтобы его же первоначальная датировка существенно расходилась съ только что указанной ²⁾.

Затѣмъ, не останавливаясь на безусловно ошибочной датировкѣ Гэнеля, относившаго этотъ кодексъ къ XII вѣку ³⁾, слѣдуетъ упомянуть, что Гро р. LVIII, 5 отнесъ его къ X вѣку, «comme le prouvent tous les caractères de l'écriture». Волленбергъ, присоединяясь къ мнѣнію Гро, добавилъ, что, какъ видно уже съ перваго взгляда, codex Peirescianus написанъ тѣмъ же самымъ писцомъ, который написалъ и «praestantissimum illum Aristotelis librum Parisinum, 1835 P'» ⁴⁾.

Бюттнеръ-Вобстъ, описывая codex Peirescianus въ 1893 году, отнесъ его къ XI вѣку ⁵⁾ — безъ какой либо оговорки вродѣ той («fere»),

1) Ср. Viri illustris Nicolai Claudii Fabricii de Peiresc, senatoris Aquisgranensis, vita, per Petrum Gassendum (Sumptibus G. E. Strunzii, Quedlinburg. et Ascaniensis Bibliopol. 1706) p. 227 s.: „Incredibile autem dictu, quam pro nihilo duxerit ducentas Turonicas libras numeratas in pretium, vel ex eo quod est conjectatus ipsissimum esse exemplum, quod Imperator sibi habuerat, ob characterum formam, nitoremque, ob compactionis elegantiam, ob praeclara carmina in illius laudem praefixa“. — Бюттнеръ-Вобстъ р. IX adn. 2, приведя это же мѣсто по первому изданію (Hagae comitis, 1651, p. 311), безъ достаточныхъ основаній высказываетъ сомнѣніе въ правильности этого сообщенія Gassend'a.

2) Описывая кодексъ въ своемъ письмѣ къ Дюпюи отъ 18 декабря 1627 года, де Пейрескъ говоритъ между прочимъ слѣдующее: „Il est en fort beau velin in fol., contenant 336 feuillets escripts en caractere de six cents bonnes années pour le moins“ (Lettres de Peiresc aux frères Dupuy publiées par Ph. Tamizey de Larroque, I, Paris 1888, p. 436). Цитую по выпискѣ, сдѣланной Буассевэномъ, l. c. p. VII, а равно и Бюттнеръ-Вобстомъ (р. X).

3) G. Haenel Catalogi librorum mss., qui in bibliothecis Galliae, Helvetiae, Belgii, Britanniae M., Hispaniae, Lusitaniae asservantur, Lps. 1830, col. 483. — Не мѣшаетъ упомянуть, что кромѣ невѣрной датировки въ этомъ описаніи кодекса имѣется не мало и другихъ ошибокъ, уже отмѣченныхъ и опровергнутыхъ Гро (р. LVII s.).

4) Excerpta ex Ioanne Antiocheno ad librum Peirescianum a se excussum emendavit Iulius Wollenberg, Berlin 1861, p. 2. — По поводу парижской рукописи, указанной здѣсь Волленбергомъ, см. ниже стр. 162 сл.

5) BSG. p. 266: „eine Pergamenthandschrift des 11. Jahrhunderts“.

которую мы видимъ у него въ предисловіи къ разбираемому изданію. Въ то же время однако онъ, со словъ Волленберга, говоритъ, что этотъ кодексъ и «знаменитая аристотелевская рукопись Parisinus Regius 1835» написаны однимъ и тѣмъ же писцомъ¹⁾, — почему то вовсе не считаясь съ тѣмъ — не безразличнымъ въ данномъ случаѣ — фактомъ, что обѣ эти рукописи Волленбергъ признаетъ относящимися къ X вѣку.

Какими соображеніями руководился Бюттнеръ-Вобстъ, отступая отъ — единственно правильной, по моему мнѣнію — датировки Гро, неизвѣстно, такъ какъ самъ онъ ни въ BSG., ни въ разбираемомъ предисловіи не объясняетъ этого, но если въ цитуемыхъ имъ (BSG. p. 267: EVV. I p. XX) каталогахъ Доранжа и Омона²⁾ codex Peirescianus отнесенъ тоже къ XI вѣку, — то всего естественнѣе, конечно, предположить, что изъ двухъ датировокъ почтенный ученый предпочелъ новѣйшую, положившись на авторитетъ Омона, который кстати сказать, въ своемъ *Inventaire sommaire*, III p. 379 n. 92, категорически относить этотъ кодексъ именно къ XI вѣку.

Буассеванъ I. с. p. X, очевидно, избравъ средній путь между мнѣніями Гро и Омона, относитъ codex Peirescianus къ «X/XI вѣку», — кстати сказать, точно такъ же датируя и ватиканскій палимпсестъ (cod. Vaticanus Gr. 73), содержащій Извлеченія *περὶ ἡμετέων*³⁾.

Что же касается моего мнѣнія по данному вопросу, то уже въ 1904 году на основаніи различныхъ фактовъ и соображеній, приведенныхъ мною въ *Vaгіа*, гл. XXXVII⁴⁾, я высказался въ пользу извѣстнаго читателямъ предположенія де Пейреска (стр. 157, примѣч. 1) о томъ, что cod. Peirescianus былъ написанъ для самого инициатора Историческихъ Извлеченій, т. е. для императора Константина Багрянороднаго († 959 г.), а это равносильно датированію упомянутаго кодекса приблизительно серединой X вѣка. Къ той же самой семьѣ

1) BSG. p. 268: „von dem Charakter der Schrift des cod. Peirescianus, welche mit den Zügen der berühmten Aristoteleshandschrift Parisinus Regius 1835 derart übereinstimmt, dass nur ein und dieselbe Person die beiden Handschriften geschrieben haben kann“ (въ примѣчаніи къ этому мѣсту приведены слова самого Волленберга, I. с. p. 2). — Нѣсколько иначе въ EVV. I p. XXI adn. 2: „Contendit Wollenbergius in programm. a. 1861 p. 2 codicem eadem manu qua praestantissimum illum Aristotelis librum Parisinum '1835 P' esse exaratum“

2) *Dorange Catalogue des manusc. de la biblioth. de Tours* (Tours 1875), p. 428 s., и *Omont Catal. des mss. Grecs des Départem.* (Paris 1886), p. 63 ss. — Этими каталогами я, къ сожалѣнію, не имѣлъ возможности пользоваться.

3) L. с. p. XVI, а также и въ *Excerpta de sententiis*, ed. Boissevain (Berol. 1906), praefat. p. VII.

4) Журн. Мин. Нар. Просв., т. CCCLI, 1904, стр. 43 слл. 72 слл. 94; ср. также мою статью: „Къ исторіи вопроса о рукописномъ преданіи Константиновскихъ извлеченій *περὶ πρόσεων*“ (Ж. М. Н. П., нов. сер., I, 1906), стр. 33 слл.

императорскихъ рукописей я отношу и ватиканскій палимпсестъ *περὶ γυναικῶν*, — «splendidus sane palmarisque olim codex, aulaque byzantina dignissimus», по совершенно справедливому замѣчанію Анджело Маи¹⁾, — и паэзовскій кодексъ Извлеченій *περὶ πρόσβρων*, сгорѣвшій въ Эскориальѣ въ 1671 году²⁾, — и, наконецъ, (также утраченный) кодексъ Извлеченій *περὶ ἐπιβουλῶν*, непосредственными копиями котораго являются эскориальская и парижская рукописи (cod. Escorialensis I. Ω. 11 и Parisinus Gr. 1666).

Попутно позволю себѣ замѣтить, что противъ моего мнѣнія о принадлежности и кодекса Е (такъ я буду, ради краткости, обозначать утраченный кодексъ Извлеченій *περὶ ἐπιβουλῶν*) къ упомянутой семьѣ императорскихъ рукописей³⁾ выступилъ въ своемъ изданіи *Exs. de insidiis* (Berol. 1905) де Бооръ, не называя моего имени, — очевидно, потому, что этотъ своеобразный «изслѣдователь», какъ равно и другой, а именно Якобъ Гаури (Haury), являющійся какъ въ этомъ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ какъ бы двойникомъ де Боора⁴⁾, вообще отличается склонностью умалчивать имена

1) *Ma i Script. veter. nova collectio*, II (Romae 1827), praefat. p. XXXI.

2) Совершенно заблуждается (по своему обыкновению) Карлъ де Бооръ, голословно высказавшій свое сомнѣніе въ возможности отнести этотъ паэзовскій кодексъ къ тому экземпляру Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, въ составъ котораго входили cod. Peirescianus и ватиканскій палимпсестъ (*Sitzungsber. der Berliner Akad.* 1902 p. 149): ср. по поводу этого безпочвеннаго сомнѣнія де Боора мои замѣчанія въ Ж. М. Н. П., т. CCCLI, 1904, стр. 43 сл., а также въ Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 152. — О Буассеванъ, который въ своемъ изданіи Кассія Діона (т. I, praefat. p. XVI) первый высказалъ предположеніе о принадлежности и паэзовскаго кодекса къ тому же самому экземпляру Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, что и оба вышеупомянутыхъ кодекса, но въ сущности ничѣмъ не обосновалъ этой своей догадки, см. Ж. М. Н. П., I. с. стр. 44.

3) Ж. М. Н. П., т. CCCLI, 1904, январь, стр. 84—94; ср. *ibid.*, нов. сер., I, 1906, стр. 36.

4) Объ этихъ свойствахъ Гаури мнѣ въ скоромъ времени придется подробно говорить въ другой статьѣ, а пока я ограничусь приведеніемъ только одного изъ примѣровъ, краснорѣчиво свидѣтельствующихъ о томъ, что Гаури — подобно де Боору, о коемъ см. напр. Ж. М. Н. П., нов. сер., I, 1906, стр. 58 сл., — позволяетъ себѣ вполне сознательно искажать истину — именно *ad maiorem ipsius gloriam*. Такъ въ предисловіи къ I тому своего изданія Прокопія (*Lipsiae* 1905, p. XLVI) онъ говорить о cod. Ambrosianus A 182 sup. слѣдующее: „Hunc codicem originem traxisse e codice Laurentiano 69, 8] dixi in Ну 3 [т. е. въ *Sitzungsber. der Bayer. Akad.* 1895] p. 148“, но въ этомъ опредѣленно цитуемомъ имъ мѣстѣ читаемъ вотъ что (p. 148): „Der Schreiber [des cod. Ambrosianus] hatte dieselbe Vorlage, wie der Schreiber des cod. Laurent. 69, 8 [такъ помѣчено и въ стеммѣ рукописей, *ibid.* p. 127]. Der cod. Ambros. hatte deshalb II 609 bis II 628 dieselbe Lücke, wie der cod. Laurent.“, а въ примѣчаніи къ этимъ словамъ слѣдующее: „Einige Momente sprechen dafür, dass der cod. Ambros. von dem Laurent. abgeschrieben ist. Einen absolut sicheren

своихъ предшественниковъ, надо полагать, *ad maiorem suam gloriam*. Однако и это возраженіе де Боора — подобно почти всѣмъ прочимъ самостоятельнымъ его сужденіямъ и мнѣніямъ, относящимся къ области изслѣдованія рукописнаго преданія Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, — оказывается по ближайшей провѣркѣ совершенно неудачнымъ. Отмѣтивъ, что вмѣстимость одной страницы Е равнялась приблизительно 29 строкамъ греческаго текста по его изданію, онъ говоритъ l. c., praefat. p. XVIII: «*Libri Excerptorum de virtutibus Turonensis si quam paginam inspicimus efficitur reliquiarum e. g. Nicolai Damasceni 29 apud me lineas eadem exhibere quae 36 vel 37 in Dindorfii Historicis Graecis minoribus, sed unam libri Turonensis paginam eadem fere quae lineae Dindorfii 39 fere continent. Apparet igitur librum nostrorum excerptorum archetypum non fuisse partem eius collectaneorum Constantinianorum exempli quod Turonensem codicem continebat*».

Для надлежащей оцѣнки этихъ де-бооровскихъ выкладокъ и раз-

Beweis konnte ich aber bis jetzt nicht finden“. — Весьма комична вылазка противъ меня и противъ Э. Г. Курца, предпринятая гёттингенскимъ ученымъ Крёнертомъ (Wilh. Crönert) съ цѣлью облить де Боора: этотъ *vir doctissimus*, поучая Э. Г. Курца о необходимости „*die andere Seite zu berücksichtigen*“ (Götting. gelehrte Anzeigen, 1906, I p. 383), — съ изумительною развязностью тутъ же самъ нарушаетъ проповѣдуемое имъ правило, изрекая свое сужденіе (въ пользу де Боора) лишь на основаніи де-бооровскаго памфлета (Byz. Zeitschr., XIV, 1905, p. 402 ss.). — Еще болѣе своеобразнымъ характеромъ, также не лишеннымъ комизма, отличается аналогичная выходка другаго гёттингенца, Эдуарда Шварца (Ed. Schwartz), которая невольно заставляетъ вспомнить анекдотъ о нищемъ, грозившемъ своему сыну, что оставитъ его безъ наслѣдства. Этотъ Шварцъ, — подобно Крёнерту довольствующійся лишь де-бооровскимъ памфлетомъ и вовсе не считающійся съ необходимостью *audire et alteram partem*, — совершенно не подобающимъ ему тономъ патентованнаго корифея науки (!!), съ присущею ему развязностью изрекаетъ слѣдующую заповѣдь собственной фабрикаціи: „*Prioritätszänkereien [нѣсколькими строками выше онъ употребляетъ болѣе приличное выраженіе — Prioritätsstreitigkeiten] soll es in unserer Wissenschaft nicht geben, und wer sie anfängt, gehört nicht in unsere Gemeinschaft*“ (Berliner philol. Wochenschr., 1906, col. 868), — повидимому, не желая понять, что каждый изслѣдователь безусловно обязанъ честно относиться къ трудамъ и заслугамъ всѣхъ своихъ предшественниковъ. — На вздорной выходкѣ нѣкогого Дрезеке (Johannes Dräseke) въ Theolog. Literaturzeitung, XXX, 1905, col. 492 s., я считаю совершенно излишнимъ останавливать вниманіе читателей уже въ виду того обстоятельства, что этотъ *vir verbosissimus*, не обладающій достаточнымъ знакомствомъ съ греческимъ языкомъ, представляетъ собою, какъ византинистъ, просто *une quantité négligeable*; ср. о немъ чрезвычайно интересныя статьи Э. Г. Курца (Byzant. Zeitschr., XV, 1906, p. 599—602, и VI, 1897 p. 214—217; Визант. Временникъ, XIII, 1907, стр. 227—238) и Б. М. Меліоранскаго (Виз. Врем., IV, 1897, стр. 269); а также замѣтку Jos. Sickenberger'a въ Byz. Zeitschr., XV, 1906, p. 628.

суждений достаточно противопоставить имъ слѣдующіе примѣры, относящіеся къ области извлеченій изъ того же самаго автора:

1) въ нѣкоторыхъ случаяхъ 29 строкъ де-бооровскаго изданія по объему равны почти 38 строкамъ изданія Диндорфа (а именно по $37\frac{2}{3}$: El. p. 27, 1—29 Br. = HGM. I p. 54, 20—55, 25 Dind. и p. 29, 3—32 Br. = p. 57, 11—58, 16 Dind.) или ровно 38 (p. 24, 1—29 Br. = p. 50, 15—51, 22 Dind.) или даже $38\frac{1}{2}$ (p. 32, 1—29 Br. = p. 61, 17—62, 23 Dind.);

2) fol. 156 r. и 159 r. турецкой рукописи (cod. Peirescianus) содержать по $37\frac{1}{2}$ строкъ изданія Диндорфа (p. 49, 3 *σρατόν* — 50, 3 *γλυεταί* + p. 64, 3—8; p. 70, 16 *τῶν* — 71, 21 *ἡγεμονίαν*); fol. 158 v. — 38 строкъ; fol. 156 v. — немного менѣе $38\frac{1}{2}$ строкъ¹⁾.

Равнымъ образомъ заблуждается де Бооръ, высчитывая, что на каждой страницѣ E было по 35 строкъ (l. c. p. XIX), тогда какъ на самомъ дѣлѣ на страницѣ E было по 32 строки, какъ и въ остальныхъ трехъ императорскихъ кодексахъ. Это заблужденіе неудачнаго «исслѣдователя» обусловлено другою ошибкой его же, а именно произвольнымъ предположеніемъ его, будто строка E въ среднемъ содержала по 42 буквы (l. c. p. XVIII), — тогда какъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что въ среднемъ на строку E приходится не менѣе 45 буквъ²⁾.

Остается добавить, что самъ же де Бооръ подрываетъ довѣріе къ своему собственному рѣшенію вопросовъ о количествѣ строкъ на страницахъ E и о средней вмѣстимости строкъ этого кодекса³⁾, тутъ же утверждая, что въ E было «очень» много сокращеній⁴⁾. Однако

1) По нумераціи Duboz'a это — fol. 154 r., 155 r., 162 v. и 154 v.

2) Къ 20 строкамъ E, границы которыхъ мною опредѣлены въ XXXVII главѣ моихъ *Vagia* (Ж. М. Н. П., 1904, т. 351, стр. 86—92; ср. *ibid.*, стр. 93), теперь могу присоединить еще 23 новыхъ: El. ed. de Boor, p. 42, 35 s. (*πεπαιμένους* — *εἰργο(μένους)*). 50, 17. 64, 3. 24 s. 75, 2 s. 76, 33 s. 85, 7 s. 89, 32 s. 90. 33. 95, 5 s. 97, 8. 104, 12 s. 111, 20. 125, 29. 126, 26. 141, 5 s. 161, 23 adn. 170, 8 s. 171, 11 s. 188, 32 s. 194, 17 s. 200, 33 s. 225, 28 s. — Во всѣхъ вмѣстѣ этихъ 43 строкахъ E было отъ 1926 до 1995 буквъ; при этомъ необходимо пояснить, что сочетанія *στ*, *ει* и *ετ*, какъ лигатуры, я принималъ каждое за одну букву, а кромѣ того принималъ во вниманіе возможность сокращеннаго написанія *καί*.

3) El. ed. de Boor, praef. p. XVIII: „In quo cum librum archetypum multa continuisse compendia constet, nihil certi exploramus“. — Разрядка въ обѣихъ случаяхъ, а равно и въ слѣдующемъ примѣчаніи, принадлежитъ мнѣ.

4) Кромѣ только что приведеннаго мѣста (примѣч. 6) см. *ibid.* p. XIX: „Ac certum habemus librarium compendiis et siglis usum esse plurimis“. — Не могу отказать себѣ въ удовольствіи подчеркнуть характерный фактъ превращенія „multa“ (примѣч. 3) на протяженіи всего лишь 8 строкъ уже въ „plurimis“: этотъ фактъ какъ нельзя лучше иллюстрируетъ точность и опредѣленность результатовъ де-бооровскихъ „исслѣдованій“. Любителямъ разгадывать загадки де-бооровскій „методъ“ долженъ очень нравиться.

по ближайшемъ изслѣдованіи и это его мнѣніе оказывается совершенно невѣрнымъ: въ E сокращеній было не больше, чѣмъ въ cod. Peirescianus.

Тождество почерковъ, которыми писаны cod. Peirescianus и ватиканскій палимпсестъ, было отмѣчено уже Дюбнеромъ¹⁾; я полагаю, что тотъ же самый писецъ написалъ и оба остальныхъ императорскихъ кодекса, т. е. утраченный E и сгорѣвшій cod. Paezianus²⁾.

Возвращаясь къ критическому обзору содержанія предисловія Бюттнеръ-Вобста, считаю не лишнимъ познакомить читателей съ слѣдующимъ довольно любопытнымъ фактомъ.

Въ предисловіи Волленберга къ его изданію коляціи турецкаго кодекса, относящихся къ извлеченіямъ изъ Іоанна Антиохійскаго, находимъ слѣдующую замѣтку автора: «addo codicem, id quod primo iam obtutu adparet, eadem manu qua praestantissimum illum Aristotelis librum Parisinum, 1835 P' exaratum esse»³⁾. Эту замѣтку цитуетъ и Диндорфъ (I. c. p. LVI), и Бюттнеръ-Вобстъ (дважды, — см. выше примѣч.), и Буассевэнъ⁴⁾, — но ни одинъ изъ этихъ трехъ ученыхъ и не подумалъ о провѣркѣ сообщеній Волленберга, хотя бы для того, чтобы поставить на болѣе твердую почву рѣшеніе вопроса о датированіи турецкаго кодекса. Между тѣмъ по ближайшей провѣркѣ оказывается, что

1) cod. Parisinus Gr. 1835 вовсе не относится къ X вѣку и не содержитъ сочиненій Аристотеля: это — просто бумажная рукопись, написанная въ 1561 году извѣстнымъ Андреемъ Дармариемъ и содержащая «Procli Diadochi commentariorum in Platonis Parmenidem libri VII»⁵⁾; слѣдовательно вовсе не эту рукопись имѣлъ въ виду самъ

1) Ср. L. Dindorf, H. G. M., I, praefat. p. LVII.

2) Этого писца прежде (Ж. М. Н. П., т. CCCL, 1904, стр. 94 примѣч. 1) я склоненъ былъ отождествить съ монахомъ Авраимемъ (*Ἀβραῖμος*), который въ 990 г. написалъ cod. Parisinus Gr. 1089 (Dorotheus, — фототипическій снимокъ см. у Омона, Fac-similés des mss. grecs datés de la Biblioth. Nationale du IX-e au XIV-e siècle, Paris 1890-1891, pl. VIII), — но въ настоящее время отказываюсь отъ этой догадки, такъ какъ въ нѣкоторыхъ деталяхъ (напр. въ способѣ написанія ѵ) почеркъ Авраіма видимо отличается отъ почерка писца турецкаго и ватиканскаго кодексовъ. — Мнѣ приходило замѣчу, что если сопоставить фототипію ватиканскаго палимпсеста, приложенную къ ES. ed. Boissevain, съ фототипіей cod. Parisin. Gr. 2036, X-го вѣка (Omont, Fac-similés des plus anciens mss. grecs en onciale et en minusc. de la Bibl. Nation. du IV au XII siècle, Paris 1892, pl. XXXI), то нельзя не замѣтить сходства одного почерка съ другимъ, но вопросъ о тождествѣ писцовъ этихъ кодексовъ я предпочитаю оставить открытымъ.

3) Excerpta ex Ioanne Antiocheno ad librum Peirescianum a se excussum emendavit Julius Wollenberg (Berlin 1861), p. 2.

4) Въ изданіи Кассія Діона, т. I, praefat. p. X adn. 6.

5) Omont Inventaire sommaire, II p. 150.

Волленбергъ, но, конечно, — *cod. Parisinus Gr. 1853*, превосходную пергаменную рукопись X вѣка, содержащую сочиненія Аристотеля ¹⁾);

2) почеркъ писца этой аристотелевской рукописи ²⁾ существенно отличается отъ почерка писца турецкаго кодекса уже тѣмъ обстоятельствомъ, что первый писецъ пишетъ съ весьма замѣтнымъ наклономъ влѣво, чего вовсе нѣтъ въ *cod. Peirescianus*, и уже одной этой разницы вполне достаточно для безусловнаго отрицанія тождества этихъ писцовъ вопреки категорическому сообщенію Волленберга.

Въ томъ же § 3 Бюттнеръ-Вобстъ р. XXI, упомянувъ о двойной нумераціи листовъ турецкаго кодекса даетъ — какъ и въ BSG. р. 267, — сравнительную таблицу обѣихъ этихъ нумерацій, при помощи которой цифры одной изъ нихъ легко перевести на цифры другой.

По поводу этой таблицы замѣчу, что 1) цифра 212 старинной нумераціи не «*evanuit*», какъ сообщаетъ здѣсь Бюттнеръ-Вобстъ ³⁾, но оторвана вмѣстѣ съ верхнимъ уголкомъ этого листа, вслѣдствіе чего уже впоследствии было приписано 212 вверху, у оторваннаго уголка карандашомъ и въ нижнемъ уголкѣ листа чернилами; — 2) цифра 222 той же старинной нумераціи пропала вслѣдствіе того, что пергамень въ этомъ мѣстѣ протерся, а потому 222 было помѣчено карандашомъ уже позже.

Цифры новѣйшей нумераціи помѣчены были, — повидимому, незадолго до 1893 г., — прежнимъ бібліотекаремъ Турской бібліотеки Дюбо (*Duboz*); что же касается старинной нумераціи, то прежде Бюттнеръ-Вобстъ полагалъ, что она была сдѣлана де Валуа (*BSG. р. 267*), а въ разбираемомъ предисловіи приписываетъ ее уже «*Peirescio vel Valesio*» (р. XXI), слѣдуя въ этомъ отношеніи мнѣнію Буассевэна, *Cass. Dio, I, graef. р. XI*. Но, — какъ мною было указано уже въ XXXVII главѣ моихъ *Varia* ⁴⁾, — это мнѣніе Буассевэна ошибочно: дѣло въ томъ, что эта старинная нумерація была сдѣлана задолго до того времени, когда кодексъ былъ пріобрѣтенъ де Пейрескомъ, — какъ это видно изъ одного письма послѣдняго къ Дююи (1627 г.), которое ци-

1) Болѣе подробное описаніе этой рукописи см. у Омона, I. с., II р. 153. — Не думаю, чтобы Волленбергъ имѣлъ въ виду *cod. Parisinus Gr. 1741* (тоже аристотелевская рукопись и тоже X вѣка): см. факсимиле отдѣльныхъ мѣстъ этого кодекса у Г. Ф. Церетели, Сокращенія въ греч. рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ С.-Петербурга и Москвы, изд. 2-ое, СПб. 1904, табл. I. II. IV—VIII (перечень этихъ мѣстъ — *ibid.* стр. 168).

2) См. фототипическій снимокъ у Омона, *Fac-similés des plus anciens mss. grecs en onciale et en minuscule de la Biblioth. Nationale du IV au XII siècle*, Paris 1892, pl. XXX.

3) Въ BSG. р. 267 онъ говоритъ иначе: „Die Nummer ist abgefallen“, но и это сообщеніе не совсѣмъ точно, да и едва ли кто можетъ правильно понять его безъ специальныхъ разъясненій.

4) Ж. М. М. П., т. CCCLI, 1904, стр. 43 примѣч. 1.

туеть самъ же Буассеванъ нѣсколькими страницами выше (I. c., p. VII); въ этомъ письмѣ де Пейрескъ сообщаетъ о своемъ кодексѣ между прочимъ слѣдующее: «ce volume a esté relié en la forme qu'il est et les feuillets cottez il y a bien 200 ans».

Далѣ Бюттнеръ-Вобстъ даетъ общій обзоръ всего содержанія турскаго кодекса въ его теперешнемъ состоянїи (р. XXI—XXIII) съ точнымъ подсчетомъ количества страницъ, занимаемыхъ въ кодексѣ извлеченїями изъ каждаго автора въ отдѣльности, причемъ въ послѣдовательномъ порядкѣ указываются и соотвѣтственные листы кодекса, а равно отмѣчаются (посредствомъ звѣздочекъ) отдѣльные кватерніоны и терніоны. Этотъ обзоръ извлеченїй, — имѣющійся и въ BSG. p. 349 s., — позволяя изслѣдователямъ быстро и легко ориентироваться въ богатомъ и разнообразномъ содержанїи кодекса, въ то же время рисуеть намъ весьма любопытную картину почти хаотической путаницы отдѣльных листовъ и цѣлыхъ кватерніоновъ, краснорѣчиво свидѣтельствующей о тѣхъ невзгодахъ и злоключенїяхъ, какія пришлось пережить кодексу, послѣ того какъ онъ покинулъ стѣны императорской библіотеки, — что произошло, по всей вѣроятности, если не въ 1204, то въ 1453 году. Кстати сказать, эта картина, — дополняемая сообщенїями самого де Пейреска, которыя приведены у Бюттнеръ-Вобста р. XXIV s., — была бы еще ярче, если бы Бюттнеръ-Вобстъ воспользовался цифрами первоначальной нумераціи кодекса вмѣсто Duboz'овскихъ.

Затѣмъ на основанїи детальнаго подсчета по страницамъ Бюттнеръ-Вобстъ р. XXIII констатируетъ, что въ настоящее время текстъ кодекса содержится на 333 (пергаменныхъ) листахъ. Не больше такихъ листовъ было и въ серединѣ прошлаго столѣтїя, когда кодексъ находился у Gros. Правда, у самого Гро мы находимъ замѣтку, что де этотъ кодексъ «forme trois cent trente- quatre feuilles ou six cent soixante-huit pages» (I. c. p. LIX), но это ошибочное сообщенїе французскаго ученаго, несомнѣнно, слѣдуетъ объяснять просто тѣмъ обстоятельствомъ, что Гро, — не обративши должнаго вниманїя на цифру 3, которою по старинной нумераціи помѣченъ первый пергаменный листъ кодекса, и вообще не произведя детальнаго подсчета общаго количества листовъ, — былъ введенъ въ заблужденїе цифрой (той же старинной нумераціи) 334, которою былъ помѣченъ послѣдній (пергаменный) листъ, фактически оказывающійся 333-имъ¹⁾.

Упомянувъ о наличности лишь 333 листовъ въ кодексѣ, Бюттнеръ-Вобстъ р. XXIII присовокупляетъ къ этому слѣдующую замѣтку: «sed si licet addere folium illud, quod numero 1 a Dubozio significatum saeculo demum duodevicesimo est adiectum et continet conspectum supra p. XIX allatum, Grosio est astipulandum codicem Peirescianum nunc esse

1) Ср. Büttner-Wobst BSG. p. 268.

334 foliorum i. e. 668 paginarum, — но если почтенный ученый хотѣлъ этимъ сказать, что указанная Гро цифра (334) объясняется тѣмъ, что къ числу наличныхъ пергаменныхъ листовъ кодекса Гро присчиталъ и только что упомянутый Бюттнеръ-Вобстомъ бумажный листъ, то онъ, несомнѣнно, заблуждается. Дѣло въ томъ, что изъ сообщения Гро, l. c. p. LXI, которое ускользнуло отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста: «Extraits de Josephé . . . commencent fol. I [здѣсь курсивъ принадлежитъ мнѣ], recto, avec ce titre: *A. Ἐκ τῆς ἀρχαιολογίας Ἰωσήφου περὶ ἀρετῆς καὶ χαλίας*,» — совершенно ясно видно, что, говоря о количествѣ листовъ кодекса, Гро р. LIX имѣлъ въ виду только пергаменные листы.

Затѣмъ, отмѣтивъ, что еще при де Валуа въ кодексѣ было цѣлыми четырьмя (пергаменными) листами больше нежели теперь, т. е. всего. 337 листовъ (2 + 333 + 2), и попутно объяснивъ ошибку де Пейреска, который сообщилъ Дюпюи, что въ кодексѣ 336 листовъ ¹⁾, — Бюттнеръ-Вобстъ р. XXIV обращается къ разсмотрѣнiю вопроса о первоначальномъ количествѣ страницъ турецкаго кодекса, для чего производитъ приблизительный подсчетъ, по скольку (листовъ и) страницъ было утрачено въ Извлеченiяхъ изъ Георгiа мниха («2 vel plures paginae»), Дiодора (16 страницъ), Николая Дамасскаго (6), Геродота (2), Ксенофонта и Кассiя Дiона (по 16 страницъ), — получая въ итогѣ «58 vel plures paginae», а затѣмъ приходитъ къ слѣдующему выводу: «Quare dubitari non potest, quin codex Peirescianus integer fuerit paginarum fere 674 + 58 = 732».

Но по поводу «paginarum fere 732» я долженъ замѣтить, что такая формулировка не находится въ надлежащемъ соотвѣтствiи съ тѣмъ, что говоритъ самъ же Бюттнеръ-Вобстъ въ примѣчанiи къ EVV. I p. 124, 29 s., на которое, кстати сказать, онъ ссылается и въ предисловiи (р. XXIV). Въ этомъ примѣчанiи — по поводу лакуны въ текстѣ извлеченiй изъ Георгiа — онъ говоритъ, что [между fol. 65 и 66, по старинной нумерацiи] «unus quaternio²⁾ videtur deesse (v. de Voorigum Hermes 1886, 3)», а потому во избѣжанiе упрека въ непослѣдовательности ему, естественно, слѣдовало бы увеличить цифру 732 на 14, такъ какъ изъ тѣхъ «2 vel plures paginae» (р. XXIV), о которыхъ была рѣчь выше, онъ ограничился всего только двумя при установленiи общаго количества страницъ (732) турецкаго кодекса.

Мнѣ лично впрочемъ думается, что между fol. 65 и 66 этого кодекса утрачено не болѣе 4 листовъ ³⁾; эти листы могли быть второю

1) Онъ пропустилъ fol. „236 bis“ (= 235 Dub.).

2) Т. е. 8 листовъ или 16 страницъ. — Разрядка принадлежитъ мнѣ.

3) Мимоходомъ замѣчу, что изъ цитатъ Свида, которыя де Бооръ (Hermes, 1886, p. 10 s. 21 ss.) относить къ EVV., приурочивая къ этой лакунѣ (всѣ онѣ перечисляются Бюттнеръ-Вобстомъ въ примѣч. къ р. 124, 29 s.), — нѣко-

половиной того кватерніона, первую половину котораго слѣдуетъ признать fol. 64—67, при условіи, что 8 непосредственно предшествующихъ листовъ (fol. 56—63) являлись тоже особымъ кватерніономъ¹⁾. При такомъ опредѣленіи размѣровъ вышеупомянутой лакуны въ текстѣ извлеченій изъ Георгія общее количество листовъ турскаго кодекса въ его первоначальномъ видѣ можно приблизительно выразить цифрой 369. Если же считается съ возможностью утраты цѣлаго кватерніона въ упомянутомъ мѣстѣ, то можно сказать, что *codex Peirescianus* первоначально имѣлъ отъ 369 до 373 листовъ, resp. отъ 738 до 746 страницъ.

Въ § 4 Бюттнеръ-Вобстъ вкратцѣ знакомитъ читателей съ нѣкоторыми особенностями турскаго кодекса, причемъ обращаясь прежде всего къ орфографической неисправности кодекса, онъ въ первыхъ же строкахъ ошибочно утверждаетъ, что де «*scriba, postquam tredecim fere priores paginas accurate exaravit*²⁾, *ad tantam descendit negligentiam, ut neque spiritus neque accentus diligenter curet, sed modo omittat modo ponat modo inter se confundat, atque similiter modo ascribat modo omittat modo (quod tamen raro fit) subscribat iota, quod consuevimus dicere subscriptum. Accedit*», и проч. (р. XXV).

Дѣло въ томъ, что бѣольшая исправность первыхъ страницъ кодекса въ орфографическомъ отношеніи обусловлена вовсе не какою либо специальною внимательностью самого писца (P¹), но исключительно дѣятельностью другого лица (P²).

Этотъ P² пользовался такими же чернилами, что и P¹, но почеркъ его рѣзко отличается отъ почерка P¹, такъ какъ

1) P² писалъ болѣе острымъ перомъ, вслѣдствіе чего почеркъ его тоньше, чѣмъ у P¹;

2) вмѣстѣ съ тѣмъ въ сравненіи съ каллиграфическимъ почеркомъ P¹ почеркъ P² кажется грубымъ и некрасивымъ;

3) надстрочные знаки (*accentus, spiritus, coronis, apostrophus*), — столь часто пропускаемые P¹,—P² пишетъ крупнѣе и грубѣе;

4) въ большинствѣ случаевъ P² пользуется однимъ и тѣмъ же значкомъ (') для обозначенія какъ *spiritus lenis*, такъ и апострофа и корониса, лишь иногда придавая значку *spiritus* угловатую форму ('), —

торыя, какъ напр. *σ. νν. Αὐδὼδ, Γεδεών, Φακεί*, по моему мнѣнію, скорѣе слѣдуетъ отнести къ утраченнымъ Извлеченіямъ *περὶ ἀνδραγαθῆς ἡμάρτων*, — ср. Nicol. Dam. EVV. I p. 354, 3 s., а также Böttner-Wobst, Vuz. Zeitschr., XV, 1906, p. 108 s.

1) Тутъ не мѣшаетъ упомянуть, что по сообщенію Бюттнеръ-Вобста fol. 51—55 (50—54 Dub.) представляютъ собою отдѣльную тетрадь кодекса.

2) Разрядка здѣсь и ниже принадлежитъ мнѣ.

тогда какъ P¹ послѣдовательно обозначаетъ spiritus lenis посредствомъ (хорошо извѣстнаго палеографамъ) болѣе древняго значка угловатой формы. Равнымъ образомъ P² обозначаетъ spiritus asper обыкновенно посредствомъ ' , лишь въ рѣдкихъ случаяхъ придавая этому значку угловатую форму (¹), которой, напротивъ, постоянно придерживается P¹.

Дальнѣйшія подробности, касающіяся P², читатели найдутъ нѣсколько ниже, а теперь я ограничусь замѣткой, что именно этому P² принадлежатъ и *iota subscriptum*, спорадически встрѣчающееся въ кодексахъ, какъ напр. EVV. I р. 7,21 *ψχοδόμησε* и р. 12,8 *ἦται* (такъ P², ἦται P¹).

Затѣмъ Бюттнеръ-Вобстъ вкратцѣ говоритъ объ орфографическихъ неисправностяхъ кодекса, объ употребленіи въ немъ парагогическаго *ν*, о нѣкоторыхъ особенностяхъ письма P¹ и о практикуемой послѣднимъ интерпункціи, — послѣ чего (по примѣру Буассевэна, l. c., I р. XIV) для нагляднаго ознакомленія читателей съ такого рода особенностями кодекса приводитъ начало перваго извлеченія изъ Аппіана (EVV. II р. 216, 3—5 *παρὰσπονδεῖν*), — «ex codice accuratissime descriptum» (р. XXVI), но все же не безъ нѣкоторыхъ неточностей: такъ напр., вмѣсто «*ηρέθηζε.*» въ кодексѣ написано «*ηρέθηζε.*» ¹).

Далѣе, послѣ — чрезмѣрно краткой, по моему мнѣнію, — замѣтки о сокращеніяхъ, употребляемыхъ писцомъ кодекса ²), Бюттнеръ-Вобстъ отмѣчаетъ склонность писца къ диттографическимъ ошибкамъ вродѣ, съ одной стороны, Ioseph. EVV. р. 68,19 *τοῦ τῶν* ³) *ἱεραγλιτῶν* ⁴) *βασιλέων* (вмѣсто *βασιλέως*), съ другой, — *ibid.* р. 84,5 *ἀυτῶν* (вмѣсто *αὐτοῦς*) *χρωμένων* въ концѣ страницы ⁵).

Изъ 16 примѣровъ такого рода, приводимыхъ Бюттнеръ-Вобстомъ (р. XXVI s.), первый и четвертый мѣ представляются довольно со-

1) Для провѣрки можно обратиться къ фототипическому снимку fol. 273 г. (272 Dub.), который приложенъ къ вышеупомянутому каталогу Омона (Catalogue général des mss. des biblioth. publ. de France. Départemens. Catal. des mss. grecs. Paris 1886). — Кстати замѣчу, что и въ аналогичной выпискѣ начала перваго извлеченія изъ Кассія Діона, которую сдѣлалъ Буассевэнъ (Cass. Dio, I, praefat. р. XIV), имѣется не мало разнаго рода неточностей.

2) Между прочимъ было бы желательно, чтобы Бюттнеръ-Вобстъ тутъ же далъ перечень всѣхъ тѣхъ мѣстъ кодекса, въ которыхъ попадаются наиболѣе характерныя и рѣдкія сокращенія.

3) Это слово (*τῶν*) случайно пропущено Бюттнеръ-Вобстомъ въ разбираемомъ мѣстѣ предисловія (р. XXVI).

4) Именно такъ написано это слово въ кодексѣ, а не *ἱεραγλιτῶν*, какъ сообщаетъ Бюттнеръ-Вобстъ здѣсь (р. XXVI) и въ критическомъ аппаратѣ (къ р. 68, 19).

5) *χρωμένων* (fol. 44 v. /45 г.), что не мѣшало бы отмѣтить Бюттнеръ-Вобсту, l. c. р. XXVII. Кромѣ того слѣдуетъ упомянуть, что вмѣсто *αὐτοῦς* онъ совершенно напрасно поставилъ *αὐτοῦς* (р. 84, 5, а равно и въ только что указанномъ мѣстѣ предисловія).

мнительными, а именно (р. XXVI): «Ioseph. p. 6,20 s.: *διὰ τὴν ἐπὶ τῇ δυνάμει πεποιθήσει* pro *πεποθήσειν*» и «р. 28,12: *βιαζομένης αὐτῶν τῆς ἀνάγκης* pro *αὐτὸν*». Дѣло въ томъ, что въ *πεποιθήσει* знакъ ударенія прибавленъ второю рукой (P²), а *πεποθήσει* самого писца (P¹), быть можетъ, = *πεποθήσει(ν)*, т. е. *πεποθήσειν*, — ср., съ одной стороны, *προσθήσειν* EVV. I р. 21,25. *ἐπιθήσειν* р. 41,12. *στρατεύσουσιν* 72,2. *προδηλῶσειν* (sic) 24,2, съ другою, — *τὴν παιδεύσει* 72,13. *τὴν ἀναίρει* 74,8. *τὴν ὑπόσχει* 74,9. *καταφύσει* EVV. II р. 190,12. *πρόθει* 207,25. *αἴρει* 211,4. *πρόφρασι* 274,16. 303,6. *σύμβασι* 303,21 и т. п.

Что же касается *αὐτῶν* (точнѣе — *αὐτῶν*) вмѣсто *αὐτὸν* (I р. 28,12), то если эта ошибка возникла дѣйствительно диттографическимъ путемъ, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ приписать ее влиянію не непосредственнаго сосѣдства родительныхъ падежей, какъ это думалъ Бюттнеръ-Вобстъ, но слова *αὐτῶν*, которое стоитъ въ предшествующей строкѣ (р. 28,11). Всего однако проще признать *αὐτῶν* (vs. 12) не диттографіей, но обыкновенной ошибкой или опиской, обусловленную столь частымъ смѣшеніемъ буквъ *ο* и *ω*.

Возможно, что и въ двѣнадцатомъ примѣрѣ (р. XXVII): «Georg. Mon. p. 128,16 s.: *πρὸς ὑπομονὴν θλίψεως καὶ ἀνδρείας πρόσελθε* pro *ἀνδρείως*», мы имѣемъ не диттографическую ошибку, но просто результатъ смѣшенія *ω* съ *α*.

Далѣе (р. XXVII) Бюттнеръ-Вобстъ вскользь упоминаетъ о томъ, что иногда и самъ писецъ замѣчалъ свои ошибки, которыя и старался исправить, между прочимъ очень часто прибѣгая къ *gasurae*.

Тутъ я позволю себѣ высказать сожалѣніе по поводу того, что почтенный ученый совсѣмъ не обратилъ вниманія на нѣкоторыя весьма характерныя поправки самого писца, которыя доставляютъ весьма интересный матеріалъ для оцѣнки дѣятельности этого писца и, несомнѣнно, должны быть вмѣнены ему въ похвалу, — несмотря на то что по существу дѣла онѣ оказываются *Schlimmbesserungen*.

Такъ напр. Ioseph. EVV. I р. 87,13 первоначально написанное правильное *ἐπιζῆεν* (P¹ pr.) самъ же писецъ передѣлалъ въ *ἐπιζῆεν¹*.

Ibid. p. 24,30 *συνέσει*] *συνέσει* P pr., *συνέση* (sic) P corr. m. 1. Сообщение Бюттнеръ-Вобста: «*συνέση* (sic) et η i. r.», — неправильно (хотя и сопровождается помѣткой «sic») и неполно.

1) Кстати сказать, Бюттнеръ-Вобстъ не указываетъ первоначальнаго написанія, отмѣчая въ критическомъ аппаратѣ лишь слѣдующее: „*ἐπιζην* (sed η i. r.)“, причѣмъ „i. r.“ значить „in *gasura*“. — По поводу *ἐπιζην* можно указать аналогичные варианты, напр. *λανθάνην* р. 49, 15 (при непосредственно слѣдующемъ *κατὰ βλάβειν*); *γαμῖν* | (вм. *γαμεῖν*) р. 60, 29; *βλάπτην* р. 63, 10; *πολεμῖν* (вм. *πολεμεῖν*) р. 232, 32.

Ibid. p. 28,7 ἀντιδιδόντος] ἀντι|διδόντος P gr., ἀντι|δειδόντος (sic) P corr. m. 1. Сообщение Бюттнеръ-Вобста (-ἀντιδιδόντος шитатум ex ἀντιδειδόντος) и здѣсь ошибочно.

Ibid. p. 120,3 τούτων] τούτων P gr., τωύτων P corr. m. 1. Эта поправка ускользнула отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста, который отмѣтилъ только «*τούτων*».

Diodor. EVV. I p. 232,12 s. συνεπολέμησεν Λαχεδαίμονιοις] здѣсь *λαχε|δαιμονίουσ* (vs. 13) самимъ писцомъ «исправлено» изъ *λαχε|δαιμονίοισ*, чего также не замѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ, который приводитъ въ критическомъ аппаратѣ лишь *λαχεδαιμονίουσ*¹⁾.

Къ вопросу о значеніи такихъ примѣровъ для характеристики писца кодекса мнѣ придется въ скоромъ времени вернуться, а потому оставляя ихъ пока въ сторонѣ, замѣчу, что въ самомъ концѣ разбираемаго § 4, — ne post tot vituperationes desit laus (p. XXVII), — Бюттнеръ-Вобстъ съ похвалой отзываясь о художественно исполненныхъ золотомъ и синей краской украшеніяхъ (заставкахъ) и заглавіяхъ, которыя предпосланы извлеченіямъ изъ отдѣльныхъ авторовъ.

Теперь, прежде чѣмъ перейти къ критическому обзору содержанія § 5, считаю не бесполезнымъ возвратиться къ вышеупомянутымъ tot vituperationes, какия высказалъ Бюттнеръ-Вобстъ по адресу писца кодекса, и попытаться вкратцѣ выяснить, несомнѣнно, не лишенный извѣстнаго значенія вопросъ о томъ, насколько въ общемъ справедливы такого рода порицанія.

Къ рѣшенію такой задачи я приступаю тѣмъ охотнѣе, что въ непосредственной связи съ этимъ мнѣ придется затронуть и новый, никѣмъ еще до сихъ поръ не выясненный и даже вовсе не поставленный вопросъ о причинѣ, обусловившей несравненно бѣольшую исправность въ ороографическомъ и иныхъ отношеніяхъ ватиканскаго палимпсеста Извлеченій *περὶ γρωμῶν*, который писанъ тѣмъ же самымъ писцомъ.

Мнѣніе Бюттнеръ-Вобста объ этомъ писцѣ въ общихъ чертахъ уже извѣстно читателямъ изъ сдѣланнаго мною выше обзора содержанія § 4, и что его сужденіе весьма неблагоприятно, нетрудно понять уже изъ

1) Попутно замѣчу также, что въ указанномъ мѣстѣ извлеченій изъ Діодора въ кодексѣ написано не „*συνεπολέμησεν ut videtur*“ почтенному ученому, но *συνεπολέμη τελαχε|δαιμονίουσ*, причемъ *ελ* представляетъ собою лигатуру, а *ουσ*, какъ уже упомянуто выше, переправлено изъ *οια*. Въ текстѣ Діодора соответствующее мѣсто гласитъ (XIII, 37, 2): *συνεπολέμησε χρόνον τινὰ τοῖς Λαχεδαίμονιοις καὶ μεγάλας ἐν τῷ πολέμῳ χρεῖας παρέσχετο*. Я полагаю, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *συνεπολέμει τε Λαχεδαίμονιοις*, причемъ нѣтъ необходимости ни въ чтеніи *συνεπολέμη<σέ>*, ни въ замѣнѣ *τε* словомъ *τοῖς*. Напротивъ, въ текстѣ Діодора надлежитъ, по моему мнѣнію, читать *συνεπολέμησέ τε χρόνον τινὰ κτλ.*, принявъ это *τε* изъ cod. Peirescianus.

приведенныхъ мною выше (стр. 166) словъ почтеннаго ученаго, гдѣ онъ говоритъ о «*tanta neglegentia*» писца. Не болѣе лестными для послѣдняго оказываются и дальтѣйшіе отзывы: «*verba punctis et com-matis saepe ita sunt distincta, ut scriba non sensum enuntiati respexisse, sed illas notas pro arbitrio posuisse videatur*» (р. XXVI); «*Sicut igitur codicis scriba quadam ardet scribendi neglegentia, ita legendi¹⁾ socordia inducitur ut verborum terminationes aut antecedentis vocabuli rationi aut insequentis reddat similes*» (ibid.); «*Tam praegrandi mendorum numero quoniam scriba codicem adulteravit, non est cur miremur, quod ipse errores suos nonnunquam animadvertibat, si ea quae exa-vererat denuo legebat,*» и проч. (р. XXVII).

Если однако принять во вниманіе, съ одной стороны, фактъ не-сравненно большей исправности въ орфографическомъ и иныхъ отноше-ніяхъ ватиканскаго палимпсеста²⁾, который написанъ тѣмъ же самымъ писцомъ, съ другой, — приведенные мною выше примѣры сознатель-ныхъ *Schlimmbesserungen* его же, очевидно, обусловленныхъ весьма похвальнымъ желаніемъ писца не отступать отъ оригинала (*Vorlage*) даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда чтенія послѣдняго оказываются несо-мнѣнно ошибочными и притомъ легко поддающимися исправленію, — если, повторяю, принять во вниманіе оба эти факта, то всего, конечно, естественнѣе придти къ совершенно иному заключенію, нежели Бютт-неръ-Вобстъ, относительно писца разбираемаго кодекса, а именно при-знать, что онъ былъ достаточно внимательнымъ и достаточно грамот-нымъ переписчикомъ, притомъ совершенно чуждымъ склонности интер-полировать текстъ оригинала. Что же касается орфографическихъ и иныхъ неисправностей кодекса, то большинство ихъ обусловлено, по моему мнѣнію, соответственными неисправностями того оригинала, ко-піей котораго является *codex Peirescianus*, — иными словами, самого протографа Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*. Бóльшая же исправ-ность ватиканскаго палимпсеста естественно объясняется болѣею ис-правностью соответствующаго протографа Извлеченій *περὶ γυμνῶν*³⁾.

1) Разрядка въ обоихъ мѣстахъ этой цитаты принадлежитъ самому Бюттнеръ-Вобсту.

2) Ср. ES. ed. Boissevain, praefat. p. XVIII: „Quod ad orthographiam, vitia vel ex itacismo nata vel inde quod longae brevesque vocales inter se muta-bantur non desunt in Vaticano codice nec tamen supra modum pullulant; hac in re Peiresciano codici palimpsestus longe praestat.“

3) Конечно, допустимо также предположеніе, что ватиканскій палимпсестъ былъ написанъ уже послѣ *cod. Peirescianus*, а равно и послѣ паэзовскаго кодекса и утраченнаго архетипа Извлеченій *περὶ ἐπιφουλῶν* (E), и что уже вслѣдствіе этой практики постепенно расширилось знакомство писца, — писавшаго всѣ эти, а, быть можетъ, нѣсколько и другихъ кодексовъ того же собранія Историческихъ Извлеченій, — съ тайнами греческой орфографіи, — но во всякомъ случаѣ объяснять только этимъ фактъ болѣе исправности ватиканскаго палимпсеста я не находилъ бы возможнымъ.

Въ подтвержденіе правильности своихъ вышеизложенныхъ соображеній могу сослаться на слѣдующій аналогичный фактъ, на который я тѣмъ охотнѣе обращаю вниманіе читателей, что въ непосредственной связи съ этимъ мнѣ придется обнаружить дальнѣйшія крупныя заблужденія де Боора въ области изслѣдованія рукописнаго преданія Извлеченій *περι ἐπιβουλῶν*.

Сличенная мною парижская копія (P — cod. Parisinus Gr. 1666) части утраченнаго архетипа Извлеченій *περι ἐπιβουλῶν* (E), можно сказать, изобилуетъ разными ореографическими ошибками, — но было бы крупнымъ заблужденіемъ винить въ нихъ самого переписчика P, — какъ это (съ обычною своею догадливостью) дѣлаетъ де Бооръ, упрекающій и этого переписчика, и писца эскориальской копіи (S) въ небрежности и торопливости ¹⁾. Напротивъ, мы придемъ къ совершенно иной оцѣнкѣ писца P, если обратимъ должное вниманіе, напримѣръ, на такіе случаи — несомнѣнно, вполне сознательныхъ — *Schlimmbesserungen* этого писца, какъ

Юанн. Antioch. EI. p. 105, 32 *ὅς μὴ* (писецъ сперва правильно написалъ *μὴ*, но затѣмъ зачеркнулъ удареніе) *μετεῖχε τῶν ὑπὲρ πατρὶδος πόνων* (*πόνον* P, причѣмъ второе *ο* передѣлано изъ почти совсѣмъ написанной омеги). По поводу варіанта *πόνον*, очевидно, находившагося и въ E, на сопоставленіе напрашивается p. 89,6 *τῶν Μάρκου φίλων* (*φίλον* P и, конечно, E).

Ibid. p. 111, 18 *Ἀνρηλιανῶ*] *ρη*, добавленное въ P надъ строкой, передѣлано въ *ρι*, тогда какъ немного выше, въ vs. 12 (*ἀνρηλιανῶ*) и 15 (*ἀνρηλιανός*), первоначально написанныя *ρῆ* передѣланы въ *ρη*, а кромѣ того и въ vs. 21 это же ими написано правильно (*ἀνρηλιανόν*).

Ibid. p. 105,30 *σαγγνεύοντος*] *σαγγ|νεύοντος* P гр., *σαγγ|νεύοντος* (т. е. *σαγγινεύοντος*) P corr.

Ibid. p. 98,10 s. *τεσσαρισκαίδεκα* ²⁾] *τεσσαρίσ καὶ δεκα* P, причѣмъ *τεσσαρίσ* исправлено изъ *τεσσαρεσ*. Невѣрное, неточное и вдобавокъ неопредѣленное сообщеніе де Боора: *«τεσσαρισκαίδεκα ex τεσσαρισκ. vel τεσσαρισκαίδεκα ex τεσσαρισκ. m. 1 corr. P»*, весьма любезно предоставляющее самимъ читателямъ угадывать (ср. выше стр. 161 примѣч.), какое изъ этихъ чтеній слѣдуетъ признать первоначальнымъ, — является характернымъ образчикомъ де-бооровскихъ колляціи вообще, а въ частности той своеобразной де-бооровской „*diligentia*“, которую столь усердно восхваляютъ не въ мѣру услужливые, но, къ сожалѣнію, не въ доста-

1) EI. ed. de Boor, praefat. p. XIII: „Uterque liber perquam neglegenter ac temere scriptus scatet lacunis mendis erroribus“ и проч.; ср. также p. XX.

2) Такую же форму находимъ и p. 102, 6 s. Какъ показываетъ согласіе обѣихъ копій, она, несомнѣнно, находилась и въ E, но правильно ли поступилъ де Бооръ, принявъ ее въ текстъ EI, это еще вопросъ.

точной мѣрѣ компетентные рецензенты вродѣ, напр., Леопольда Кона ¹⁾, а сверхъ того подчеркиваетъ и Самъ де Бооръ ²⁾.

Ibid. p. 71.27 ἦσαν] ἦσαν P corr. ex ἦσαν, — ср. ἦσαν (P) p. 92,8 и 117,19.

Ibid. p. 71, 31 ἦσαν] ἦσαν P corr. ex ἦσαν, — ср. ἦσαν (P) p. 84, 14. 32. 95, 1.

Ibid. p. 111, 14 αἶμα] αἶμα P corr. ex αἶμα.

Ibid. p. 98, 24 γυναικας P corr. ex γυναικας (напротивъ, p. 106, 28 правильно γυναικας P corr. ex γυναικας).

Ibid. p. 103, 24 στρατιώτας] στρατιώτας P corr. ex στρατιώτας.

Ibid. p. 116, 25 s. ἐτελεύτα μὲν] знаки ударенія, первоначально поставленные надъ этими словами, зачеркнуты самѣмъ писцомъ (P), и примѣры подобныя этому встрѣчаются въ P довольно часто (ограничусь указаніемъ δε corr. ex δὲ p. 64, 12. 29. 67, 32. 68, 16. 30. 69, 23. 74, 7. 75, 13. 77, 9 и т. д.). — Въ непосредственной связи съ этимъ слѣдуетъ упомянуть о значительномъ количествѣ случаевъ — несомнѣнно, намѣреннаго, а не случайнаго — оставленія писцомъ P различныхъ словъ совсѣмъ безъ ударенія ³⁾.

Ibid. p. 127, 26 χορηγία] χορηγία P.

Ibid. p. 100, 15 κατελήφθησαν] κατελήφθησαν P, т. е. первоначально написанную совершенно правильную форму писецъ сознательно передѣлалъ въ явно ошибочную (κατελλήφθησαν) — несомнѣнно, лишь ради точнаго воспроизведенія того варианта, который находился въ оригиналѣ (E); а что въ E дѣйствительно было написано κατελλήφθησαν, — это подтверждаетъ эскориальская копія, дающая тоже κατελλήφθησαν.

Ibid. p. 65, 17 и 22 Συρίαν] συρίαν P, т. е. συρίαν — очевидно, по той же самой причинѣ — въ двухъ мѣстахъ передѣлано самимъ писцомъ въ συρίαν.

1) Ср. L. Cohn, Götting. gel. Anz. 1904, p. 393, — съ моими замѣчаніями въ Визант. Врем., XIII, 1906, стр. 148 и 209—223.

2) По поводу этого любопытнаго факта см. Визант. Врем., XIII, 1906, стр. 209 слл.

3) Изъ огромнаго количества такихъ примѣровъ ограничусь указаніемъ только слѣдующихъ: δε p. 59, 11. 65, 25 (προσδε). 27. 62, 1. 12. 64, 27 и т. д.; λυπεισθε 60, 35. νεωτερισθη 63, 29 s. ἀφρικανος 67, 18. γραμματιον 88, 7 и 88, 23 (въ обоихъ мѣстахъ слѣдуетъ читать γραμματιον, гесп. γραμματειον, а не γραμματιον, какъ читаетъ де Бооръ, слѣдуя эскориальской копіи); ἰονγορθα τῶι νομίδων 67, 26. ροαῖτοι (sic) 67, 25. — Попутно замѣчу, что де Бооръ, не обративъ должнаго вниманія даже на эту, можно сказать, бросающуюся въ глаза, особенность P, не счумѣлъ понять, что, напримѣръ, въ p. 121, 16 и 127, 32 τοῦ δε, какъ написалъ писецъ P, очевидно, слѣдуя оригиналу, = τοῦ δε, а вовсе не τοῦδε, какъ воображаетъ онъ самъ, ошибочно цитую въ обоихъ мѣстахъ: „τοῦδε PS“, а во второмъ изъ нихъ даже „исправляя“ („τοῦ δε scripsi“) въ сущности правильное чтеніе P. Полагаю, что столь же „точно“ сообщеніе де Боора и относительно S.

Ibid. p. 71, 28 *νενεμημένοι*] *νενεμημένοι* P.

Ibid. p. 67, 3 *ἐπήγγελο*] *ἐπήγγελο* P (именно такъ, а не *ἐπήγγελο*, какъ сообщаетъ де Бооръ въ критическомъ аппаратѣ).

Ibid. p. 70, 12 s. *ἐπήγγελλεν*] такъ читаетъ де Бооръ, вводя въ текстъ вариантъ эскориальской копии (S) и сообщая въ критическомъ аппаратѣ слѣдующее: *-ἐπήγγειλεν* P sed altera λ m. 1 spr. vers. ; при этомъ, однако, онъ, — какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать отъ пресловутой де-бооровской „diligentia“, -- не поясняетъ, надъ какою именно буквой въ *ἐπήγγειλεν* писецъ P надписалъ вторую лямбду: эту загадку онъ по своему обыкновению предпочитаетъ любезно предоставить разгадывать самимъ читателямъ. Требовать отъ такого „ислѣдователя“, какъ де Бооръ, чтобы онъ самъ, безъ посторонней помощи, сообразилъ, въ какомъ именно отношеніи этотъ — какъ будто незначительный — вопросъ о мѣстѣ надписанія второй лямбды въ P на самомъ дѣлѣ имѣетъ рѣшающее значеніе для критики текста разбираемаго мѣста E1., — было бы по меньшей мѣрѣ несправедливымъ, такъ какъ *ultra posse nemo obligatur*. Приходя поэтому на помощь въ данномъ случаѣ означенному „ислѣдователю“, я поясню ему, что если бы въ P лямбда

была надписана надъ іотой (*ἐπήγγειλεν*), то этотъ вариантъ пришлось бы понимать, какъ *ἐπήγγελλεν*, а въ виду того, что и въ S (если только правильно сообщеніе де Боора) читается *ἐπήγγελλεν*, такое согласіе обѣихъ копій (P согг. и S) явилось бы достаточнымъ удостовѣреніемъ того, что и въ ихъ общемъ оригиналѣ (E) было написано именно *ἐπήγγελλεν*. При такихъ обстоятельствахъ, разумѣется, не было бы никакихъ поводовъ къ сомнѣнію въ правильности введенія въ текстъ E1. этого *ἐπήγγελλεν* въ замѣну вульгаты *ἐπήγγειλεν* (Cramer, Anecd. Paris. II, p. 16, 4; Car. Müller, F. H. G. IV, p. 564 col. 1, fr. 72, 1). — Но такъ какъ на самомъ то дѣлѣ въ P лямбда надписана надъ лямбдой

же, то это *ἐπήγγειλεν*, очевидно, = *ἐπήγγειλλεν*, и на сопоставленіе съ этимъ вариантомъ напрашивается — не отмѣченный ни Крамеромъ, ни де Бооромъ — вариантъ той же рукописи (P) *ἀπέστειλλεν* p. 123, 21, гдѣ издатели правильно читаютъ *ἀπέστειλεν* (S).

Теперь возникаетъ вопросъ, который изъ двухъ вышеупомянутыхъ вариантовъ, т. е. *ἐπήγγειλλεν* ли (P согг.) или же *ἐπήγγελλεν* (S), слѣдуетъ признать чтеніемъ самого оригинала (E). По моему мнѣнію, безусловно не подлежитъ сомнѣнію, что въ E было написано именно *ἐπήγγειλλεν* (какъ P согг.), — и не только потому, что вообще писецъ P, какъ можно констатировать на основаніи сравнительнаго изученія вариантовъ обѣихъ копій, гораздо точнѣе, нежели писецъ S, передаетъ чтенія оригинала¹⁾, но и потому, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ

1) Кромѣ вышеприведенныхъ (въ текстѣ) примѣровъ можно указать на цѣлый рядъ такихъ случаевъ, когда писецъ S отъ себя добавляетъ пропу-

дѣло съ поправкой первоначальнаго чтенія въ Р, а уже самый фактъ поправки, — хотя бы и относящейся къ Schlimmbesserungen, — естественно, указываетъ на болѣе внимательное отношеніе писца къ тексту оригинала въ соответственномъ мѣстѣ послѣдняго. А такъ какъ *ἐπήγγειλλεν* ближайшимъ образомъ возникло, конечно, изъ *ἐπήγγειλεν*¹⁾, то отсюда явствуетъ, что де Бооръ неправильно предпочелъ вариантъ S: въ текстѣ EI. p. 70, 12 s. безусловно слѣдуетъ возстановить вульгату *ἐπήγγειλεν* (P pr.).

Вышеприведенные примѣры, — число которыхъ, кстати сказать, я могъ бы значительно увеличить, — самымъ нагляднымъ и краснорѣчивымъ образомъ опровергаютъ скороспѣлое сужденіе де Боора относительно парижской копии (P), съ полною очевидностью доказывая, что писецъ послѣдней, — котораго (какъ и писца S) де Бооръ съ присущею ему проницательностью аттестуетъ, какъ переписчика еще болѣе небрежнаго, чѣмъ даже извѣстный своею небрежностью Андрей Дармарій²⁾, — на самомъ то дѣлѣ является однимъ изъ наиболѣе добросовѣстныхъ и внимательныхъ переписчиковъ, такъ какъ онъ съ чрезвычайно похвальнымъ усердіемъ старался какъ можно точнѣе воспроизвести въ своей копіи текстъ оригинала (E) со всѣми его ореографическими особенностями и недостатками. Въ виду этого нельзя не высказать искренняго сожалѣнія по поводу того, что какія то неизвѣстныя намъ обстоятельства или соображенія помѣшали этому превосходному переписчику списать всѣ Извлеченія *περὶ ἐπιβουλῶν*, имѣвшіяся въ E.

На основаніи этой полной реабилитаціи писца Р слѣдуетъ констатировать, что «perquam neglegenter ac temere» и «festi-

ценные въ E надстрочные знаки, — иной разъ не совсѣмъ удачно (p. 67, 24. 26. 30. 33. 75, 31 и т. д.). Въ особенности же поучителенъ слѣдующій примѣръ: p. 66, 11 s. *ἐν ἐπαίνῳ ποιεῖσθαι ἐν ὧ ποιεῖσθαι* съ *ἐπαίν* (sine spir.), надписаннымъ надъ буквами *ν ω*, т. е. *ἐνεπαίνῳ ποιεῖσθαι*, P; „*ἐνε . . . νωποιεῖσθαι* lacuna decem fere literarum interposita S“; -- де Бооръ съ присущею ему „точностью“ приводитъ чтеніе Р слѣдующимъ образомъ: „12 [читай: 11 s.] *ἐνωποιεῖσθαι* P *ἐπαίν* spr. vers. addito“.

1) Ср. p. 123, 21 *ἀπέστειλλεν* (P). — Напротивъ, въ P гросор. Anecd. p. 28, 16 Kг. (*ἐπήγγειλεν*), гдѣ, кстати сказать, Гаури p. 40, 6 неправильно читаетъ *ἐπήγγειλεν*, рукописный вариантъ *ἐπήγγειλλεν* могъ возникнуть и вслѣдствіе ошибочно понятой переписчиками поправки, находившейся въ текстѣ λ

архетипа прокопиевскихъ рукописей (напр. *ἐπήγγειλεν* — съ λ надъ *ι*).

2) EI. ed. de Boor, praefat. p. XX: „etiamsi neglegentissime plerumque textus transscripsisse Darmarius existimandus est tamen horum [т. е. Извлеченій *περὶ προέσεων*] librum archetypum diligentius representatum esse ex iis partibus quae pluribus libris tractantur elucet. Aliter in nostris excerptis accidit ut et Scorialensis et Parisini reliquiae festinanter non minus quam neglegenter ab hominibus artis palaeographicae imperitissimis scriberentur.“ — Такие результаты какъ нельзя лучше характеризуютъ де-бооровскій „методъ изслѣдованія“.

panter non minus quam neglegenter»¹⁾ отнесся къ своимъ обязанностямъ не писецъ Р, но самъ де Бооръ.

Для дальнѣйшей оцѣнки по достоинству столь своеобразнаго „изслѣдователя“ мнѣ остается подчеркнуть еще слѣдующее обстоятельство, характеризующее де Боора, съ одной стороны, какъ сличателя рукописей, съ другой, — какъ издателя ЕI.: изъ всѣхъ приведенныхъ мною выше (въ текстѣ) вариантовъ Р онъ сообщаетъ въ своемъ критическомъ аппаратѣ только четыре (р. *67, 3. *70, 12 s. *98, 10 s. 100, 15), — да и изъ этихъ то 4 случаевъ онъ въ трехъ (отмѣченныхъ у меня звѣздочками) приводитъ варианты Р невѣрно или неточно.

Сужденіе де Боора относительно писца S тоже невѣрно, такъ какъ большинство ореографическихъ ошибокъ, имѣющихся въ этой рукописи, несомнѣнно обусловлено соотвѣтственною неисправностью оригинала (E). Во всякомъ случаѣ, однако, этотъ писецъ съ гораздо меньшимъ, чѣмъ писецъ Р, вниманіемъ относится къ тексту оригинала, а иногда позволяетъ себѣ даже интерполяціи, — правда, не злокачественныя, — напримѣръ, отъ себя добавляя пропущенные въ E надстрочные знаки²⁾.

Что же касается самого кодекса E, то если онъ, — въ чемъ я лично не сомнѣваюсь, — былъ написанъ тѣмъ же самымъ писцомъ, что и codex Peirescianus, то и въ немъ далеко не всѣ ореографическія недочеты слѣдуетъ приписывать небрежности этого переписчика: напротивъ, весьма естественно предположить, что такія ошибки обусловлены соотвѣтствующею неисправностью самого протографа Извлеченій *περί ἐπιβουλῶν*.

Возвращаясь къ предисловію Бютнеръ-Вобста, мы находимъ въ послѣднемъ параграфѣ (§ 5) разбираемой главы сперва замѣтку о томъ, какъ сильно пострадали нѣкоторые листы драгоцѣннаго турскаго кодекса отъ сырости, и съ какими трудностями сопряжено сличеніе такихъ страницъ его (р. XXVII s.).

Затѣмъ (р. XXVIII s.) онъ говоритъ о разныхъ поправкахъ, наблюдаемыхъ въ текстѣ кодекса, причемъ кромѣ Р¹ различаетъ 6 «manus recentes». Изъ нихъ одной принадлежатъ, по его словамъ, поправки въ пяти мѣстахъ извлеченій изъ Іосифа, другой — въ четырехъ мѣстахъ Георгія, третьей — въ одномъ мѣстѣ Ѳукидида, четвертой — въ двухъ мѣстахъ Полибія, пятой — въ одномъ мѣстѣ Діодора, и, наконецъ, шестой — въ шести другихъ мѣстахъ извлеченій изъ того же автора. Эту шестую руку Бютнеръ-Вобстъ обозначаетъ посредствомъ Р⁰ и категорически заявляетъ (р. XXVIII), что смѣшать ее съ остальными пятью нельзя, такъ какъ только Р⁰ употребляетъ особыя чернозеленоватыя чернила.

1) Ibid. p. XIII и XX.

2) Ср. выше стр. 172, примѣч. 3. и стр. 173 примѣч. 1.

Что же касается пяти остальныхъ manus recentes, для обозначенія которыхъ онъ пользуется однимъ общимъ сигломъ P^r, то судя по его собственной оговоркѣ: «*quae omnes, quatenus de iis potest indicari, inter se diversae videntur*» (ibid.), онъ не ручается за правильность ихъ различенія.

Мнѣ уже выше (стр. 166) пришлось отмѣтить довольно крупное заблужденіе Бюттнеръ-Вобста (р. XXV § 4), состоящее въ томъ, что (сдѣланныя P²) исправленія текста первыхъ страницъ кодекса онъ приписалъ самому писцу (P¹), — и теперь, прежде чѣмъ приступить къ детальной провѣркѣ сообщеній почтеннаго ученаго относительно тѣхъ поправокъ, которыя онъ считаетъ принадлежащими P^r и P^o, весьма естественно выяснить вопросъ о дѣятельности этого P² — уже въ виду того обстоятельства, что нѣкоторыя поправки, приписываемыя Бюттнеръ-Вобстомъ P² или P^o, по ближайшей провѣркѣ оказываются произведенными именно P².

Главною ареной корректорской дѣятельности P² являются fol. 3 г. — 8 г., т. е. одиннадцать первыхъ страницъ кодекса въ его теперешнемъ видѣ¹⁾. На всемъ протяженіи этихъ страницъ (= р. 4,1 — 14,7 *συνέβη* по изданію Бюттнеръ-Вобста), содержащихъ извлеченія изъ Флавія Іосифа, P² съ необыкновеннымъ усердіемъ исправляетъ все то, что, по его мнѣнію, подлежало исправленію въ текстѣ, написанномъ P¹. При этомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣло не обходится безъ *Schlimmbesserungen*, интерполяцій и совершенно излишнихъ поправокъ.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ поправки P² сводятся къ слѣдующему :

1) къ добавленію разныхъ надстрочныхъ знаковъ, пропущенныхъ писцомъ, — напр. р. 4,7. 11. 12. 17 *δε* P¹, *δὲ* P²; 6,6 *δε* P¹, *δὲ* P²; 6,7 *την μεν* P¹, *τήν μὲν* P²; 4,18 *ποι* P¹, *ποι* P² (кстати сказать, это *ποι* Бюттнеръ-Вобстъ совершенно правильно оставляетъ въ текстѣ EVV., но въ текстѣ самого Іосифа, Ant. Iud. I, 55 р. 13,24 Nies., я предпочелъ бы возстановить *π ο υ*, ср. Gen. IV, 9); 4,12 *ἦδεται* P¹, *ἦδεται* P²; 4,14 *κατεπίνοιαν* P¹, *κατ'ἐπίνοιαν* P²; 5,16 *ταυτό* P¹, *ταυτό* P²), иногда и безъ всякой необходимости (напр. р. 5,15. 29 *τε* P¹, *τὲ* P²), — или, наоборотъ, къ уничтоженію излишне поставленныхъ знаковъ, — напр. р. 8,4 *κατάκολουθήσειν* P¹, *κατακολουθήσειν* P²; * 11,2 *σὺν ἀπολλύναι* P¹, *συναπολλύναι* P², гдѣ Бюттнеръ-Вобстъ приводитъ только *συναπολλύναι*²⁾);

2) къ замѣнѣ однихъ знаковъ другими, — напр. р. 6,28 *ἡγάπησε* P¹, *ἡγάπησε* P²; * 7,4 *ὦν* P¹, *ὦν* P² (ошибается Бюттнеръ-Вобстъ, со-

1) Надо полагать, что и оба утраченныхъ первыхъ листа кодекса (fol. 1 г.—2 в.) не остались безъ аналогичныхъ поправокъ того же P². Между прочимъ *ὠστ'* EVV. I р. 1,17 (вмѣсто чего въ ELR. р. 1,18 читается *ὠς*), быть можетъ. является интерполяціей P², — ср. *ὠς* EVV. I р. 2,8 = ELR. р. 2,2.

2) Звѣздочкой я отмѣчаю тѣ мѣста, варианты которыхъ сообщаетъ и Бюттнеръ-Вобстъ (въ критическомъ аппаратѣ).

общая, что *ων* ex *ων* исправилъ самъ писецъ); 7,26 *ἀβρόμιος* P¹, *ἀβρόμιος* P² (эта поправка ускользнула отъ вниманія почтеннаго издателя):

3) къ разьединенію словъ, написанныхъ слитно, — напр. р. 5,23 *πρόστε* P¹ (здѣсь, какъ и въ приводимыхъ ниже примѣрахъ, *στ* представляетъ собою обычную лигатуру, т. е. такъ называемую стигму), *πρόσ τε* P²; 11,25 *εισήην* P¹, *ει ἄτην* P²; 9,9 *βασιλείστε* P¹, *βασιλεῖσ τε* P²;

4) къ устраненію итацистическихъ и аналогичныхъ этимъ ошибокъ, — напр. р. 4,3 и 5,28 *γείνονται* P¹, *γίνονται* P²; * 7,26 *ἐπειλοσ* (sic; безъ ударенія) P¹, *ἐπηλοσ* правильно P² (а по сообщенію Бюттнеръ-Вобста, приписывающаго поправку самому писцу: *ἐπηλοσ*, sed *η* ex altera litt. correctum); 10,26 *ὀπίσασ* P¹, *ὀπήσασ* P²; * 11,11 *χωρήν* P¹, *χωρεῖν* P² (Бюттнеръ-Вобстъ: *χωρεῖν*, sed *ει* i. corr.); 13,17 *ὕπακούην* P¹, *ὕπακούειν* P²; 13,7 *πέφοικεν* P¹, *πέφϋκεν* P²; — 9,31 *ὀφέλειαν* (corr. ex *ὀφέλιαν*) P¹, *ὀφέλειαν* P². — Очень характерна слѣдующая Schlimmbesserung, которая, кстати сказать, ускользнула отъ вниманія какъ Волленберга, такъ и Бюттнеръ-Вобста: р. 4,17 *ἦχε*] *ἦχε* P¹, *εἶχε* P².

Изъ поправокъ, встрѣчающихся рѣже, стоитъ упомянуть о слѣдующихъ:

1) иногда, какъ это уже извѣстно читателямъ, P² добавляетъ *iota subscriptum*; къ двумъ примѣрамъ, указаннымъ мною выше (стр. 167), здѣсь я присоединю третій, самый интересный, — но, какъ и р. 12,8 *ἦται*, не отмѣченный Бюттнеръ-Вобстомъ: р. 12,35 *ῥιμην*] *ῥιμην* P¹, *ῥιμην* (sic) P². Аналогичный только что приведенному примѣръ мы имѣемъ въ р. 7,30, если только вѣрно сообщаетъ Бюттнеръ-Вобстъ, что въ кодексѣ написано: *μετώικησε*, *iota subscripto sub ω deleto*¹⁾; но я сильно сомнѣваюсь въ правильности этого сообщенія, такъ какъ въ моихъ коляціяхъ это мѣсто отмѣчено у меня слѣдующимъ образомъ: *λουδαίαν* (spir. add. P²) *μετώικησε*, безъ упоминанія о зачеркнутой іотѣ подъ *ω*, и я думаю, что за *iota deletum* почтенный ученый принялъ какой либо случайный отпечатокъ съ предшествующей страницы кодекса (fol. 4 v.), какіе неоднократно попадаютъ на fol. 5 r., — напр. въ *μεταναστὰσ* р. 7,28 надъ вторымъ слогомъ находится отпечатокъ верхней половины третьяго *ν* слова *ἀνθρώπων* р. 6,29 s., такъ что при недостаточно внимательномъ сличеніи кодекса *μεταναστὰσ* р. 7,28 очень легко можно принять за *μετᾶναστὰσ*. — Кстати замѣчу, что однимъ изъ именно такихъ отпечатковъ и былъ введенъ въ заблужденіе Бюттнеръ-Вобстъ въ самомъ концѣ 15-го извлеченія изъ Діодора (EVV. I р. 209,29), гдѣ онъ приводитъ въ качествѣ варианта P^{es}... *ῥηλωκέαι*, высказывая при этомъ предположеніе, что *εσῥηῥηλωκέαι* fuisse exaratum, тогда какъ въ кодексѣ совершенно правильно написано *εῥηλωκέαι*. Объ этомъ я подробнѣе поговорю въ своемъ

1) Разрядка принадлежитъ мнѣ.

мѣстѣ ниже, гдѣ приведу и другой примѣръ (Joseph. EVV. I p. 15,16) подобный только что указанному.

2) Лигатуру *тτ*, которою пользуется P¹ и которую неопытному въ палеографіи человѣку нетрудно принять за *тγ*, P² передѣлываетъ въ *τT*, напр. p. 6,18 (*ἔπραττον*). 7,12 (*θαλάττης*). 12,7 (*χερίττονα*), — быть можетъ, потому, что и самъ онъ принималъ эту лигатуру за *тγ*.

3) Первоначально пропустивъ *тῆν* * p. 12,1 и замѣтивъ эту ошибку уже послѣ того, какъ нѣсколько слѣдующихъ словъ было имъ написано, P¹ добавилъ *тῆν* (безъ ударенія) надъ строкой, причемъ окончаніе этого слова (*тῆν*) онъ написалъ сокращенно, употребивъ точно такой же значекъ, какой находимъ напр. въ одной аристотелевской рукописи X вѣка (cod. Parisinus Gr. 1741), о которой мнѣ уже приходилось говорить выше¹⁾. Что же касается P², то онъ передѣлалъ этотъ значекъ, придавъ ему такую форму, какая употреблялась въ болѣе позднія времена, а также добавилъ удареніе: въ результатѣ получилось написаніе почти тождественное съ тѣмъ *тῆν*, факсимиле котораго Г. Ф. Церетели приводитъ²⁾ изъ одной петербургской рукописи (Имп. Публ. Библиот., № 326), написанной въ 1317 г. — Остается замѣтить, что у Бюттнеръ-Вобста мы находимъ лишь слѣдующее краткое сообщеніе по поводу этого мѣста: *«тῆν postmodo insertum* .

4) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ „поправки“ P² касаются перенесенія слоговъ съ одной строки на другую. Такъ, p. 9, 15 *δουλεύ|οντες* (P¹) передѣлалъ P² въ *δουλεύον|*+τες*, выскобливъ *он* въ началѣ строки; эта передѣлка, очевидно, ускользнула отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста, ибо въ противномъ случаѣ онъ не преминулъ бы отмѣтить такой вариантъ. — Другой примѣръ: * p. 7, 1 *εἰσ|ἐποιήσατο* (sic) P¹, *εἰ*|σεποιήσατο* P², гдѣ сильно заблуждается почтенный издатель, сообщая слѣдующее: *«εἰσ|ἐποιήσατο gasuga corr. ex εἰσ|σεποιήσατο* . — Попутно замѣчу, что такого рода поправки довольно часто встрѣчаются въ вѣнской рукописи (cod. Vindobonensis hist. Gr. 28 Lamb., 31 Nessel.) XII вѣка, содержащей вторую редакцію (В) древняго, дометафрастовскаго, Житія преподобнаго Даниїла Столпника, которое вмѣстѣ съ славянскимъ переводомъ печатается въ моемъ изданіи и выйдетъ въ свѣтъ въ этомъ году.

5) Надъ *βάλασ, βαλέασ, συναβάρισ, συνόμορ* |, *βαλλήρων* p. 9, 10, а также надъ *ἀραραψίδων, ἀριούχων, *χοδολ|λαμόρον*³⁾, *θαδάλον* 9,18 и надъ *μελχισεδех* 9,23 P² написалъ черточки въ знакъ того, что это имена собственные.

6) Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ P² измѣняетъ интерпункцію

1) Стр. 163, примѣч. 1; — см. факсимиле соответствующаго слова въ упомянутомъ тамъ же трудѣ Г. Ф. Церетели, табл. V, сокр. *HN*, № 4: *тῆν*.

2) *Ibid.*, № 11: *тῆν*.

3) Отъ этого чтенія кодекса, по моему мнѣнію, напрасно отступилъ Бюттнеръ-Вобстъ, помѣтившій въ текстъ своего изданія *Λοδολαμόρον*.

P¹, — напр. р. 4, 23 *πολυπραγμονοῦντος, οὐκ εἶναι* | *πολυπραγμονοῦντος αὐτον. οὐχεῖναι* P¹, *πολυπραγμονοῦντος αὐτὸν, οὐχεῖναι* P² (ни Волленбергъ, ни Бюттнеръ-Вобстъ не замѣтили этого *αὐτὸν*, но въ извиненіе ихъ недосмотра можно указать на то, что вся вышеприведенная фраза читается въ кодексѣ лишь съ большимъ трудомъ); — 5, 13 *ἀνθρώποι,*] *ἄνοι.* P¹, *ἄνοι.* P²; — 11, 13 *παρέξεν,*] *παρέξεν.* P¹, *παρέξεν;* (sic) P².

Тутъ же можно упомянуть и о случаяхъ прибавленія этнмъ P² знаковъ препинанія, — напр. р. 8, 10 *τό τε* P¹, *τό, τε* P²; 10, 3. 29 *τοῦ δε* P¹, *τοῦ δέ,* P².

Нетрудно замѣтить, что поправки P², которыя мной указаны выше, всѣ въ общемъ отличаются чисто внѣшнимъ характеромъ и, такъ сказать, скользятъ лишь по поверхности текста, написаннаго P¹, не затрагивая этого текста вглубь, по существу, т. е. не внося такихъ измѣненій, которыя выходили бы изъ рамокъ сравнительно скромной задачи устранить орфографическіе недочеты текста P¹. Для критики текста Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* такія поправки, понятно, не могутъ претендовать на какое-либо значеніе, такъ какъ никакой издатель не нуждается въ помощи P² для исправленія орфографическихъ ошибокъ, имѣющихся въ текстѣ P¹. Напротивъ, можно сказать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобная помощь P² даже нежелательна, — такъ, напр., р. 5, 5 *διὰ πάσης]* *δι ἀπάσης* P¹, *δι ἀπάσης* P²: здѣсь P² какъ бы закрѣпляетъ вульгату *διὰ πάσης*, тогда какъ вариантъ P¹ можно понимать и какъ *δι' ἀπάσης*.

Не слѣдуетъ, однако, думать, что P² ограничился лишь вышеупомянутою скромною задачей; напротивъ, цѣлый рядъ другихъ его поправокъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что P² позволилъ себѣ произвести въ текстѣ P¹ и болѣе серьезныя измѣненія, начиная съ сравнительно невинныхъ операций выскабливанія парагогическаго *ν* (р. 5, 27. 8, 4) и кончая несомнѣнными интерполяціями вроде передѣлки *μέλλον* въ *μέσον* (р. 10, 29) или *μετακομήσειν* въ *μετακομίσειν* (р. 8, 4) и добавленія цѣлыхъ словъ (дѣ р. 10, 5. *ἀν* р. 13, 4. 34). Впрочемъ наряду съ этимъ встрѣчаются и удачныя конъектуры самого P² — въ тѣхъ мѣстахъ, исправленіе которыхъ не требовало особаго напряженія его дивинаціонныхъ способностей.

Въ виду того обстоятельства, что эта вторая группа поправокъ P², — доставляя весьма цѣнные матеріалы какъ для оцѣнки дѣятельности самого P², такъ и для рѣшенія вопроса объ источникѣ такихъ поправокъ, — въ то же время оказывается, какъ увидимъ ниже, не лишеною извѣстнаго значенія и для критики текста Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, -- я считаю необходимымъ тутъ же сопоставить всѣ примѣры этихъ поправокъ P² (сперва — въ предѣлахъ одиннадцати первыхъ страницъ кодекса), — сопровождая ихъ соответственнымъ критическимъ разборомъ въ интересахъ установленія подлиннаго текста

EVV. Замѣчу при этомъ, что примѣры я не буду раздѣлять на разные группы, но буду приводить ихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ нахождения — ради большаго удобства тѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ воспользоваться моею рецензіей для внесенія соответствующихъ дополненій и поправокъ въ свои экземпляры разбираемаго изданія. Звѣздочками же я буду, какъ и выше, отмѣчать тѣ случаи, которые упоминаются и Бюттнеръ-Вобстомъ въ его критическомъ аппаратѣ.

Остается добавить, что какъ бы соединительнымъ звеномъ между обѣими группами поправокъ P² является уже извѣстная читателямъ (стр. 177) странная Schlimmbesserung р. 4, 17 (*ἦκε* P¹, *εἶκε* P²), которую я отнесъ къ первой группѣ, а не ко второй, такъ какъ едва-ли можно думать, что P² въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду глаголь *εἶκα*.

Joseph. EVV. I, р. 4, 19 *οὐκ ἰδεῖν*¹⁾] *οὐκῆδη* P¹ гр., *οὐκείδεν* или, скорѣе, *οὐκείδεν*²⁾ P¹ corr., *οὐκ ἰδεῖ*²⁾ P². — Въ текстѣ самого Юсифа читается *οὐκ ἰδεῖν* (Antiq. Iud. I, 55 р. 14, 1 Niese), причемъ, однако, вмѣсто *ἰδεῖν* codex R(egius, т. е. Parisinus Gr. 1421) даетъ вариантъ *ἦδεῖν*, а L(aurentianus 69,20) — *εἶδεῖν*. Чтеніе P², какъ видимъ, вполне совпадаетъ съ подлиннымъ чтеніемъ Юсифа, но въ текстѣ извлеченій, несомнѣнно, слѣдуетъ возстановить *οὐκ εἶδεῖν* (какъ въ L, варианты котораго нерѣдко совпадаютъ съ вариантами турскаго кодекса), — такъ какъ *ἰδεῖν* P² въ данномъ случаѣ оказывается, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшихъ примѣровъ, (удачною) конъектурой самого P², а не восходить къ тому оригиналу (протографу EVV), копіей котораго является codex Peirescianus.

*5, 7 *ἀλλ' ἐπ' αὐξήσει*] *ἀλλ'εν παξήσει* (sic) P¹, *ἀλλ' ἐ π' αὐξήσει* P² (*ε* написано на мѣстѣ выскобленной лигатуры *εν*); ошибается Бюттнеръ-Вобстъ, сообщая, что (вмѣсто *ἀλλ' ἐπ'*) въ кодексѣ читается *«ἀλλέ * π.»*²⁾. И здѣсь мы имѣемъ удачную конъектуру самого P².

*5, 22 s. *ἄλλον <ἄλλου> χείρονα τελευτῶντα*] *ἄλλου | χείρονα τελευτῶντα* · P¹, *ἄλλων | χειρόνων τελευτώντων* · P². — Такъ какъ чтеніе P¹ отличается отъ подлиннаго (Joseph. Ant. Iud. I, 66 р. 16, 7 *ἄλλον ἄλλου χείρονα τελευτῶντα*) только случайнымъ пропускомъ *ἄλλον*, то ясно, что вариантъ P² является интерполяціонной поправкой P² de suo, и что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *<ἄλλον> ἄλλου χείρονα τελευτῶντα*. Что же касается Бюттнеръ-Вобста, то онъ приводитъ въ качествѣ

1) Въ изданіи Бюттнеръ-Вобста подъ обоими этими словами поставлены точки, посредствомъ которыхъ почтенный издатель обозначаетъ, что ни то, ни другое слово „certe distingui non posse“ (ср. его Praefat. р. XLII); иными словами, — онъ не ручается за точность своего чтенія даннаго мѣста кодекса. Не мѣшаетъ замѣтить, что это мѣсто, — какъ не мало и другихъ на той же страницѣ кодекса (fol. 3 г.), — лишь съ величайшимъ трудомъ поддается чтенію.

2) Одною звѣздочкой онъ обозначаетъ (въ критическомъ аппаратѣ) одну выскобленную букву, двумя — двѣ, и т. д. (ср. praefat. р. XLII).

написаннаго самимъ писцомъ (P¹) «*ἄλλον | χειρόνων τελευτώντων*», ни слова не говоря о поправкахъ.

5, 25 *ἀπονοία*] *ἀπόνοια* P¹, *ἀπονοια* P²; — рукописи Иосифа (Ant. Jud. I, 66 p. 16, 9) даютъ *ἀπόνοιαν*, за исключеніемъ, однако, двухъ ¹⁾, въ которыхъ читается *ἀπονοια*. Несмотря на совпаденіе поправки P² съ вариантомъ иосифовскихъ рукописей SP, которыя къ тому же и вообще совпадаютъ съ cod. Peirescianus даже чаще, чѣмъ L, — я думаю, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ возстановить *ἀπόνοια* <ν>, признавая *ἀπόνοια* P¹ ошибочнымъ написаніемъ вмѣсто *ἀπόνοιαν* ²⁾. — Что же касается текста самого Иосифа, то вульгату p. 16, 8 s. Nies. я предложилъ бы исправить слѣдующимъ образомъ: *δλωσ* (такъ cod. Peiresc. и иосифовскіе SP; *ἄλλος* остальные рукописи Иосифа, вмѣсто чего Нисе предложилъ читать *ἄλλως*) *δ' εἴ τις ἀκηρὸς ἦν πρὸς τὸ φρονεῖν, ἀλλ' οὐδ' <δι> ἀπόνοιαν ἦν θρασέως* (*θράσους* рукописи Иосифа кромѣ SPL, гдѣ, какъ и въ cod. Peir., читается *θρασύς*) *ὑβρίζων καὶ πλεονεκτῶν*. Остается добавить, что *ΔΙ* между *Ν* и *ΑΠ* могло весьма легко быть пропущено писцомъ архетипа иосифовскихъ рукописей, и что *θράσους* можно было бы просто изгнать изъ текста, какъ слово, возникшее изъ глоссы *θράσος*, надписанной надъ *ἀπόνοιαν* въ томъ же архетипѣ, — но мнѣ лично *θρασέως* кажется заслуживающимъ предпочтенія.

* 5, 27 *ἐφρόντιζε*] | *ἐφρόντιζεν* P¹, | *ἐφρόντιζε* * P²; — не совсѣмъ точно (быть можетъ, однако, лишь по винѣ типографіи) сообщеніе Бюттнеръ-Вобста: «*ἐφρόντιζε* *», который кромѣ того почему то не пояснилъ, какая именно буква здѣсь выскоблена, а также не отмѣтилъ, что это слово находится въ началѣ строки. — Всѣ рукописи Иосифа даютъ *ἐφρόντιζε* (подобно P²), но это обстоятельство ни мало не препятствуетъ намъ возстановить въ текстѣ извлеченій чтеніе P¹ — по причинѣ, указанной выше (стр. 180) при разборѣ p. 4, 19.

* 6, 7 *ἀμφοτέρας* (подразум. *στήλαις*) *ἐνέγραψαν τὰ εὐρημένα*] здѣсь вмѣсто *ἀμφοτέρας* первоначально P¹ написалъ *ἀμφοτε|ρα*, но сейчасъ же переправилъ это чтеніе въ *ἀμφοτε|ρασ*, а P² довершилъ исправленіе, вставивъ іоту. Бюттнеръ-Вобстъ цитуетъ «*ἀμφοτέρας* согг. ex *ἀμφοτέρασ*», какъ поправку самого писца (P¹).

* 6, 12 *γενεάς*] *γενεαί* P¹ гр., *γενεὰσ* (правильно) P¹ согг., что P² принялъ за *γενεαίσ* и переправилъ въ *γενεαίσ*. Бюттнеръ-Вобстъ приводитъ лишь *γενεαίσ* (какъ чтеніе P¹).

6, 19 *γυναιξί*] *γυναιξιν* (безъ ударенія) P¹, *γυναιξι** P². Въ текстѣ извлеченій, по моему мнѣнію, слѣдуетъ читать *γυναιξιν*,

1) А именно S — cod. Vindobonensis hist. Gr. 2 Lamb., XI вѣка, и P — Parisinus Gr. 1419, тоже XI вѣка. Мимоходомъ замѣчу, что эта парижская рукопись (P), быть можетъ, является копіей вѣнской (S), — но не наоборотъ.

2) Ср. указанные выше (стр. 168) примѣры аналогичнаго пропуска ν въ концѣ словъ.

несмотря на совпаденіе поправки P² съ чтеніемъ рукописей Иосифа; ср. сказанное выше по поводу р. 5, 27.

* 6, 21 *πεποιθήσει*] *πεποιθήσει* P¹, *πεποιθήσει* P² (что Бюттнеръ-Вобстъ цитуетъ въ качествѣ чтенія самого писца); — по поводу этого мѣста см. выше стр. 168.

* 6, 27 *καὶ τῶν τούτοις συνοικουσῶν*] вмѣсто *τῶν* P¹ написалъ *τῶν*, что и было исправлено P² (* **τῶν*). Бюттнеръ-Вобстъ приводитъ «*καὶ *** τῶν*» (какъ и вездѣ, — въ качествѣ чтенія самого писца) и предполагаетъ въ данномъ случаѣ исправленіе диттографической ошибки («*τῶν videtur esse erasum*»).

* 6, 29 *οὐκ ἐκέλευον μόνον*] *οὐκέκεινον μόνων μόνων* (sic, съ диттографической ошибкой) P¹, *οὐκέκεινον μόνον* (ON написано на мѣстѣ выскобленнаго *ων μόνων*) P², *οὐκέκεινωΝ μόνον* P³, который передѣлалъ O въ *ω* просто посредствомъ проведенія вертикальной линіи посрединѣ O. Сообщение Бюттнеръ-Вобста неполно¹⁾ и весьма неточно: «*ἐκέλευον ex ἐκειν***** P, partem litterae o denuo pinxit P^r, ita ut fortasse ἐκέλευον voluerit*». — Чтеніе P¹, если оставить въ сторонѣ диттографію, совпадаетъ съ чтеніемъ рукописей Иосифа (Ant. Iud. I, 75 р. 18, 6 *οὐκ ἐκέλευον μόνων*) за исключеніемъ лишь SP, гдѣ находимъ двойную интерполяцію (*ἐκέλευονο* вмѣсто *ἐκέλευον* и *μόνον*, „исправленное“ изъ *μόνων*), — а потому въ текстѣ извлеченій надо и *μόνον* замѣнить подлиннымъ чтеніемъ *μόνων*. Что же касается поправокъ P² (за исключеніемъ, конечно, исправленія имъ диттографической ошибки P¹), то ихъ чисто интерполяціонный характеръ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

* 6, 30 *δόξαν*] это правильное чтеніе P¹ (контекстъ такой: *πάν ὄσον ἦν ἀνθρώπινον τότε δόξαν αὐτῷ διαφθεῖραι, εἰς θάλασσαν τῆν ἠπειρον μετέβαλεν*) P² передѣлалъ въ *δόξαντ* (т. е. *δόξαντος*), вмѣсто чего Бюттнеръ-Вобстъ ошибочно прочелъ «*δόξαντ*». Отмѣтивъ это чтеніе, онъ присовокупляетъ: «*sed τ postmodo additum est*» [подразумѣвается: самимъ писцомъ], но не поясняетъ, какъ слѣдуетъ, по его мнѣнію, понимать такой вариантъ. — Едва-ли необходимо доказывать, что въ данномъ случаѣ интерполяціонный характеръ поправки P² (*δόξαντος*) выраженъ еще рѣзче, нежели въ непосредственно предшествующемъ примѣрѣ.

7, 2 *ο' καὶ ε' γερονὸς ἔτη*] здѣсь *ἔτη*, написанное P¹ (безъ знака придыханія), P² „исправилъ“ въ *ἔτει* (sic), — должно быть, потому, что числительныя *ο' καὶ ε'* (*ἑβδομήκοντα καὶ πέντε* Ioseph. Ant. Iud. I, 154 р. 38, 13) онъ принялъ за порядковыя (ordinalia). — Ни Волленбергъ, ни Бюттнеръ-Вобстъ не замѣтили этой Schlimmbesserung, которую

1) Между прочимъ онъ не замѣтилъ и того, что *μόνον* „исправлено“ пзъ *μόνων*.

можно сопоставить съ аналогичнымъ „исправленіемъ“ η въ ει р. 4, 17 (см. выше стр. 177) и 8, 28 (см. ниже стр. 184).

7,32 εἴπαμεν] εἴπομεν (εἴπομεν рг.) P¹, приче́мъ удареніе добавлено почти надъ знакомъ придыханія: εἴπομεν P², который, не замѣтивъ знака ударенія, поставленнаго P¹, отъ себя добавилъ удареніе (рядомъ съ spiritus lenis), такъ что у этого слова оказалось два ударенія¹). — Контекстъ такой: περὶ ὧν ἐν ἐτέροις εἴπ., приче́мъ однако слѣдуетъ замѣтить, что оба послѣднихъ слова принадлежатъ excerptor'у, являясь передѣлкой подлиннаго текста, такъ какъ въ приведенной Іосифомъ цитатѣ изъ IV книги τῶν Ἱστοριῶν Николая Дамасскаго это мѣсто читается слѣдующимъ образомъ: περὶ ὧν ἐν ἐτέρῳ λόγῳ διέξιμι τὰ ἱστοροῦμενα. — Что касается вопроса о восстановленіи текста извлеченій, то изъ вариантовъ εἴπομεν (P¹) и εἴπαμεν (P²), по моему мнѣнію, слѣдуетъ отдать предпочтеніе именно второму, хотя онъ является лишь конъектурой P². Дѣло въ томъ, что, какъ видно изъ контекста цитаты самого Іосифа, въ данномъ мѣстѣ скорѣе всего требуется глаголъ въ формѣ futuri, а это εἴπομεν, несомнѣнно, = ἐροῦμεν²). — Остается добавить, что какъ Волленбергъ, такъ и Бюттнеръ-Вобстъ, не замѣтивъ первоначальнаго чтенія (P¹), ошибочно приняли εἴπομεν за εἴπαμεν.

* 8,4 εὔρεθεῖσι] εὔρεθεῖσιν или εὔρεθεῖσιν P¹ (за присутствіе знака ударенія не могу поручиться), εὔρεθεῖσι * P². Ошибочно сообщеніе Бюттнеръ-Вобста: *εὔρεθεῖσι ex εὔρεθεῖσιν*. — Само собою понятно, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ восстановить εὔρεθεῖσιν — тѣмъ болѣе, что такъ же читается и въ іосифовскихъ рукописяхъ S¹PL, а равно и въ Eritome (E) τῆς Ἰουδαϊκῆς Ἀρχαιολογίας Іосифа.

8,4 μετακομίσειν αὐτοὺς ἐπὶ τὸ βέλιον] совершенно правильное чтеніе P¹ μετακομίσειν P² произвольно „исправилъ“ въ μετακομίσειν, чего страннымъ образомъ не замѣтили ни Волленбергъ, ни Бюттнеръ-Вобстъ. Въ іосифовскихъ рукописяхъ SP, а равно и въ E, читается тоже μετακομίσειν, но не слѣдуетъ думать, что μετακομίσειν P² такъ или иначе восходитъ къ какой либо изъ рукописей SPE. Дѣло въ томъ, что если бы P² пользовался какою либо рукописью Іосифа, то онъ, конечно, не преминулъ исправить при ея помощи и другія ошибки, имѣющіяся въ текстѣ P¹, — напр. въ томъ же самомъ извлеченіи изъ Іосифа (exc. 3) р. 8,28 (см. ниже) или р. 9,2, гдѣ вмѣсто ὑπώρειαν читается πορὶ (sic), что въ полной неприкосновенности такъ и оставлено P², — очевидно, потому, что исправленіе этого мѣста превышало его конъектуральныя способности. На основаніи этихъ сооб-

1) На сопоставленіе напрашивается р. 5, 28: δεινὸς (съ удареніемъ, поставленнымъ надъ сигмой) P¹, δεινὸς P².

2) По поводу такого употребленія coniunct. aor. въ смыслѣ indic. fut. ср. Blass, Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch². (Göttingen 1902), р. 213 adn. 1.

раженій нельзя не признать и *μετακομίσειν* самостоятельную конъектурой P².

8,10 *ἐπενόησεν*] такъ написалъ это слово и P¹, но P² сперва зачеркнулъ, а потомъ и выскоблилъ парагогическое *ν* (*ἐπενόησε**), чего однако не замѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ. Впрочемъ этотъ недосмотръ почтеннаго ученаго послужилъ на пользу его изданію, такъ именно вслѣдствіе этого въ текстѣ разбираемаго изданія и уцѣлѣла та буква, которую въ кодексахъ уничтожилъ P². — Напротивъ, Волленбергъ прочелъ *ἐπενόησε*, какъ видно изъ примѣчанія Низе къ Ioseph. Ant. Iud. I, 163 p. 40,19: *-ἐπενόησε] ἐπενόησε MPL Exc [Peiresc.]*-, но, повидимому, онъ не отмѣтилъ первоначальнаго чтенія ¹⁾.

8,28 *εἰχοῦς**] *ηχοῦσ* (sic) P¹, *εἰχοῦσ* P². Не замѣтивъ первоначальнаго чтенія, Бюттнеръ-Вобстъ оставляетъ въ текстѣ *εἰχοῦς* съ помѣткой (посредствомъ звѣздочки), что это чтеніе испорчено, и поясняетъ въ примѣчаніи: *εἰχαλοῦς videtur excerptor voluisse*. Однако *excerptor* тутъ совсѣмъ не при чемъ, и предположеніе почтеннаго ученаго можно признать правильнымъ лишь при условіи замѣны слова «*excerptor*» сигломъ P². Что же касается *ηχοῦσ* (P¹), то, конечно, нельзя отрицать, что съ палеографической точки зрѣнія этотъ вариантъ всего естественнѣе считать возникшимъ изъ *εἰχαλοῦς*; при этомъ уже въ протографѣ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* это слово могло быть написано съ итапестической ошибкой, а кромѣ того слогъ *καὶ* могъ быть переданъ посредствомъ извѣстнаго сокращенія ²⁾. При такихъ условіяхъ изъ *ηκ(α)λοῦσ* при нѣкоторой невнимательности переписчика (P¹), дѣйствительно, весьма легко могло получиться *ηχοῦσ*. Не стану отрицать возможности и того предположенія, что превращеніе *ηκ(α)λοῦσ* въ *ηχόουσ* или *ηχοῦσ* могло произойти еще и раньше, т. е. по винѣ писца либо протографа EVV., либо той рукописи Иосифа, которою пользовался эксцерпторъ, но если принять во вниманіе нѣкоторую неопытность P¹ въ палеографіи, сказывающуюся въ томъ, что напр. *υπορι(ον)* протографа, гдѣ *υπ* было написано въ видѣ лигатуры, а *ον* посредствомъ извѣстнаго сокращенія онъ принималъ за *πορι* (p. 9, 2), — *ἀλε^δδρον* (т. е. *ἀλέξανδρον*) передалъ посредствомъ *ἀλεδρον* (p. 111,28) и подобнымъ же образомъ *ἐναλε(ξαι)δρια* посредствомъ *ἐναλεδριω* (p. 112,2 s.), — затѣмъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ обозначенія *ν* въ концѣ слова посред-

1) Говорю: „повидимому“, такъ какъ сочиненіе Волленберга (Recensentur LXXXVII loci ex Flavi Iosephi scriptis excerpti qui ex collectaneis Constantini Porphyrogenetae *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* in codice Peiresciano extant, Berlin 1871), — которымъ пользовались Низе и Бюттнеръ-Вобстъ, — мнѣ было недоступно.

2) По поводу такихъ сокращеній въ серединѣ слова ср. примѣры, приведенные Г. Ф. Церетели въ его трудѣ, упомянутомъ мною выше (стр. 163, примѣч. 1), табл. I, *αι: δικ(αι)οσύνην* въ рукописи 835 года, *δικ(αι)ον* — 880 г., *κ(αι)νόν* — 1054 г.

ствомъ черточки принявъ *παίδευσιν(ν)*, *ἀναίρεσιν(ν)* и т. п. за *παίδευσιν*, *ἀναίρεσιν* и т. д. ¹⁾, — если принять это во вниманіе, то, пожалуй, всего естественнѣе приписать превращеніе *ηκ(αι)ουσ* въ *ηκουσ* самому P¹.

Во всякомъ случаѣ однако нѣтъ ни малѣйшей необходимости видѣть въ восстанавливаемомъ такимъ путемъ вариантѣ *εἰκαίους* редакціонное измѣненіе эксерпторомъ подлиннаго текста, считая таковымъ *κενόν*, находящееся въ данномъ мѣстѣ во всѣхъ рукописяхъ Іосифа (Ant. Jud. I, 166 р. 41,16 *κενός και μηδὲν ἔχοντας ἀληθές*). Напротивъ, по моему мнѣнію, можно было бы признать это *εἰκαίους* подлиннымъ чтеніемъ самого Іосифа; что же касается *κενός*, то этотъ вариантъ всего проще въ такомъ случаѣ считать глоссой, надписанной надъ *εἰκαίους* для поясненія этого — не слишкомъ часто употреблявшагося — слова ²⁾, и затѣмъ, уже въ архетипѣ іосифовскихъ рукописей, вытѣсненной изъ текста подлинное *εἰκαίους*.

Возможны однако и другія рѣшенія даннаго вопроса. Такъ напр., если допустить предположеніе, что подлиннымъ чтеніемъ являлось *σκαίους*, то изъ этого слова, — написаннаго въ общемъ архетипѣ іосифовскихъ рукописей, дошедшихъ до нашего времени, и той утраченной, которою пользовался эксерптор, въ началѣ строки съ пропускомъ первой буквы, оставленной для написанія ея киноварью, но случайно пропущенной рубрикаторомъ, — весьма легко могло получиться (конъектуральнымъ путемъ), съ одной стороны, *<εἰ>καίους* — въ утраченной рукописи, которою пользовался эксерптор, съ другой, — *και<ν>ός*, передѣланное затѣмъ въ *κενός* (ради контекста) въ архетипѣ дошедшихъ до нашего времени рукописей Іосифа; впрочемъ *καινός* могло возникнуть и чисто диттографическимъ путемъ (*καίους* — *καίνους*), а *κενός* — просто вслѣдствіе столь частаго въ рукописяхъ смѣшенія *ε* и *αι*.

Если же признать подлиннымъ чтеніемъ Іосифа вульгату *κενός*, то въ *ηκουσ* P¹ слѣдуетъ видѣть порчу варианта *καινός* (= *κενός*): въ протографѣ EVV. первый слогъ этого слова могъ быть написанъ сокращенно — *κ(αι)ουσ* ³⁾, а *κ* вмѣсто *ν* въ *ηκουσ* могла возникнуть диттографически — подъ влияніемъ непосредственно слѣдующаго слова (*και*).

1) См. примѣры, приведенные выше (стр. 168).

2) Ср. Suid. *εἰκαῖον· μάταιον, ἀνωφελές*, и нѣсколько ниже: *εἰκαῖος· μάταιος*. Правда; у него же читаемъ и *κενεόν και κενόν· μάταιον*, — но едва-ли кто станетъ отрицать, что *εἰκαῖος* употреблялось гораздо рѣже, чѣмъ *κενός*.

3) Ср. примѣры, приведенные выше, стр. 184, примѣч. 2. — Сверхъ того можно отмѣтить сокращенное написаніе *καἰ*, гдѣ *κ* очень легко принять за *η*, — напр. въ московской синодальной рукописи 880 года (Gr. 117), въ концѣ fol. 461 г., — см. превосходный фототипическій снимокъ въ Exempla Codicum Graecorum, vol. I: Codices Mosquenses. Ediderunt Gr. Cereteli et S. Sobolevski, Mosquae 1901, tab. I.

Изъ трехъ вышеизложенныхъ предположеній мнѣ лично наиболѣе вѣроятнымъ кажется первое, а потому въ текстѣ Іосифа (Ant. Iud. I, 166 р. 41,16) я предложилъ бы вмѣсто *κενούς* читать *εἰκαλους*, а въ текстѣ извлеченій (р. 8,28) — либо *ηκούσ*, либо *εἰκ<αί>ους*.

9,12 *στρατείας*] *στρα|τιασ* (безъ ударенія) скорѣе чѣмъ *στρα|τίασ* P¹, *στρα|τείασ* P². Рукописи Іосифа (I, 172 р. 42,17) даютъ правильно *στρατιᾶσ*, только въ SP читается *στρατείασ*. Полагаю, что въ текстѣ извлеченій всего лучше поставить *στρατιασ* (безъ ударенія), такъ какъ это чтеніе можетъ значить и *στρατιᾶσ*.

9,13 *στρατηγὸς δ' ἑκάστοις ἦν εἰς ἐπιτεταγμένους*] четыре первыхъ слова этой фразы P¹ написалъ слѣдующимъ образомъ: *στρατηγος* (безъ ударенія) *δ' ἑκαστος ἦν*, а P² передѣлалъ это въ *στρατηγός* (sic) *δ' ἑκάστοις ἦν*, причемъ подправилъ апострофъ. — Въ рукописяхъ Іосифа (I. с. р. 43,1) кромѣ только О(хониensis Bodleian. Misc. Gr. 186, XV вѣка — гдѣ имѣется итацистическій вариантъ *ἐκάστης*) читается *ἐκάστοις*, и не подлежитъ сомнѣнію, что это чтеніе является подлиннымъ, такъ что P² можно поздравить съ удачной конъектурой. Тѣмъ не менѣе въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ, по моему мнѣнію, возстановить (не замѣненное ни Волленбергомъ, ни Бюттнеръ-Вобстомъ) чтеніе P¹ *ἑκαστος*: дѣло въ томъ, что, какъ показываетъ древній, кассіодоровскій переводъ («erat unus quisque»), *ἑκαστος* читалось и въ той древнѣйшей (не моложе середины VI вѣка) рукописи Іосифа, по которой былъ сдѣланъ этотъ переводъ, и я не вижу никакихъ основаній сомнѣваться въ возможности присутствія точно такого же (ошибочнаго) варианта и въ той рукописи Іосифа, которою пользовался excerptor.

*9, 14 *τοῖς Σοδομιτῶν βασιλεῦσι*] здѣсь P² удачно исправилъ ошибочное чтеніе P¹ *σοδομίταισ*, возникшее либо диттографическимъ путемъ, либо вслѣдствіе неправильно понятаго сокращенія (*σοδομι*). Бюттнеръ-Вобстъ сообщаетъ: «14 *σοδομιτῶν*, sed *ων* i. corr.», и только.

10,2 *μισθοὺς οὓς ἀξίον ἐστίν κομιζέσθαι*] въ этой фразѣ P¹ написалъ *ἀξίονσ*, и эту диттографическую ошибку писца удачно исправилъ P² (*ἀξίον**), чего однако не замѣтили ни Волленбергъ, ни Бюттнеръ-Вобстъ.

*10,5 *ὁ [δὲ] θεὸς κτλ.*] здѣсь правильное чтеніе P¹ (*ὁ θε̄σ*), совпадающее съ чтеніемъ всѣхъ рукописей Іосифа, P² произвольно передѣлалъ въ *ὁ δὲ θε̄σ* (надписавъ *δὲ* надъ строкой). Бюттнеръ-Вобстъ сообщаетъ только слѣдующее: «*δὲ supra lin. additum*».

10,9 *αἴγα*] *αἴγαν* (sic) P¹, *αἴγα** P². Это удачное исправленіе P² диттографической ошибки P¹ — подобно р. 10,2 — ускользнуло отъ вниманія какъ Волленберга, такъ и Бюттнеръ-Вобста.

*10,29 *ἦξεν ἐφασαν εἰς τὸ μέλλον*] совершенно правильное чтеніе P¹ *μέλλον*, находящееся и во всѣхъ рукописяхъ Іосифа, P² произвольно передѣлалъ въ *μέσον*. Не замѣтивъ чтенія P¹, какъ Воллен-

бергъ, такъ и Бюттнеръ-Вобстъ цитуютъ только *μέσον* (въ качествѣ чтенія самого писца). Эта явная интерполяція P² служитъ однимъ изъ наиболѣе краснорѣчивыхъ доказательствъ того, что поправки P² являются его собственными конъектурами, а не основываются на какой либо рукописи Иосифа или Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*.

10,34 *πεμφθεῖν μὲν*] *πεμφθειμεν*, P¹, чтó можно понимать у него и какъ *πεμφθείμεν*, и какъ *πεμφθείη μὲν*, P² добавилъ только одно удареніе, такъ что получился такой же вариантъ (*πεμφθείμεν*), какой даютъ іосифовскія рукописи ROP, тогда какъ въ остальныхъ, а равно и въ E(ritome), читается *πεμφθείη μὲν*. — Въ текстѣ извлеченій я, пожалуй, предпочелъ бы поставить *πεμφθεῖν μὲν*, не отрицая однако возможности и того чтенія, которое мы видимъ въ изданіи Бюттнеръ-Вобста. Чтó же касается текста самого Иосифа (I, 198 *ἐμίγησαν ἑαυτοῦς ὄντας ἀγγέλους τοῦ θεοῦ, καὶ ὅτι πεμφθείη μὲν ὁ εἰς σημανῶν πρὸς τοῦ παιδός, οἱ δύο δὲ Σοδομίτας καταστρεψόμενοι*), то не сомнѣваюсь, что р. 48,9 слѣдуетъ читать *πεμφθείη ὁ μὲν εἰς σημαίνων*. При этомъ не мѣшаетъ пояснить, что *μὲν* послѣ *ὁ* читается только въ SP, и что Волленбергъ ошибочно прочелъ въ турецкомъ кодексѣ *σημανῶν* вмѣсто *σημαίνων*, — очевидно, будучи введенъ въ заблужденіе (принятымъ имъ за *accentus circumflexus*) отпечаткомъ верхней части буквы *φ* (слова *τροφῆς* EVV. I р. 11,31), который находится какъ разъ надъ *ω* въ *σημαίνων* (ibid. р. 10,34).

*11,27 *ἱστορήσα δ' αὐτήν· ἔτι γὰρ καὶ νῦν διαμένει*] таковъ подлинный текстъ и самого Иосифа (I, 203 р. 49,13 s.); то же самое даетъ и P¹, если оставить въ сторонѣ орфографическіе недочеты: *ἱστορησα* (sic) *δ' αὐτήν· ἔτι γὰρ καὶ νῦν | διαμένει*. P² „исправляетъ“ это слѣдующимъ образомъ: *ἱστοροῦσα δ' αὐτήν· ἔτι *** καὶ νῦν | διαμένει*, т. е. — кромѣ добавленія пропущенныхъ P¹ надстрочныхъ знаковъ (и подиравки апострофа) — онъ передѣлываетъ *ἱστορησα* въ *ἱστοροῦσα* (не догадавшись, что для восстановленія подлиннаго чтенія достаточно было исправить только орфографическую ошибку P¹), и въ непосредственной связи съ этимъ выскабливаетъ *γὰρ*. Эти операціи, въ результатѣ которыхъ получаются двѣ интерполяціи на протяженіи одной строки, не мало разочаровываютъ насъ въ дивинаторскихъ способностяхъ P², но зато выставляютъ въ полномъ блескѣ его рѣшительность и отвагу, какъ интерполятора. — Какъ Волленбергъ, такъ и Бюттнеръ-Вобстъ ошибочно цитуютъ «*ἱστοροῦσα*», контаминируя, какъ видимъ, варианты P¹ и P²; чтó же касается *γὰρ*, то Волленбергъ совсѣмъ не замѣтилъ, что это слово выскоблено P², а по сообщенію Бюттнеръ-Вобста «*γὰρ evan.*». — Остается добавить, что этотъ двойной примѣръ (р. 11,27) не менѣе краснорѣчиво, чѣмъ р. 10,29, доказываетъ полную самостоятельность поправокъ P².

*12,4 *διὰπειραν*] *διὰπειραν* P¹, *διὰπειραν* (правильно) P². — Совершенно ошибочно сообщеніе Бюттнеръ-Вобста: «*διὰπειραν* cum nota

nominis proprii»; за «nota nominis proprii» почтенный ученый, очевидно, принялъ поставленное P² ударение, будучи введенъ въ заблужденіе излишнимъ наклономъ (вправо) этого знака ¹⁾. — Въ виду того обстоятельства, что всѣ поправки P² являются лишь конъектурами его, я полагаю, что несмотря на ошибочность варианта P¹ *διὰ πείραν* (= *διὰ πείραν*) его слѣдуетъ принять въ текстъ извлеченій, попутно сопоставляя съ нимъ вариантъ іосифовской рукописи L (*διὰ πείραν* manu 1).

*12,8 *ἔχει*] такъ написалъ и P¹, но P² „исправилъ“ это въ *ἔχειν*. Рукописи Іосифа даютъ *ἔχει*, за исключеніемъ M, гдѣ читается *ἔχει*. — Бюттнеръ-Вобстъ ограничивается такимъ сообщеніемъ: «*ἔχει* superscripto », а Волленбергъ просто приводитъ *ἔχειν* (ср. примѣчаніе Низе къ Ioseph. I, 224 p. 53,18).

12, 16 *ἦν εἶχεν αὐτὸς γνώμην*] здѣсь P¹ написалъ *εἶχε*, но P² исправилъ эту ошибку, вставивши *ν*.

*12,21 *καταλιπὼν ἐν τῷ πεδίῳ τοὺς συνόντας αὐτῷ μετὰ μόνου τοῦ παιδὸς παραγίνεται εἰς τὸ ὄρος*] *μετὰ*, имѣющееся и въ текстѣ Іосифа (I, 226 p. 54,12), но пропущенное P¹, добавилъ надъ строкой P²; Волленбергъ совсѣмъ не упомянулъ объ этомъ, а по сообщенію Бюттнеръ-Вобста «*μετὰ postmodo insertum* ²⁾». Несмотря на такое совпаденіе конъектуры P² съ текстомъ самого автора я полагаю, что почтенный издатель напрасно поторопился принять въ текстъ извлеченій это *μετὰ*. Дѣло въ томъ, что — судя по (не отмѣченной ни Волленбергомъ, ни Бюттнеръ-Вобстомъ) диттографической ошибкѣ P¹, исправленной имъ самимъ (*μόνου* P¹ согг. ex *μόνω*) и указывающей на непосредственное сосѣдство словъ *αὐτῷ μόνου* уже въ протографѣ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, — предлога *μετὰ* не было и въ самомъ протографѣ. Сверхъ того нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что слова *αὐτῷ* вовсе нѣтъ въ текстѣ Іосифа. Эти два факта — присутствіе (уже въ протографѣ EVV.) *αὐτῷ* и отсутствіе *μετὰ* — находятся, по моему мнѣнію, въ тѣсной связи между собою, и на этой почвѣ естественно возникаетъ предположеніе, что въ той рукописи Іосифа, которою пользовался excerptor, читалось *αὐτῷ μετὰ*, но писецъ протографа EVV. пропустилъ это *μετὰ* вслѣдствіе homoeoteleuton, т. е. вслѣдствіе (палеографическаго) сходства конца этого слова съ концомъ предшествующаго, — или же, что *μετὰ* было пропущено уже писцомъ вышеупомянутой рукописи Іосифа ³⁾.

1) Не мѣшаетъ упомянуть, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. p. 12, 8 *ἴσασιν* и 12, 20 *διέεται*, — accentus acutus P² представляетъ собою почти или даже совсѣмъ горизонтальную черточку.

2) Разрядка принадлежитъ мнѣ.

3) Несравненно менѣе вѣроятно предположеніе, что *συνόντας μετὰ* превратилось въ *συνόντας αὐτῷ* вслѣдствіе того, что какой-либо переписчикъ принялъ *μετὰ* за *αὐτῷ*.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній я прихожу къ выводу, что въ интересахъ точнаго возстановленія текста извлеченій всего естественнѣе было бы не вводить *μετά* въ этотъ текстъ, игнорируя такимъ образомъ конъектуру P², хотя она и совпадаетъ съ подлиннымъ чтеніемъ самого автора; но по чисто практическимъ соображеніямъ, а именно съ цѣлью облегчить правильное пониманіе разбираемаго мѣста, удобнѣе будетъ оставить *μετά* въ текстѣ, заключивъ однако это слово въ угловатыя скобки, т. е. читать: *τοὺς συνόντας αὐτῷ*, <μετὰ> *μόνον κτλ.*

12,32 *εὐτρεπής*] это чтеніе, принятое Бюттнеръ-Вобстомъ въ текстъ EVV. и совпадающее съ вариантомъ іосифовской E(pitome), оказывается интерполяціонною поправкою P², тогда какъ P¹ — чего однако не замѣтилъ ни Волленбергъ, ни Бюттнеръ-Вобстъ — сохранилъ подлинное чтеніе *εὐτρεπῆ*, находящееся и въ рукописяхъ Іосифа, кромѣ только O(ксфордской), гдѣ читается *εὐπρεπῆ*. Къ этому же мѣсту извлеченій изъ Іосифа я склоненъ приурочить и цитату Свиды: *εὐτρεπῆ· τὰ ἐτοιμα καὶ τέλος ἔχοντα*. — Контекстъ разбираемаго мѣста таковъ (EVV. I p. 12,31 s. = Ioseph. Ant. Iud. I, 228 p. 55,1): *ὡς (ἕως іосиф. RO) δὲ (δ' іосиф. рукоп., кромѣ M) ὁ βωμὸς παρεσκευάστο καὶ τὰς σχίζας ἐπενηρόχει καὶ ἦν [ἦν πάντα іосиф. SP, πάντα ἦν L, «ο m n i a (praeparata)» древній лат. переводъ] εὐτρεπῆ (варианты указаны выше), λέγει πρὸς τὸν υἱόν*. Что касается текста самого Іосифа, то, на мой взглядъ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію необходимость дополнить вульгату словомъ *πάντα*, ближайшимъ образомъ опираясь на авторитетное свидѣтельство той древнѣйшей рукописи Іосифа, по которой былъ сдѣланъ кассіодоровскій переводъ. Изъ взаимнаго сопоставленія вариантовъ *καὶ πάντα ἦν* (L) и *καὶ ἦν πάντα* (SP) естественно вывести заключеніе, что въ архетипѣ LSP слово *πάντα* было надписано надъ строкой. Весьма возможно, что и въ общемъ архетипѣ всѣхъ іосифовскихъ рукописей, не исключая и той, которою пользовался ехсегртор, *πάντα*, первоначально пропущенное писцомъ, было добавлено надъ строкой: этимъ всего проще объяснить фактъ пропуска *πάντα* въ пѣломъ рядѣ рукописей, — между прочимъ и въ той, по которой были сдѣланы извлеченія. Отдавая предпочтеніе той разстановкѣ словъ, какую находимъ въ L, я возстановляю такимъ образомъ въ текстѣ Іосифа (p. 55,2) *καὶ πάντα ἦν εὐτρεπῆ*¹⁾.

Въ текстъ извлеченій *πάντα*, разумѣется, не слѣдуетъ вводить; тѣмъ не менѣе и въ немъ обязательно читать *εὐτρεπῆ*, какъ написалъ P¹.

*13,1 *δοχοῦν*] такъ — въ полномъ согласіи съ подлиннымъ текс-

1) Возможно, но не обязательно предположеніе, что самъ Іосифъ выразился нѣсколько иначе, а именно *καὶ πάντα ἡὐτρέπεϊ(στο)* или *καὶ πάντα (ἢ δ η) ἡὐτρέπεϊ(στο)*.

томъ Иосифа I, 229 р. 55, 8 — написано было и P¹ (δο'χοῦν.), но P² (δο|χοῦν,τ = δοχοῦντος,) — совершенно такъ же, какъ и въ р. 6, 30 — передѣлывается и здѣсь этотъ accusativus absolutus въ (очевидно, болѣе знакомый ему) genetivus absolutus. Волленбергъ цитуетъ просто <δοχοῦν^τ>, а Бюттнеръ-Вобстъ <δοχοῦν superscripto τ>.

13, 4 ἀποθάνοις ἄν] такъ читаетъ Бюттнеръ-Вобстъ, не отмѣчая въ критическомъ аппаратѣ даже того — сразу же обращающаго на себя вниманіе — обстоятельства, что ἄν въ кодексѣ написано надъ строкой. Внимательнѣе отнесся къ этому мѣсту кодекса Волленбергъ, но и его сообщеніе — <ἀποθάνοις ἄν, ἄν s[uperscripto] m[anu] 1>, въ передачѣ Низе (въ примѣчаніи къ Joseph. I, 230 р. 55, 11) — нуждается, какъ сейчасъ увидимъ, въ существенныхъ поправкахъ и дополненіи. А именно, P¹ написалъ ἀποθάνοι (sic; безъ ударенія), что и „исправилъ“ P² въ ἀποθάνοις (случайно забывъ добавить удареніе въ ἀποθάνοις).

Обращаясь къ рукописямъ Иосифа, мы находимъ слѣдующіе варианты: ἀποθάνησ RO, ἀποθάνοιη (<sic>) M, ἀπόθανε νῦν I, ἀπιδι νῦν SP (ἀπιδι οὐδ' οὐκ ἀποθάνων τὸν κοινὸν ἐκ τοῦ ζῆν τρόπον, κтл. цитуетъ Ps.-Eustathius Antiochenus въ своемъ Commentarius in Hexaëmeron, Migne, P. G. XVIII, 764 B, — очевидно, на основаніи такой рукописи Иосифа, которая восходила къ тому же, интерполированному, архетипу, что и SP). Въ изданіи Низе текстъ Иосифа данъ въ слѣдующемъ видѣ (Ant. Iud. I, 230. 231 р. 55, 10 ss.): ἐπεὶ δ' ἐγεννήθη * ἀποθάνης οὐ τὸν κοινὸν ἐκ τοῦ ζῆν τρόπον, ἀλλ' ὑπὸ πατρὸς ἰδίου θεῶ τῷ πάντων πατρὶ νόμῳ θυσίας προπεμπόμενος, ἄξιον οἶμαι σε κρίναντος αὐτοῦ μήτε νόσῳ μήτε πολέμῳ μήτε ἄλλῳ τινὶ τῶν παθῶν, ἃ συμπίπτειν πέφυκεν ἀνθρώποις, ἀπαλλαγῆναι τοῦ βίου, μετ' εὐχῶν τε καὶ ἱερουργίας ἐκείνου ψυχὴν τὴν σὴν προσδεξιόμενον καὶ παρ' αὐτῷ καθέξοντος· ἔση τ' ἐμοὶ εἰς κηδεμόνα καὶ γηρωκόμον, διὸ καὶ σὲ μάλιστα ἀνετρεφόμενον, τὸν θεὸν ἀντὶ σαντοῦ παρεσχημένον, — причемъ звѣздочкой отмѣчена предполагаемая издателемъ лакуна.

Имѣя въ виду въ скоромъ времени подвергнуть (въ одной изъ главъ моихъ Varia) все это мѣсто Иосифа болѣе подробному разбору, я ограничусь въ данномъ случаѣ сообщеніемъ устанавлиаемаго мною текста вмѣстѣ съ наиболѣе необходимыми поясненіями по этому поводу. На мой взглядъ, текстъ вышеприведеннаго мѣста слѣдуетъ читать такимъ образомъ: ἐπεὶ δ' <οὐ τὸν> δ' ἡ γεννηθεὶς εἰς¹⁾ <καὶ>²⁾ ἀπο-

1) Ср. ibid. § 228 р. 55, 2 s. ὦ παῖ, μυρίαὶ εὐχαῖς αἰτηούμενός σε γενέσθαι μοι παρὰ τοῦ θεοῦ, κтл.

2) Считаю, однако, необходимымъ сдѣлать оговорку, что я вовсе не склоненъ настаивать на добавленіи этого καὶ, — хотя оно, будучи написано посредствомъ извѣстнаго сокращенія (ς), весьма легко могло исчезнуть изъ подлиннаго текста Иосифа вслѣдствіе галлографической ошибки переписчиковъ.

Θαυῆ οὐ τὸν κοινὸν ἐκ τοῦ ζῆν <ἀπαλλασσόμενος> τρόπον, ἀλλ' ὑπὸ πατρὸς ἰδίου προπεμπόμενος, — ἄξιον, οἷμαι, σε κρίναντος αὐτοῦ <τοῦ> μήτε νόσῳ μήτε πολέμῳ ἀπαλλαγῆναι τοῦ βλον, μετ' εὐχῶν δὲ καὶ ἱερουργίας, ἐκείνου ψυχῆν τὴν σὴν καθέξοντος, — ἔση δ' ἐμοὶ¹⁾ εἰς κηδεμόνα καὶ γηρωχόμεον (δὲ ὁ καὶ σε μάλιστα ἀνευρεφόμην), τὸν θεὸν ἀντὶ σαντοῦ παρεσχήμενος.

Остается добавить, что въ текстѣ извлеченій, по моему мнѣнію, слѣдуетъ оставить вариантъ P¹ ἀποθανοι безъ всякихъ измѣненій, — чтобы не навязывать excerptor'у непрерывно чтеніе ἀποθανοι, въ то время какъ возникшій изъ подлиннаго ἀποθανῆ вслѣдствіе итацистической ошибки переписчиковъ вариантъ P¹ ἀποθανοι можно понимать и какъ ἀποθανοὶ (= ἀποθανῆ).

13,9 ἔση τέ μοι κτλ.] въ кодексѣ написано, дѣйствительно, τέμοι, но удареніе прибавилъ P², что ускользнуло отъ вниманія какъ Волленберга, такъ и Бюттнеръ-Вобста. А такъ какъ чтеніе P¹ τεμοι можетъ значить не только τέ μοι, но и τ' ἐμοὶ, то въ текстѣ извлеченій всего умѣстнѣе будетъ, по моему мнѣнію, удержать именно вариантъ P¹ (τεμοι). — Въ текстѣ Іосифа (р. 55,16) Низе читаетъ τ' ἐμοὶ, повидимому, слѣдя рукописи L, тогда какъ остальные рукописи даютъ τέμοι (OMSP, ταίμοι R), а Ps.-Eustathius — δέ μοι. На мой взглядъ, подлиннымъ чтеніемъ Іосифа является δ' ἐμοὶ, причемъ фразу ἔση δ' ἐμοὶ εἰς κηδεμόνα καὶ γηρωχόμεον слѣдуетъ понимать, какъ главное предложеніе (apodosis) — къ придаточному: ἐπεὶ δ' <οὕτω> δὴ γεννηθεὶς ἀποθανῆ κτλ. По поводу такого (встрѣчающагося уже у Гомера) употребленія δὲ въ главныхъ предложеніяхъ ср. W. Schmid, Der Atticismus, I p. 183 и passim.

Мимоходомъ позволю себѣ замѣтить, что, не будучи знакомъ съ такимъ употребленіемъ δέ, а равно и вслѣдствіе недостаточнаго знакомства своего съ языкомъ Прокопія вообще, Гаури (Haugy) въ своемъ изданіи Прокопія навязалъ послѣднему въ цѣломъ рядѣ мѣстъ, — уже отмѣченныхъ Де Стефани въ Byzant. Zeitschr., XIV, 1905, p. 641 (гдѣ, кстати сказать, вмѣсто 2,16,24 надо читать 2,15,24), — ошибочную конъектуру οἶδε вмѣсто совершенно правильнаго рукописнаго чтенія οἱ δέ, — напр. vol. I p. 220,2. 258,10; II p. 131,14. 187,14. 239,25. 341,23.

13,18 ἐμποδὼν] ἐμποδῶν P¹, ἐνποδῶν (sic) P², — чего не замѣтили ни Волленбергъ, ни Бюттнеръ-Вобстъ.

*13,34 καὶ διῆγον εὐδαιμόνως, ἐφ' ἅπασιν οἷς ἐθελήσειαν τοῦ θεοῦ συλλαμβάνοντος αὐτοῖς] здѣсь οἷς, имѣющееся и въ текстѣ Іосифа (I, 236 p. 57,2), совершенно правильно добавлено P² (надъ строкой), но, являясь лишь конъектурой P², это слово должно быть въ текстѣ извлеченій заключено въ угловатая скобки — <οἷς>. Другою, но

1) По поводу этого мѣста см. ниже.

уже излишнею или, по крайней мѣрѣ, не необходимою, конъектурой того же P² является *αν*, написанное тоже надъ строкой между словами *ἐθελήσειαν* и *τοῦ*, — но чуждое всѣмъ рукописямъ Иосифа. Не отрицая возможности присутствія и *αν* въ подлинномъ текстѣ этого автора, я не сомнѣваюсь однако, что самъ Иосифъ поставилъ бы это слово не послѣ, но передъ *ἐθελήσειαν*, т. е. написалъ бы *οἷς αν ἐθελήσειαν*. При такомъ чтеніи протографа Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* можно было бы предположить, что *οἷς αν* P¹ пропустилъ вслѣдствіе homoeoteleuton, — но, повторяю, это чтеніе вовсе не обязательно, такъ какъ слово *οἷς* могло отсутствовать уже въ текстѣ протографа тоже вслѣдствіе homoeoteleuton послѣ *ἄπασ(ιν)*, съ *ιν*, написаннымъ посредствомъ извѣстнаго сокращенія. — У Бюттнеръ-Вобста находимъ лишь слѣдующія сообщенія: «34 *οἷς superscriptum*» и «*αν* ante *τοῦ superscriptum*», а Волленбергъ отмѣтилъ только «*αν* *τοῦ*, *αν* s[uperscripto]».

Изъ моего сообщенія (стр. 176) читателямъ уже извѣстно, что съ наибольшимъ рвеніемъ P² исправлялъ текстъ P¹ на протяжении лишь первыхъ одиннадцати страницъ кодекса (fol. 3 r.—8 r.). Что же касается остальной части кодекса, то нельзя не замѣтить весьма значительнаго ослабленія этой корректорской энергіи P².

Такъ, на обѣихъ непосредственно слѣдующихъ страницахъ (fol. 8 v. и 9 r.), — быть можетъ, впрочемъ лишь случайно пропущенныхъ P², напримѣръ, потому, что онѣ при перелистываніи слиплись вмѣстѣ, — при наличности разныхъ поправокъ самого писца (P¹), изъ которыхъ въ особенности слѣдуетъ отмѣтить р. 15,3 *προσφιλονεικῆσαν τὸ] προσφιλονεικῆσαντο* P¹ rг., *προσφιλονεικῆσαντο* P¹ corr. 1), нѣтъ никакихъ слѣдовъ корректорской дѣятельности P², такъ что такія написанія P¹, какъ напр. р. 15,2 *ἐτι μᾶλλον*, 15,5 *γαρ ἥλιον ἔδοξε*, 15,16 *τοῦσδε*, 15,22 *σημένόμενα* и т. п., остаются въ полной неприкосновенности.

На fol. 9 v.—11 v., затѣмъ на fol. 14 v., 22 r.—23 r., 28 r. и 38 r.—38 v. опять попадаются поправки P², но лишь спорадически. На fol. 48 v., гдѣ начинаются извлечения изъ *De bello Iudaico* Иосифа, такихъ поправокъ нѣсколько больше, но далѣе — кромѣ fol. 50 r., гдѣ имѣются всего только двѣ незначительныхъ поправки — мы ихъ уже не встрѣчаемъ вплоть до fol. 103 v.—104 r. (въ текстѣ извлеченій изъ Діодора), гдѣ

1) Этотъ примѣръ, какъ и другой (находящійся на fol. 9 v.) — р. 16,16 *οὐκ εἰσπράζονται] οὐ καὶ πράζονται* P¹ rг., *οὐ καὶ πράζοντε* (sic) P¹ corr. — относится къ тѣмъ сознательнымъ Schlimmbesserungen P¹, о которыхъ я говорилъ выше (стр. 171 сл.). — Остается замѣтить, что въ обоихъ случаяхъ сообщенія какъ Волленберга, такъ и Бюттнеръ-Вобста оказываются либо неполными, либо неточными: такъ, Бюттнеръ-Вобстъ цитуетъ „*προσφιλονεικῆσαν*“ (р. 15, 3) и „*οὐκαὶσ πράζοντε*“ (р. 16, 16), а Волленбергъ — „*προσφιλονεικῆσαν*“ и „*(οὐκ) εἰσπράζοντε*“.

онѣ опять появляются въ нѣсколько большемъ количествѣ. Наконецъ, еще имѣются поправки того же P² въ текстѣ извлеченій изъ Аппіана на двухъ страницахъ, — fol. 276 v. и 285 r., — которыя первоначально были взаимно смежны (EUV. II p. 225,16 s. *δλωσ τε* [удареніе прибавилъ P²] || *τησ ἀπάτησ οὐ μεθίει*, fol. 276 v./285 r.), а впоследствии, какъ видно уже изъ ихъ нумераціи, были разъединены вслѣдствіе злключеній самого кодекса. Общее количество поправокъ P² на этихъ страницахъ почти такое же, какъ и на вышеупомянутыхъ fol. 103 v. — —104 r. Нигдѣ въ другихъ мѣстахъ кодекса уже не находимъ слѣдовъ корректорской дѣятельности P².

Что же касается этой дѣятельности P² по существу, то, какъ и на первыхъ одиннадцати страницахъ кодекса, поправки P² въ остальныхъ мѣстахъ главнымъ образомъ сводятся къ устраненію различныхъ ореографическихъ недочетовъ текста, написаннаго P¹, и, напримѣръ, въ текстѣ извлеченій изъ Аппіана (fol. 276 v./285 r.) всѣ безъ исключенія поправки P² отличаются именно такимъ характеромъ.

Изъ болѣе или менѣе серьезныхъ или интересныхъ исправленій, т. е. изъ такихъ, которыя слѣдуетъ отнести ко второй группѣ изъ двухъ отмѣченныхъ выше, можно указать только слѣдующія.

Joseph. EUV. I p. 17,20 *τοῖς Ἀραψιν ἐκεῖνόν τε γὰρ κτλ.*] здѣсь P¹ написалъ *ἀραψι*, а P² правильно добавилъ *ν* *paragogicum*, — чего не замѣтили ни Волленбергъ, ни Бюттнеръ-Вобстъ.

*17,21 *μίσματος*] *μίσματος* P¹, *μίσματος* P². — Бюттнеръ-Вобстъ: *«μίσματος, sed σ prius postmodo insertum»*.

*19,5 *η̄*] *η̄* — скорѣе, чѣмъ *η̄* — P¹ (въ юсифовскихъ рукописяхъ RL тоже *η̄*), *η̄* P² pr., *η̄* P² corr. — Бюттнеръ-Вобстъ ошибочно цитуетъ *«η̄ (s. spir.)»*.

*92,10 *ἀπελελοίπει*] *ἀπολελοίπει* | (*λο ex λν corr.*) P¹, *ἀπελελοίπει* P². — Бюттнеръ-Вобстъ: *«ἀπελελοίπει ex ἀπολελοίπει»*. — Такъ какъ поправка P² является просто конъектурой его, то не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ возстановить чтеніе P¹, — тѣмъ болѣе, что это *ἀπολελοίπει* находимъ и въ текстѣ самого Юсифа (Bell. Iud. I, 71 p. 17, 11 s. Nies.) согласно чтенію всѣхъ его рукописей.

Diodor. EUV. I p. 207,13 *πορφύραν δὲ καὶ τὰ μαλακώτατα τῶν ἐρίων ταλασιουργῶν*] *πορ | φυρον* (безъ ударенія; *ο₂ ex corr.*) P¹, *πορ|φύραν* P² и всѣ рукописи Діодора (II, 23,1 p. 207,17 Vog.). Это совпаденіе конъектуры P² съ чтеніемъ діодоровскихъ рукописей не исключаетъ, по моему мнѣнію, возможности принять въ текстѣ извлеченій именно вариантъ P¹ (прибавивши только удареніе), — тѣмъ болѣе, что это *πορφυρον* могло быть исправлено самимъ писцомъ (P¹) изъ *πορφύραν*. — Въ *πορφυρὸν* можно было бы видѣть византійскую форму вмѣсто *πορφυροῦν*, а потому и нѣтъ настоящей необходимости передѣлывать это *πορφυρὸν* въ *πορφυροῦν* или *πορφύρεον*. — Остается за-

мѣтитъ, что отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста ускользнулъ первоначальный вариантъ кодекса.

*207,14 *στολήν μὲν γυναικείαν ἐνεδεδύκει*] въ этой фразѣ P¹ написалъ *ἀνεδεδύκει*, что и было удачно исправлено P². Бюттнеръ-Вобстъ цитуетъ «*ἐνεδεδύκει* ex *ἀναδεδύκει*», приписывая такимъ образомъ поправку самому писцу (P¹).

207,16 *ἐταίρων*] *ἐτέρων* P¹ гр., *ἐταίρων* P¹ согр., *ἐταίρων* P² (и діодоровскія рукописи). У Бюттнеръ-Вобста ничего не отмѣчено по поводу этого мѣста.

** 207,25 *τὸ συγγραφὲν μὲν*] *τὸ συγγραφεμέν* P¹, *συγγραφῆμέν* P² (sic). По сообщенію же Бюттнеръ-Вобста: «*συγγραφεμέν* P, super prius ε addito ν P⁰». — Двумя звѣздочками я отмѣчаю примѣры, приводимые Бюттнеръ-Вобстомъ и въ предисловіи (р XXVIII).

**208,2 *κεχορηγημένον*] *κεχορηγημ^ε* (sic) P¹, что, какъ видно изъ контекста (*Θάμυρον τὸν Λίνου μαθητὴν φύσει διαφορῶ κεχορηγημένον ἐκπονήσαι τὰ περὶ τὴν μουσικὴν* р. 208,1 s.) является сокращеннымъ написаніемъ вмѣсто *κεχορηγημένον*. Этого не понялъ P² и, ошибочно относя разбираемое слово къ *τὰ περὶ τὴν μουσικὴν*, передѣлалъ вариантъ P¹ въ *κεχορηγημένα*, — надписавъ α надъ вторымъ ε, а также доба-

вивъ удареніе и запятую (*κεχορηγημ^α*). Эта Schlimmbesserung P² служить, какъ видимъ, новымъ подтвержденіемъ того факта, что поправки P² являются лишь конъектурами его, а не основываются на какой либо рукописи. — Сообщение Бюттнеръ-Вобста гласитъ: «*κεχορηγημ^ε* P, super ε add. compendiis scripta να P⁰».

*208,16 *ἐπιεικεία*] *ἐπιεικεία* (sic, безъ ударенія) P¹, *ἐπιείκεια* (sic) P². — Бюттнеръ-Вобстъ ошибочно цитуетъ «*ἐπιείκεια*».

**208,19 *δόξη*] *δόξη* P¹, *δόξη^σ* P². Контекстъ — такой: *ἐπὶ τούτου δὲ προέβη δόξη (τῇ δόξη* Діодоръ IV, 25,2 р. 436,9 Vog.), *ὥστε κτλ.* Чтеніе P¹ находитъ для себя, какъ видимъ, подтвержденіе въ діодоровскихъ рукописяхъ, а потому поправка P² является излишнею конъектурой. — У Бюттнеръ-Вобста читаемъ: «*δόξη* P, super η add. σ P⁰».

208,26 *μητρῶς* и 27 *μητρῶν*] *μητροίας* P¹ гр., *μητρύασ* (sic) P¹ согр., *μητρῶσ* P² въ первомъ случаѣ, и *μητρύαν* (sic) P¹, *μητρῶν* P² — во второмъ, а у самого Діодора — *μητριῶς* (IV, 43,3 р. 463,13 Vog.) и *μητριῶν* (IV, 44,3 р. 464,15). Бюттнеръ-Вобстъ не замѣтилъ вариантовъ P¹, а ихъ, мнѣ думается, можно было бы даже помѣстить въ текстѣ извлеченій. При этомъ считаю не лишнимъ отмѣтить родственныи имъ вариантъ *μητρύτα* московской рукописи (A) въ Michaelis Andreopuli Liber Syntipae (edidit V. Jernstedt, СПб. 1912) р. 10,3 (*μητριῶ*).

209,4 *φαρμάκων*] *φαρμακῶν* P¹, *φαρμάκων* P², — что также ускользнуло от вниманія почтеннаго издателя.

209,14 *Αἰόλον*] *αιολος* (sic) P¹, *αἰόλον* P², чего тоже не замѣтил Бюттнеръ-Вобстъ. Конъектура P² съ чисто грамматической точки зрѣнія, конечно, является несомнѣнною эмендаціей, — ср. контекстъ (р. 209,14 ss.): “*Οτι Αἰόλον τὸν Ἰππότου, πρὸς ὃν μυθολογοῦσι τὸν Ὀδυσσεα κατὰ πλάνην ἀφικέσθαι, φασὶ γενέσθαι εὐσεβῆ καὶ δίκαιον*. Тѣмъ не менѣе, на мой взглядъ, это обстоятельство еще не предрѣшаетъ вопроса о правильности введенія въ текстъ извлеченій конъектуры P². Обращаясь къ тексту самого Діодора, мы, съ одной стороны, читаемъ у него (V, 7,6 p. 13, 12 s. Vog.): *τούτου δὲ γεγρακῶτος, Αἰόλον* («*Αἰόλον* cod.») *τὸν Ἰππότου μετὰ τινῶν κτλ.*, съ другой, — (V, 7,7 p. 13, 21 ss.): *ὁ δ' Αἰόλος* («*Αἰόλος* cod.») *οὗτός ἐστι, πρὸς ὃν μυθολογοῦσι τὸν Ὀδυσσεα κατὰ τὴν πλάνην ἀφικέσθαι. γενέσθαι δ' αὐτόν φασιν εὐσεβῆ καὶ δίκαιον*. Взаимное сопоставленіе этихъ двухъ мѣстъ дѣлаетъ наиболѣе вѣроятнымъ предположеніе, что редакторъ извлеченій началъ эксцерпировать текстъ Діодора именно съ § 7, а не съ § 6, откуда онъ заимствовалъ только слова *τὸν Ἰππότου*. Въ такомъ случаѣ весьма возможно, что онъ началъ это извлеченіе (fr. 12) словами “*Οτι Αἰολος* (resp. *αιολος*, какъ даетъ P¹), чисто механически замѣняя этими словами слова подлинника *ὁ δ' Αἰόλος*, а затѣмъ при переходѣ къ другому обороту (accus. cum inf.) вслѣдствіе *φασὶν* — онъ могъ забыть исправить *Αἰολος* въ *Αἰολον*. Вопросъ объ удареніи (*Αἰόλος*, *Αἰόλος*, *Αιολος*) не поддается опредѣленному рѣшенію какъ въ данномъ случаѣ, такъ и въ случаѣ предположенія, что эксцерпторъ не забылъ исправить *nominativus* въ *accusativus*, или же, что онъ сразу же написалъ правильно “*Οτι Αἰολον τὸν Ἰππότου*, начавши эксцерпированіе съ § 6.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній въ текстѣ извлеченій, мнѣ думается, всего умѣстнѣе и осторожнѣе будетъ читать *Αιολος* (безъ ударенія), — примыкая къ варианту P¹.

** 209,17 *ὑπήκουον*] *ὑπήκουον* (sic) P¹, *ὑπήκουον* P² pг., *ὑπήκουον* (т. е. *ὑπήκουον*) P² corr. (sic). Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ удачною конъектурою P², такъ какъ у Діодора тоже читается *ὑπήκουον* (V, 8,2 p. 14,16 Vog.). Въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ писать *ὑπήκουον* <o>v. — У Бюттнеръ-Вобста находимъ такое сообщеніе: «17 *ὑπήκουον*, sed alterum o i. r. [т. е. in rasura] add. P⁰».

**209,23 *προτιμῶσι τὸ δίκαιον πρᾶττειν*] эта фраза, которою заканчивается 13-ое извлеченіе изъ Діодора, находится въ самомъ концѣ fol. 104 r. кодекса, причѣмъ *δίκαιον* помѣщается въ концѣ послѣдней (32-ой) строки, а послѣднее слово приписано уже на нижнемъ полѣ подъ словомъ *δίκαιον*. Въ словѣ *πρᾶττειν* окончаніе обозначено было самимъ писцомъ кодекса (P¹) посредствомъ одной черты, надписанной надъ

вторымъ τ и имѣющей наклонъ вправо. Если эта черта была снабжена сверху еще небольшимъ крючкомъ, — чего однако нельзя, къ сожалѣнію, установить точно вслѣдствіе поправки P^2 , о которой рѣчь будетъ ниже, — то P^1 употребилъ въ данномъ случаѣ тотъ знакъ сокращенія, который первоначально, т. е. до появленія спеціального значка для сокращенія слога $\epsilon\iota\upsilon$ ¹⁾, употреблялся для обозначенія какъ $\eta\upsilon$, такъ и $\epsilon\iota\upsilon$ — вслѣдствіе одинаковости произношенія η и $\epsilon\iota$ ²⁾. При вышеуказанномъ условіи такимъ образомъ написаніе P^1 можно понимать и какъ $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau\eta\upsilon$, и какъ $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau\epsilon\iota\upsilon$, а если припомнить варианты, отмѣченные мною выше (стр. 168 примѣч. 1), то, пожалуй, вѣрнѣе будетъ здѣсь предположить чтеніе $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau\eta\upsilon$.

Употребленный писцомъ (P^1) знакъ сокращенія P^2 замѣнилъ другимъ, болѣе поздняго происхожденія, а именно такимъ //, который впервые встрѣчается лишь во второй половинѣ XI вѣка³⁾.

Остается добавить, что отъ вниманія почтеннаго издателя ускользнуло первоначальное сокращеніе (P^1), — какъ видно изъ его сообщенія въ критическомъ аппаратѣ: «23 $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau$ P, super $\tau\tau$ add. compendio scriptum $\epsilon\iota\upsilon$ P^0 ».

Только что указанный примѣръ вмѣстѣ съ аналогичнымъ ему (Ioseph. EVV. I р. 12, 1), приведеннымъ мною выше (стр. 178, 3), позволяетъ намъ опредѣлить, къ какому приблизительно времени слѣдуетъ отнести поправки P^2 .

Фактъ сходства чернилъ, которыми пользовались P^1 и P^2 , могъ бы навести насъ на мысль, что въ P^2 мы имѣемъ корректора современнаго самому писцу, — но уже форма сокращенія $\epsilon\iota\upsilon$, употребленная P^2 въ словѣ $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau(\epsilon\iota\upsilon)$ р. 209,23, обнаруживаетъ ошибочность такого предположенія, свидѣтельствуя о томъ, что эта поправка P^2 относится ко времени не древнѣе второй половины XI столѣтія, а употребленная тѣмъ же P^2 форма сокращенія $\eta\upsilon$ въ словѣ $\tau(\eta\upsilon)$ р. 12,1 еще болѣе, такъ сказать, молодитъ P^2 , указывая скорѣе на начало XIV вѣка⁴⁾, чѣмъ на конецъ XII-го⁵⁾, какъ на terminus a quo его корректорской дѣятельности.

1) Древнѣйшіе примѣры этого спеціального значка встрѣчаемъ лишь въ концѣ X-го вѣка, а именно въ парижской рукописи 986 года (cod. Parisinus Gr. Suppl. 469 A), — см. Г. Ф. Церетели, Сокращенія въ греч. рукописяхъ, стр. 33 и табл. III.

2) Ср. Церетели, I. с., стр. 32 сл.

3) Церетели, I. с., стр. 33 сл.

4) Ср. $\tau\eta\upsilon$ № 11 — изъ рукописи 1317 г. и № 11 — изъ рукописи 1301 года — у Церетели, I. с., табл. V.

5) Ср. *ibid.* $\acute{\alpha}\mu\eta\upsilon$ — изъ рукописи 1199 года.

Съ такимъ датированіемъ поправокъ P² вполне гармонируетъ и то обстоятельство, что въ разныхъ мѣстахъ кодекса P² подновилъ или подправилъ нѣкоторыя буквы, а равно и надстрочные знаки, — очевидно, полустершіеся или вообще ставшіе менѣе разборчивыми отъ времени, какъ напр. EVV. I р. ** 4,17 *συ|ρείς*, гдѣ буква *ν* подправлена P²; 9,31 *δσα*, гдѣ *ο* подновилъ тотъ же P²; 10,29 *ῆξεν*, гдѣ оба надстрочныхъ знака подправлены имъ же, и т. д. Такого рода подправки ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что codex Bezae Cantabrigiae былъ уже далеко не первой молодости, когда попалъ въ руки P².

Остается добавить, что нетрудно догадаться, почему P² ограничилъ свою корректорскую дѣятельность лишь немногими въ общемъ страницами кодекса. Прокорректировавъ съ такимъ рвеніемъ первыя страницы, онъ, очевидно, сообразилъ, что на корректуру всего кодекса ему придется потратить очень много времени, да не мало пострадаетъ отъ этого и внѣшнее изящество кодекса, а потому онъ и заблагодарасудилъ ограничиться въ дальнѣйшемъ исправленіемъ всего лишь нѣсколькихъ страницъ, которыя уже указаны мною выше. — Съ своей стороны, мы, разумѣется, можемъ быть лишь благодарны этому P² за столь мудрое рѣшеніе, такъ какъ его корректорская дѣятельность, не принося сколько нибудь существенной пользы въ однихъ случаяхъ, оказывается въ цѣломъ рядѣ другихъ сопряженною съ болѣе или менѣе значительнымъ ущербомъ для текста Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, нерѣдко интерполируя послѣдній и сильно затрудняя ознакомленіе съ первоначальными чтеніями (P¹).

Теперь, когда читатели имѣютъ уже достаточно опредѣленное представленіе о дѣятельности самаго усерднаго корректора, какимъ является P², — приступимъ къ провѣркѣ сообщеній Бюттнеръ-Вобста относительно поправокъ, приписываемымъ имъ P^r и P⁰.

Въ извлеченіяхъ изъ Флавія Іосифа почтенный издатель нашелъ 5 слѣдующихъ поправокъ P^r, — которыя онъ и указываетъ какъ въ предисловіи (р. XXVIII adn. 1), такъ и въ соответствующихъ мѣстахъ критическаго аппарата.

«Joseph. р. 4,17 *συ|ρείς* [подъ *ρείς* поставлены точки для обозначенія того, что эти буквы «certe distinguī non posse»] P, litteram *ν* denuo pinxit P^r»; — здѣсь *ν* подновлено P², какъ я уже отмѣтилъ выше.

5,27 *φόνον*] «*φο.ον* P, sed super litteram, quae erat inter *ο* et *ο*, P^r aliquid addit, quod dispici non potest»; — въ кодексѣ написано было совершенно правильно *φόνον*, но знакъ ударенія и первое *ν* можно разглядѣть лишь съ трудомъ, такъ какъ они — подобно многимъ другимъ буквамъ и надстрочнымъ знакамъ на первыхъ страницахъ кодекса — почти стерлись. Что же касается „чего то, надписаннаго P^r надъ вторымъ *ν* и не поддающагося разбору“, то въ моихъ коляціяхъ ничего такого не отмѣчено, и я думаю, что за это „что то“ Бюттнеръ-

Вобстъ принялъ какой либо отпечатокъ со слѣдующей страницы кодекса (fol. 4 r.).

5,34 *τὴν αὐτὴν γῆν*] *<τὴν αὐτὴν P, τῆ αὐτῆ P^r (perperam);>* — въ моихъ коляціяхъ отмѣчено слѣдующее: *τὴν αὐτὴν P¹, τῆν αὐτὴν (sic)*, т. е. *τῆ αὐτῆ*, manu recentiore, которая и на полѣ противъ этой строки сдѣлала помѣтку въ видѣ небольшой наклонной вправо черточки; эта позднѣйшая рука (P³) пользовалась черными чернилами.

6,29 *<ἐκεῖνον ex ἐκεῖν ***** P, partem litterae o denuo pinxit P^r, ita ut fortasse ἐκεῖνον voluerit;>* — объ этомъ мѣстѣ, гдѣ имѣются поправки P² и P³, см. выше, стр. 182.

26,5 *<αὐτὸς P, sed super o accentum gravem alterum addit P^r>*; — въ моихъ коляціяхъ здѣсь (Ant. Iud. II, 97 p. 102, 17 Nies.) определенно отмѣчено *αὐτὸς* (съ однимъ только удареніемъ), а потому я склоненъ думать, что за второе удареніе Бюттнеръ-Вобстъ принялъ какой либо случайный отпечатокъ со слѣдующей страницы кодекса (fol. 15 r.). Если же я самъ случайно не доглядѣлъ дѣйствительно имѣющагося второго ударенія, то послѣднее, очевидно, было добавлено именно P², — какъ это мы видимъ и въ другихъ случаяхъ, напр. p. 5,28 (*δεινός*) и 7,17 (*ἰσχὸν P¹*), ускользнувшихъ отъ вниманія почтеннаго издателя.

Въ извлеченіяхъ изъ Георгія мнѣ онъ нашелъ 4 слѣдующихъ поправки P^r (praefat. p. XXVIII adn. 2):

Georg. p. 126,14 *<ιερᾶ P, inter ι et ε inserit N P^r>*; — не сомнѣваюсь, что P^r не повиненъ въ такой не имѣющей смысла поправкѣ, и думаю, что Бюттнеръ-Вобстъ въ данномъ случаѣ былъ введенъ въ заблужденіе какимъ либо отпечаткомъ (вѣроятно же всего, первой буквы слова *ἦν* p. 127,15) съ сосѣдней страницы кодекса (fol. 67 r.). Въ моихъ коляціяхъ отмѣчено (p. 126,13 s.): *<ἀντῶν· ἡ ἱερᾶ θεομοθεσία>*, и только (отпечатки мною — по легко понятной причинѣ — отмѣчались лишь въ рѣдкихъ случаяхъ). Попутно замѣчу, что вмѣсто *ἀντῶν* Бюттнеръ-Вобстъ ошибочно цитуетъ *<αντῶν (s. spir.) P.>*

126,17 *<ἱεραρχικῆ (αρ i.r.) P, sed αρ P^r>*; — по моимъ наблюденіямъ здѣсь дѣло обстоитъ нѣсколько иначе, а именно поправка принадлежитъ самому писцу: *ἱερουργία P¹ pr., ἱεραρχικῆ (αρ in rasura, χικ corr. radendo ex γία) P¹ corr.* — Первоначальный вариантъ (*ἱερουργία*) возникъ диттографически подъ вліяніемъ непосредственно слѣдующаго слова *τελειτουργία* (кстати замѣчу, что именно такъ читается это слово въ кодексѣ, а не *τελειτουργία*, какъ сообщаетъ почтенный издатель въ критическомъ аппаратѣ).

127,13 *<συνοίκησιον P, sed ι i. r. add. P^r>*; — въ этомъ словѣ, какъ видимъ, имѣются двѣ іоты, по Бюттнеръ-Вобстъ ни въ указанномъ мѣстѣ предисловія, ни въ критическомъ аппаратѣ не поясняетъ, которая изъ этихъ іотъ написана [i]n r[asura]; а такъ какъ первая іота является частью дифтонга, то, пожалуй, можно — безъ риска проиграть — держать пари, что всѣ или почти всѣ, имѣя дѣло съ этимъ сообщеніемъ

почтеннаго издателя, предположить, что *in gasura* написана именно вторая *iota*. Такое предположеніе однако окажется ошибочнымъ, такъ какъ на подскобленномъ мѣстѣ написана первая *iota*. Кромѣ того слѣдуетъ пояснить, что эта *iota* написана самимъ же писцомъ кодекса (P¹), а не какою либо позднѣйшею рукою, какъ думалъ Бюттнеръ-Вобстъ. — Въ моихъ коляціяхъ отмѣчено слѣдующее: «*συνόικησιν* [sic, удареніе надъ *ο*] (*prius ι in gasura; x ex corr., ut vid.*)». Что именно было написано P¹ первоначально, — этого, къ сожалѣнію, нельзя уже опредѣлить съ полною увѣренностью, такъ какъ писецъ слишкомъ основательно выскобилъ соотвѣтственные буквы (или букву); но если принять во вниманіе контекстъ (р. 127,12 s. *ἴνα ὁ μὴ δυνάμενος ὑπενευχεῖν τὸν τῆς παραθελίας καὶ ἀσκήσεως ἄθλον ἔλθῃ εἰς συνόικησιν γυναικός*), то едва ли ошибемся, предполагая, что вмѣсто *συνοικ* P¹ первоначально было написано *συνουοσ*, т. е. писецъ началъ было писать *συνουσ(ίαν)* или *συνουσ(ιασμιὸν)*.

134,24 «*δμη* P, sed super *η* add. *ρ* P^r»; — въ этомъ словѣ *ρ* добавлено надъ строкой какою то дѣйствительно позднѣйшею рукою, не похожею ни на P², ни на P³.

Въ извлеченіяхъ изъ *Θυκιδίδα* Бюттнеръ-Вобстъ нашелъ одну слѣдующую поправку P^r (*praefat.* p. XXVIII adn. 3):

«*Thucyd.* 2,65,5 *ειρητῆι* P, super *τ* add. *ν* P^r»; — въ изданіи Рооза (EUV. II) это мѣсто находится на р. 37,4, причеиъ въ критическомъ аппаратѣ Роозъ цитуетъ: «*ειρητῆι*, sed super *τ* add. *ν* P^r, v. Praef. Part. I p. XXVIII adn. 3», — несомнѣнно, лишь вслѣдствіе случайнаго недосмотра прибавивъ знакъ *spiritus lenis* 1). — Буква *ν* надписана надъ *τ* дѣйствительно *manu quadam recentissima* (такъ отмѣтилъ я въ своихъ коляціяхъ), но въ кодексѣ написано *ειρηκτηι*, а не *ειρητῆι*, какъ сообщаетъ Бюттнеръ-Вобстъ, и какъ прочелъ, очевидно, и тотъ человекъ, который надписалъ *ν*, — ошибочно принявши *κ* за *η*.

Въ извлеченіяхъ изъ *Πολιβία* Бюттнеръ-Вобстъ нашелъ 2 слѣдующихъ поправки P^r (*praefat.* p. XXVIII adn. 4):

«*Pol.* 2,59,8 *διὰ τῶν . . . φόβον* P, *τὸν* corr. manus recentissima»; — это сообщеніе правильно, только ради большей точности можно добавить, что въ кодексѣ P¹ написалъ *διατῶν* (EUV. II p. 87,23), а надъ *ω* вышеупомянутая *manus recentissima* надписала *δ*.

«2,61,4 *ὑπὸ δέλιε* P, *ε* lincola notat manus recentissima», — то же самое (со словъ Бюттнеръ-Вобста) и въ критическомъ аппаратѣ Рооза (EUV. II p. 89,4). — но и здѣсь почтенный ученый забылъ пояснить, о которомъ изъ двухъ *ε* онъ говоритъ. — Въ моихъ коляціяхъ отмѣчено только «*ὑπὸ δέλιε* (sic)», и мнѣ думается, что та «черточка», ко-

1) По этому поводу считаю не лишнимъ пояснить, что, издавая извлеченія изъ *Θυκιδίδα*, Роозъ пользовался лишь коляціями Бюттнеръ-Вобста.

тору Бюттнеръ-Вобстъ приписываетъ P^r, является просто отпечаткомъ съ сосѣдней страницы кодекса, т. е. съ fol. 218 г.

Въ извлеченіяхъ изъ Діодора Бюттнеръ-Вобстъ отмѣчаетъ лишь одну слѣдующую поправку, приписываемую имъ P^r (praefat. p. XXVIII adn. 5):

«Diod. p. 234,3 *στρομῆς* P, corr. P^r; — по моимъ наблюденіямъ однако здѣсь дѣло обстоитъ нѣсколько иначе, а именно такъ: писецъ кодекса (P¹) сперва написалъ *στρομῆς*, но самъ же исправилъ эту ошибку, добавивъ N надъ строкой; эта (надписанная надъ η) буква отъ времени стала едва замѣтной, а потому уже болѣе поздней рукой (по всей вѣроятности это — P³) и болѣе черными чернилами было надписано рядомъ (съ лѣвой стороны) другое N, покрупнѣе перваго, притомъ такъ, что лѣвая hasta его продолжена книзу до самой строки и даже нѣсколько ниже за строку, въ промежуткѣ между μ и η. Весьма возможно, что P³ (подобно Бюттнеръ-Вобсту) совсѣмъ не разглядѣлъ буквы, надписанной P¹ надъ строкой, и исправилъ первоначальное написание P¹ самостоятельно.

Что же касается поправокъ, приписываемыхъ Бюттнеръ-Вобстомъ той позднѣйшей рукѣ, которую онъ обозначаетъ посредствомъ спеціального сггла P⁰, то изъ шести примѣровъ, относящихся къ извлеченіямъ изъ того же Діодора и приводимыхъ почтеннымъ издателемъ какъ въ критическомъ аппаратѣ, такъ и въ предисловіи (p. XXVIII adn. 6), — то съ пятью примѣрами (EVV. I p. 207,25. 208,2. 19. 17. 23) читатели уже знакомы (см. выше стр. 194 сл.), и между прочимъ уже знаютъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ мы имѣемъ поправки P². — Шестымъ же примѣромъ у Бюттнеръ-Вобста является «p. 211,13 *συγχωράσαντων* [вмѣсто *συχωρησάντων*] P, corr. P⁰»; это сообщеніе почтеннаго издателя вполне подтверждается и моими собственными колыціями, въ которыхъ отмѣчено слѣдующее: «*συγχωράσαντων* P¹, corr. manus recentior, inserto q subviridi atramento».

Коснувшись затѣмъ вопроса объ источникѣ поправокъ, приписываемыхъ имъ P^r и P⁰, Бюттнеръ-Вобстъ совершенно правильно рѣшаетъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что «ne uno quidem loco emendationes ex altero fonte haustas esse posse, sed omnes inventas esse coniecturis, ita ut una maneat codicis Peiresciani auctoritas» (praefat. p. XXVIII). Что же касается вопроса объ авторахъ этихъ конъектуръ, то онъ высказываетъ предположеніе (ibid. p. XXVIII s.), что ими могли быть какіе либо ученые изъ числа тѣхъ, въ чьихъ рукахъ codex Peirescianus находился въ прежнее время (Grotius, Salmasius, Valesius, Petit, Gros). При этомъ онъ ссылается на аналогичный примѣръ издателя Зонары Иеронима Вольфа, который (въ серединѣ XVI столѣтія) безъ всякаго колебанія отмѣчалъ свои конъектуры въ четырехъ рукописяхъ Зонары. Вышеупомянутое предположеніе почтеннаго ученаго мнѣ кажется весьма

правдоподобнымъ, — но лишь съ тою существенной оговоркой, что поправки P² въ счетъ этихъ конъектуръ не входятъ: исправленіе *εἴπωμεν* (P¹) въ *εἴπωμεν* (= *εἰρωμεν*) въ извлеченіяхъ изъ Іосифа р. 7, 32 (см. выше стр. 183), по моему мнѣнію, достаточно ясно показываетъ, что P² былъ именно Graeculus, — и его поправки я отношу къ тому времени, когда codex Peirescianus находился еще на Кипрѣ или вообще на Востокѣ.

Чтобы покончить съ вопросомъ о поправкахъ въ текстъ кодекса, мнѣ остается упомянуть, во 1-хъ, объ одной — не очень большой — группѣ ихъ, которой, какъ таковой, почему то совсѣмъ не отмѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ въ своемъ предисловіи. Это — поправки, сдѣланныя киноварью (*minio*). Ихъ мы находимъ въ слѣдующихъ мѣстахъ :

Joseph. EVV. I р. 14,1 [*Ἰάκωβος*] *ιάκωβος* P¹, *ιάκωβος* P^m (т. е. *miniator* или *rubricator*; иными словами, — *ω ex o* corr. *minio*), *ιάκωβος* (оставивъ и точки надъ іотой) P². — Бюттнеръ-Вобстъ ошибочно цитуетъ въ критическомъ аппаратѣ «*ἰάκωβος ex ἰάκωβος*», гдѣ впрочемъ оба *ι* являются лишь опечатками вмѣсто *ι*, такъ какъ въ BSG. р. 271,9 почтенный ученый цитуетъ «*ιάκωβος*». О томъ однако, что *ω* передѣлана изъ *ο* киноварью, онъ нигдѣ не упоминаетъ.

Georg. mon. EVV. I р. 154,23 [*πάρδαλις*] *πάρδαλις* (sic) P¹, corr. P^m (*πάρδαλις*). Это *πάρδαλις* цитуетъ и Бюттнеръ-Вобстъ, не поясняя однако, что точки надъ *η* написаны киноварью.

Ibid. р. 154,24 [*δεινή*] *δεινή* P¹, *δεινή* P^m. — Бюттнеръ-Вобстъ отмѣчаетъ «*δεινή ex δεινή*», и только.

Ibid. р. 154,25 [*δυσέβειαν*] *δυσέβειαν* P¹, *δυσέβειαν* P^m, — что совершенно ускользнуло отъ вниманія почтеннаго издателя, цитующаго здѣсь лишь вариантъ Свида *ἀσέβειαν*.

Diodor. EVV. I р. 241,20 [*Χάρης*] *χάρις* P¹, *χάρης* P^m. — Бюттнеръ-Вобстъ отмѣчаетъ только «*χάρης ex χάρις*», безъ дальнѣйшихъ поясненій.

Marcellin. EVV. II р. 30,6 [*Ὅτι Θουκυδίδης ὁ Ἀθηναῖος κτλ.*] *αθηρεος* (скорѣе такъ, чѣмъ *αθηρηος*) P¹, *αθηναῖος* (*sine spir.*) P^m; послѣдствіи буквы *αι* и *σ* (написанныя киноварью) выпцѣли и были подновлены P², но уже не киноварью, а обычными чернилами. — Этыхъ поправокъ не замѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ, а потому и въ изданіи Рооза, который пользовался его коллациями, ничего не отмѣчено по поводу этого мѣста. — Кстати замѣчу, что, принимая во вниманіе эту поправку P^m, быть можетъ, слѣдуетъ точно такимъ же образомъ исправить и Diodor. EVV. I р. 232,16, гдѣ въ изданіи Бюттнеръ-Вобста читается: «*Ὅτι Θηραμένης ὁ Ἀθηνεὺς κτλ.* [*ὁ αθηρεὺς* съ *εὺ* in rasura, P; — не совсѣмъ точно сообщеніе почтеннаго издателя: «*αθηρεὺς* (*s. spir.*), sed *ev i. r.*»] и Thucyd. EVV. II р. 39,11 «*Ὅτι Κλέων ὁ Ἀθηνεὺς κτλ.*

Дѣло въ томъ, что во всѣхъ трехъ вышеприведенныхъ мѣстахъ возникновеніе варианта *αθηνεύς* всего, конечно, естественнѣе объяснять неправильнымъ пониманіемъ сокращенія *α* (такое сокращеніе неоднократно встрѣчаемъ въ *codex Peirescianus*, — напр. въ извлеченіяхъ изъ Діодора р. 233,3 “*Οτι αλκιβιάδης ὁ α κτλ.*”), а виновникомъ этой ошибки, по моему мнѣнію, слѣдуетъ считать писца протографа Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*.

Polub. EVV. II р. 214,15 Πτολεμαῖος] πτολεμαῖ (sic) P¹, πτολεμαι^ο, т. е. πτολεμαιος, P^m (sic). — Въ критическомъ аппаратѣ изданія Рооза ничего не отмѣчено по поводу этого мѣста, — очевидно, потому, что и Бюттнеръ-Вобстъ ничего не отмѣтилъ въ своихъ колляціяхъ.

Cass. Dion. EVV. II р. 384,9 Νιγρός] νιγρόσ P¹, νιγρός P^m; — и это ускользнуло отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста, а потому не отмѣчено и въ изданіи Рооза. — Нѣсколькими строками выше (р. 384,1) точно такой же вариантъ *P¹ (νιγρόσ)* остался безъ поправки.

Такія поправки, сдѣланныя киноварью, по всей вѣроятности, принадлежатъ самому писцу кодекса (*P¹*), и слѣдуетъ думать, что подобно другимъ его поправкамъ въ текстѣ, сдѣланнымъ обычными его чернилами, онѣ тоже воспроизводятъ чтенія протографа Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, а не являются просто конъектурами — вродѣ поправки *P²*.

Во 2-хъ, считаю не бесполезнымъ отмѣтить еще менѣе значительную группу поправокъ, сдѣланныхъ позднѣйшею рукою (тоже какого то *Graeculus*), которую въ своихъ колляціяхъ я обозначилъ посредствомъ *P⁶*. При этомъ, во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній, необходимо пояснить, что, начиная съ 2, цифровыя помѣтки при сиглѣ *P* указываютъ лишь на постепенность нахождения соотвѣтственныхъ поправокъ въ текстѣ или замѣтокъ на поляхъ кодекса, но вовсе не предрѣшаютъ вопроса о большей или меньшей древности тѣхъ или иныхъ поправокъ и замѣтокъ въ сравненіи съ другими; такъ, напри- мѣръ, поправки *P²* мы находимъ уже на первыхъ страницахъ кодекса, тогда какъ съ *P⁶* впервые знакомимся лишь на *fol. 63 v.*, гдѣ на полѣ подъ написаннымъ самимъ *P¹* заголовкомъ: *ἐκ τοῦ λόγου | τοῦ ἐπιγρα- φομένου)· πε(ρι) γέροντος ἰωσήπ(ου) | καὶ πολιτείας αὐτοῦ* (*EVV, I р. 120,11 s.*, — читается слѣдующая приписка *P⁶*: *ῶρα* (скорѣе такъ, чѣмъ *δρα*) *τὴν πολιτείαν* ^{πο}*ω|σηπ* (съ тремя точками, надписанными въ видѣ треугольника надъ *ω*), — но въ чьихъ рукахъ, т. е. у *P²* ли или же у *P⁶*, побывалъ *codex Peirescianus* раньше, этого опредѣлить мы не имѣемъ возможности.

Всѣ поправки *P⁶* находятся на *fol. 76 r.* кодекса — въ предѣлахъ 19-го извлеченія изъ Георгія мниха (*EVV. I р. 149,13 ss.*), и большин-

ство ихъ сводится къ добавленію обычныхъ надстрочныхъ знаковъ, пропущенныхъ писцомъ кодекса, напримѣръ, —

р. 149,13 *φιλαπεχθήμονες τινες*] второе удареніе добавилъ P⁶;

р. 149,19 *ταπλημιελήματα* P¹, *τάπλημιελήματα* P⁶;

р. 149,16 *ειρήνην* P¹, *είρήνην* P⁶;

р. 149,27 *άπασι* P¹, *άπασι* P⁶, —

или же, наоборотъ, къ упраздненію излишнихъ надстрочныхъ знаковъ, что находимъ лишь въ слѣдующемъ примѣрѣ: р. 149,28 s. *κατάλαβειν* P¹, *καταλαβειν* P⁶, — гдѣ Бюттнеръ-Вобетъ, судя по его примѣчанію («28 *καταλαβειν* ex *κατάλαβειν*»), приписываетъ эту поправку самому писцу кодекса.

Изъ болѣе интересныхъ поправокъ P⁶ слѣдуетъ отмѣтить только три слѣдующихъ, которыя однако всѣ ускользнули отъ вниманія почтеннаго издателя:

р. 149,18 *ἐν αὐταῖς*] *ἐν'αυταῖς* P¹ (sic), *ἐν'αυταῖς* P⁶, причемъ онъ подправилъ апострофъ;

149,24, *θεωμένους*] *θεομένουσ* P¹, corr. P⁶;

149,27 *ἀμφισβητουμένοις*] *ἀμφισκητου'μένοισ* (sic) P¹, corr. P⁶.

Первый изъ этихъ примѣровъ между прочимъ интересенъ тѣмъ, что P⁶ подновилъ, а не уничтожилъ апострофъ въ *ἐν'*, написанный P¹. Кстати отмѣчу тутъ же и другой примѣръ аналогичнаго употребленія P¹ апострофа: Ioseph. EVV. I p. 121,14 *Φήλιξ*] *φηλιξ'* (sic) P, что впрочемъ тоже ускользнуло отъ вниманія Бюттнеръ-Вобета. О такомъ употребленіи апострофа (при *nomina propria* — лишь въ древнѣйшихъ рукописяхъ, до XI вѣка) см. M. Reil, Zur Akzentuation griechischer Handschriften, въ *Byzant. Zeitschr.*, XIX, 1910, p. 495 ss.

Остается упомянуть, что P⁶ на полѣ кодекса противъ того извлечения изъ Георгія, которое привлекло къ себѣ его вниманіе (р. 149,13 ss.), сдѣлалъ слѣдующую приписку: *σι(μείωσαι) | κε(ρὶ) ἐπισκόπ(ων) | κ'α|τή|γορηθέντων | τ|ί | ἐποίησεν ὁ | μ(έ)γ(ας) | β|α|σ|ι|λεύς ὁ α|γι|ος (sic) | κ'ω|ν'σταντίνος.*

Въ самомъ концѣ I главы предисловія (р. XXIX) Бюттнеръ-Вобетъ, удѣляя всего 6 строкъ вопросу относительно «*marginalia*», т. е. о различныхъ припискахъ, находящихся на поляхъ кодекса, ограничивается общимъ замѣчаніемъ, что «*in marginalibus praeter manum primam reperiri alias multas manus et vetustas (v. ad p. 353,11) et recentes*», и намѣренно воздерживается отъ дальнѣйшихъ подробностей, утверждая, что «*marginalia ipsa memoratu digna non sunt, nisi si aut ad originem eclogarum spectant aut ad verba excerptorum genuina revocanda aliquid afferunt*».

Мнѣ думается однако, что почтенный ученый сдѣлалъ бы гораздо лучше, если бы — въ интересахъ всесторонняго ознакомленія читателей не только съ *codex Bezae Cantabrigiae*, какъ таковымъ, но и, такъ сказать,

съ внѣшнимъ видомъ самихъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, — подвергнувъ въ своемъ предисловіи этотъ вопросъ относительно *marginalia* болѣе или менѣе обстоятельному разсмотрѣнiю, съ приведенiемъ всѣхъ наиболѣе интересныхъ маргинальныхъ приписокъ и замѣтокъ. Это мнѣ представляется тѣмъ болѣе желательнымъ и даже необходимымъ, что я въ критическомъ аппаратѣ своего изданiя Бюттнеръ-Вобстъ, — очевидно, исходя изъ своего взгляда на *marginalia*, — лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ приводитъ примѣры даже тѣхъ маргинальныхъ помятокъ, которыя сдѣланы самимъ писцомъ кодекса.

II.

Вторая глава предисловія Бюттнеръ-Вобста посвящена обстоятельному разъясненiю вопроса «*De Suida, altero excerptorum Peirescianorum fonte*», какъ гласитъ ея заглавіе (р. XXIX), и между прочимъ выгодно отличается отъ первой главы тѣмъ, что здѣсь почтенный ученый въ изобилiи приводитъ различные примѣры изъ EVV. и Свида въ подтвержденiе или для поясненiя результатовъ своего изслѣдованiя, тогда какъ въ предшествующей главѣ онъ не проявляетъ особенной щедрости въ этомъ отношенiи.

Въ § 1, онъ прежде всего отмѣчаетъ, что уже де Валуа констатировалъ тотъ фактъ, что Сuida пользовался Извлеченiями *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*. Затѣмъ, принимая во вниманiе, что уже около 976 года словарь Свида, какъ было доказано Бернгарди, находился во всеобщемъ употребленiи, почтенный ученый категорически утверждаетъ, что Сuida пользовался болѣе древнею, чѣмъ *codex Peirescianus*, рукописью этихъ Извлеченiй («*patet Suidam excerptorum περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας codicem vetustiore adhibuisse Peiresciano*», — р. XXIX), а въ началѣ § 2 онъ еще опредѣленнѣе говоритъ, что рукопись, которою пользовался Сuida, была почти на сотню лѣтъ древнѣе турскаго кодекса (р. XXXIII: «*Suidae codex excerptorum περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας centum fere annis vetustior et multo accuratius exaratus Peiresciano*»).

Однако такое мнѣнiе почтеннаго ученаго оказывается безусловно ошибочнымъ, такъ какъ оно основывается на неправильномъ датированiи турскаго кодекса XI-мъ вѣкомъ, тогда какъ онъ относится къ срединѣ X-го (ср. выше стр. 157 сл.). Мало того, не сомнѣваясь въ принадлежности турскаго кодекса именно къ библиотекѣ самого Константина Багрянороднаго, я безъ всякихъ колебанiй утверждаю, что этотъ кодексъ нѣсколько древнѣе той рукописи EVV., которою пользовался Сuida, такъ какъ само собою понятно, что первый экземпляръ Константиновскихъ Историческихъ Извлеченiй былъ изготовленъ для самого ихъ вѣнценоснаго инициатора.

Переходя затѣмъ къ общей характеристикѣ свидовскихъ цитатъ изъ Извлеченiй *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, Бюттнеръ-Вобстъ р. XXIX от-

мѣчаетъ, что въ цитатахъ Свида, съ одной стороны, очень часто встрѣчаются случаи намѣреннаго или же случайнаго пропуска подлиннаго текста Извлеченій, съ другой, — наблюдаются различныя измѣненія этого текста, тоже либо сдѣланныя намѣренно, либо обусловленныя небрежностью самого Свида. Что касается пропусковъ, то за примѣрами ихъ почтенный ученый отсылаетъ читателей къ критическому аппарату своего изданія, а для иллюстраціи намѣренныхъ или случайныхъ измѣненій подлиннаго текста приводитъ на слѣдующихъ страницахъ предисловія (р. XXX—XXXIII) множество примѣровъ, раздѣливъ ихъ на нѣсколько группъ.

Въ § 2 Бюттнеръ-Вобстъ приводитъ рядъ примѣровъ неудачныхъ конъектуръ Свида въ такихъ мѣстахъ, гдѣ рукопись EVV., которою онъ пользовался, давала ошибочные варианты или же имѣла какія либо лакуны, совпадая въ обоихъ этихъ отношеніяхъ съ codex Peirescianus.

Нѣкоторые изъ этихъ примѣровъ мнѣ кажутся не вполне убѣдительными, такъ какъ они допускаютъ и совершенно иное объясненіе. Такъ, по поводу перваго же примѣра (р. XXXIII) —

«Joseph. р. 40,6. 15; 41.3: *Θερμουθισ* (s. acc.) P, *Θερμοῦθις* Suid. v. *Μωυσῆς* ¹⁾, *Θέρμουθις* Jos. antiqu. Iud. 2,224,» — гдѣ, по мнѣнію Бюттнеръ-Вобста, въ *Θερμοῦθις* прибавилъ удареніе самъ Свида, и притомъ «неудачно» («non feliciter»), — слѣдуетъ возразить, что съ ничуть не меньшимъ правомъ можно предположить, что *Θερμοῦθισ* было написано въ S (такъ, ради краткости, я буду обозначать ту рукопись EVV., которою пользовался Свида), откуда и перешло въ цитаты Свида. Насколько правильна вульгата *Θέρμουθις* въ текстѣ Иосифа, въ большинствѣ рукописей котораго читается *Θερμουθις*, и дѣйствительно ли ошибоченъ вариантъ *Θερμοῦθις*, — объ этомъ лучше спросить египтологовъ.

Во второмъ примѣрѣ (р. XXXIII): «Joseph. р. 46,10: *ἡλθε ὁ ἀρχιερεὺς* P, *ἡλθεν Ἡλελ ὁ ἀρχιερεὺς* Suid. v. *Ἀλκάνης*, *Ἡλλις ὁ ἀρχιερεὺς* Jos. l. c. 5,345,» — мнѣ думается, еще легче доказать, что самъ Свида неповиненъ въ неудачной поправкѣ. Дѣло въ томъ, что въ протографѣ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* могло быть написано *ἡλθε ὁ ἀρχιερεὺς* съ поправкой *ἡλελ* (въ этой же формѣ даетъ имя первосвященника и иосифовская рукопись L); эта поправка, — написанная скорѣе на полѣ, чѣмъ надъ строкой, — случайно ускользнула отъ вниманія писца турецкаго кодекса, тогда какъ писецъ S замѣтилъ, но неправильно понялъ ее, а именно подумалъ, что *ἡλελ* было случайно пропущено въ текстѣ протографа вслѣдствіе сходства съ *ἡλθε*. От-

1) А также, добавлю отъ себя, и s. v. *Θερμοῦθις*, гдѣ сказано: *ὅτι ἡ θρυάτη Φαραὼ ἠ τὸν Μωυσῆν υἱοποιήσασα Θερμοῦθις ὠνομάζετο.*

сюда — чтение ἤλαθεν ἡλεῖ δ ἀρχιμερῆς въ рукописи S, а черезъ ея посредство и въ цитатѣ Свида.

Въ четвертомъ примѣрѣ (р. XXXIV): «Joseph. p. 84,26: οὐκ ἐπέλειπε τὸ φύλον P, οὐκ ἀπέλειπετο φύλον Suid. v. Ἰώσηπος p. 1041,19 s. [ed. Bernh.], οὐκ ἐπέλειπε τὸ φύλον Jos. l. c. 18,64,» — а равно и въ одиннадцатомъ (ibid.): «Nic. Dam. p. 339,20: πλοῦτον δὲ παρ' ἀτρείδῃσι P, πλοῦτον δὲ περ' Ἀτρείδῃσι Suid. v. ἀλκή, πλοῦτον δ' ἔπορ' Ἀτρ. Hermannus praeunte Reizio, qui δὲ πόρ' scripserat et Grotio, qui verterat *opulentia cessit Atridīs*, — ничто не мѣшаетъ намъ признать какъ ἀπέλειπετο, такъ и δὲ περ' просто вариантами S.

Наконецъ, въ восьмомъ примѣрѣ (р. XXXIV): «Joann. Ant. p. 180,10 s.: τοι οὗτος | οὐν δὴ τις ὦν P, οὗτος οὐν τοιοῦτος ὦν Suid. v. Κλαύδιος¹ p. 274,5, τοιοῦτος οὐν δὴ τις ὦν Valesius», — чтение Свида, по моему мнѣнію, безусловно слѣдуетъ объяснить просто редакціонной передѣлкой текста EVV., а вовсе не предполагать здѣсь какой либо неудачной попытки Свида «исправить испорченное мѣсто», — такъ какъ не сообразить, что въ данномъ случаѣ *τοι οὗτος* = *τοιοῦτος*, могъ бы развѣ только Іоганнесъ Дрезеке.

Какъ извѣстно читателямъ (стр. 204), уже въ самомъ началѣ § 2 (р. XXXIII) Бюттнеръ-Вобстъ категорически заявилъ, что та рукопись EVV., которою пользовался Сuida (S), была написана «гораздо тщательнѣе», нежели codex Peirescianus. Свои доказательства онъ приводитъ въ § 3, который начинается слѣдующими словами (р. XXXV): «Quantopere Suidae liber manu scriptus excerptorum *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* Peirescianum superet bonitate, inde intellegitur, quod neque iacturam foliorum, de qua ad p. 124,29; 326,1; 336,24 diximus, perpressus esse videtur et plurimis locis non modo multo meliorem praebet scripturam, sed etiam haud paucas explet lacunas, quae in volumine hiant Peiresciano. Quae ut illustrentur, liceat afferre locos hos:» (далѣе, р. XXXV—XXXVIII, приводятся примѣры, раздѣленные на три группы).

По поводу ссылки почтеннаго ученаго на утрату нѣсколькихъ кватерніоновъ турскаго кодекса, тогда какъ де рукопись S, «повидимому», не понесла такой утраты, я долженъ возразить, что такой аргументъ не имѣетъ никакого значенія. Рукопись S въ X столѣтіи, когда ею пользовался Сuida, несомнѣнно, — а не «повидимому» только, — не имѣла тѣхъ огромныхъ лакунъ, какія имѣлись въ текстѣ турскаго кодекса вслѣдствіе утраты цѣлыхъ кватерніоновъ его уже ко времени перехода его въ собственность де Пейреска; мало того, — Сuida пользовался и вторымъ томомъ (*τῷ δευτέρῳ τεύχει*, ср. EVV. I p. 3,10) рукописи S, который содержалъ Извлеченія *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* изъ Прокопія, Приска, Евнапія, Мальха и разныхъ другихъ авторовъ, тогда какъ второй томъ турскаго кодекса давнымъ давно пропалъ безслѣдно, — но въ десятомъ то вѣкѣ (а по датировкѣ, которой слѣдуетъ Бюттнеръ-Вобстъ, — въ XI вѣкѣ) вѣдъ и codex Peirescianus

вовсе не имѣлъ ни одной изъ вышеупомянутыхъ огромныхъ лакувъ, такъ какъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю, что онѣ обусловлены лишь позднѣйшими злоключенiями драгоценнаго кодекса. Тутъ кстати будетъ припомнить, что самъ же Бюттнеръ-Вобстъ занимался вычисленiемъ, сколько страницъ было въ «codex Peirescianus integer» (praefat. p. XXIV).

Само собою понятно, что, сравнивая рукопись S въ томъ видѣ, въ какомъ она была въ X вѣкѣ, съ турскимъ кодексомъ въ томъ плачевномъ состоянiи, въ какомъ онъ находился уже въ XVII вѣкѣ, и выставляя эти позднѣйшія лакуны въ текстѣ турецкаго кодекса въ качествѣ аргумента для подтвержденiя своего тезиса о значительномъ превосходствѣ рукописи S, — почтенный ученый впадаетъ лишь въ крупное методологическое заблужденiе, и нисколько не доказываетъ этимъ правильности своего тезиса.

Что же касается п р и м ѣ р о в ѣ, приводимыхъ Бюттнеръ-Вобстомъ съ тою же цѣлью, то, какъ увидимъ ниже, и этотъ аргументъ оказывается вовсе не столь убѣдительнымъ въ данномъ отношенiи, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ, и какъ, очевидно, полагалъ почтенный ученый.

Изъ трехъ группъ, на которыя распадаются эти примѣры, первая иллюстрируетъ восполненiе подлиннаго текста извлеченiи Свидой (черезъ посредство рукописи S) въ тѣхъ случаяхъ, когда въ турецкомъ кодексѣ оказываются пропуски отдѣльныхъ словъ и даже цѣлыхъ фразъ. Здѣсь мы находимъ 15 примѣровъ, относящихся къ извлеченiямъ изъ Флавія Іосифа, Георгія мниха, Іоанна Антиохійскаго и Николая Дамасскаго (р. XXXV s.), — въ такомъ родѣ (р. XXXV):

«Joseph. p. 46,24: *πεπληρωκώς* | P, *πεπληρωκώς* <ἔτος> Suid. v. *Σαμουήλ* cum codd. Jos. antiqu. Iud. 5,348,» — или

Georg. mon. p. 125,14 s., гдѣ фраза *Ἰσραηλίτης εἰμι* (*εἰμι*, напрасно пишетъ Бюттнеръ-Вобстъ) *φυλῆς Βενιαμιν, Ἑβραῖος ἐξ Ἑβραίων*, имѣющаяся какъ у Свида (s. v. *Φαρισαῖος*), такъ и въ текстѣ самого Георгія (р. 337,2 s. Br.), оказывается пропущенною въ P.

Во второй группѣ (р. XXXVI) отмѣчены относящiеся къ извлеченiямъ изъ Іосифа и Георгія 4 случая менѣе правильной постановки нѣкоторыхъ словъ въ P, тогда какъ въ S, — что видно изъ цитатъ Свида, — эти слова были размѣщены въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ они находятся въ подлинномъ текстѣ соотвѣтственныхъ авторовъ. Напримѣръ, —

«Georg. Mon. p. 141,5: *συγχώρησιν* Θεοῦ P, *Θεοῦ συχώρησιν* Suid. v. *Μάνης* cum codd. Georgii p. 468,4 s.» — Попутно замѣчу, что вмѣсто *συχώρησιν*, какъ цитуетъ Бюттнеръ-Вобстъ и въ критическомъ аппаратѣ, приводя вариантъ P, ему слѣдовало отмѣтить *συχώ* | *ρησιν*, —

откуда видно, что ошибка писца этого кодекса обусловлена причиной чисто механическаго свойства (переходъ съ одной строки на другую).

Наконецъ, въ третьей группѣ (р. XXXVII s.) находимъ 17 примѣровъ такихъ мѣстъ — въ извлеченіяхъ изъ тѣхъ же четырехъ авторовъ, что и въ первой группѣ, — въ которыхъ codex Peirescianus даетъ менѣе правильныя чтенія, нежели Свиды. Напримѣръ, —

Joseph. EVV. I p. 47,5 *λαλεῖν* Suid. (s. v. *Σαμονήλ*) со всѣми рукописями Иосифа (Ant. Iud. V, 349 p. 360,1 Nies.), тогда какъ въ Р читается *λέγειν*.

Впрочемъ по поводу двухъ примѣровъ, приведенныхъ въ этой третьей группѣ, я долженъ замѣтить, что имъ здѣсь вовсе не мѣсто, такъ какъ по ближайшемъ разсмотрѣніи варианты Р оказываются въ обоихъ этихъ случаяхъ заслуживающими предпочтенія предъ свидовскими.

Такъ, въ десятомъ примѣрѣ (р. XXXVII) Бюттнеръ-Вобстъ отмѣчаетъ слѣдующее: «Georg. Mon. p. 155,27: *σαθροῖς* (s. acc.) *τε καὶ ἀσεβέσιν* Р, *τε* om. Suid. v. *Μιχαήλ* cum codd. Georgii p. 792,15,» а въ текстѣ своего изданія онъ заключаетъ это *τε* въ угловатыя скобки (*σαθροῖς [τε] καὶ*), очевидно, атетируя это слово, какъ диттографическую ошибку писца Р. Но если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что самъ Георгій въ началѣ своего повѣствованія объ императорѣ Михаилѣ II Косноязычномъ (р. 792 Вг.) весьма охотно употребляетъ сочетаніе *τε καὶ*, — какъ видно изъ того, что на протяженіи всего 8 строкъ (р. 792, 9—16 Вг.) мы находимъ у него три несомнѣнныхъ случая такого употребленія¹⁾, — то, думается мнѣ, мы скорѣе признаемъ подлиннымъ выраженіемъ Георгія именно *σαθροῖς τε καὶ ἀσεβέσιν*²⁾, объясняя отсутствіе этого *τε* въ сохранившихся до нашего времени рукописяхъ Георгія и въ цитатѣ Свиды случайнымъ пропускомъ, происшедшимъ по винѣ писца общаго архетипа этихъ георгіевскихъ рукописей, съ одной стороны, и либо самого Свиды, либо писца рукописи S, съ другой.

Итакъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ, во 1-хъ, освободить отъ скобокъ это *τε* въ текстѣ извлеченій (р. 155,27), во 2-хъ, — ввести это слово и въ текстъ самого Георгія (р. 792,15 Вг.), читая и тамъ *σαθροῖς τε καὶ* вмѣсто *σαθροῖς καὶ*. — Остается добавить, что въ Р написано *σαθροῖς τε καὶ* (*στ* — лигатура, т. е. стигма), а не *σαθροῖς τε καὶ*, какъ цитуетъ Бюттнеръ-Вобстъ, — и что вариантъ Р (*τε*) вовсе не отмѣченъ въ критическомъ аппаратѣ изданія де Боора, — какъ впрочемъ и слѣдовало того ждать отъ пресловутой де-бооровскои „*diligentia*“.

1) А именно — р. 792,9 *ἀληθῶνος τε καὶ ἀρρωστίας*, — р. 792,11 (= EVV. I p. 155,23) *ἐλευθερίαν τε καὶ ἄνεσιν* (въ источникѣ Георгія сказано просто *ἐλευθερίαν* — Ignatii Vita s. Nicephori archiep. CP. p. 209,8 Вг.) и р. 792,16 (= EVV. p. 155,28) *ἀβελτηρίας τε καὶ ἄλογας*.

2) У Игнатія I. с. р. 209,11 сказано просто *σαθροῖς*, — ср. предъидущее примѣчаніе.

Шестнадцатый примѣръ Бюттнеръ-Вобста, относящійся къ той же третьей группѣ, гласитъ (р. XXXVIII): «Nic. Dam. p. 342,22 s.:

⁹
ὁὐδὸς τοῦ βασιλέως κοριν P, *ὁὐδὸς τοῦ βασιλέως Κορινθοῦ* Suid. v. *Περὶ ἀνδρός*, — и почтенный ученый оказывается настолько убѣжденнымъ въ превосходствѣ варианта Свиды, что вводитъ въ текстъ своего изданія именно это *Κορινθοῦ* (р. 342,23), замѣняя имъ чтеніе де Валуа *Κορινθίων*. Въ критическомъ аппаратѣ онъ, приведя варианты P и Свиды,

отмѣчаетъ также: ^χ*καρ* = *Καρχηδόνα* P р. 251,24, ^χ*καρ* = *Καρχηδόνι* P р. 258,19»; изъ этого сопоставленія аналогичныхъ сокращеній P,

⁹
 повидимому, слѣдуетъ заключить, что и *κοριν* (P) въ разбираемомъ мѣстѣ Бюттнеръ-Вобстѣ склоненъ понимать именно какъ *Κορινθοῦ*.

Я долженъ однако замѣтить, что это сокращеніе P можно понимать и какъ *Κορινθοῦ*, и какъ *Κορινθίων*, причѣмъ по поводу послѣдняго толкованія могу указать, напримѣръ, на Cass. Dio,

⁹
 EVV. II р. 247,3 *τοῖς ἐν τῷ Ἰονίῳ κόλπῳ ὑπὸ Κορινθίων* (*κοριν* P) *ἀποικισθεῖσιν*, — ср. также *ibid.* р. 263,11 *τὰ τῶν Νουματινῶν*

^τ
 (*νουμαν* P) *ἐπιπέλια*¹⁾. А такъ какъ подлиннымъ выраженіемъ самого Николая Дамасскаго, несомнѣнно, было именно *Κορινθίων*, а не *Κορινθοῦ*, то ясно, что въ данномъ случаѣ — вопреки мнѣнію Бюттнеръ-Вобста — варианту P слѣдуетъ отдать предпочтеніе предъ вариантомъ Свиды.

Тутъ же можно упомянуть о томъ, что, зная (ср. выше стр. 168 слл.) внимательное отношеніе писца P къ своему оригиналу (Vorlage),

⁹
 мы въ правѣ предположить, что *κοριν* было написано и въ самомъ протографѣ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, — тѣмъ болѣе, что въ P это слово находится не въ концѣ строки. Мало того, это же самое сокращеніе могло перейти и въ другую копію того же протографа, какою слѣдуетъ уже на основаніи хронологическихъ соображеній считать

⁹
 рукопись S; если же и въ S было написано *κοριν*, то ясно, что чтеніе *Κορινθοῦ* слѣдуетъ приписать самому Свидѣ, а въ такомъ случаѣ для критики текста какъ извлеченій, такъ и самого автора оно имѣетъ не больше значенія, чѣмъ, напр., тѣ поправки P², о которыхъ мнѣ приходилось говорить выше (стр. 179 и 187). Впрочемъ то же самое слѣдуетъ сказать и въ случаѣ предположенія, что уже въ S было написано *κορινθοῦ*: дѣло въ томъ, что на основаніи вышеизложенныхъ соображеній можно

1) Да и въ вышеупомянутомъ мѣстѣ (Diod. EVV. I) р. 251,24 ^χ*καρ* можно понимать не только какъ *Καρχηδόνα* (такъ читается въ діодоровскихъ рукописяхъ), но и какъ *Καρχηδονίου*.

считать несомнѣннымъ сокращенное написаніе этого слова въ самомъ протографѣ EVV.

Итакъ, я прихожу къ заключенію, что въ текстѣ извлеченіи слѣдуетъ поставить *Κοριν*, съ поясненіемъ въ критическомъ аппаратѣ, что этотъ вариантъ P (и протографа EVV.) допускаетъ двойное пониманіе, т. е. и какъ *Κορινθίαν*, и какъ *Κορινθον*.

Какъ бы въ дополненіе къ третьей группѣ примѣровъ Бюттнеръ-Вобстъ въ самомъ концѣ II главы (р. XXXVIII) разсматриваетъ два такихъ мѣста извлеченіи изъ Іосифа, относительно которыхъ, какъ онъ говоритъ, «*dubitari potest*». Однимъ изъ этихъ мѣстъ является р. 68,10 s., гдѣ въ codex Peirescianus читается *καὶ τῶν λαῶν κακῶν αἴτιος*¹⁾ | *ὑπέρχεν*, а въ цитатѣ Свиды (s. v. *Ἱεροβοάμ*) вмѣсто *καὶ* стоитъ *δς*. Почтенный ученый здѣсь оставляетъ открытымъ вопросъ, который изъ этихъ вариантовъ слѣдуетъ признать подлиннымъ чтеніемъ экскерптора: «*discernere vix ausim, utrum sit rectum, quoniam codices Jos. ant. Iud. 9,205 habent τῶ δὲ λαῶ κακῶν*²⁾ *αἴτιος ὑπέρχε*», — но, по моему мнѣнію, совершенно ясно, что въ данномъ случаѣ предпочтеніе слѣдуетъ отдать именно варианту P: помимо (не нуждающагося, конечно, въ доказательствахъ) общаго положенія, что *ceteris paribus* варианты P заслуживаютъ предпочтеніе предъ свидовскими, въ пользу вышеупомянутаго рѣшенія этого вопроса можно привести и то соображеніе, что *καὶ τῶ λαῶ* является болѣе шаблонною передѣлкой подлиннаго *τῶ δὲ λαῶ*, чѣмъ *δς τῶ λαῶ*. Впрочемъ и самъ Бюттнеръ-Вобстъ совершенно правильно принялъ въ текстъ своего изданія именно вариантъ P.

Болѣе труднымъ оказывается опредѣленное рѣшеніе аналогичнаго вопроса въ отношеніи ко второму примѣру, приведенному Бюттнеръ-Вобстомъ (ibid.): «*Similiter Jos. p. 105,6 s. tradita accepimus in codice Peiresciano ὄν . . δ δῆμος . . προσήγαγεν*, apud Suidam autem v. *ἐπικλητος* pro *ὁ δῆμος . . παρήγαγεν*³⁾ invenimus *Ἰουδαῖοι . . προεισηγαγον* in codd. BVE, unde fortasse *προσεισηγαγον*⁴⁾ cum codice L Jos. de bell. Iud. 5,11 sit restituendum excerptis», — но, какъ ни подкупаетъ въ свою пользу эта конъектура почтеннаго ученаго (*προσεισηγαγεν*), кстаті сказать, явно доставляющая перевѣсъ варианту Свиды, я тѣмъ не менѣе полагаю, что предпочтеніе и въ данномъ случаѣ слѣдуетъ отдать

1) Именно такъ написано это слово въ кодексѣ, а не *αἴτιος*, какъ приводитъ Бюттнеръ-Вобстъ.

2) Мимоходомъ замѣчу, что въ іосифовскихъ рукописяхъ RO, а равно и въ изданіяхъ (см. р. 310,5 Nies.), вмѣсто *κακῶν* читается *ἀγαθῶν*.

3) Это *παρήγαγεν*, очевидно, опечатка — вмѣсто *προήγαγεν*.

4) Это — тоже опечатка вмѣсто *προσεισηγαγεν*, какъ видно изъ примѣчанія Бюттнеръ-Вобста къ р. 105,7.

варианту Р — въ виду его совпаденія съ вариантомъ большинства іосифовскихъ рукописей: *προσηγαγε* PAMR, къ которымъ присоединяется и С съ своимъ вариантомъ *προσηγαγετο*, а равно и лучший кодексъ Свида (*προσηγαγον* A). Что же касается варианта іосифовской рукописи L *προσεισηγαγεν*, то онъ, по моему мнѣнію, возникъ изъ *προσηγαγεν* чрезъ посредство диттографической ошибки какого либо переписчика (*προση*)-*σηγαγεν*), подобно тому какъ въ Procor. ELR. p. 117,3 Вг. *ξυνο|οίσειν*¹⁾, написанное въ cod. B(ruxellensis 11301—16) вмѣсто *ξυνοίσειν*²⁾, превратилось въ *ξυνοίσειν* вслѣдствіе неудачной конъектуры писца той утраченной рукописи (x), которая была списана съ В, и съ которой въ свою очередь были списаны codd. M(onacensis Gr. 267) и P(alatinus Vaticanus Gr. 413).

Наконецъ, по вопросу о подлинномъ чтеніи самого Іосифа я — намѣреваясь подробнѣе поговорить объ этомъ въ одной изъ главъ моихъ *V a r i a*, — ограничусь здѣсь сообщеніемъ, что въ разбираемомъ мѣстѣ (Bell. Iud. V, 11 p. 435,18 s. Nies), по моему мнѣнію, слѣдуетъ читать *ὄν ἐν ταῖς ἀμυχαναίαις ἐπέκλητον ἑαυτῷ (αὐτῷ ed.) τύραννον ὁ δῆμος ἐλλίδι βοηθείας προήγαγε* (*προεισηγαγε* ed.).

Возвращаясь затѣмъ къ III группѣ примѣровъ (р. XXXVII s.), считаю не лишнимъ отмѣтить нѣсколько неточностей въ сообщеніяхъ Бюттнеръ-Вобста относительно вариантовъ турецкаго кодекса (P).

Joseph. EVV. I p. 44,25 въ P написано *ὕπερ ἔχων*, а не *ὕπερ ἔχων*, какъ цитуетъ почтенный ученый.

Ibid. p. 55,2 *χει|δοноσαλῶνος* P, а не *χει|δοно σαλῶνος*.

1) Въ своемъ критическомъ аппаратѣ де Бооръ, какъ и слѣдовало ожидать отъ его пресловутой „*diligentia*“ въ сферѣ сличенія рукописей, ошибочно цитуетъ *ξυνοι|οίσειν*.

2) Это правильное чтеніе находимъ какъ въ эскориальской рукописи (E — cod. Escorialensis R. III. 14), такъ и въ кэмбриджской (C — cod. Cantabrigiensis Collegii SS. Trinitatis, O. 3. 23, а по каталогу Джэмса — № 1195, см. *The Western Manuscripts in the Library of Trinity College, Cambridge. A descriptive Catalogue by Montague Rhodes James, vol. III, Cambridge 1902 p. 208 s.*). Эта кэмбриджская рукопись, прежде принадлежавшая Жаку Огюсту де Ту (*de Thou*), оказывается подобно В, Е и V(aticanus Gr. 1418, fol. 80—239) — непосредственною копіей аугстиновской рукописи (n. 144 = cod. Escorialensis IV. H. 8 по сигнатурѣ Сигуэнзы), сгорѣвшей въ Эскориаль въ 1671 году, а съ нея самой (С) списана другая рукопись того же де Ту, нынѣ cod. Parisinus Gr. 2463. Считаю долгомъ упомянуть, что непосредственнымъ знакомствомъ съ С я обязанъ выдающейся любезности дирекціи Кэмбриджскаго Trinity College и въ особенности директора библиотеки этого Колледжа, г. Грегга (*W. W. Greg, Litt. D.*), которымъ и здѣсь приношу искреннѣйшую благодарность за ихъ просвѣщенное содѣйствіе моимъ изслѣдованіямъ въ области рукописнаго преданія Извлеченій *περὶ πρόσβεων*. — Считаю также не лишнимъ упомянуть, что эта весьма цѣнная кэмбриджская рукопись въ ея полномъ объемѣ сличена мною въ іюль и августѣ 1913 года, и что подробнѣе я поговорю о ней въ особой статьѣ, которая будетъ напечатана въ скоромъ времени.

Ibid. p. 69,22 *ἀυξουσι* P, а не *αὔξουσι*.

Nicol. Damasc. p. 342,2 *τοὺσ χύλαχασ* P, а не *τοὺσ χύλικασ*.

Совокупность примѣровъ, приведенныхъ Бюттнеръ-Вобстомъ въ § 3 (р. XXXV—XXXVIII), является, какъ уже извѣстно читателямъ, его вторымъ аргументомъ въ подтвержденіе его тезиса о превосходствѣ рукописи S надъ турецкимъ кодексомъ. Нетрудно однако доказать, что и этотъ аргументъ вовсе не можетъ претендовать на такое значеніе, какое приписываетъ ему почтенный ученый.

Дѣло въ томъ, что всѣмъ тѣмъ примѣрамъ, въ которыхъ варианты S оказываются болѣе правильными, чѣмъ варианты P, мы можемъ противопоставить не менѣе длинный рядъ другихъ, которые доказываютъ превосходство вариантовъ P. Такъ, первой группѣ примѣровъ (р. XXXV s.) можно противопоставить цѣлый рядъ тѣхъ пропусковъ отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ фразъ, которые констатируются въ цитатахъ Свида при сравненіи послѣднихъ съ текстомъ P. Объ этихъ пропускахъ упоминаетъ и Бюттнеръ-Вобстъ въ § 1 (р. XXIX: «Suidam, quoniam cum brevitatis est studiosissimus tum plurima componit festinanter, permulta aut consulto aut temere omisisse ex apparatus nostro critico facillime potest demonstrari»), но онъ упускаетъ изъ виду тотъ несомнѣнный фактъ, что не во всѣхъ такихъ пропускахъ повиненъ самъ Свидя: во многихъ случаяхъ эти пропуски, дѣйствительно, обусловлены либо его редакціонными сокращеніями подлиннаго текста Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, либо просто его небрежностью и случайными недосмотрами, но въ иныхъ, несомнѣнно, слѣдуетъ думать о пропускѣ уже въ текстѣ S нѣкоторыхъ словъ, имѣющихся въ P, но отсутствующихъ въ цитатахъ Свида. Такъ напр., въ Ioseph. EVV. I p. 46, 24 (*πεπληρωκὸς ἔτος ἡδὴ δωδέκατον*), гдѣ писецъ P, какъ уже извѣстно читателямъ (см. выше стр. 207), случайно пропустилъ *ἔτος* при переходѣ съ одной строки на другую (*πεπληρωκὸς | ἡδὴ*), — Свидя, s. v. *Σαμωνήλ*, цитуетъ это мѣсто слѣдующимъ образомъ: *πεπληρωκὸς ἔτος ιβ'*, и пропускъ въ его цитатѣ слова *ἡδὴ*, входящагося какъ въ P, такъ и въ подлинномъ текстѣ Иосифа (Ant. Iud. V, 348 p. 359, 12 Nies.), всего естественнѣе, по моему мнѣнію, объяснить именно тѣмъ, что оно уже было пропущено писцомъ S.

Второй группѣ примѣровъ (р. XXXVI) можно противопоставить рядъ, указанныхъ самимъ Бюттнеръ-Вобстомъ въ § 1 (р. XXXII) такихъ мѣстъ въ извлеченіяхъ изъ Иосифа, Георгія и Иоанна Антиохійскаго, гдѣ «aut ex dissensione omnium codicum aut ex ipsis fontibus, ad quos singulae redeunt eclogae, discrepantibus facillime possit demonstrari a Suida verba perperam esse collocata» (р. XXXII), — причѣмъ опять таки необходимо замѣтить, что не слѣдуетъ винить только Свида во всѣхъ такихъ случаяхъ нарушенія подлинной разстановки

словъ, какъ это дѣлаетъ почтенный ученый: въ нѣкоторыхъ случаяхъ такія ошибки, несомнѣнно, возникли уже вслѣдствіе случайныхъ недосмотровъ писца S.

Наконецъ, третьей группѣ примѣровъ (р. XXXVII s.) можно также противопоставить не мало такихъ случаевъ, гдѣ сохраненный турецкимъ кодексомъ подлинный текстъ извлеченій оказывается искаженнымъ въ свидовскихъ цитатахъ. Правда, крайне трудно, а въ большинствѣ случаевъ даже и невозможно установить съ полною опредѣленностью, какія изъ такого рода ошибокъ слѣдуетъ приписать небрежности самого Свида, и какія возникли по недосмотру писца S, — но въ всякомъ случаѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что нѣкоторыя ошибки уже имѣлись въ S, откуда онѣ и перешли въ цитаты Свида.

Именно къ такимъ примѣрамъ я отношу два слѣдующихъ варианта Свида въ первомъ извлеченіи изъ Иоанна Антиохійскаго.

Ioann. Ant. EVV. I p. 164,10 *περ ἐστι*] *δ πέρ ἐστι* P, *δ ἐστι* Suid. s. v. *Ἡρακλῆς* (gl. 2). Писецъ S легко могъ пропустить *περ*, написанное и въ протографѣ отдѣльно отъ *δ*, а потому и въ цитатѣ Свида мы находимъ только *δ*.

Ibid. p. 164,13 *ὐδὲν †*] *υἰὸν* (sic) P, *ὶδὲν* Suid. (ibid.). — Это *ὶδὲν* Бюттнеръ-Вобстъ (р. XXXIV; ср. р. XXXIII) считаетъ неудачной конъектурой самого Свида, но я думаю, что не слѣдуетъ обижать почтеннаго византійскаго лексикографа, приписывая ему такую конъектуру, какъ бы отмѣченную печатью дивинаціоннаго генія Эдуарда Шварца¹⁾

1) По поводу одной гениальной „эмендаціи“, придуманной этимъ Шварцемъ (Euseb. De mart. Palaest. 4,3), см. XLVI главу моихъ *V a r i a* (Ж. М. Н. П. 1913 г., май, стр. 196 слл.). Изъ другихъ его же „эмендацій“ (того же сорта) могу указать напр. на слѣдующія: въ цитатѣ изъ Серапіона, приведенной Евсевіемъ Н. Е. VI, 12,4 p. 544,22 Schw. (ed. mai.): *αἰρέσει τιπὶ ὁ νοῦς αὐτῶν ἐφώλεεν*, гдѣ, несомнѣнно, слѣдуетъ читать *ἐνεφώλεεν* (вмѣстѣ съ рукописями A и D gr.), — ср. Euseb. Н. Е. III, 32,7 p. 270,9 s. (гдѣ, кстати сказать, Шварцъ безъ нужды вставляетъ *ει*) и IV, 11,3 p. 322,12 — Шварцъ de suo пытается навязать Серапіону выраженіе *ἐχώλεεν* (sic!), говоря въ примѣчаніи: „*ἐνεφώλεεν* A nach falscher Conjectur, Serapion schrieb wohl *ἐχώλεεν*“ (разрядка принадлежит мнѣ). Я думаю, что столь удачную метафору Шварцу надлежитъ оставить для собственнаго употребленія, а не навязывать ея Серапіону.

Другой примѣръ. Въ Euseb. VI, 3,9 p. 526,25 Schw. (ed. mai.) читается: *διὰ πάσης μὲν ἡμέρας οὐ μικροῦς ἀσκήσεως καμάτους ἀναπ<ιμπ>λῶν*, причѣмъ *ἀναπιμπλῶν* придумано Шварцемъ, а въ рукописяхъ находимъ слѣдующія чтенія: *ἀνατλῶν* A T corr. E gr. RBDM, *ἀναντλῶν* T gr., *ἀντλῶν* E corr. Полагаю, что *καμάτους ἀναπιμπλῶν* звучитъ вовсе не по евсевіевски и даже вообще не по гречески, а просто по Eduard-Schwartz'евски, и не сомнѣваюсь, что столь блестящая „эмендація“ должна уступить свое мѣсто въ текстѣ Евсевія скромному рукописному чтенію *ἀνατλῶν*. — Въ пользу варианта *ἀναντλῶν* (T gr.) можно было бы привести Dionys. Halicarn. Ant. Rom. VIII, 51 p. 166,8 Kiessl.: *καὶ τοὺς ἐπὶ τῆς παιδοτροφίας ἀνῆν τελησαπόνους*, но, по моему мнѣнію,

или Вильгельма Крѣнерта¹⁾; гораздо проще и естественнѣе предположить, что чтеніе протографа *τὸν υἱὸν* уже въ рукописи S превратилось въ *τὸν ἰὸν* вслѣдствіе гаплографической ошибки писца S, обусловленной сходствомъ буквъ *ν* и *υ*. — Что же касается подлиннаго выраженія самого автора, то Бюттнеръ-Вобстъ (praefat. p. XXXIV и въ примѣчаніи къ р. 164,13) считаетъ таковымъ *τὸν γήϊνον* <*ἀγῶνα*>, сопоставляя Cedren. I p. 33,14 (вмѣсто 14 у него въ предисловіи опечатка — 11) ed. Bonn., гдѣ сказано слѣдующее (р. 33,13 s.): *ἐνίκησε τὸν γήϊνον τῆς φαύλης ἐπιθυμίας ἀγῶνα*. Вмѣсто Кедрина я сопоставилъ бы соотвѣтственное мѣсто того источника, къ которому восходитъ Кедринъ, а именно хроники Іоанна Малелы въ редакціи, сохраненной парижскою рукописью Національной Библіотеки (Suppl. Gr. 682) и дающей здѣсь: *ἐνίκησεν τὸν (τὸ изд.) γήϊνον τῆς φαύλης ἐπιθυμίας ἀγῶνα*²⁾. Слѣдуетъ однако замѣтить, что въ извлеченіяхъ изъ того же Малелы, сохранившихся въ другой парижской рукописи (cod. Parisinus Gr. 1630), это мѣсто читается слѣдующимъ образомъ: *ἐνίκησε τὸν υἱὸν τῆς φαύλης ἐπιθυμίας* (Cramer Anecd. Paris. II p. 381,7 = F. H. G. ed. Car. Müller, IV p. 543, fr. 6,6), т. е. такъ же, какъ въ разбираемомъ извлеченіи изъ Іоанна Антиохійскаго. Въ виду этого обстоятельства возможно предположеніе, что *ἀγῶνα* въ вышеупомянутой редакціи Малелы является интерполяціей. Въ первоисточникѣ обоихъ Іоанновъ, которымъ является утраченная хроника нѣкоего Теофила³⁾, несомнѣнно, читалось *τὸ γήϊνον*, что по винѣ переписчиковъ, конечно, весьма легко могло превратиться въ однихъ рукописяхъ хроники Теофила въ *τὸν γήϊνον*, въ другихъ — въ *τὸν υἱὸν*. Въ хроникѣ Малелы я, атетируя *ἀγῶνα*, какъ интерполяцію, предпочелъ бы возстановить *τὸ γήϊνον*, но въ то же время не от-

само это *ἀνήγντλησα* нуждается въ исправленіи, а пменно, оно легко могло возникнуть изъ архетипнаго чтенія *ἀνέτλησα*.

1) О Крѣнертѣ, какъ сочинитель конъектуръ, можно сказать, что овъ нѣсколько похожъ на... Египетъ, — о которомъ одна древняя пословица говоритъ: *οὐ πολλοὺς Ἀἴγυπτος, ἐπὶν δὲ τέχῃ, μέγαν τίχτει* (Migne, P. G. CXVI, 357 A). Примѣръ: у Прокопія De bell. I, 2 p. 15,8 s. Bonn. (р. 9,20 s. Ну.) *καταπλαγείς οὖν τῷ ἑπερβάλλοντι τῆς τιμῆς*, по мнѣнію Крѣнерта (Götting. gelehrte Anzeigen, 168, 1906, I p. 396 adn. 1), вмѣсто *τιμῆς* слѣдуетъ читать *τόλμης*. — Для того, чтобы придумать такую „эмендацію“, явно извращающую подлинный смыслъ прокопіевскаго мѣста, надо имѣть дѣйствительно великую... сообразительность.

2) Первая книга хроники Іоанна Малелы В. Истрина, СПБ. 1897, стр. 18 (гл. XXI).

3) Ibid., стр. 18 (гл. XXII): *τὰ δὲ περὶ τοῦ αὐτοῦ Ἠρακλέως (Ἠρακλέως изд.) ἀλληγορικῶς ρεθέρντα (ρεθέρντα изд.; ῥηθέρντα едва ли стоить возстановлять) Θεόφιλος ὁ σοφώτατος χρονογράφος ἐξέθετο*. — Попутно замѣчу, что издатель напрасно огнесъ эти слова къ XXII главѣ, такъ какъ самое подходящее мѣсто для нихъ — конецъ XXI главы.

рицаю возможности предположенія, что этотъ авторъ написалъ *τὸν γήϊνον*, подразумѣвая *λογισμὸν*. Что же касается Іоанна Антиохійскаго, то я не рѣшился бы утверждать, что въ его хроникѣ непремѣнно читалось *τὸ γήϊνον*: дѣло въ томъ, что, будучи введенъ въ заблужденіе неисправнымъ текстомъ рукописи Теофила (или Малелы?), онъ легко могъ принять въ текстъ своей хроники и ошибочное чтеніе *τὸν υἱὸν*.

Возвращаясь къ основному вопросу, я прихожу къ заключенію, что въ виду вышеуказанныхъ примѣровъ не можетъ быть и рѣчи о превосходствѣ рукописи S вообще. Самый же вопросъ о сравнительной оцѣнкѣ S и P слѣдуетъ, по моему мнѣнію, рѣшить въ томъ смыслѣ, что, являясь непосредственными (и почти одновременными) копіями протографа EVV., оба эти кодекса въ общемъ могутъ быть признаны приблизительно одинаковыми какъ по достоинствамъ, такъ и по недостаткамъ, — но въ виду того обстоятельства, что утраченный кодексъ S мы знаемъ лишь чрезъ посредство Свида, то *ceteris paribus* всего правильнѣе отдавать предпочтеніе именно турецкому кодексу.

Остается добавить, что вопросъ объ орографической исправности кодекса S не поддается опредѣленному рѣшенію — именно потому, что мы знаемъ S лишь чрезъ посредство Свида. Орографическая исправность свидовскихъ цитатъ, само собою понятно, ничего не доказываетъ въ данномъ отношеніи, а, съ другой стороны, и такіе примѣры, какъ Joseph. EVV. I p. 46,23 *γίνονται*] *γελονται* P и Suidae cod. A, или p. 47,1 *εἰς τρεῖς*] *εἰς | τρεῖς* P, *εἰς τρεῖς* Suidae cod. V, — уже въ виду своей немногочисленности и случайности не представляютъ собою достаточно солидной почвы для предположенія, что въ орографическомъ отношеніи кодексъ S былъ похожъ на турецкій кодексъ.

Въ III главѣ («De ratione nostrae editionis») Бюттнеръ-Вобстъ посвящаетъ § 1 (p. XXXVIII—XL) объясненію тѣхъ принциповъ, которыми онъ руководился при установленіи текста своего изданія. Онъ прежде всего совершенно правильно подчеркиваетъ тотъ фактъ, что его задачей является изданіе не подлиннаго текста эксерпированныхъ авторовъ, но именно текста извлеченій (p. XXXVIII). Затѣмъ, вкратцѣ охарактеризовавъ редакторскую работу Константиновскихъ эксерпированныхъ, которые воздержались отъ исправленія текста эксерпированныхъ ими авторовъ, почтенный ученый замѣчаетъ (p. XXXIX): «quoniam viri illi officiis prorsus fere defuerunt, facere non possumus, quin excerptorum *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* paremus editionem non talem, qualis esse debuit, sed talem, qualem eclogarii negligenter sane fecerunt».

По поводу этой фразы, содержащей явный упрекъ по адресу эксерпированныхъ, я долженъ возразить, что, по моему мнѣнію, эти эксерпированные не только не заслуживаютъ какихъ либо порицаній за то, что они ограничились лишь чисто редакціонными измѣненіями и сокраще-

ніями текста эксцерпированныхъ авторовъ, не расширяя своей задачи критическимъ исправленіемъ текста извлеченій, — но, напротивъ, заслуживаютъ съ нашей стороны самой искренней признательности за такое воздержаніе отъ критики текста. Дѣло въ томъ, что именно благодаря этому обстоятельству мы и имѣемъ въ Константиновскихъ Извлеченіяхъ, — если, конечно, оставить въ сторонѣ чисто редакціонныя передѣлки и сокращенія, произведенныя эксцерпторами, — чрезвычайно цѣнныя выписки не интерполированнаго текста древнѣйшихъ рукописей (не моложе первой половины X-го вѣка) различныхъ авторовъ. Ожидать отъ византійскихъ ученыхъ настоящей методической критики текста, которая опиралась бы на тщательное изслѣдованіе и изученіе рукописнаго преданія, было бы, по меньшей мѣрѣ, странно, — а конъектуры ихъ de suo, несомнѣнно, причинили бы тексту Извлеченій въ большинствѣ случаевъ огромный вредъ. Достаточно припомнить хотя бы конъектуральныя поправки P², съ одной стороны, а съ другой, — значительно интерполированное флорентійское рукописное преданіе второй тетрады 'Υπερ τῶν πολέμων Прокопія въ сравненіи съ ватиканскимъ ¹⁾). При этомъ

1) Ср. мою статью: „Къ рукописному преданію 'Υπερ τῶν πολέμων Прокопія Кесарійскаго“ (въ „Commentationes philologicae. Сборникъ статей въ честь проф. И. В. Помяловскаго. СПб. 1897“), стр. 192 сл. — Ради курьеза не мѣшаешь попутно замѣтить, что тотъ уже самъ по себѣ понятный и очевидный фактъ, что значительно интерполированное рукописное преданіе eo ipso гораздо хуже неинтерполированнаго, оказывается не доступнымъ пониманію Гаури (Наугу). Этого vir bonus, упоминая лишь въ концѣ предисловія (р. LVIII) къ I тому своего изданія Прокопія (Lps. 1905), что при установленіи текста второй тетрады 'Υπερ τῶν πολέμων онъ руководился преимущественно авторитетомъ ватиканскаго преданія, „secutus M. Krašeninnikovum, qui cod. Vatic. graec. 1690 melioris notae esse quam Laurentianum pl. 69,8 demonstravit in: Commentationes philologicae, Petropoli 1897, p. 192“, — вслѣдъ затѣмъ пытается нѣсколько ослабить значеніе этого результата моихъ изслѣдованій, замѣчая: Cum tamen Krašeninnikovo „pro certo atque adeo certissimo“ affirmanti Laurentianum pl. 69,8 Vaticano illo longe deteriore esse non assentiar (cf. quae disserui p. XXVI s.), saepe lectiones familiae y praetuli dicendi ratione Procopiana accurate observata. А въ указанномъ имъ мѣстѣ (р. XXVI s.) его „разсужденія“ таковы: онъ приводитъ 56 примѣровъ, причемъ не дѣлаетъ никакого различія между характерными и нехарактерными рукописными вариантами, — а затѣмъ производитъ подсчетъ (р. XXVII: duodetricies sequendum putavi consensum codicum KW aut KH, semel codicem K [т. е. cod. Vatic. 1690] solum, vicies septies praetuli consensum LW aut LH), который, какъ видно, и является для Гаури основаніемъ оспаривать мое мнѣніе о значительномъ превосходствѣ ватиканскаго преданія надъ флорентійскимъ (L). Думаю, что отъ такого „статистическаго“ метода филологическая наука можетъ ожидать не менѣе цѣнныхъ результатовъ, чѣмъ, напримѣръ, отъ игры въ бирюльки. — Для дальнѣйшей характеристики Гаури, какъ изслѣдователя, остается добавить, что, отмѣчая тамъ же (р. XXVII) примѣры, доказывающіе интерполированность рукописи L (изъ нихъ

слѣдуетъ имѣть въ виду, что интерполяціи P² все же обезвреживаются возможностью возстановить первоначальные варианты кодекса (P¹), тогда какъ аналогичныя интерполяціи самихъ эксцерпторовъ въ очень многихъ случаяхъ уже не имѣли бы для себя достаточно солиднаго и надежнаго корректива.

Тутъ же кстати позволю себѣ коснуться одного вопроса, который имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для установленія подлиннаго текста Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, но рѣшенъ моими предшественниками, какъ мнѣ кажется, не совѣтъ правильно.

Обыкновенно думаютъ, что протографы упомянутыхъ Извлеченій были написаны самими эксцерпторами, — ср. de Boor, ELR., praefat. p. XVIII: «restituendus mihi textus videbatur qualem ipse saeculi decimi excerptor scripserit», и Büttner-Wobst, EVV. I, praefat. p. XXXVIII (cap. III): «Si autem eclogarii, quibus id negotium ab imperatore erat mandatum, auctorum excerptorum codices, quos adhibebant, accurate describebant», и проч. Но въ ошибочности такого мнѣнія по отношенію къ Извлеченіямъ *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας, περὶ πρέσβων* и *περὶ ἐπιβουλῶν* меня убѣждаетъ, съ одной стороны, присутствіе въ текстѣ (или среди marginalia) этихъ Извлеченій нѣкоторыхъ постороннихъ элементовъ¹⁾, съ другой, — орфографическая неисправность ихъ протографовъ.

Оба эти факта, по моему мнѣнію, всего проще и естественнѣе объяснить именно тѣмъ, что протографы вышеупомянутыхъ Извлеченій были изготовлены не самими эксцерпторами, но простыми писцами, тогда какъ эксцерпторы ограничились лишь необходимою подготовительною работою редакціоннаго характера, т. е. выборкой соотвѣтственнаго матеріала изъ рукописей эксцерпируемыхъ авторовъ, установленіемъ текста началъ и концовъ отдѣльныхъ извлеченій, редакціонными измѣненіями и сокращеніями подлиннаго текста авторовъ и т. д. На поляхъ тѣхъ рукописей эксцерпируемыхъ авторовъ, которыя были предоставлены въ распоряженіе эксцерпторовъ²⁾, они дѣлали помѣтки, съ какого мѣста

половина уже указана мною, I. с.), этотъ vir doctissimus здѣсь совершенно умалчиваетъ о моихъ изслѣдованіяхъ, — очевидно, въ расчетѣ на то, что какой нибудь Дрезеке вообразить, что Гаури самостоятельно пришелъ къ вышеупомянутому выводу.

1) Такими посторонними элементами слѣдуетъ признать, напр., subscriptiones вродѣ: *τέλος τοῦ ε̅ λόγου ἀλώσεος*. (sic) *ἰωσηπ(ου)* EVV. I p. 109,5; *τέλος τοῦ ζ̅ λόγου νικολάου δαμασκηνου* (sine acc.) *ibid.* p. 342,21; — схолиа (ср. примѣчанія къ Thucyd. EVV. II p. 34,22 и 35,9) и нѣкоторыя помѣтки вродѣ: *πρεσβεῖα Ἰουστίνου πρὸς πέρσας* (ELR. p. 188,17 adnot.), *πρεσβεῖα ἐκ τοῦ ὀγδόου λόγου μενάνδρου* (*ibid.* p. 203,24), *περὶ πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους* (ELG. p. 302,3) и т. п.

2) Съ болѣе или менѣе древнихъ и цѣнныхъ или рѣдкихъ кодексовъ, по всей вѣроятности, были сняты спеціальныя копія для большаго удобства редакціонной работы этихъ эксцерпторовъ.

до какого слѣдовало выписать текстъ авторовъ, а также, какія мѣста надлежало пропустить при написаніи соответственнаго протографа; напротивъ, болѣе или менѣ существенныя измѣненія подлиннаго текста, какія приходилось дѣлать главнымъ образомъ въ началѣ отдѣльныхъ извлеченій, могли быть отмѣчаемы на особыхъ листахъ или листкахъ.

Что же касается протографа Извлеченій *περὶ γλωσσῶν*, то онъ, какъ можно судить объ этомъ по тексту ватиканскаго палимпсеста, отличался отъ трехъ вышеупомянутыхъ несравненно большею исправностью текста въ ореографическомъ отношеніи. Отсюда можно было бы вывести заключеніе, что протографъ этихъ Извлеченій былъ написанъ самимъ эксерпторомъ, который, — какъ и прочіе Константиновскіе эксерпторы, — конечно, былъ образованнымъ человѣкомъ и между прочимъ былъ также посвященъ въ тайны греческой ореографіи¹⁾. Однако нѣкоторые достаточно характерныя факты, какъ напр. присутствіе, такъ сказать, дублетовъ въ текстѣ Извлеченій *περὶ γλωσσῶν* (ср. Diod. ES. p. 357 exc. 302 и 304) или внесеніе въ текстъ ихъ маргинальныхъ помѣтокъ (ср. *ibid.* p. 353, 28 s.), — заставляютъ меня признать вышеупомянутое заключеніе неправильнымъ и приписать изготовленіе протографа и этихъ Извлеченій тоже простому писцу, который, пользуясь матеріалами, подготовленными эксерпторомъ, — подобно писцамъ трехъ остальныхъ протографовъ — не вездѣ счумѣлъ, какъ слѣдуетъ, справиться со своей задачей. Большую же исправность этого протографа въ ореографическомъ отношеніи можно легко объяснить просто тѣмъ, что эксерпторъ *περὶ γλωσσῶν*, въ противоположность другимъ своимъ коллегамъ, при выборѣ извлеченій попутно исправилъ и ореографическіе недочеты, имѣвшіеся въ тѣхъ рукописяхъ эксерпируемыхъ авторовъ, какими пользовался сперва онъ самъ, а затѣмъ и писецъ протографа.

Возвращаясь къ предисловію Бюттнеръ-Вобста, я за недостаткомъ времени не стану вдаваться въ разборъ его детальныя замѣтокъ, касающихся вопроса объ общихъ принципахъ восстановленія текста Извлеченій (р. XXXIV s.), но ограничусь сообщеніемъ лишь окончательнаго его вывода, формулированнаго слѣдующимъ образомъ (р. XL): «*Quae cum ita sint, tantum abest, ut nos secundum normam quandam excogitatam excerptorum verba mutemus, ut etiam codicem soleamus diligenter sequi et corruptelas, quae scribarum negligentia ortae ex codicibus in eclogas transierunt, tenere asteriscis vel crucibus significatas neque mutare, quae ab excerptoribus contra codicum auctoritatem consulto no-*

1) Болѣе чѣмъ странное сужденіе де Боора, — какъ водится, раздѣляемое и его рецензентомъ Кономъ (Cohn), — объ эксерпторѣ *περὶ πρόσεων* (ELR. ed. de Boor, praefat. p. XIX: „Eum fuisse hominem ita paullum litteris eruditum ut probabile enuntiatum scribere vix posset“), — уже опровергнуто мною въ Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 166 слл.

vata esse videntur, restituta tamen orthographia, qua Constantini VII. temporibus viri docti consueverunt uti».

Нельзя сказать, чтобы эти принципы отличались особенною новизною, но зато съ похвалою слѣдуетъ упомянуть о томъ, что почтенный ученый дѣйствительно методически придерживается ихъ при установлении текста своего изданія, такъ что послѣднее въ этомъ отношеніи стоитъ несравненно выше, нежели де-бооровскія изданія Извлеченій *περὶ πρέσβεων*¹⁾ и *περὶ ἐπιβουλῶν*.

Вслѣдъ за разъясненіемъ принциповъ установленія текста были очень желательны аналогичныя сообщенія о критическомъ аппаратѣ, но почтенный ученый, къ сожалѣнію, почему то не коснулся этого вопроса. Только въ I главѣ (р. XXVI) мы находимъ у него краткую замѣтку, что такіе варианты турскаго кодекса, какъ *τὸ σοῦτος, τὸ σοῦτον, δι' δ, δι' δι* и т. д. «in apparatu critico omittere non dubitamus».

Въ § 2 (р. XL—XLII) онъ объясняетъ сокращенія и другіе условные знаки, употребляемые имъ въ изданіи; затѣмъ перечисляетъ тѣ изданія эксерпированныхъ авторовъ, которыми онъ пользовался, и, наконецъ, высказываетъ благодарность двумъ директорамъ библиотекъ — г. де Фризу (Лейденъ) и г. Коллону (Туръ) — за сообщеніе ими нѣкоторыхъ справокъ.

III.

Теперь, отъ критическаго разбора предисловія переходя къ оцѣнкѣ самого изданія Бюттнеръ-Вобста, я прежде всего долженъ замѣтить по поводу его заглавія «*Excerpta de virtutibus et vitiis*», что вмѣсто «*de virtutibus et vitiis*» я предпочелъ бы «*de virtute et vicio*»²⁾ — ради болѣе точной передачи подлиннаго греческаго заглавія *Περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*. Это замѣчаніе, естественно, распространяется и на изданіе Рооза, но съ тою оговоркой, что, издавая вторую часть EVV., Роозъ до извѣстной степени уже былъ связанъ въ данномъ отношеніи заглавіемъ первой части.

По поводу аналогичной неточности заглавія де-бооровскаго изданія («*Excerpta de legationibus*» — вмѣсто *Exc. de legatis*) ср. мою замѣтку въ Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 203.

Затѣмъ, относительно заглавія эксерпторскаго предисловія (р. 1, 1 s. *ἘΠΟΘΕΣΙΣ τοῦ περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας βιβλίου πρώτου*) замѣчу, что вмѣсто *βιβλίου* я возстановилъ бы *τεύχους*, сопоставляя заключительную фразу этого предисловія, р. 3, 9 s.: *καὶ οἱ*

1) Ср. по этому поводу мои замѣчанія въ Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 185 сл.

2) Такъ — уже Omont, Invent. sommaire, III р. 379. Тутъ же можно упомянуть и о заглавіи латинскаго указателя содержанія турскаго кодекса (fol. 1 r. Dub.): „De uirtute malitiâque, Aduersaria é uariis | Historicorum Graecorum operibus excerpta“ (ср. въ предисловіи Бюттнеръ-Вобста р. XIX).

ἐφεξῆς ἐν τῷ δευτέρῳ τεύχει ἐπιγράφονται. Принимая во вниманіе сообщеніе де Валуа, что большая часть предисловія совсѣмъ не поддавалась разбору въ cod. Peirescianus¹⁾, можно думать, что онъ просто дополнилъ *βιβλίον* по смыслу данного мѣста, такъ какъ *τεύχος* уже совсѣмъ стерлось въ кодексѣ.

Наконецъ, не могу не сдѣлать нѣсколькихъ возраженій и по поводу заглавій, предпосланныхъ отдѣльнымъ серіямъ извлеченій изъ разныхъ авторовъ, причемъ кромѣ изданія Бюттнеръ-Вобста подвергну разбору въ этомъ отношеніи и изданіе Рооза.

Заглавіе извлеченій изъ Иосифа Бюттнеръ-Вобста, примыкая къ рукописному преданію, даетъ въ слѣдующемъ видѣ (р. 4, 1 s.):

«*Ἐκ τῆς ἀρχαιολογίας Ἰωσήφου.
περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας.*»

Но тутъ же слѣдуетъ сдѣлать двѣ оговорки: во 1-хъ, послѣ *ἸΩΣΗΦΟΥ* (знака ударенія не видно) въ кодексѣ нѣтъ никакого знака препинанія; во 2-хъ, почтенный издатель, подобно Волленбергу, не замѣтилъ цифровой помѣтки $\overline{Α}$, написанной на полѣ кодекса съ лѣвой стороны, противъ второй строки заглавія, и довольно сильно пострадавшей отъ времени, что однако не помѣшало Gros ее разглядѣть (см. выше стр. 165).

Заглавіе извлеченій изъ Георгія таково (р. 122):

«*Ἐκ τῆς χρονικῆς ἱστορίας Γεωργίου μοναχοῦ
β' περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας.*»

и въ такомъ же родѣ, т. е. съ постановкой словъ *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* и соотвѣтственныхъ цифровыхъ помѣтокъ во второй строкѣ, большинство остальныхъ заглавій какъ у Бюттнеръ-Вобста (р. 157. 164), такъ и у Рооза (EVV. II р. 1. 46. 85. 216).

Иную разстановку словъ мы находимъ въ одномъ случаѣ у Бюттнеръ-Вобста (р. 206) и въ двухъ у Рооза (р. 31. 235), какъ напр. (р. 206):

«*Περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας.
ε'. ἐκ τῆς ἱστορίας Λιодώρου Σικελιώτου.*»

Тутъ же можно упомянуть и о томъ, что оба издателя почему то ставятъ то строчныя, то прописныя цифры (Бюттнеръ-Вобста: β' , Γ' , δ' , ϵ' ; Роозъ: \overline{Z} ., \overline{H} ., $\overline{\Theta}$., \overline{IV} ., $\overline{\iota}'$, $\overline{\iota\delta}'$), и что лишь у Рооза (при \overline{Z} и \overline{H}) поставлены точки.

Нетрудно понять, что изъ двухъ вышеупомянутыхъ разстановокъ словъ болѣе правильно слѣдуетъ признать именно вторую: слова

1) H. Valesii Adnotationes in Collectanea Constantini Porphyrogenetae de Virtutibus et Vitiis (въ концѣ его изданія этихъ Извлеченій), р. 1: „cum in exemplari nostro maxima pars huius proemii ita deleta esset, ut prorsus non posset legi, ex editione Hoeschelii id suppleuimus“.

Περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας, какъ болѣе общее заглавіе, конечно, должны быть поставлены на первомъ мѣстѣ ¹⁾, а остальные, какъ подзаголовки, — на второмъ. На это указываетъ и codex Peirescianus, — если оставить въ сторонѣ его заглавіе извлеченій изъ Іосифа, о которомъ у меня будетъ рѣчь ниже. Писецъ кодекса пишетъ вышеупомянутое общее заглавіе (непосредственно вслѣдъ за заставкой) уставомъ, а подзаголовки — лишь полууставомъ, а кромѣ того помѣщаетъ эти послѣдніе на поляхъ кодекса, а именно въ 6 случаяхъ на боковыхъ поляхъ, у первыхъ строкъ самого текста извлеченій (изъ Малелы, Іоанна Антиохійскаго, Діодора, Марцеллина и Фукидида, Аппіана, Кассія Діона), и въ 4 случаяхъ — на верхнихъ поляхъ (извл. изъ Георгія, Геродота, Ксенофонта и Полибія).

Написанные на верхнихъ поляхъ fol. 65 r., 164 r. и 235 v. подзаголовки извлеченій изъ Георгія, Геродота и Ксенофонта фактически оказываются стоящими впереди общихъ заглавій, такъ какъ этими послѣдними (вмѣстѣ съ предпосланными имъ заставками) начинаются три вышеупомянутыхъ листа кодекса ²⁾. Не слѣдуетъ однако думать, что этимъ обстоятельствомъ можно воспользоваться въ качествѣ аргумента въ пользу первой разстановки словъ въ заглавіяхъ: дѣло въ томъ, что уже заставки, предпосланныя словамъ *Περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* достаточно краснорѣчиво подтверждаютъ, что именно эти слова и являются основными заглавіями, а потому имъ и принадлежитъ право занимать первое мѣсто.

Кромѣ того считаю нелишнимъ обратить вниманіе читателей и на слѣдующее обстоятельство: fol. 257 v. начинается заключительными словами послѣдняго извлеченія изъ Діонисія Галикарнаскаго (EVV. II p. 84,9 s. *τὴν ἀναβολὴν κτλ.*); далѣе идетъ subscriptio (*τέλος τῆς ἱστορίας διονυσίου ἀλικαρνησέως*), затѣмъ — заставка, заглавіе (*ΠΕΡΙ ΑΡΕΤΗΣ ΚΑΙ ΚΑΚΙΑΣ*) съ цифровой помѣткой \overline{IV} (на полѣ), послѣ чего начинается и самый текстъ извлеченія изъ Полибія, тогда какъ подзаголовокъ *ἐκ τῆς ἱστορίας πολυβίου μεγαλοπολίτου* написанъ на верхнемъ полѣ той же страницы кодекса. Если бы эти слова являлись не подзаголовкомъ, а заглавіемъ, то писецъ кодекса, несомнѣнно, отвелъ бы имъ мѣсто не на верхнемъ полѣ, но въ текстѣ кодекса — между заставкой и словами *Περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*.

1) Мимоходомъ замѣчу, что subscriptiones вродѣ, напр. (EVV. I p. 163, 20 s.): *τέλος | τῆς ἱστορίας ἰωάννου τοῦ μαλέλα πε(ρι) ἀρε(τε)τ(ης) καὶ κακίας*, — по моему мнѣнію, вовсе не могутъ служить аргументомъ въ пользу первой разстановки словъ въ заглавіяхъ. — Въ только что приведенной subscriptio Бюттнеръ-Вобстъ, который дважды сличилъ Извлеченія изъ Малелы, не замѣтилъ словечка *τῆς* (въ кодексѣ написано съ сокращеніемъ — $\overset{\text{ς}}{\tau}$), вслѣдствіе чего оно и отсутствуетъ какъ въ BSG. p. 286, такъ и въ изданіи, l. c. p. 163, 20.

2) Не совсѣмъ точны сообщенія Бюттнеръ-Вобста въ BSG. p. 279. 301. 309.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній я полагаю, что въ изданіи Бюттнеръ-Вобста р. 122. 157. 164 и въ изданіи Рооза р. 1. 46. 85. 216 разстановку словъ въ заглавіяхъ извлеченій изъ Георгія, Малелы, Иоанна Антиохійскаго, Геродота, Ксенофонта, Полибія и Аппиана слѣдуетъ измѣнить примѣнительно къ второму типу (EVV. I р. 206; II р. 30. 235), т. е., напр., у Бюттнеръ-Вобста р. 157,1 s. возстановить подлинное заглавіе извлеченій изъ Малелы въ такомъ видѣ:

ΠΕΡΙ ΑΡΕΤΗΣ ΚΑΙ ΚΑΚΙΑΣ

Γ'.

Ἐκ τῆς Ἱστορίας Ἰωάννου τοῦ Μαλέλα.

Что же касается извлеченій изъ Иосифа, то заглавіе ихъ (р. 4,1 s.) я, считаясь съ рукописнымъ преданіемъ, далъ бы въ слѣдующемъ видѣ:

[ΕΚ ΤΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑΣ ΙΩΣΗΠΟΥ]

ΠΕΡΙ ΑΡΕΤΗΣ ΚΑΙ ΚΑΚΙΑΣ

Α'.

Ἐκ τῆς Ἰουδαϊκῆς Ἀρχαιολογίας Ἰωσήπου¹⁾.

Атетированная мною первая строка этого заглавія, коррективомъ которой служить четвертая строка, по всей вѣроятности, является результатомъ ошибки самого писца. Ставить ее въ какую либо связь съ Praefat. р. 2,27 (α'. Ἰωσήπου Ἀρχαιολογίας) едва ли можно — уже въ виду того обстоятельства, что между остальными заглавіями, имѣющимися въ кодексѣ, и этимъ перечнемъ экскерпированныхъ авторовъ въ Praefatio (р. 2 s.) вовсе нѣтъ полнаго согласія.

Наконецъ, по поводу утраченныхъ заглавій, которыя оба издателя дополнили на латинскомъ языкѣ (EVV. I р. 326,1 s. 329,15; II р. 73), я долженъ сказать, что предпочелъ бы ихъ видѣть возстановленными по гречески.

Что касается самого текста изданія Бюттнеръ-Вобста, то я уже выше съ похвалою отозвался о дѣйствительно методическомъ установленіи его почтеннымъ ученымъ. — что весьма выгодно отличаетъ его изданіе отъ неудовлетворительныхъ и въ этомъ отношеніи де-боорвскихъ изданій Извлеченій *περὶ πρέσβων* и *περὶ ἐπιβουλῶν*. Правда, при разсмотрѣннн вопроса о различныхъ поправкахъ, имѣющихся въ текстѣ кодекса, мнѣ неоднократно приходилось отмѣчать мѣста, въ которыхъ текстъ разбираемаго изданія подлежалъ измѣненію или исправленію, но почти во всѣхъ случаяхъ такого рода мы имѣемъ дѣло не съ методологическими ошибками Бюттнеръ-Вобста, но лишь съ естественными результатами смѣшенія поправокъ P² съ поправками самого писца кодекса.

1) Эта помѣтка приписана на правомъ полѣ кодекса у начальной строки самого текста извлеченій изъ Иосифа (р. 4,3), а не у первой строки заглавія, какъ отмѣчено Бюттнеръ-Вобстомъ.

Въ другихъ случаяхъ приходится винить нѣкоторые недочеты колляцій турскаго кодекса, произведенныхъ почтеннымъ ученымъ. Такъ, напримѣръ, — въ его изданіи читаемъ

Ioseph. p. 4,16 s. *καὶ τὸν νεκρὸν αὐτοῦ ποιήσας ἀφανῆ λήσειν ὑπέλαβεν*, съ замѣткой въ критическомъ аппаратѣ, что вмѣсто *ἀφανῆ* въ кодексѣ написано *ἀφανῆσ*. Но онъ, какъ впрочемъ и Волленбергъ, не замѣтилъ, что въ кодексѣ написано *τὸ νεκρὸν*, а не *τὸν νεκρὸν*, какъ читается въ рукописяхъ Иосифа. Само собою понятно, что оба эти варианта Р (*τὸ νεκρὸν . . . ἀφανῆς*) и слѣдуетъ принять въ текстъ извлеченій.

Ibid. p. 5,10 *ἡδονὴν τε καὶ ληστείαν*] такъ прочитали это мѣсто въ кодексѣ Волленбергъ и Бюттнеръ-Вобстъ, но на самомъ дѣлѣ тамъ написано *ἡδονὴν καὶ ληστείαν*, — безъ *τε*, какъ и въ рукописяхъ Иосифа, за исключеніемъ лишь PS. Вслѣдствіе этого *τε* и слѣдуетъ изгнать изъ текста извлеченій.

7,23 *παρὰ Χαλδαίους ἀνὴρ ἦν δίκαιος*] такъ прочли въ Р тѣ же ученые, но вмѣсто *ἀνὴρ* въ кодексѣ написано *ἀνὴρ τις* (въ самомъ концѣ fol. 4 v.). Въ рукописяхъ Иосифа находимъ *τις ἦν δίκαιος* (*δίκαιος ἦν* tr. RO) *ἀνὴρ*. Ясно, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *ἀνὴρ τις ἦν δίκαιος*. Мало того, — я думаю, что это же чтеніе слѣдуетъ возстановить и въ текстѣ Иосифа (Ant. Iud. I, 158 p. 39,16 Nies.).

8,6 *τὸ πρὸς τὰς γυναῖκας τῶν Αἰγυπτίων καταφερέεσ*] въ кодексѣ написано *κατω | φερέεσ*, чтѣ и было принято за *καταφερέεσ* какъ Волленбергомъ, такъ и Бюттнеръ-Вобстомъ. Это *κατωφερέεσ*, конечно, и слѣдуетъ ввести въ текстъ извлеченій. Рукописи Иосифа даютъ иное выраженіе (*ἐπιμανέεσ*).

15,15 s. *τοῦ δὲ ἐκτυποῦντος καὶ τὴν ἄλλην ἰσχὺν ἐντιθέεντος*] *ἐντιθέεντος* — какъ даютъ и рукописи Иосифа за исключеніемъ лишь R (*ἐπιτιθέεντος*) и O (*ἐπιτυθέεντος*) — прочитали въ Р какъ Волленбергъ, такъ и Бюттнеръ-Вобстъ, но оба они были при этомъ введены въ заблужденіе случайнымъ отпечаткомъ съ предшествующей страницы кодекса (fol. 8 v.): въ кодексѣ написано *ἐπιθέεντος*²), но на іотѣ находится отпечатокъ лигатуры *ετ* въ словѣ *ἀρετὴν* (fin. vs.) p. 14,18, чтѣ и придаетъ этому *ἐπιθέεντος* такой видъ, какъ будто здѣсь было *ἐπιτιθέεντος*, исправленное изъ *ἐντιθέεντος*. Въ текстъ извлеченій (p. 15,16), конечно, и слѣдуетъ принять это *ἐπιθέεντος*, а въ текстѣ Иосифа (Ant. Iud. II, 16 p. 86,10) я поставилъ бы *ἐπιτιθέεντος*, принимая во вниманіе сходство вариантовъ R(O) съ чтеніемъ турскаго кодекса.

18,10 *οὕτως δέκεται*] такъ прочелъ въ Р это мѣсто Бюттнеръ-Вобстъ, но и здѣсь его ввелъ въ заблужденіе отпечатокъ со слѣдующей страницы кодекса (fol. 11 r.): въ кодексѣ написано *οὕτω δέκει|το*,

1) Это слово находится съ самымъ началъ строки.

но на *τω* помѣстился отпечатокъ послѣдняго слога слова *ἔρωτα* р. 19,7 (въ Р: | *τὸν ἔρωτα*), а вслѣдствіе этого *δντω* и стало нѣсколько похоже на *δντωσ*. Въ текстѣ извлеченій, конечно, слѣдуетъ возстановить *οὐτω*, причемъ попутно не мѣшаетъ отмѣтить и здѣсь совпаденіе вариантовъ Р и іосифовскихъ рукописей RO, тогда какъ MSPL даютъ *οὐτωσ*. — Остается добавить, что, судя *ex silentio* Низе, Волленбергъ здѣсь правильно прочелъ *οὐτω*.

18,23 *ἐγκαταλέλοιπεν*] такъ прочли въ кодексѣ какъ Волленбергъ, такъ и Бюттнеръ-Вобстъ, но и здѣсь оба ошиблись: въ кодексѣ написано просто *καταλέλοιπεν*, но на первомъ слогѣ находится отпечатокъ лигатуры *ει* отъ слова *εἶτε* р. 19,19 (въ кодексѣ на fol. 11 r.: | *εἰ τε*, безъ ударенія), вслѣдствіе чего *καταλέλοιπεν* и стало нѣсколько похоже на *ἐγκαταλέλοιπεν*. Въ рукописяхъ Іосифа (Ant. Iud. II, 40 р. 91,9) читается *ἐγκατέλειπεν* (*ἐγκατέλειπεν* M), что, естественно, перешло и въ изданія, но я предпочелъ бы и въ текстъ Іосифа принять вариантъ турецкаго кодекса; что же касается перваго слога въ *ἐγκατέλειπεν*, то онъ могъ возникнуть просто вслѣдствіе диттографической ошибки писца архетипа іосифовскихъ рукописей, напр., подѣ влияніемъ *ἐν* (l. c. р. 91,9).

26,32 s. *ὁ τε γὰρ πατὴρ μακρὸν ἐπ' αὐτῷ πένθος ἤρηται*] въ кодексѣ Бюттнеръ-Вобстъ (подобно Волленбергу) прочелъ *ἤρηται* (безъ ударенія), а потому и ввелъ въ текстъ своего изданія это *ἤρηται*. Въ методологическомъ отношеніи онъ поступилъ при этомъ совершенно правильно, такъ какъ *ἤρηται* читается и въ одной рукописи Іосифа (L), съ вариантами которой нерѣдко совпадаютъ варианты турецкаго кодекса, — но въ этомъ послѣднемъ здѣсь написано не *ἤρηται*, но *ρηρηται* (sic), а такъ какъ во всѣхъ остальныхъ іосифовскихъ рукописяхъ (ROMSP) читается *ἤρηται*, то ясно, что именно этотъ вариантъ слѣдуетъ ввести и въ текстъ извлеченій р. 26,33 (въ текстѣ Іосифа, Ant. Iud. II, 103 р. 103,22, издатели читаютъ *ἤρηται*, принимая конъектуру Эрнести).

Georg. р. 126,12 s. *ὡς Θεοειδῆ μονάδα*] въ кодексѣ написано *εἰς Θεοειδῆ* (sic), а потому и въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *εἰς Θεοειδῆ μονάδα*, тѣмъ болѣе, что такъ же читается и у Свида s. v. *μοναχός*, и во всѣхъ рукописяхъ Георгія (р. 338,5 Br.), — на что, по видимому, лишь случайно не обратилъ вниманія Бюттнеръ-Вобстъ.

Ibid. р. 130,34 s. „*δοτις γάρ*“ *φησὶν „οὐκ ἀφήσει πατέρα.“ τοιγαροῦν κατ.*] послѣ слова *πατέρα* (130,35) въ кодексѣ написано *καὶ τὰ ἐξῆς* (sic), что какимъ то образомъ ускользнуло отъ вниманія почтеннаго ученаго. Эти слова (ср. р. 130,15), являющіяся редакціоннымъ сокращеніемъ подлиннаго текста Георгія: *ἡ μητέρα ἢ ἀδελφούς ἄξιος* (р. 346,25—347,1 Br.), конечно, и слѣдуетъ ввести въ текстъ извлеченій съ соотвѣтственной поправкой (*ἐξῆς* вмѣсто *ἐξῆσ*).

134,16 *οὕτως αὐτὸν ὁ τῆς φιλοσοφίας ἔρωσ ἐνεπύρωσεν*] въ ко-

дексъ, какъ и во всѣхъ рукописяхъ Георгія, читается *ἐπύρωσεν*, что и слѣдуетъ возстановить въ текстъ извлеченій.

Mal. p. 157,10 *ὀνόματι, Ἀντιόπην*] вмѣсто *ὀνόματι*, какъ прочелъ Бюттнеръ-Вобстъ, — по всей вѣроятности, подъ влияніемъ Mal. p. 45,13 e d. Вонп. (*ὀνόματι*), — въ кодексѣ написано *ὄνομα*, что и слѣдуетъ принять въ текстъ извлеченій.

Ibid. p. 160,19 *καὶ ἤλθε ἐν πάλιν ἐν Ἐφέσῳ*] такъ читаетъ Бюттнеръ-Вобстъ, отмѣчая въ критическомъ аппаратѣ лишь вариантъ сомэзовской копии (cod. Paris. Gr. 2550) — *ἤλθε*, но именно это чтеніе и слѣдуетъ принять въ текстъ извлеченій, такъ какъ въ турецкомъ кодексѣ написано *καὶ ἤλθε πάλιν ἐν Ἐφέσῳ*. Ошибка почтеннаго ученаго, по всей вѣроятности, и здѣсь объясняется влияніемъ варианта боннскаго изданія Малелы, съ которымъ онъ сличалъ турецкій кодексъ (Mal. p. 268,13 s. *καὶ ἤλθε ἐν ἐν Ἐφέσῳ πάλιν*).

161,13 *ὁ δὲ κατέκρινε τὸν αὐτὸν πραιπόσιτον*] такъ читается это мѣсто въ изданіи Бюттнеръ-Вобста, причемъ почтенный ученый добавляетъ въ примѣчаніи, что въ сомэзовской копіи пропущено *αὐτὸν*, имѣющееся въ турецкомъ кодексѣ (*13 *αὐτὸν* om. Sa invito P.*). Однако въ моихъ колянціяхъ Р совершенно опредѣленно отмѣченъ пропускъ этого слова въ самомъ кодексѣ, такъ что не подлежитъ сомнѣнію, что въ данномъ случаѣ ошибка не де Сомэзь, но самъ Бюттнеръ-Вобстъ, — очевидно, подъ влияніемъ все того же боннскаго изданія Малелы, гдѣ читается (p. 340,9 s.): *ὅστις κατέκρινε τὸν αὐτὸν πραιπόσιτον Ῥοδανόν*. Поэтому слово *αὐτὸν* необходимо изгнать изъ текста извлеченій.

161,18 *ὁ δὲ ὡς ἰσταται ἐγγιστα αὐτοῦ εἰς τὰ δεξιὰ ὁ πραιπόσιτος, ἐκέλευσε κτλ.*] вмѣсто *ἰσταται*, какъ ошибочно прочелъ въ кодексѣ почтенный издатель (такъ же читается и въ боннскомъ изданіи Малелы, p. 340,16), необходимо поставить отмѣченный имъ же вариантъ сомэзовской копіи *ἰστατο*, такъ какъ въ турецкомъ кодексѣ написано *ἰστατο*. — Попутно замѣчу, что послѣ *δὲ* надо поставить запятую, повидимому, лишь случайно забытую Бюттнеръ-Вобстомъ.

161,21 s. *καὶ εὐφημίσθη ὑπὸ τοῦ δήμου παντὸς ὡς δίκαιος καὶ ἀπότομος*] вмѣсто *εὐφημίσθη*, — какъ ошибочно прочелъ въ кодексѣ и де Сомэзь, и какъ стоитъ и въ текстѣ боннскаго изданія Малелы p. 340,22, — слѣдуетъ въ текстѣ извлеченій возстановить вариантъ кодекса *εὐφημήθη*.

Ioann. Antioch. p. 171,5 *εἰς αὐτοῦς*] вмѣсто *εἰς* слѣдуетъ читать *ἐς*, какъ даетъ турецкій кодексъ (*ἐς*); Бюттнеръ-Вобстъ прочелъ здѣсь *εἰς*, очевидно, подъ влияніемъ мюллеровскаго изданія (F. H. G. IV p. 558 col. 1, fr. 57 *εἰς αὐτοῦς*), съ которымъ онъ сличалъ этотъ кодексъ.

Diodor. p. 207,1 *τὸ πάσαις ταῖς ἡδοαῖς χρῆσθαι ἀνεπιχαλύπτως*] въ кодексѣ нѣсколько иная разстановка словъ, а именно — *ἀνεπιχαλύπτως χρῆσθαι*, что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ извлеченій. Въ рукописяхъ Діодора это мѣсто читается слѣдующимъ

образомъ (II, 21, 2 p. 204,14 s. Vog.): *τὸ πάσαις χρῆσθαι ταῖς ἡδοαῖς ἀνεπικαλύτως* (но *ἀνεπικαλύπτως* рукописи CF).

Ibid. p. 209,8 s. *προνοεῖσθαι τῆς τῶν ἀτυχούντων σωτηρίας*] вмѣсто *σωτηρίας* въ турецкомъ кодексѣ, какъ и въ діодоровскихъ рукописяхъ (кроме только D), читается *ἀσφαλείας*, что, конечно, и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ извлеченій. Что же касается варианта D (*σωτηρίας*), то онъ, несомнѣнно, возникъ диттографически — подъ вліяніемъ слова *σωτηρίαν*, находящагося нѣсколько выше (Diod. IV, 46,1 p. 467,4 = EVV. I p. 209,8).

246,1 *“Οὐ ἡ μήτηρ τοῦ Δαρείου Σύγαμβρις* , κτλ.]* введя въ текстъ своего изданія это *Σύγαμβρις* и отмѣтивъ посредствомъ звѣздочки испорченность такого варианта, Бюттнеръ-Вобстъ поясняетъ въ критическомъ аппаратѣ, что въ кодексѣ написано *συγαμβριω* (безъ ударенія); это же самое чтеніе онъ, кстати сказать, привелъ въ качествѣ варианта турецкаго кодекса и въ BSG. p. 294. Однако въ кодексѣ написано вовсе не такъ, но *σισυγαμβριω* (безъ ударенія). Діодоровскія рукописи даютъ въ этомъ мѣстѣ *σιούγαμβρις* (XVII, 59,7 p. 228,6 ed. Fischer). Въ текстѣ извлеченій, понятно, слѣдуетъ ввести вариантъ турецкаго кодекса, причемъ я такъ и оставилъ бы это *Σισυγαμβρις*¹⁾ безъ ударенія, — иными словами, я оставилъ бы открытымъ вопросъ объ удареніи въ этомъ словѣ (*Σισυγάμβρις* или *Σισύγαμβρις*), принимая во вниманіе EVV. I p. 245,5 *τὴν Σισυγγάμβρην*, — гдѣ, кстати сказать, *σισυγγάμβρην* (стоящее въ началѣ строки кодекса) самими писцомъ исправлено изъ *σισυγγάμβριν*, чего не замѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ.

288,1 ss. *ἦς κατὰ τὰς ἐπισήμους ἐξόδους χρωμένης τῇ δοθείσῃ χορηγίᾳ καὶ λαμπρότητι. καθ’ ὅλην τὴν πόλιν περιβόητος ἦν ἡ χορηγία καὶ μεγαλοφυχία τοῦ νεανίσκου]* здѣсь *ἦς* является конъектурой де Валуа, тогда какъ въ турецкомъ кодексѣ написано *ἦ*, что де Сомэзъ въ своей копіи (*Sa*) исправилъ въ *ἦ*. Но такъ какъ вмѣсто *χρωμένης* въ кодексѣ читается *χρωμέ | νη*, — чего не замѣтили ни де Валуа, ни, повидимому, де Сомэзъ (судя ex silentio Бюттнеръ-Вобста), ни самъ Бюттнеръ-Вобстъ, — то вышеупомянутая конъектура де Валуа, принятая въ текстѣ извлеченій почтеннымъ издателемъ, мнѣ представляется совершенно излишнею: вмѣсто *ἦς. χρωμένης*, очевидно, слѣдуетъ читать *ἦ. χρωμένην*. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что въ палеографическомъ отношеніи не менѣе было бы возможно чтеніе *ῆ. χρωμένην*, но въ данномъ случаѣ, конечно, слѣдуетъ отдать предпочтеніе конструкціи *nominativus absolutus* предъ *dativus absol.* — уже вслѣдствіе присутствія въ той же фразѣ другихъ дательныхъ падежей (288,2 *τῇ δοθείσῃ χορηγίᾳ καὶ λαμπρότητι*). — Тутъ же кстати отмѣчу

1) *Σισυ<γ>αμβρις* не стоитъ возстановлять уже для того, чтобы случайно не исправить ошибки самого экскерптора.

слѣдующій интересный вариантъ Р, на который не обратилъ вниманія почтенный издатель: р. 288,4 ἤν] ἤν (правильно) Р рг., ἤν (sic) Р согг. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ такою же Schlimmbesserung писца кодекса, о какихъ мнѣ уже приходилось говорить выше (стр. 168 сл.). Еще примѣръ въ такомъ же родѣ находимъ въ извлеченіяхъ изъ Николая Дамасскаго р. 357,1 s.: *κατὰ Λιβύην*] *καταλυβύην* Р согг. ex *καταλυβύην*, — гдѣ Бюттнеръ-Вобстъ отмѣчаетъ лишь «2 *λυβύην*».

Nicol. Damasc. р. 334,23 *εἰς δεκάτην ἐξολίσω ἡμέραν*] въ критическомъ аппаратѣ отмѣчено: «23 *εἰς* P^s Df [т. е. изданіе Диндорфа], *ἐς* Va [т. е. изданіе де Валуа]». Но сдѣланное ex silentio сообщеніе почтеннаго издателя о вариантѣ турскаго кодекса — ошибочно: въ кодексѣ написано *εἰς*, что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ изданія.

Ibid. р. 338,1 *καὶ εἰς αὐθαίς μέγα ἔξεν κλέος*] въ кодексѣ и здѣсь вмѣсто *εἰς* читается *εἰς* (въ началѣ строки), что также слѣдуетъ возстановить въ текстѣ извлеченій. Мимоходомъ замѣчу, что въ изданіи самого автора вмѣсто *εἰς αὐθαίς*, по моему мнѣнію, лучше написать слитно *εἰσαὐθαίς*.

338,12 *εἰς τὸ Πόλιον ἐξέπεμψε διὰ κήρυκος*] почтенный издатель не замѣтилъ, что въ кодексѣ вмѣсто *ἐξέπεμψε* написано *ἐξέπεμψαν* (sic), а этотъ вариантъ Р указываетъ на необходимость возстановленія *ἐξέπεμψεν* въ текстѣ извлеченій. — Попутно отмѣчу, что вмѣсто *Πόλιον* въ Р написано *ποληον* (безъ ударенія), а не *πόληον*, какъ сообщаетъ Бюттнеръ-Вобстъ.

339,21 s. «*Ὅτι τὸν Ἀμυκλαῖον νομὸν κατὰ τὰς ὁμολογίας τῷ προδότη Φιλονόμῳ ἐξελάοντες οἱ Ἡρακλεῖδαι ἀφῆκαν*» вмѣсто *ἀφῆκαν* (vs. 22), какъ читается и въ изданіи Диндорфа (Hist. Gr. min., I р. 23,19 s.), въ кодексѣ написано *ἀνέμετον ἀφῆκαν*, и пропущенное издателями слово, конечно, слѣдуетъ ввести въ текстъ какъ извлеченій, такъ и самого автора.

341,21 s. *τὸν δὲ* (scil. *σκύλακα*) *ἐν κνηγεσίοις θηρῶν ἀναγκάζων καὶ στιβεύειν ἐν ὄρεσιν*] Бюттнеръ-Вобстъ не замѣтилъ, что въ кодексѣ вмѣсто *στιβεύειν* (vs. 22) написано *στιβεύων*. Это *στιβεύων*, несомнѣнно, является диттографическою ошибкой, возникшею подъ влияніемъ сосѣдняго participium *ἀναγκάζων*, но такъ какъ и въ цитатѣ Свиды (s. v. *Λυκοῦργος*, gl. 2) находится точно такой же вариантъ *στιβεύων* (онъ отмѣченъ почтеннымъ издателемъ въ критическомъ аппаратѣ), то несмотря на его ошибочность именно его и слѣдуетъ помѣстить въ текстѣ извлеченій, ибо тожество въ данномъ случаѣ вариантѣв турскаго кодекса и Свиды дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что это ошибочное чтеніе восходитъ къ самому протографу Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*.

347,25 s. *ὁ δ' ἦδη ἐπὶ τῆς πυρᾶς καὶ θῆτο*] въ примѣчаніи Бюттнеръ-Вобстъ сообщаетъ: «26 *καθῆτο* Р Df, *καθῆστο* Va», — но въ ко-

дексѣ читается не *καθῆστο*, а *καθῆστο* (*ἡ ex i* согг.), что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ изданія какъ извлеченій, такъ и самого автора.

Я могъ бы указать не мало и еще примѣровъ въ такомъ же родѣ, но полагаю, что достаточно будетъ и вышеприведенныхъ.

Кромѣ того, при всемъ стараніи Бюттнеръ-Вобста придерживаться тѣхъ принциповъ установленія текста, которые онъ высказалъ въ предисловіи, и дать «*editionem non talem, qualis esse debuit, sed talem, qualem eclogarii neglegenter sane fecerunt*»¹⁾, — все же попадаютъ коегдѣ и въ его изданіи мѣста, относительно которѣхъ приходится сказать, что почтенный издатель поступилъ бы въ методологическомъ отношеніи гораздо правильнѣе, если бы удержалъ въ текстѣ варианты турскаго кодекса, а не замѣнилъ ихъ тѣми или иными поправками, которыя въ лучшемъ случаѣ пригодны лишь для изданія текстовъ самихъ авторовъ.

Изъ примѣровъ такого рода прежде всего можно отмѣтить довольно часто встрѣчаемую въ разбираемомъ изданіи и по существу дѣла совершенно излишнюю замѣну рукописныхъ вариантовъ *αὐτοῦ*, *αὐτῆς* и т. п. соотвѣтственными формами возвратнаго мѣстоименія *αὐτοῦ*, *αὐτῆς* и т. д.: укажу, напр., на Ioseph. p. 28,7. 30,33. 63,7.26. 110,10.33. 113,16.20. 117,29. 118,25; Diodor. p. 221,17. 231,23. 233,22. 238,24. 239,11. 242,29 s. 266,21. 269,18. 287,29 [въ примѣчаніи къ этому мѣсту — маленькая неточность: вмѣсто «*αὐτῆν* P,» слѣдуетъ отмѣтить *αὐτῆν* (*ἡ ex ἡ* согг. *radendo*) P]; Nicol. Damasc. p. 336,6. 339,2.6 (здѣсь, читая въ текстѣ *αὐτοῦ*, Бюттнеръ-Вобстъ, вѣроятно, лишь случайно не отмѣтилъ варианта P — *αὐτοῦ*). 341,12 (здѣсь онъ же вслѣдъ за де Валуа читаетъ въ текстѣ *αὐτὸν*, хотя кромѣ турскаго кодекса и лучшія рукописи Свида даютъ *αὐτὸν*). 344,4. 348,2.5. 356,32.

Затѣмъ, можно указать на то, что Бюттнеръ-Вобстъ вездѣ пишетъ *δύο*, тогда какъ въ турскомъ кодексѣ почти вездѣ мы находимъ *δύω*, — напр. Ioseph. p. 61,23. 63,24. 119,8; Georg. p. 127,11. 142,19. 25. 143,1. 26. 28. 144,3. 16. 145,17. 23; Ioann. Ant. p. 165,11 (здѣсь Бюттнеръ-Вобстъ ввелъ въ текстъ вариантъ Свида *δύο*, какъ бы забывъ о томъ, что *ceteris paribus* всегда слѣдуетъ предпочитать варианты турскаго кодекса вариантамъ Свида; поэтому правильнѣе поступилъ Мюллеръ, удержавъ *δύω*). 180,21. 191,24; Diodor. p. 225,24. 250,12. 266,27; Nicol. Damasc. p. 337,14. 341,19 (въ примѣчаніи къ этому мѣсту почтенный издатель ошибочно сообщаетъ, что въ турскомъ кодексѣ написано *δύο*, — правда, съ оговоркой, что онъ заключаетъ объ этомъ *ex silentio* своей колляціи [*«δύο P^s»*]: въ кодексѣ написано *δύω*, что совершенно правильно и принялъ въ текстъ своего изданія де

1) Praefat. p. XXXIX.

Валуа). 344, 2. — Всѣ эти отступленія почтеннаго издателя отъ рукописнаго преданія мнѣ представляются совершенно излишними, такъ какъ въ высшей степени вѣроятно предположеніе, что и въ данномъ отношеніи писецъ турскаго кодекса точно передаетъ написанія самого протографа Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*. Но что въ этомъ протографѣ не вездѣ было написано *δύω*, — это, по моему мнѣнію, видно изъ Ioseph. p. 62, 26, гдѣ писецъ кодекса первоначально написалъ *δύω*, но сейчасъ же исправилъ это въ *δύο*, — безъ сомнѣнія, слѣдую правописанію своего оригинала, т. е. вышеупомянутаго протографа. Остается добавить, что отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста ускользнуло это первоначальное написаніе, такъ какъ онъ въ примѣчаніи сообщаетъ лишь слѣдующее: „26 *δύο*, поп *δύω*“.

Равнымъ образомъ я не могу признать правильнымъ въ методологическомъ отношеніи и введенія въ текстъ извлеченій изъ Іосифа (Ioseph. p. 12, 10. 54, 1. 64, 22) формы *οὕτως* вмѣсто *οὕτω* при наличности варианта *οὕτωι* (P). Разъясненію этого вопроса Бюттнеръ-Вобстъ посвятилъ цѣлое примѣчаніе въ III главѣ своего предисловія (р. XXXIX adn. 1), о чемъ я не упомянулъ выше при разборѣ содержанія этой главы его, такъ какъ мнѣ казалось болѣе удобнымъ коснуться этого вопроса именно здѣсь.

Почтенному издателю хорошо извѣстно, что во многихъ мѣстахъ турскаго кодекса кромѣ *οὕτωι* встрѣчаются и другія столь же ошибочныя написанія, съ излишней іотой, какъ напр. *πλείωι*, *παρακαλῶι*, *ἀρετῆι*, (вмѣсто *ἀρετῆ*), *εὐτελέηι* и т. п. (цѣлый рядъ подобныхъ примѣровъ приведенъ въ вышеупомянутомъ примѣчаніи); отсюда, казалось бы, прямой выводъ — тотъ, что и *οὕτωι* слѣдуетъ во всѣхъ случаяхъ признать просто ошибочнымъ написаніемъ вмѣсто *οὕτω*, — но почтенный издатель думаетъ иначе: ссылаясь на очень частое совпаденіе вариантовъ турскаго кодекса въ области извлеченій изъ Іосифа съ вариантами іосифовской рукописи M, онъ полагаетъ, что въ трехъ вышеуказанныхъ мѣстахъ извлеченій, гдѣ M даетъ *οὕτωσ*, а P (по обыкновенію) *οὕτωι*, этотъ послѣдній вариантъ является искаженіемъ подлиннаго *οὕτωσ*, возникшимъ вслѣдствіе ошибокъ переписчиковъ. На основаніи такихъ соображеній онъ и ввелъ въ текстъ извлеченій изъ Іосифа форму *οὕτως*, а кромѣ того — въ концѣ того же примѣчанія — высказалъ мнѣніе, что и въ четырехъ мѣстахъ извлеченій изъ другихъ авторовъ (Ioann. Ant. p. 169, 7. 194, 15. 197, 5; Nicol. Dam. p. 358, 13) можно было бы такимъ же образомъ читать въ текстѣ *οὕτως* вмѣсто *οὕτω*. Онъ отмѣчаетъ эту свою конъектуру и въ соответственныхъ мѣстахъ критическаго аппарата, но въ текстъ своего изданія не вводитъ.

Нетрудно однако доказать, что вышеприведенныя соображенія почтеннаго ученаго вовсе не являются настолько вѣскими и убѣдительными, чтобы пзъ за нихъ стоило вводить въ текстъ извлеченій форму *οὕτως*. Прежде всего можно замѣтить, что при всемъ обилии случаевъ

совпаденія вариантовъ М и турскаго кодекса вовсе не рѣдки примѣры и разногласія ихъ вариантовъ. Затѣмъ, не лишено значенія и то обстоятельство, что въ трехъ вышеуказанныхъ мѣстахъ остальные рукописи Іосифа даютъ именно *οὕτω*, а не *οὕτως* (отсюда я склоненъ вывести заключеніе, что вариантъ М обязанъ своимъ происхожденіемъ просто небрежности переписчика, принявшаго написаніе архетипа *οὕτω* за *οὕτως*); — что же касается Іоанн. Ant. p. 169, 7 и 197, 5, то правильность чтенія *οὕτω* не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ именно эту форму даетъ и Свидя¹⁾. Наконецъ, аналогія такихъ написаній, какъ *πλείω*, *παρακαλῶ* и т. д., совершенно опредѣленно указываетъ на то, что и *οὕτω* = *οὕτω*, а не *οὕτως*.

Не менѣе излишнія отступленія отъ рукописнаго преданія я усматриваю, напр., и въ чтеніяхъ *Δαυίδης* Ioseph. p. 49, 24. 34. 50, 10. 17. 51, 10. 16. 55, 7. 57, 5. 24; *Δαυίδον* p. 54, 16. 62, 1. 7; *Δαυίδη* p. 56, 19; *Δαυίδην* p. 51, 17, — тогда какъ турскій кодексъ во всѣхъ этихъ мѣстахъ даетъ *δαδ*, т. е. просто *Δαυίδ*, приче́мъ въ двухъ случаяхъ (p. 62, 1. 7) точно такую же форму даетъ и Свидя. — Правда, коегдѣ мы видимъ и болѣе полныя формы этого же имени (напр., p. 49, 13. *δαυίδησ* P, безъ ударенія), но этотъ фактъ вовсе не доказываетъ необходимости восстановленія въ текстѣ извлеченій непремѣнно склоняемыхъ формъ даннаго имени. Впрочемъ это сознавалъ и самъ Бюттнеръ-Вобстъ, какъ видно, напр., изъ Іоанн. Ant. p. 165, 24. 26. 166, 5. 14 (*διὰ μνήμην Δαβίδ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ*), гдѣ почтенный издатель всюду пишетъ *Δαβίδ*, а въ турскомъ кодексѣ — то же самое сокращеніе *δαδ*.

Nicol. Dam. p. 349, 9. 11. 350, 8 *Φαιστύλος* и p. 349, 25 *Φαιστύλον*] такъ пишетъ Бюттнеръ-Вобстъ это имя, принимая поправки Кораиса, — но въ турскомъ кодексѣ, какъ отмѣтилъ и почтенный издатель, удареніе поставлено на первомъ слогѣ, — кромѣ только p. 350, 8, гдѣ оно пропущено писцомъ (*φαιστυλοσδὲ*), — и, на мой взглядъ, гораздо правильнѣе поступилъ де Валуа, слѣдуя именно кодексу, т. е. читая въ своемъ изданіи *Φαίστυλος* и *Φαίστυλον*.

Diodor. p. 276, 13 *Εὐμένους* и p. 276, 14. 15. 282, 3. 8 *Εὐμένης*] такъ читаетъ Бюттнеръ-Вобстъ вслѣдъ за де Валуа, но — несмотря на правильное чтеніе (*εὐμένη*) турскаго кодекса въ p. 277, 12 — я предпо-

1) Въ третьемъ мѣстѣ извлеченій изъ того же автора, которое отмѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ (p. 194, 15 *καὶ πρότερον οὕτω πεφηνκίαν*), гдѣ вмѣсто *οὕτω*, введеннаго въ текстъ уже де Валуа изъ Геродіана VII, 1, 12, въ турскомъ кодексѣ читается *αὐτῶι*, — я предпочелъ бы оставить въ текстѣ извлеченій этотъ (ошибочный) вариантъ P, такъ какъ онъ могъ находиться и въ самомъ протографѣ, перейдя въ послѣдній изъ той рукописи Іоанна Антиохійскаго, которому пользовался экспериторъ. — Впрочемъ, возможно, хотя и въ меньшей степени вѣроятно, предположеніе, что самъ Іоаннъ написалъ *καὶ πρότερον αὐτῶι οὕτω πεφηνκίαν*. Въ такомъ случаѣ въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *αὐτῶι <οὕτω>*.

чель бы въ пяти вышеуказанныхъ мѣстахъ принять въ текстъ *Εὐμενοῦς* и *Εὐμενής*, такъ какъ — за исключеніемъ лишь р. 276, 14, гдѣ находимъ въ кодексѣ *εὐμενης* безъ ударенія, — писецъ ставитъ ударенія на послѣднемъ слогѣ этого слова, конечно, слѣдуя своему оригиналу, т. е. протографу, въ который, въ свою очередь, такое написаніе, несомнѣнно, перешло изъ той діодоровской рукописи, которая была въ распоряженіи эксцерптора.

Malel. p. 161, 5. 13 *πραϊπόσιτον*. 161, 9. 18 *πραϊπόσιτος*. 161, 14 *πραϊπόσιτω*. 161, 21 *πραϊπόσιτον*] во всѣхъ этихъ мѣстахъ я предпочелъ бы удержать орфографію турецкаго кодекса (*πραϊπόσιτον*, *πραϊπόσιτος* и т. д.) — уже въ виду послѣдовательности писца въ этомъ отношеніи. То же самое слѣдуетъ сказать и по поводу

Malel. p. 159, 11 *Μινώταυρον*. 159, 14 *Μινωταύρου*. 159, 17. 22 *Μινώταυρος*, — гдѣ я предпочелъ бы оставить въ текстѣ извлеченій *Μινώταυρον*, *Μινωταύρου*, *Μινώταυρος*, слѣдуя кодексу.

Diodor. p. 285, 30 и 288, 9 *φερνήν*. 288, 11 *φερνάς*] такъ читаетъ Бюттнеръ-Вобстъ вслѣдъ за Диндорфомъ, но я полагаю, что и здѣсь лучше было бы поставить въ текстѣ извлеченій варианты кодекса *φέρην* и *φέρνας*.

Напротивъ, можно сомнѣваться, правильно ли поступилъ почтенный издатель, читая вслѣдъ за кодексомъ *φαρμάκων* въ трехъ мѣстахъ одного извлеченія изъ „Исторіи“ Николая Дамасскаго: р. 339, 7 s. (*ὑπὸ φαρμάκων βεβλάσθαι*). 11 (*ὑπὸ φαρμάκων διαφθαρείς*) и 14 (*ἔκτειρον ὡς φρενοβλαβῆ ὑπὸ φαρμάκων*). Быть можетъ, правильнѣе будетъ здѣсь возстановить (вмѣстѣ съ Диндорфомъ) *φαρμάκων*, признавая *φαρμάκων* просто ошибкой писца турецкаго кодекса¹⁾, — ср. напр. варианты послѣдняго: р. 256, 22 *μαμερτινῶν* вмѣсто *Μαμερτινῶν*. 256, 27 *ρηγιῶν* (не *ῤηγιῶν*, какъ сообщаетъ Бюттнеръ-Вобстъ) вмѣсто *Ῥηγιῶν* (но *ρηγίνοισ* р. 256, 28). 177, 24 *σεφανοῦ* вмѣсто *σεφάνου*, и т. п. — Впрочемъ возможно также предположеніе, что подлиннымъ выраженіемъ самого автора было не *φαρμάκων*, а *φαρμάκων*. Въ такомъ случаѣ естественно думать, что писецъ Р принялъ лигатуру *εω* за омегу, вслѣдствіе чего и получился его вариантъ *φαρμακῶν* (въ протографѣ удареніе могло быть поставлено и надъ второю частью лигатуры, — т. е. могло быть написано *φαρμακῶν*).

Кстати замѣчу, что точно такую же ошибку писца кодекса можно было бы предположить и въ слѣдующемъ мѣстѣ извлеченій изъ Діодора (р. 239, 12 s.): *καὶ πέρας ὡς* ἐπὶ τοσοῦτο προήλθε λύτης καὶ παρακοπῆς, ὥστε κτλ.*, — если только согласиться съ предположеніемъ Бюттнеръ-Вобста, который говоритъ въ примѣчаніи: «*ὡς**] *voluit excerpitor εως*». Я думаю однако, что это *ὡς* скорѣе слѣдуетъ признать диттографіей либо конца предшествующаго слова, либо слова *ὥστε*.

1) Какъ и въ извлеченіяхъ изъ Діодора р. 209, 4 (см. выше, стр. 195).

Ioann. Ant. p. 175, 8. 11. 25 (и passim) *Καῖσαρ*] въ кодексѣ почти вездѣ находимъ *καῖσαρ*¹⁾, и я полагаю, что въ текстѣ извлеченій даже лучше было бы писать *Καῖσαρ*, такъ какъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю, что именно *καῖσαρ*, а не *καῖσαρ*, было написано какъ въ протографѣ Извлеченiй *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, такъ и въ тѣхъ рукописяхъ Иоанна Антиохiйскаго и другихъ авторовъ, которыми пользовался эксцерпторъ.

Изъ единичныхъ случаевъ не совсѣмъ правильнаго установленiя текста Извлеченiй почтеннымъ издателемъ ограничусь приведенiемъ лишь немногихъ примѣровъ.

Ioan. p. 9, 2 *ὑπόρριον*] вмѣсто этого чтенiя, принятаго Бюттнеръ-Вобстомъ изъ текста Иосифа (Ant. Iud. I, 170 p. 42, 6 Nies.), въ турецкомъ кодексѣ находимъ вариантъ *πορὶ* (sic), который на первый взглядъ представляется чрезвычайно страннымъ. Изъ вариантовъ иосифовскихъ рукописей Низе отмѣчаетъ слѣдующiе: *ὑπόρριον* R, *ὑπόρριον* M, *ὑπόριον* S¹P¹, *ὑπόρριον* P².

Принимая во вниманiе только что приведенные варианты рукописей Иосифа и сопоставляя вариантъ турецкаго кодекса съ слѣдующими написанiями: *μοναστηρὶ* (= *μοναστήριον*) въ одной ватиканской рукописи IX вѣка (cod. Vaticanus Ottobonianus Gr. 373, fol. 58 r.). извѣстной мнѣ по фотографическимъ (точнѣе сказать, ротографическимъ) снимкамъ, — и *ζῶι* (= *ζῶιον*) въ какой то другой рукописи тоже IX вѣка²⁾, — я не сомнѣваюсь, что въ текстѣ извлеченiй вмѣсто *ὑπόρριον* слѣдуетъ поставить <ὑ> *πόριον*, — причемъ не вижу никакой необходимости измѣнять это чтенiе ни въ <ὑ> *πόρριον*, ни въ <ὑ> *πόριον* — ради полученiя варианта тождественнаго съ чтенiями иосифовскихъ рукописей M или S¹P¹.

Malcl. p. 157, 26 *ἐν κόμῃ λεγομένη Δέρσας Θεάσ*] вмѣсто *Δέρσας Θεάσ* въ турецкомъ кодексѣ написано *δερσασθέα* (*φασθέα* читается въ оксфордской рукописи Малелы), и, по моему мнѣнiю, нѣтъ никакихъ основанiй отступать отъ варианта P въ данномъ случаѣ. Вопросъ можетъ быть лишь о томъ, чтò предпочесть въ этомъ контекстѣ, — *Δερσασθέα* или *Δερσασθέα*. Оба эти чтенiя, можно сказать, являются равноправными — какъ въ синтактическомъ, такъ и въ палеографическомъ отношенiяхъ, но я лично предпочелъ бы остановиться на *nominativus* (*Δερσασθέα*) уже потому, что при такомъ рѣшенiи даннаго вопроса вариантъ P вводится въ текстъ извлеченiй почти безъ всякаго измѣненiя.

Ioann. Ant. p. 171, 23 *προσλαβὼν Σουλλπίκιον τὸν δήμαρχον*] въ турецкомъ кодексѣ вмѣсто *Σουλλπίκιον*, восстановленнаго де Валуа, напи-

1) Исключенiя рѣдки, напр. *καῖσαρ* EVV. I. p. 360, 20. 361, 6. EVV. II. p. 285, 13. 287, 7. 21. 288, 5; *καῖσαρ* corr. ex *καῖσαρ* ibid. p. 286, 27. 288, 19.

2) См. факсимиле этого слова у Г. Ф. Церетели, Сокращенiя въ греческихъ рукописяхъ, табл. VIII.

сано *σοῦλ|πιον*, и точно такой же ошибочный вариантъ (*σοῦλλιον*) имѣется и въ аеонской рукописи, содержащей ту небольшую часть историческаго труда Иоанна Антиохійскаго, которую издалъ въ 1904 году Ламбросъ въ своемъ журналѣ *Νέος Ἑλληνομνήμων*, т. I. Фактъ совпаденія этихъ характерныхъ вариантѣвъ турецкаго кодекса и аеонской рукописи Иоанна указываетъ на то, что *σοῦλλιον* вмѣсто *σοῦλλίπιον* было написано и въ той рукописи Иоанна, которою пользовался экскерпторъ, а потому и въ текстѣ извлеченій необходимо оставить *Σοῦλλιον* безъ измѣненія. Остается добавить, что на полѣ турецкаго кодекса написано (обычнымъ полууставомъ) *σοῦλπιος*, и эта приписка, — не отмѣченная почтеннымъ издателемъ, — имѣетъ въ данномъ случаѣ не маловажное значеніе; такъ какъ она краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что вариантъ *σοῦλ|πιον* въ текстѣ P не является результатомъ ошибки писца этого кодекса, но перешелъ въ послѣдній изъ протографа.

Ibid. p. 183, 2 *Ἀλλία γοῦν Κατέλλα κτλ.*] здѣсь Бюттнеръ-Вобстъ читаетъ *Ἀλλία*, слѣдую Карлу Мюллеру, который ввелъ въ текстъ своего изданія Иоанна Антиохійскаго эту поправку на основаніи Кассія Діона LXI, 19, 2; въ турецкомъ кодексѣ написано *δειλαία* (безъ ударенія), въ изданіи де Валуа читается *Δελλαία*, но въ его же латинскомъ переводѣ — *Aelia*. Едва ли пужно доказывать, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *δειλαία*. Что же касается подлиннаго текста самого Иоанна Антиохійскаго, то кромѣ *δειλαία* можно, по моему мнѣнію, думать и о восстановленіи *Δηλ(λ)ία*, такъ какъ подлинное чтеніе *Ἀλλία* уже въ рукописяхъ Діона по небрежности переписчиковъ легко могло превратиться сначала въ *Διλ(λ)ία*, а затѣмъ и въ *δειλαία*.

Ibid. p. 197, 17 s. *Ἐπι Κωνσταντίνος, ὡς φησιν οὗτος ὁ Ἰωάννης, τῆς ἀδελφῆς τὸν υἱὸν Κομμύδης διαφθείρει δόλω*] въ примѣчаніи Бюттнеръ-Вобстъ сообщаетъ: «18 ante τῆς repetit ὡς P, del[evit] Va[lesius]». Я полагаю однако, что почтенный издатель въ данномъ случаѣ совершенно напрасно послѣдовалъ примѣру своего предшественника, такъ какъ, выбросивъ изъ текста извлеченій *ὡς*, находящееся въ турецкомъ кодексѣ послѣ слова *Ἰωάννης*, де Валуа этимъ самымъ исправилъ фразу самого экскерптора, освободивъ ее отъ плеоназма. Но такъ какъ подобныя плеонастическія конструкціи вовсе не являются рѣдкостью у позднѣйшихъ византийскихъ авторовъ, то ясно, что атеированный союзъ слѣдуетъ восстановить въ его правахъ, читая *ὡς φησιν οὗτος ὁ Ἰωάννης, ὡς τῆς ἀδελφῆς κτλ.*

Кромѣ того считаю не лишнимъ замѣтить, что уже въ виду пропуска слова *Κωνσταντίνος* въ текстѣ извлеченій (оно дополнено уже де Валуа) Бюттнеръ-Вобсту слѣдовало бы упомянуть, что въ турецкомъ кодексѣ на полѣ имѣется приписка *κωνσταν*.

Diodor. p. 264, 18 *συγγενεῖς δὲ συγγενέσι μονομαχεῖν ἠνάγκαζεν*] здѣсь вмѣсто *συγγενέσι* мы находимъ въ турецкомъ кодексѣ вариантъ

συγγενεῦσι, причѣмъ это *συγγενεῦσι* самимъ писцомъ „исправлено“ изъ *συγγενεῦσι* (sic), — чего не замѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ, цитующій лишь *συγγενεῦσι* P²; такимъ образомъ мы имѣемъ дѣло въ данномъ случаѣ съ новымъ примѣромъ такихъ Schlimmbesserungen¹⁾, которыя краснорѣчиво свидѣлствуютъ о внимательномъ отношеніи писца турецкаго кодекса къ особенностямъ текста протографа. Самый фактъ этой Schlimmbesserung ясно указываетъ на то, что въ протографѣ было написано именно *συγγενεῦσι*, и уже одно это обстоятельство дѣлаетъ совершенно излишнею — въ отношеніи къ тексту извлеченій — поправку *συγγενεῖσι*, сдѣланную де Сомзэомъ (въ его копіи) и де Валуа (въ его изданіи), за которыми послѣдовалъ Бюттнеръ-Вобстъ. Кстати сказать, поэтому же не имѣетъ значенія въ данномъ случаѣ и — заманчивая, на первый взглядъ, — аналогія варианта P *ψευδεῖσιν* вмѣсто *ψευδέσιν* (Diodor. p. 296,21), — не говоря уже о томъ, что преимущественно у византийскихъ авторовъ наряду съ *συγγενής* встрѣчается употребленіе и параллельной формы *συγγενεύς*, особенно именно въ dat. plur. — Возстановляя такимъ образомъ *συγγενεῦσι* въ текстѣ извлеченій, я оставляю открытымъ вопросъ о возможности удержанія этого варианта и въ текстѣ самого автора, но думаю, что безусловно настаивать на чтеніи *συγγενεῖσι* у Діодора едва ли стоитъ.

Nicol. Dam. p. 346,24 *ἐμφύς δὲ τῇ πατρὶ ὁ νεανίσκος οὐκέτ' ἀφίστατο*] принятая почтеннымъ издателемъ конъектура Диндорфа, быть можетъ, вполнѣ пригодна для изданія текста самого автора, но что касается текста извлеченій, то я не вижу серьезныхъ основаній для такого отступленія отъ рукописнаго преданія. Иными словами, вмѣсто *ἐμφύς*, по моему мнѣнію, слѣдуетъ здѣсь возстановить *ἐμφυεῖς*, такъ какъ въ турецкомъ кодексѣ написано *ἐμφυ εἰσδὲ* (sic) κτλ. (не совсѣмъ точно сообщеніе Бюттнеръ-Вобста: «24 *ἐμφυεῖς* P»).

Что касается случайныхъ пропусковъ въ турецкомъ кодексѣ подлиннаго текста экскерпированныхъ авторовъ²⁾, то въ тѣхъ случаяхъ, когда такія лакуны не восполняются изъ цитатъ Свиды, Бюттнеръ-Вобстъ обыкновенно отмѣчаетъ ихъ тремя звѣздочками въ текстѣ, причѣмъ иногда приводитъ въ критическомъ аппаратѣ пропущенныя слова (напр. p. 31,9. 51,34. 55,16. 73,14. 91,12; 25,3 и т. д.), а иногда и не приводитъ ихъ (напр. p. 17,32. 82,24. 87,27. 101,6. 150,14. 231,15 и т. д.), отсылая такимъ образомъ читателей за соотвѣтствующими справками къ изданіямъ самихъ авторовъ.

1) Ср. выше стр. 168 сл. и 227.

2) Считаю не лишнимъ пояснить, что, говоря о случайныхъ пропускахъ, я противопоставляю ихъ такимъ, которые были обусловлены чисто редакционными сокращеніями подлиннаго текста, какія приходилось дѣлать всѣмъ Константиновскимъ экскерпторамъ.

Въ текстъ извлеченій онъ нигдѣ не вводитъ даже небольшихъ фразъ пропущеннаго текста, обыкновенно довольствуясь добавленіемъ лишь отдѣльныхъ словъ¹⁾, напр. р. 5,9.22. 15,12. 32,3. 33,33. 54,23 (см. ниже). 72,6.13. 80,26.34 и т. д., а иногда не рѣшается добавлять даже и отдѣльныхъ словъ, какъ напр. *γέγονε* Ioseph. р. 55,16; *ταῦτα* р. 73,14; *δρᾶν* р. 91,12.

Я полагаю однако, что почтенный ученый могъ бы смѣло ввести въ текстъ своего изданія и это *γέγονε*, такъ какъ непосредственно предшествующее слово *ζηλωτὸς* находится въ турецкомъ кодексѣ въ концѣ строки (*ζηλωτὸς | παραπάσιν*), а потому весьма естественно предположить, что недостающій глаголь былъ случайно пропущенъ писцомъ кодекса при переходѣ съ одной строки на другую, — подобно, напр., р. 26,19 *νομίζοντες <καὶ> μηδὲν*, гдѣ Бюттнеръ-Вобстъ, отмѣтивъ и чтеніе Р (*νομίζοντες | μηδὲν*), совершенно правильно дополнилъ пропущенное въ кодексѣ *καὶ*, — или р. 46,24 (см. выше стр. 207). 106,23. 167,10 и т. д.

Равнымъ образомъ я безъ всякаго колебанія дополнилъ бы предлогъ *ἐν* въ Diodor. р. 268,5 s., вмѣстѣ съ де Сомэзомъ и де Валуа читая тамъ *τηρῶν δὲ αὐτὸν <ἐν> ἐλευθερίᾳ φυλακῆς*, — такъ какъ это *ἐν* чрезвычайно легко могъ пропустить писецъ турецкаго кодекса послѣ слова *αὐτὸν* и передъ *ἐλευθερίᾳ*.

Напротивъ, въ Ioseph. р. 54,23, гдѣ Бюттнеръ-Вобстъ читаетъ *εἰ γὰρ ἐτι Σαούλον <βασιλεύοντος> ταῦτ' ἐπραξαν*, я предпочелъ бы не вводить въ текстъ извлеченій этого *βασιλεύοντος*, такъ какъ вмѣсто *ἐτι Σαούλον βασιλεύοντος* подлиннымъ выраженіемъ самого Иосифа могло быть просто *ἐπὶ Σαύλου*, а въ такомъ случаѣ *βασιλεύοντος* является лишь интерполяціей, вызванной въ общемъ архетипѣ иосифовскихъ рукописей (за исключеніемъ лишь той, которою пользовался эксерпторъ) тѣмъ обстоятельствомъ, что подлинное чтеніе *ἐπὶ* превратилось въ *ἐτι* (*ἐτι* Р) по винѣ переписчиковъ.

Сверхъ того, по поводу введенія въ текстъ извлеченій изъ того же автора слова *οὐδὲν* р. 73,4 (*ὡς δὲ οὐ μόνον <οὐδὲν> αὐτοὺς ἐλύπει τὴν τροφὴν ἐκείνην προσφερομένους*) я, принимая во вниманіе, что *αὐτοὺς* находится въ концѣ строки турецкаго кодекса, предпочелъ бы дополнить *οὐδὲν* не передъ, но послѣ *αὐτοὺς*. — На основаніи такихъ же соображеній р. 5,9 вмѣсто *δέοι ταύτην <ἐχεῖν>* можно было бы читать *δέοι <ἐχεῖν> ταύτην*, такъ какъ въ турецкомъ кодексѣ написано *δέοι | ταύτην*.

Воздерживаясь отъ введенія въ текстъ извлеченій цѣлыхъ фразъ подлиннаго текста эксерпированныхъ авторовъ, если эти

1) Добавленія даже двухъ словъ встрѣчаются очень рѣдко: изъ примѣровъ такого рода можно указать Ioann. Ant. р. 167,18 s. *<Αἰθρας τε>* и р. 175,12 s. *<τὸ ὕλον>*.

фразы пропущены въ турецкомъ кодексѣ, Бюттнеръ-Вобстъ проявилъ въ этомъ отношеніи весьма похвальную послѣдовательность. Но по существу дѣла такое рѣшеніе даннаго вопроса нельзя не признать слишкомъ одностороннимъ и прямолинейнымъ, а потому и не совсѣмъ правильнымъ. Дѣло въ томъ, что при такомъ рѣшеніи этого вопроса всѣ случайные пропуски подлиннаго текста, констатируемые въ турецкомъ кодексѣ, подводятся, такъ сказать, подъ одну и ту же мѣрку, тогда какъ они, естественно, распадаются на три различныхъ группы, а именно —

1) такіе пропуски, которые имѣлись уже въ тѣхъ рукописяхъ эксерпированныхъ авторовъ, какими пользовался редакторъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*;

2) такіе, которые произошли по недосмотру писца протографа этихъ Извлеченій, и, наконецъ,

3) пропуски, обусловленные недосмотрами писца турецкаго кодекса.

Само собою понятно, что лакуны, относящіяся къ первой группѣ, слѣдуетъ лишь отмѣчать (звѣздочками) въ изданіи Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, но никоимъ образомъ не восполнять ихъ. Напротивъ, лакуны, относящіяся ко второй группѣ, всего естественнѣе восполнять, а входящія въ составъ третьей группы безусловно подлежатъ восполненію. Бѣда однако въ томъ, что, съ одной стороны, далеко не всегда оказывается возможнымъ опредѣлить, къ какой именно группѣ слѣдуетъ отнести тотъ или иной пропускъ подлиннаго текста, а, съ другой стороны, далеко не во всѣхъ случаяхъ можно съ полной увѣренностью восполнить констатируемыя лакуны.

При всемъ томъ однако, я считаю возможнымъ найти болѣе или менѣе надежный критерій для опредѣленія и восполненія, по крайней мѣрѣ, тѣхъ лагунъ, которыя относятся къ третьей группѣ. Этимъ критеріемъ является средняя вмѣстимость строки протографа Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*.

Въ моихъ изслѣдованіяхъ объ Извлеченіяхъ *περὶ πρέσβειων* мнѣ, какъ полагаю, удалось доказать, что протографъ этихъ Извлеченій былъ написанъ въ два столбца¹⁾. Точно такъ же былъ, по моему мнѣнію, написанъ и протографъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*.

Въ доказательство этого можно привести, напр., слѣдующій вариантъ турецкаго кодекса: Cass. Dio EVV. II p. 335,26 *τὸν μὲν ὡς καὶ κατ' ἄλλο τι παρέλετο, πρὸς δὲ ἐκείνους ἐφοίτων*] здѣсь въ P написано *τὸν μὲν* (sic) *ὡς καὶ κατ' ἄλλο τι* ' (sic) *τὸν μὲν ὡς καὶ κατ' ἄλλο* (sic) *τι* |

1) Ср. Журн. Мин. Нар. Просв., CCCLI, 1904, стр. 82 сл., и Визант. Врем., XI, 1904, стр. 504 слл., а также XIII, 1906, стр. 188.

*παρέιεντο*¹⁾, κτλ. Такую диттографию²⁾ — при отсутствіи какого либо homoeoteleuton или homoeoarcton — всего естественнѣе объяснить, по моему мнѣнію, тѣмъ, что въ протографѣ слова *τὸν μὲν* — *τι* занимали ровно строку, которую по случайному недосмотру и написалъ дважды писецъ турскаго кодекса.

Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить рядъ пропусковъ въ Р подлиннаго текста, какъ напр. Ioseph. p. 31,9 *τῶν εἰς Ἰώσηπον τετολημμένων* (послѣ слова *ἀναμνησκομένων*); Diodor. p. 247,10 *καλὰς* (въ протографѣ могло быть и *καλλίστας*) *ἀμοιβὰς ἔλαβεν*; Nicol. Dam. p. 352,24 *ἐξαγαγὼν τὴν δύναμιν ὃ Ῥωμύλος* (въ протографѣ это имя могло быть написано сокращенно, напр. *ῥωμιν* или даже *ῥω^μ*); Thucyd. EVV. II p. 34,22 *ἔτυχε γὰρ ὡστρακισμένος*; Cass. Dio EVV. II p. 277,10 *καὶ τεταγμένοις ἀναλώμασι, τὸ* (послѣ словъ *μετροῖς ἐχρῶντο*). — Мимоходомъ замѣчу, что Роозъ въ только что указанномъ мѣстѣ извлеченій изъ Кассія Діона не ввелъ пропущенныхъ въ Р словъ въ текстъ своего изданія, читая *μετροῖς ἐχρῶντο, κολακεύειν κτλ.* и приписывая этотъ пропускъ эксерптору (eclogarius), т. е. объясняя его просто редакціоннымъ сокращеніемъ подлиннаго текста, — но въ безусловной ошибочности такого объясненія почтеннаго ученаго меня убѣждаетъ контекстъ разбираемаго мѣста (p. 277,9 ss.): *αὐτοὶ τε ταῖς ψυχαῖς βασιλικοὶ καὶ ταῖς διαταῖς εὐσταλεῖς (εὐτελεῖς ὄντες cod. Plut.) μετροῖς ἐχρῶντο <καὶ τεταγμένοις ἀναλώμασι, τὸ> κολακεύειν τοὺς στρατιώτας αἰσχίον ἠγούμενοι τοῦ δεδιέναι τοὺς πολεμούς.*

Въ виду того обстоятельства, что всѣ вышеуказанные пропуски въ Р подлиннаго текста эксерпированныхъ авторовъ по своимъ размѣрамъ (въ среднемъ — по 20 буквѣ) болѣе или менѣе близко подходятъ къ опредѣленной выше строкѣ протографа EVV., — весьма естественно предположить, что и эти пропущенныя писцомъ Р фразы занимали въ протографѣ каждая либо ровно по строкѣ его, либо пространство, приблизительно соответствовавшее длинѣ одной строки, если начинались эти фразы на одной строкѣ, а кончались на другой. Послѣднее предположеніе въ особенности подходитъ къ тѣмъ случаямъ, когда имѣемъ дѣло съ наличностью какого либо внѣшняго обстоятель-

1) Кстати сказать, въ этомъ *παρέιεντο* (согг. ex *παρέιεντο*), а равно и въ находящемся по сосѣдству (p. 335,24) вариантѣ Р *ἐνέβαλλων* согг. ex *ἐνέβαλλον* (sic) мы имѣемъ новые примѣры такихъ Schlimmbesserungen писца турскаго кодекса, о которыхъ уже неоднократно мнѣ приходилось говорить выше (стр. 168 сл. и др.). — Роозъ, который самъ слыхалъ турскій кодексъ въ этихъ мѣстахъ (exc. 215), цитуетъ только „*παρέιεντο*“.

2) О ней Роозъ говоритъ въ примѣчаніи: „26 s. *τὸν μὲν* — *τι* bis, sed alterum inductum“ (разрядка принадлежитъ мнѣ), но вторая половина этого сообщенія ошибочна. Точно такую же ошибку находимъ у Буассевэна въ его изданіи Кассія Діона, vol. III, ad p. 665,15 s.

ства вродѣ напр. *homoeoteleuton*, которое могло само по себѣ содѣйствовать пропуску соотвѣтственной фразы. Такъ напр. въ Joseph. p. 31,9 текстъ могъ быть раздѣленъ въ протографѣ на строки либо слѣдующимъ образомъ: *ἀναμνηστικο μένων | τῶν εἰς ἰώσηπον τετολημ- μένων | χάεινον κτλ.*, либо такъ: *ἀναμνηστικο|μένων τῶν εἰς ἰώση- πον τετολημ|μένων κτλ.*

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній я полагаю, что такого рода пропуски въ турецкомъ кодексѣ произошли по недосмотру самого писца, а потому во всѣхъ случаяхъ, когда пропущенныя фразы по своимъ размѣрамъ болѣе или менѣе близко подходятъ къ указанной выше нормѣ, ихъ можно безъ всякаго колебанія дополнять въ текстѣ извлеченій.

Что же касается болѣе крупныхъ пропусковъ, то для рѣшенія вопроса о нихъ, могъ бы имѣть немаловажное значеніе слѣдующій интересный примѣръ: въ извлеченіяхъ изъ Геродота (EVV. II, p. 14,8 ss.) — *ὅς ἐπὶ Θουγατρί ἀμύτορι,¹⁾ τῇ οὐνομα ἦν Φρονίμη (φρονίμη P), ἐπὶ ταύτῃ ἐγυμην ἄλλην γυναικα. ἡ δὲ ἐπεισελθοῦσα (ἐπίσελθοῦσα P) ἐδίχατον καὶ τῷ ἔργῳ εἶναι μητρονῆ (μητρονῆ P) τῇ Φρονίμη,* — слова *ἐπὶ ταύτῃ τηι* (sic) *φρονίμηι* пропущены въ текстѣ кодекса, но самимъ же писцомъ добавлены на нижнемъ полѣ, съ помѣткой (· : ·), которая сдѣлана и въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ текста. Эта первоначально пропущенная писцомъ фраза содержитъ около 80 буквъ, — иными словами, соотвѣтствуетъ по размѣрамъ четыремъ строкамъ протографа, а потому можно было бы отсюда заключить, что писецъ кодекса подъ влияніемъ *homoeoteleuton* или, лучше сказать, *tauto-teleuton* и пропустилъ 4 строки протографа. Однако въ виду того обстоятельства, что та же самая фраза (необходимая для контекста) совсѣмъ пропущена и въ цитатѣ Свида s. v. *Βάττος*, будетъ благоразумнѣе предположить, что въ самомъ протографѣ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* эта фраза была пропущена писцомъ въ текстѣ и добавлена (какъ въ P) на полѣ, вслѣдствіе чего, между прочимъ, она и ускользнула отъ вниманія писца другой копія протографа, т. е. той рукописи Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, которою пользовался Свидя.

Взамѣнъ только что рассмотрѣннаго примѣра можно для той же цѣли воспользоваться слѣдующими: въ извлеченіяхъ изъ Георгія p. 125,14s. въ турецкомъ кодексѣ (послѣ слова *φάσων*) пропущена цѣлая фраза *Ἰσραηλῆτις εἰμι²⁾ φυλῆς Βενιαμιν, Ἐβραῖος ἐξ Ἐβραίων*, а въ извлеченіяхъ изъ Иоанна Антиохійскаго въ P (послѣ слова *ἀδικημάτων* p. 171,5) находимъ еще болѣе значительный пропускъ, а именно пропущены слова *ἥπερ ἐφέσει τῆς Μακεδονικῆς ἡγεμονίας ἐξεγηροχένοι τὸν πόλεμον. ὁ γὰρ Αἰμίλιος ἐς τὴν ἀπάντων* (p. 171, 5—7). Въ обоихъ случаяхъ эти

1) Добавляю здѣсь запятую, которой напрасно не поставилъ Роозъ.

2) Ср. выше стр. 207.

лакуны Р восполняются изъ цитатъ Свиды, — слѣдовательно, оба пропуска въ Р произошли просто по недосмотру самого писца этого кодекса, а такъ какъ первая пропущенная фраза содержитъ 42 буквы¹⁾, вторая же — 78 буквъ, то весьма естественно предположить, что первая лакуна въ Р обусловлена случайнымъ пропускомъ двухъ, а вторая — четырехъ строкъ протографа.

Руководясь аналогичными соображеніями, я находилъ бы возможнымъ ввести, напр., въ текстъ извлеченій изъ Діодора р. 249, 26 пропущенную въ Р фразу *ὑστερον δὲ στασιασάντων τῶν στρατιωτῶν ἐκπεσὼν ἐκ Τύρου καὶ γενόμενος ὑποχείριος*, такъ какъ въ ней насчитывается 64—66 буквъ²⁾, что соотвѣтствуетъ тремъ строкамъ протографа. И вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда мы имѣемъ дѣло съ (не редакціонными) пропусками въ текстѣ Р фразъ, содержащихъ около 20, 40, 60, 80, даже 100 буквъ, подобныя лакуны, по моему мнѣнію, можно смѣло восполнять въ текстѣ извлеченій, исходя изъ предположенія, что писцомъ турецкаго кодекса были случайно пропущены отъ одной до пяти (столбцовыхъ) строкъ протографа.

Мимоходомъ позволю себѣ замѣтить, что высказанныя мною соображенія не лишены значенія для установленія текста не только извлеченій, но и самихъ эксцерпированныхъ авторовъ. Такъ напр., у Полибія XII, 11, 5 (= EVV. II р. 129, 15 ss.): *μεταβὰς ἐπὶ τοὺς ἐν Ἰταλίᾳ Λοκροὺς*,³⁾ *πρῶτον μὲν φησι τὴν τε πολιτείαν καὶ τὰ λοιπὰ φιλόφρονι πα τοῖς Λοκροῖς ἀμφοτέροις * * * Ἀριστοτέλη καὶ Θεόφραστον κατεπεῖσθαι τῆς πόλεως*, гдѣ для восполненія лакуны послѣ слова *ἀμφοτέροις* Гульчъ (Hultsch) предлагаетъ читать *ὑπάρχειν ὁμοῖα, τὸν δ'*, а Бюттнеръ-Вобстъ *ἐνρήκηναι παρόμοια, τὸν δ'*, — конъектура Бюттнеръ-Вобста заслуживаетъ предпочтенія предъ конъектурой Гульча, такъ какъ слова *ἐνρήκηναι παρόμοια, τὸν δ'*, содержа 21 букву, этимъ самымъ ближе подходятъ по размѣрамъ къ строкѣ протографа.

Напротивъ, въ такихъ случаяхъ, когда общее количество буквъ пропущеннаго подлиннаго текста оказывается совсѣмъ не подходящимъ къ вышеуказаннымъ нормамъ, — необходимость заполнения подобныхъ лакунъ въ текстѣ извлеченій становится уже довольно сомнительною. Въ качествѣ примѣра укажу Herodot. EVV. II р. 19, 4 s., гдѣ послѣ слова *Μεγαχλέος*⁴⁾ Роозъ вставляетъ — необходимыя для контекста,

1) Слогъ *ει* въ *εἰμι* я считаю за одну букву, такъ какъ въ турецкомъ кодексѣ *ει* обыкновенно пишется въ видѣ лигатуры.

2) Кромѣ *ει* я считаю (тоже, какъ лигатуру) за одну букву и сочетаніе *στ*, а *καὶ* либо за 3 буквы, либо за одну, считаясь съ возможностью и сокращеннаго написанія этого слова въ протографѣ.

3) Добавляю и здѣсь запятую, не поставленную Роозомъ.

4) Попутно замѣчу, что въ турецкомъ кодексѣ написано *μεγάκλεος* (sic), а не *μευάκλεος*, какъ сообщаетъ Роозъ въ примѣчаніи, — впрочемъ на основаніи коляціи Бюттнеръ-Вобста, а не собственной.

но пропущенныя въ Р — слова < *ἐγένοντο καὶ κέρτα λαμπροί. τοῦτο μὲν γὰρ Ἀλκμείων ὁ Μεγακλέος* >. Такъ какъ въ этой вставкѣ насчитывается 50 буквъ, что соотвѣтствуетъ двумъ съ половиною строкамъ протографа, то нельзя въ данномъ случаѣ предполагать, что этотъ пропускъ произошелъ по недосмотру писца турецкаго кодекса. Поэтому возникаетъ вопросъ, къ которой изъ двухъ первыхъ группъ пропусковъ слѣдуетъ отнести этотъ. Если та рукопись Геродота, которую пользовался эксцерпторъ, была писана не въ два столбца, но въ полную строку (а это еще нужно доказать), то возможно, что данный пропускъ произошелъ по недосмотру писца протографа, подъ вліяніемъ *tautoteuton*, и въ такомъ случаѣ, хотя словъ *ἐγένετο Μεγακλέος* и не было въ протографѣ, все же ихъ лучше ввести въ текстъ извлеченій — именно въ виду чистой случайности такой ошибки писца. При всемъ томъ однако, — даже если бы удалось доказать, что вышеупомянутая рукопись Геродота была писана въ полную строку, — никоимъ образомъ нельзя было бы поручиться за то, что въ ней непременно находились слова *ἐγένετο Μεγακλέος*: дѣло въ томъ, что въ совершенно одинаковой степени возможно и другое предположеніе, а именно, что они были пропущены уже писцомъ этой геродотовской рукописи.

При такомъ положеніи дѣла я полагаю, что Роозъ поступилъ бы гораздо благоразумнѣе и осторожнѣе, если бы онъ ограничился обычнымъ обозначеніемъ (посредствомъ трехъ звѣздочекъ) данной лакуны въ текстѣ, а пропущенныя въ Р слова привелъ въ примѣчаніи.

По поводу 77 извлеченія изъ Діодора (р. 225, 14—26) считаю не лишнимъ замѣтить, что его, по моему мнѣнію, слѣдуетъ раздѣлить на три взаимно независимыхъ отрывка — согласно указаніямъ самого кодекса, изъ которыхъ одно совсѣмъ ускользнуло отъ вниманія почтеннаго издателя, а другое отмѣчено имъ же (въ критическомъ аппаратѣ) не совсѣмъ удовлетворительно.

Первымъ отрывкомъ (обозначимъ его посредствомъ е х с. 77 А) слѣдуетъ признать р. 225, 14—16: *Ὅτι Θετταλὸς ὁ Πεισιστράτου νίδος πολίταις*, такъ какъ послѣ этого послѣдняго слова въ кодексѣ поставлено двоеточіе, посредствомъ котораго писецъ Р отмѣчаетъ окончанія отдѣльныхъ извлеченій (*πολίταις: οἱ δὲ Р; πολίταις: οἱ δὲ* изданіе Бюттнеръ-Вобста, который и въ примѣчаніи вовсе не упоминаетъ о двоеточіи послѣ *πολίταις*). На полѣ Р у первой строки этого отрывка написано обычнымъ полууставомъ *Θετταλος* (безъ ударенія), о чемъ тоже не упоминаетъ почтенный издатель.

Вторымъ отрывкомъ (е х с. 77 В) являются слова (р. 225, 16—20) *οἱ δὲ ἄλλοι, Ἴππαρχος καὶ Ἴππίας, ἐκινδύνευσεν*. Послѣ *ἐκινδύνευσεν* въ кодексѣ также поставлено двоеточіе, а кромѣ того

оставленъ обычный пробѣлъ, отдѣляющій одно извлеченіе отъ другого. Вдобавокъ, ἡ, которымъ начинается слѣдующее извлеченіе, написано крупнѣе, чѣмъ другія буквы.

Наконецъ, третій отрывкомъ (ex c. 77 C) являются остальные слова (p. 225, 20—26): *Ἡ μὲν οὖν..... τιμωρίαν*, гдѣ рѣчь идетъ о доблести Аристогитона и Гармодія, имена которыхъ отмѣнены лишь въ маргинальной припискѣ, приведенной Бюттнеръ-Вобстомъ въ примѣчаніи.

Почтенный издатель, давая p. 225, 20 въ текстѣ *ἐκινδύνευσεν..... Ἡ μὲν οὖν* и т. д., въ примѣчаніи сообщаетъ по поводу двухъ первыхъ словъ только слѣдующее: «20 *ἐκινδύνευσεν..... ἡ*». Но — помимо фактической неточности такого сообщенія — оно легко можетъ быть понято и въ томъ смыслѣ, что въ кодексѣ послѣ *ἐκινδύνευσεν* написаны еще какія то 7 буквъ, которыхъ не удалось разобрать Бюттнеръ-Вобсту: дѣло въ томъ, что согласно его же собственному объясненію (Praefat. p. XLII), точка «significat spatium unius litterae in loco obscurato¹⁾»; впрочемъ я думаю, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ чисто случайнымъ недосмотромъ почтеннаго ученаго.

Остается добавить, что въ качествѣ аргументовъ противъ раздѣленія первой половины 77-го извлеченія на два отдѣльных отрывка (A и B) можно было бы указать, во 1-хъ, на то, что кромѣ двоеточія (послѣ *πολίταισ*) въ P нѣтъ никакихъ другихъ признаковъ такого раздѣленія, во 2-хъ, на то, что *οἱ δὲ ἄλλοι* оставлено безъ редакціоннаго измѣненія въ «*Οτι οἱ ἄλλοι <Πεισιστράτου υἱοὶ>*», — но ни тотъ, ни другой аргументъ не имѣетъ въ данномъ случаѣ рѣшающаго значенія, какъ показываетъ, напр., аналогія слѣдующаго мѣста извлеченій изъ Полибія: въ EVV. II p. 201,13 s. писецъ турецкаго кодекса отмѣчаетъ границы двухъ извлеченій (ex c. 112 и 113) тоже посредствомъ только двоеточія (*διατὴν παραθήκην: πῶσ οὐκὰν εἰκότως κτλ.*). Вмѣсто этого двоеточія Бюттнеръ-Вобстъ ошибочно отмѣтилъ въ своихъ колляціяхъ точку (BSG. p. 323 ex c. 111: «*παραθήκην. πῶσ οὐκὰν*» и проч.), вслѣдствіе чего онъ и соединилъ оба извлеченія въ одно, а Роозъ, который въ данномъ мѣстѣ пользовался лишь колляціями Бюттнеръ-Вобста, и вовсе не указываетъ интерпункціи, ограничиваясь только слѣдующимъ сообщеніемъ: «13 s. post *παραθήκην* continuo sequuntur *πῶσ set.*». — Что же касается втораго вышеуказаннаго аргумента, то кромѣ только что приведеннаго мѣста можно указать, напр., и Diodor. EVV. I p. 217,5 и 258,9 или Xenoph. EVV. II p. 46,3.

Прекрасно поступилъ Бюттнеръ-Вобстъ, отмѣтивъ — подобно Буассевэну въ его изданіи Извлеченій *περὶ γυναικῶν* — на поляхъ своего

1) См. цѣлый рядъ примѣровъ такого употребленія точекъ въ критическомъ аппаратѣ p. 4. 7 s. 10 s. 21 ss., а также p. 282,9.

изданія цифры параграфовъ, на которые раздѣленъ текстъ въ изданияхъ самихъ авторовъ, — напр. §§ изданія Низе на поляхъ извлеченій изъ Иосифа, — а равно цифры страницъ де-бооровскаго изданія Георгія на поляхъ извлеченій изъ этого автора.

Такія же помѣтки, чрезвычайно облегчающія наведеніе справокъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ изданій самихъ авторовъ, естественно, сдѣланы и Роозомъ въ его изданіи, и только де Бооръ не сообразилъ, что это безусловно необходимо сдѣлать, а потому его изданія Извлеченій *περὶ πρέσβειων* и *περὶ ἐπιβουλῶν* оказываются неудовлетворительными и въ этомъ отношеніи.

Кромѣ того, какъ Бюттнеръ-Вобстъ, такъ и Роозъ отмѣтили на поляхъ своихъ изданій цифры страницъ изданія де Валуа.

Мимоходомъ замѣчу, что на поляхъ извлеченій изъ Николая Дамасскаго (EUV. I р. 326 ss.) отмѣчены цифры страницъ только изданія де Валуа. Въ виду однако того обстоятельства, что это изданіе уже давнымъ давно сдѣлалось библиографическою рѣдкостью, и даже далеко не во всякой библіотекѣ можно найти его, мнѣ думается, что Бюттнеръ-Вобсту не мѣшало бы отмѣтить на поляхъ своего изданія этихъ извлеченій и цифры страницъ какого либо другаго, болѣе распространеннаго изданія Николая Дамасскаго (наиболѣе подходящимъ было бы изданіе Диндорфа) — именно для того, чтобы такимъ образомъ облегчить наведеніе соотвѣтственныхъ справокъ.

Затѣмъ, на мой взглядъ, было бы весьма желательнымъ отмѣтить на поляхъ обѣихъ частей разбираемаго изданія страницы турецкаго кодекса, но, къ сожалѣнію, ни Бюттнеръ-Вобстъ, ни Роозъ почему то не сочли нужнымъ или же просто не догадались это сдѣлать.

Критическій аппаратъ изданія Бюттнеръ-Вобста — подобно де-бооровскимъ въ изданіяхъ Извлеченій *περὶ πρέσβειων* и *περὶ ἐπιβουλῶν* — состоитъ изъ одного только отдѣла, чѣмъ онъ существенно отличается отъ критическаго аппарата изданія Рооза, о которомъ я поговорю подробнѣе въ своемъ мѣстѣ ниже.

Главное содержаніе критическаго аппарата EUV. I, естественно, составляютъ варианты рукописнаго преданія Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, причемъ слѣдуетъ упомянуть, что кромѣ вариантовъ турецкаго кодекса Бюттнеръ-Вобстъ приводитъ варианты и сомэзовской коши (*Sa* — cod. Parisinus Gr. 2550). Кромѣ того, имѣя дѣло съ цитатами Свиды, онъ — въ противоположность де Боору, который относится къ такимъ цитатамъ крайне поверхностно и небрежно, — не только отмѣчаетъ всѣ случаи разногласія текста Свиды (въ изданіи Бернгарди) съ текстомъ извлеченій, но и указываетъ, гдѣ надо, также варианты свидовскихъ рукописей (ср., напр., р. 39, 23. 45, 7. 9. 25. 26. 28. 46, 12. 22. 23. 47, 1. 55, 5 s. 84, 23. 137, 17. 23. 138, 12. 15. 17. 28. 140, 8. 9. 21. 143, 28 и т. д.), чего, конечно, нельзя не одоб-

рять. Тамъ же очень тщательно отмѣчаетъ Бюттнеръ-Вобстъ всѣ варианты изданія де Валуа, не исключая даже опечатокъ.

Напротивъ, варианты рукописнаго преданія самихъ экскерпированныхъ авторовъ онъ приводитъ сравнительно рѣдко (ср., напр., р. 40. 41. 47. 49. 52. 54. 76. 84. 90. 91. 103. 104. 121; 137—140. 142. 143; 350. 351 и т. д.), предпочитая отсылать читателей за справками къ критическимъ изданіямъ самихъ авторовъ. Правда, для лицъ, пользующихся изданіемъ Бюттнеръ-Вобста, было бы гораздо пріятнѣе и удобнѣе находить желаемыя свѣдѣнія въ самомъ же изданіи, — напр., что вмѣсто $\delta\epsilon^*$, оставленнаго почтеннымъ издателемъ въ текстѣ извлеченій изъ Іосифа (р. 104,32), въ текстѣ самого автора читается $\gamma\epsilon^1$), или что вмѣсто *πλησασα** (ibid. р. 105,27 s.) подлиннымъ чтеніемъ автора является *πολησασα*, и т. д., — но, такъ какъ изданіе извлеченій, естественно, никоимъ образомъ не можетъ претендовать на замѣну собою критическихъ изданій самихъ экскерпированныхъ авторовъ, то по существу дѣла нельзя не отнестись съ одобреніемъ къ той послѣдовательности почтеннаго издателя, съ какою онъ въ большинствѣ случаевъ воздерживается отъ приведенія вариантовъ рукописнаго преданія самихъ авторовъ, ограничиваясь обыкновенно лишь обозначеніемъ испорченныхъ мѣстъ или пропусковъ въ текстѣ извлеченій посредствомъ звѣздочекъ и крестиковъ.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть, что въ критическомъ же аппаратѣ Бюттнеръ-Вобстъ отводитъ надлежащее мѣсто какъ своимъ собственнымъ конъектурамъ, такъ и поправкамъ, предложеннымъ другими учеными²⁾, а также приводитъ разнаго рода аргументы въ защиту различныхъ рукописныхъ вариантовъ, удержанныхъ имъ въ текстѣ извлеченій (напр. р. 195,11. 203,14 s. 221,6. 283,6. 285,27. 315,31. 339,9 и т. д.). Въ большинствѣ случаевъ и эти аргументы слѣдуетъ признать вполне убѣдительными, но напр. въ извлеченіяхъ изъ Іоанна Антиохійскаго р. 195,11, гдѣ Бюттнеръ-Вобстъ, вслѣдъ за турецкимъ кодексомъ, читаетъ въ текстѣ *καὶ τοὺς οὐ θεοὺς προσκυνεῖν ἠνάγκαζεν*, поясняя въ примѣчаніи, что «post προσκυν. add. θεολογίας Müller], sed τοὺς οὐ θεοὺς = falsos deos», такое объясненіе почтеннаго

1) Мимоходомъ замѣчу, что на сопоставленіе съ этимъ мѣстомъ напрашивается другое — Ioseph. р. 117,4, гдѣ Бюттнеръ-Вобстъ, имѣя дѣло съ точно такимъ же ошибочнымъ вариантомъ Р (*δέτοι*), не оставилъ его въ текстѣ извлеченій, но исправилъ $\delta\epsilon$ въ $\gamma\epsilon$.

2) Такъ напр., его собственныя конъектуры къ тексту извлеченій изъ Іосифа мы находимъ въ слѣдующихъ мѣстахъ критическаго аппарата: р. 52,11. 54,8. 71,10. 81,35. 82,33. 86,22.24. 91,26. 113,17. 118,17 и 119,24. — Въ текстѣ извлеченій изъ того же автора онъ ввелъ свои поправки въ 12 слѣдующихъ мѣстахъ: р. 55,5. 60,23. 72,5. 88,4. 105,18. 108,34. 111,18. 114,11. 117,4. 118,11. 119,3.24, и въ большинствѣ случаевъ эти поправки его можно признать удачными.

издателя мнѣ кажется не совсѣмъ удачнымъ, и я думаю, что отвергнутая Бюттнеръ-Вобстомъ конъектура Мюллера заслуживаетъ вниманія, но нуждается въ нѣкоторомъ усовершенствованіи, а именно я предложилъ бы читать *καὶ τοὺς οὐ θεόλογους θεοὺς προσκυνεῖν ἠνάγκασεν*, предполагая въ данномъ случаѣ такой же пропускъ (подъ вліяніемъ *homoeoarcton*), какой имѣется въ концѣ 13-го извлеченія пзъ Николая Дамаскаго, р. 338,16 *ἐνθα ὁ χῶρος <Ἀναιδείας> ὀνομάσθη*, гдѣ турецкій кодексъ, пропуская *Ἀναιδείας*, даетъ вариантъ *ἀνομάσθη*, и гдѣ, кстати сказать, я въ текстѣ предпочелъ бы нѣсколько иначе помѣстить скобки, а именно слѣдующимъ образомъ: *Ἀν<αιδείας ὀν> ο μάσθη*, — для того, чтобы подчеркнуть фактъ механической причины пропуска.

Въ виду обилія всякаго рода вариантовъ турецкаго кодекса, естественно, возникаетъ вопросъ, чѣмъ руководился Бюттнеръ-Вобстъ при выборкѣ ихъ для помѣщенія въ критическомъ аппаратѣ своего изданія, — но, какъ читателямъ уже извѣстно, почтенный издатель, къ сожалѣнію, не далъ по этому вопросу надлежащихъ объясненій, ограничившись лишь краткими замѣтками о неключеніи имъ въ критическій аппаратъ вариантовъ *τὸ σοῦτος, τὸ σοῦτον set., δι'·δ, δι' δι set.* (Praefat. р. XXVI), а также большей части маргинальныхъ замѣтокъ, сдѣланныхъ самимъ писцомъ кодекса и другими лицами (*ibid.* р. XXIX).

Сопоставляя мои собственныя колыяціи турецкаго кодекса съ его вариантами, отмѣченными Бюттнеръ-Вобстомъ, я вижу между прочимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ почтенный издатель оказывается не совсѣмъ послѣдовательнымъ: такъ напр., онъ приводитъ варианты Р *ἐξώρησεν* р. 161,30. *ἀλεκεφάλησεν* 163,3. *ἀφήκηται* 334,15 и т. п., но не отмѣчаетъ, напр., *ἐχαρήσατο* р. 160,27¹⁾, или, цитую *μὴ δειν* р. 25,13. *μὴ δειν* [читай: *μὴ δειν*] 252,15. *μὴ δεινός* 286,5, не отмѣчаетъ, напр., *μὴ δὲν* р. 290,33. Впрочемъ я далекъ отъ мысли ставить въ упрекъ ему подобныя мелкіе недосмотры — уже въ виду обширности и сложности разбираемаго изданія. Мало того, я полагаю, что и вообще такіе варианты не стоило бы приводить въ критическомъ аппаратѣ, такъ какъ они не представляютъ собою ничего характернаго, и въ крайнемъ случаѣ можно было бы удовольствоваться краткой замѣткой (хотя бы въ предисловіи) о томъ, что и въ турецкомъ кодексѣ часто встрѣчаются подобныя написанія.

То же самое слѣдуетъ замѣтить и по поводу весьма тщательно и послѣдовательно отмѣчаемыхъ почтеннымъ издателемъ такихъ вариан-

1) Попутно замѣчу, что въ BSG. р. 285 exc. 8 онъ приводитъ этотъ вариантъ, но не совсѣмъ точно: „*ἐχαρήσато*“.

товъ, какъ *χρηζοντες* (вмѣсто *χρηζοντες*) p. 25,34. *τραγωδίας* (вм. *τραγωδίας*) 182,19. *ωδαῖοι καὶ παρωδίαοι* 201,13. *μελωδεῖν* 208,3. *Θρακῶν* 298,17.21. 299,23 (п passim). *Θρακιῶν* 299,6. *πατρίωοι* 285,9. *τρωάδι* 338,10. «*ραδίωοι* (sic) вм. *ράδιωοι* 111,26. «*ραδίωοι* 240,9. «*ραδιουρῆγιοι* (sic)» 285,4. «*ραδι|ουργιοι* (sic)» 295,4. «*ραθύμωοι* (sic)» 297,19 s. *ραθυμῖαν καὶ ραστώνην* 313,18 s. и т. д., и т. д. — Между прочимъ замѣчу, что совершенно излишнею щепетильностью отзываются сообщенія Бюттнеръ-Вобста, что *τρωάδι* исправилъ въ *Тρωάδι* Диндорфъ (p. 338,10), *Θρακῶν* исправлено въ *Θρακιῶν* (p. 298,17.21. 299,23) Весселингомъ, и т. п.

Равнымъ образомъ я не могу не признать совершенно лишнимъ балластомъ критическаго аппарата, съ одной стороны, огромнаго большинства вариантовъ сомэзовской копии (*Sa*) турецкаго кодекса, съ другой, — приведеніе различныхъ чисто случайныхъ недосмотровъ и даже опечатокъ изданія де Валуа, какъ, напр., *Χαρχηδονίους* p. 259,25. *Χαρχηδόνα* 262,18. *Χαρχηδονίων* 268,12. *Χαρχηδονίους* 269,11. 274,18. *ἔδοξε* (вмѣсто *ἔδοξε*) 302,10. *ἐπόσον* (вм. *ὀπόσον*) 354,6 и т. д.

Что же касается вариантовъ сомэзовской копии, которые полностью отмѣчены Бюттнеръ-Вобстомъ, то само собою понятно, что при наличности самого оригинала (P) изъ вариантовъ этой копии имѣютъ — да и то лишь относительное — значеніе только такіе, которые относятся къ значительно пострадавшимъ отъ времени и сырости мѣстамъ турецкаго кодекса, вслѣдствіе чего почтенному издателю и не удалось разобрать такихъ мѣсть (въ качествѣ примѣра укажу на Diodor. p. 282,9, гдѣ, по сообщенію Бюттнеръ-Вобста, «*δυναμένουοο χρεῖαοι* [читается въ] P, *δυναμένουοι μάλιοτα χρεῖαοι Sa Va*», т. е. гдѣ онъ не могъ разобрать въ P слова *μάλιοτα*, которое дѣйствительно сильно пострадало отъ сырости, но все же поддается разбору). Кромѣ того нѣкотораго вниманія заслуживаетъ нѣсколько поправокъ, сдѣланныхъ де Сомэзомъ при списываніи *Sa* съ P; — вся же остальная масса разночтеній сомэзовской копии не имѣетъ рѣшительно никакого значенія, такъ какъ сводится лишь къ разнаго рода ошибкамъ (напр. p. 224,18 «*τᾶλλα* от. *Sa*»; 225,4 «*τετελετηκότα Sa*» — вмѣсто *τετελετηκότων*; 225,23 «*δεινῶν*] *ἀνδρῶν Sa*», и т. д., и т. д.), а потому Бюттнеръ-Вобсту все и не слѣдовало бы отмѣчать такихъ вариантовъ въ своемъ критическомъ аппаратѣ.

О разнаго рода неточностяхъ и пропускахъ, констатируемыхъ въ колляціяхъ Бюттнеръ-Вобста, у меня будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ ниже, а теперь я перейду къ краткому разсмотрѣнію изданія Рооза.

IV.

Въ предисловіи къ своему изданію Роозъ прежде всего сообщаетъ (p. V), что по смерти Бюттнеръ-Вобста изъ подготовительныхъ работъ для изданія остальной части Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*

въ наличности оказались только коλλαціи турскаго кодекса да еще рядъ вырѣзокъ соотвѣтственныхъ частей текста эксцерпированныхъ авторовъ. Къ этимъ вырѣзкамъ, сдѣланнымъ преимущественно изъ стереотипныхъ изданій Таухница, были приклеены листки бумаги, предназначенные для помѣщенія на нихъ критическаго аппарата, но какъ греческій текстъ остался безъ надлежащей обработки для изданія, такъ и критическій аппаратъ остался не написаннымъ. Что же касается коллацій Бюттнеръ-Вобста, то довольно значительная часть ихъ, относящаяся къ извлеченіямъ изъ Кассія Діона, оказалась утраченной

Въ виду только что указаннаго обстоятельства голландскій ученый прежде всего принялъ надлежащія мѣры къ пополненію коллацій Бюттнеръ-Вобста. Съ этой цѣлью онъ исходатайствовалъ высылку въ Гронингенъ какъ турскаго кодекса, такъ и сомэзовской копіи (cod. Parisinus Gr. 2550), и самъ сличилъ соотвѣтственныя части обѣихъ этихъ рукописей (см. его предисловіе, р. VI s.). Кромѣ того, онъ провѣрилъ по турскому кодексу чтенія всѣхъ тѣхъ мѣстъ въ извлеченіяхъ изъ Полибія, Діонисія Галикарнаскаго, Аппіана и Кассія Діона, относительно которыхъ было какое либо разногласіе между коллаціями Бюттнеръ-Вобста и другихъ ученыхъ; равнымъ образомъ Роозъ провѣрилъ по тому же кодексу коллаціи Бюттнеръ-Вобста и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, которыя почему либо заставляли его сомнѣваться въ правильности или точности сообщеній, содержащихся въ этихъ коллаціяхъ (ibid. р. VI).

Затѣмъ, обращаясь къ вопросу о цитатахъ Свиды и отмѣтивъ общепризнанность того факта, что относящіяся къ Діонисію Галикарнасскому, Полибію, Аппіану и Кассію Діону цитаты взяты Свидой именно изъ Константиновскихъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, а не непосредственно изъ сочиненій самихъ этихъ авторовъ, Роозъ посвящаетъ нѣсколько страницъ предисловія (р. VII—XI) обстоятельному выясненію аналогичнаго вопроса объ источникахъ тѣхъ цитатъ Свиды, которыя относятся къ Геродоту, Эукидиду и Ксенофону.

Онъ доказываетъ (р. VII—IX), что изъ геродотовскихъ цитатъ шесть взяты Свидой несомнѣнно изъ вышеупомянутыхъ Извлеченій; относительно четырехъ другихъ цитатъ (небольшихъ по размѣрамъ) онъ допускаетъ возможность восхожденія ихъ къ тому же источнику, но дѣлаетъ оговорку, что опредѣленно доказать этого нельзя, и, наконецъ, по поводу еще одной цитаты (s. v. *Σπέρχης*), въ которой слова Геродота приводятся въ очень сокращенномъ видѣ («valde mutilata sunt» р. IX), онъ замѣчаетъ (р. VII), что она «не имѣетъ ничего общаго» съ EVV. Въ частности, онъ отрицаетъ (р. IX) возможность заимствованія ея изъ EVV. II р. 21,6 s., ссылаясь на различіе вариантовъ (vs. 6) *σπερδίησ* P (и геродотовскія рукописи кромѣ R), *σπέρχης* Suid., *σπερχίησ* R. Мимоходомъ замѣчу, что я не сталъ бы придавать

столь большого значенія различію этихъ вариантовъ Р и Свида: дѣло въ томъ, что и въ такихъ цитатахъ Свида, которыя не сомнѣнно взяты изъ EVV., нерѣдко встрѣчаются случаи разногласія между вариантами Р и Свида¹⁾, и это совершенно естественно, такъ какъ Свида пользовался не турецкимъ кодексомъ, но другою копіей протографа EVV. У самого Рооза мы находимъ правильное разсужденіе по вопросу о причинахъ, обусловившихъ такое разногласіе (р. VIII): <ubi Suidas cum Herodoti codicibus conspirans a P discrepet, id Peiresciani librario, non excerptoris ipsius codici, imputes, sin Suidas aliud quid praebeat atque Peirescianus et Herodotus consentientes exhibeant, id Suidae — <aut Excerptorum codici, quo usus erat, добавилъ бы я> — vitio vertas. Я подчеркнулъ бы различіе другихъ вариантовъ Р и Свида l. c.

Изъ еукидидовскихъ цитатъ Свида, имѣя дѣло съ тремя, Роозъ (р. IX s.) ни одной не считаетъ взятою изъ EVV. Онъ безусловно правъ относительно второй изъ нихъ (s. v. *Μιλτιάδης*, gl. 2), — которая, на мой взглядъ, быть можетъ, восходитъ къ Извлеченіямъ *περὶ ἤρωων*, — но источникомъ обѣихъ остальныхъ цитатъ (s. vv. *δῶρων δόκησιν* и *πεῖραν*) я, вопреки мнѣнію почтеннаго ученаго, склоненъ признать именно Извлеченія *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*.

По поводу первой цитаты (s. v. *δῶρων δόκησιν*) слѣдуетъ замѣтить, что Роозъ (р. IX) придаетъ слишкомъ большое значеніе различію вариантовъ Р и Свида: въ Thucyd. EVV. II р. 40,4 s. *διὰ τὴν ἐκ τῆς Ἀττικῆς ποτὲ μετὰ δῶρων δοκοῦσαν*²⁾ *ἀναχώρησιν* — Р вмѣстѣ съ еукидидовскими рукописями (кромѣ М) даетъ правильное чтеніе *δοκοῦσαν*, тогда какъ у Свида и въ М читается *δόκησιν*. Всего однако проще и естественнѣе признать это *δόκησιν* диттографическою ошибкой (ср. непосредственно слѣдующее слово *ἀναχώρησιν*) — если не самого Свида, то писца той рукописи Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, которою пользовался Свида, — а въ такомъ случаѣ совершенно устраняется и препятствіе къ признанію именно этихъ Извлеченій источникомъ разбираемой цитаты.

По вопросу объ источникѣ третьей цитаты Свида Роозъ р. X, — предпославъ замѣтку, что въ то время какъ обѣ первыхъ цитаты оказываются взятыми, не сомнѣнно, не изъ EVV., <ambigere possis an Suid. v. *πεῖραν* fluxerit ex exc. 18 (р. 43,20 s.)>, — все же высказывается въ томъ же смыслѣ, что и относительно двухъ первыхъ

1) Для примѣра укажу Herod. EVV. II р. 11,11: *ἐκέλευσε* Р и геродотовскія рукописи, кромѣ С, -- *ἐκέλενε* Свида и С, „quod casui tribuendum“, по справедливому замѣчанію Рооза (ibid. р. VIII).

2) Послѣ этого слова рукописи Фукидида, за исключеніемъ лишь одной (М), даютъ еще *ἕως*. По мнѣнію Рооза (р. IX), это *ἕως* „eclogarius delevisse videtur“, но, на мой взглядъ, — въ виду отсутствія этого слова и въ М — скорѣе всего слѣдуетъ предположить, что *ἕως* было пропущено въ той рукописи Фукидида, которою пользовался эксцерпторъ.

цитаты, а именно, отмѣтивъ въ текстѣ третьей цитаты (*πειραθεὶς δὲ ὁ Ἀρμόδιος ὑπὸ Ἰππάρχου τοῦ Πεισιστράτου καταγορεύει τῷ Ἀριστογείτονι*) пропускъ послѣ *Πεισιστράτου* словъ *καὶ οὐ πεισθεὶς* (EVV. II p. 43,20 s.), имѣющихся въ турецкомъ кодексѣ, онъ на основаніи такого пропуска находитъ весьма вѣроятнымъ, что и эта цитата взята не изъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*. На мой взглядъ, однако, несравненно болѣе вѣроятнымъ слѣдуетъ признать предположеніе, что при заимствованіи и этой цитаты именно изъ только что упомянутыхъ Извлеченій Свида, интересуюсь въ сущности лишь словомъ *πειραθεὶς*, какъ показываетъ лемма *πειραν*, самъ намѣренно сократилъ текстъ Извлеченій, выбросивъ совершенно лишнія для него, какъ лексикографа, слова *καὶ οὐ πεισθεὶς*. При этомъ едва ли необходимо напоминать о томъ, какъ часто встрѣчаются въ цитатахъ Свида подобныя сокращенія подлиннаго текста Извлеченій. — Остается добавить, что въ своей рецензій на изданіе Рооза Радермахеръ признаетъ несомнѣннымъ происхожденіе этой цитаты не изъ EVV., категорически утверждая, что «*der Zweifel über Thukydides v. πειραν bei Roos S. X war überflüssig*»¹⁾, но я думаю, что мое объясненіе причины пропуска словъ *καὶ οὐ πεισθεὶς* въ цитатѣ Свида въ достаточной мѣрѣ опровергаетъ это сужденіе Радермахера.

Затѣмъ, обращаясь къ ксенофоновскимъ цитатамъ Свида и упоминая о попыткѣ Генриха Кевеса доказать въ своей диссертациі (K e w e s De Xenophontis Anabaseos apud Suidam reliquiis, Halis Saxonium 1908), что относящіяся къ «Анабазису» фразы взяты Свидой непосредственно изъ самого этого сочиненія, Роозъ (p. X) совершенно справедливо замѣчаетъ, что если бы Кевесъ могъ пользоваться его изданіемъ (EVV. II), то онъ понялъ бы, что, по крайней мѣрѣ, одна цитата — s. v. *Μένων* — взята Свидой изъ EVV. II p. 69,4—70,11, и тутъ же приводитъ рядъ вполне убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія.

Далѣе, отмѣтивъ еще 6 (небольшихъ) цитатъ, относящихся къ «Анабазису», онъ констатируетъ (p. XI), что нѣтъ препятствій къ признанію Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* источникомъ и этихъ цитатъ, но что, съ другой стороны, нельзя и доказать этого съ полною несомнѣнностью.

Наконецъ, по поводу единственнаго мѣста «Киропедіи» (I, 2,1), которое одновременно находится и у Свида (s. v. *Κύρος*), и въ EVV. (II p. 46,8—15), Роозъ p. XI, сопоставляя одинаковое чтеніе Р и Свида *μητρὸς δὲ Μανδάνης* (EVV. II p. 46,10) съ подлиннымъ текстомъ самаго автора: *μητρὸς δὲ ὁμολογεῖται Μανδάνης γενέσθαι*, этимъ самымъ совершенно убѣдительно доказываетъ, что источникомъ Свида и въ данномъ случаѣ являются именно эти Извлеченія.

1) L. R a d e r m a c h e r, Byz. Zeitschr., XXI, 1913, p. 502.

Мимоходомъ замѣчу, что Радермахеръ (l. c. p. 502 s.) пытается опровергнуть выводы, къ которымъ приходитъ Роозъ, изслѣдуя вопросъ объ источникѣ ксенофоновскихъ цитатъ Свида, но аргументы Радермахера настолько легковѣсны, а отчасти и странны, что входить здѣсь въ ихъ детальное разсмотрѣніе я считаю совершенно лишнимъ.

Свое общее заключеніе по вопросу о цитатахъ Свида Роозъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ (p. XI): «Apparet igitur in omnibus huius secundae partis auctoribus, praeter Thucydidem, Suidam iuxta codicem Peirescianum quasi alterum codicem ad recensionem excerptorum adhibendum esse idque ita ut, quidquid Suidas cum P commune habeat, quamvis vitiosum sit, id excerptorem scripsisse sttuas; sicubi vero alter ab altero discrepans conspirat cum lectionibus codicum qui singulorum auctorum opera integra contineant, has excerptori attribuas»¹⁾. Я признаю это заключеніе почтеннаго ученаго правильнымъ, но съ оговоркой, что слова «praeter Thucydidem» слѣдуетъ вычеркнуть; кромѣ того по поводу остальныхъ двухъ мѣстъ, отмѣченныхъ разрядкой, считаю не лишнимъ напомнить читателямъ о томъ, что сказано мною выше, на стр. 217 и слѣд.

Въ разсмотрѣніе вопроса о различныхъ особенностяхъ цитатъ Свида Роозъ не входить, присоединяясь ко всѣмъ результатамъ подробнаго изслѣдованія Бюттнеръ-Вобста²⁾ и считая лишнимъ приводить новые примѣры въ подтвержденіе выводовъ своего предшественника. Въ частности, стоитъ отмѣтить, что Роозъ, какъ видно изъ его словъ p. XI s., раздѣляетъ и то мнѣніе Бюттнеръ-Вобста, ошибочность котораго я доказалъ въ своемъ мѣстѣ выше (стр. 206 слл.), а именно, будто свидовская рукопись (S) Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* происходила своими достоинствами турскій кодексъ.

Равнымъ образомъ и по вопросу о датированіи турскаго кодекса, а въ связи съ этимъ и объ отношеніи его къ протографу EVV. Роозъ, видимо, присоединяется къ — тоже ошибочному³⁾ — мнѣнію своего предшественника, такъ какъ нѣсколько ниже онъ дважды говоритъ о «*librariis vel Peiresciani vel codicum nunc deperditorum per quos ex archetypo Constantini ille fluxit*»⁴⁾, — предполагая такимъ образомъ существованіе даже нѣсколькихъ промежуточныхъ звеньевъ, отдѣляющихъ турскій кодексъ отъ протографа.

1) Разрядка вездѣ принадлежитъ мнѣ.

2) Ср. выше стр. 204 сл.

3) Ср. выше стр. 157 сл. и 204. — Читатели, конечно, помнятъ, что, по подсчету Бюттнеръ-Вобста, турскій кодексъ лѣтъ на сотню моложе той рукописи Извлеченій (S), которою пользовался Сuida.

4) Praefat. p. XII; ср. p. XV adn. 1.

Далѣ онъ вкратцѣ говоритъ «*de ratione huius editionis*» (р. XII), т. е. о тѣхъ принципахъ, которыми онъ руководился при установленіи текста своего изданія, и которые въ общемъ оказываются тождественными съ принципами его коллегъ по изданію Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій.

Въ качествѣ новаго и притомъ весьма симпатичнаго факта, который значительно увеличиваетъ цѣнность изданія Рооза въ сравненіи съ изданіями его коллегъ, слѣдуетъ отмѣтить съ полнымъ одобреніемъ его болѣе консервативное отношеніе къ тексту турецкаго кодекса, о чемъ онъ и самъ упоминаетъ въ предисловіи (р. XII): въ то время какъ Буассевэнъ, Бюттнеръ-Вобстъ и въ особенности де Бооръ, имѣя дѣло съ извлеченіями изъ дошедшихъ до нашего времени сочиненій авторовъ, довольно часто вносятъ въ текстъ извлеченій поправки на основаніи подлиннаго текста экскерпированныхъ авторовъ, — Роозъ нерѣдко удерживаетъ въ текстѣ своего изданія варианты турецкаго кодекса. «*Minime enim necessarium est, совершенно справедливо говоритъ онъ по этому поводу, «eclogarium habuisse codices singulorum auctorum plane cum nostris consentientes, multisque igitur locis difficile est iudicatu utrum falsae quas Peirescianus praebeat lectiones iam ab eclogario e codice quodam haustae sint an ab ipso fictae an a scribis demum textui intrusae».*

Равнымъ образомъ нельзя не одобрить и весьма осторожнаго отношенія его къ конъектурамъ: его слова — «*coniecturas nisi quae et certissimae et levissimae viderentur in textum non admisi*» (р. XII) — съ дѣломъ не расходятся.

Затѣмъ нѣсколько подробнѣе говоритъ Роозъ о критическомъ аппаратѣ своего изданія (р. XII—XIV), причемъ — въ противоположность Бюттнеръ-Вобсту — онъ даетъ между прочимъ и достаточныя объясненія по вопросу о выборкѣ вариантовъ турецкаго кодекса для приведенія ихъ въ критическомъ аппаратѣ (р. XIII). Мимоходомъ замѣчу, что тутъ же (р. XIII) онъ говоритъ и о добавленіи или пропускѣ парагогическаго *ν* въ текстѣ своего изданія, — помѣстивъ здѣсь эти сообщенія, очевидно, лишь вслѣдствіе случайнаго недосмотра.

Какъ о текстѣ изданія Рооза, такъ и объ его критическомъ аппаратѣ у меня еще будетъ рѣчь ниже, а потому я и не буду здѣсь останавливаться на разборѣ сообщеній почтеннаго издателя, даваемыхъ имъ въ предисловіи р. XII—XIV. Остается добавить, что далѣ (р. XIV s.) перечисляются сокращенія и условные знаки (тѣ же, что и у Бюттнеръ-Вобста), а равно и тѣ критическія изданія экскерпированныхъ авторовъ, которыми пользовался Роозъ. — Въ концѣ предисловія (р. XV s.) онъ приноситъ благодарность Е. С. Marchant'у за сообщеніе коляціей трехъ рукописей (CDH) «Киропедіи» Ксенофонта, директорамъ Турской и Па-

рижской библиотекъ — за присылку рукописей, и Буассевэну — за содѣйствіе по исправленію корректуръ.

Своимъ замѣткамъ относительно текста изданія Рооза считаю не лишнимъ предпослать нѣсколько словъ по поводу пагинаціи разсматриваемаго тома.

Изданіе Рооза имѣетъ свою особую пагинацію, а, по моему мнѣнію, слѣдовало бы предпочесть одну общую пагинацію для обоихъ томовъ изданія Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, такъ какъ она, избавляя отъ необходимости присоединять къ сокращенію EVV. еще цифру тома, этимъ самымъ дала бы возможность упростить цитаты. При этомъ общая цифра страницъ обоихъ томовъ (370+416) осталась бы тоже трехзначной (786).

Попутно замѣчу, что, напротивъ, я совсѣмъ не одобряю общей пагинаціи обѣихъ частей де-бооровскаго изданія Извлеченій *περὶ πρόσεων*, такъ какъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что ELG. и ELR. являются особыми отдѣлами (tituli) Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, а вовсе не частями одного и того же отдѣла (*·περὶ πρόσεων* просто), какъ это воображаетъ де Бооръ.

Что касается самого текста Извлеченій, то въ дѣлѣ критическаго установленія его Роозъ заслуживаетъ не меньшихъ похвалъ, чѣмъ Бютнеръ-Вобстъ, за дѣйствительно методическое примѣненіе принциповъ, высказанныхъ въ предисловіи. Если же принять во вниманіе уже отмѣченный мною выше его большій консерватизмъ въ отношеніи къ вариантамъ турскаго кодекса, то можно безъ преувеличенія сказать, что изъ всѣхъ четырехъ ученыхъ, принявшихъ участіе въ берлинскомъ изданіи Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, именно Роозу, какъ критическому издателю, слѣдуетъ отдать пальму первенства.

При всемъ томъ и въ текстѣ его изданія можно найти нѣкоторые недочеты, какъ γαρος παεvos in corpore pulchro.

Такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ Роозъ оказывается не совсѣмъ послѣдовательнымъ. Напр., въ извлеченіяхъ изъ Кассія Діона мы находимъ, съ одной стороны, — въ соотвѣтствіи съ рукописнымъ преданіемъ — *ἀχθεσθαι σφίσι* p. 310,27. *ἐκπλοδὼν σφίσι* 313,10. *τὸ ἀργύριον σφίσι* 321,22, съ другой, — вопреки турскому кодексу — *συχνά σφισιν* 307,4 (*συχνά | σφίσι* P [sic]). *ἐλεύθερόν σφισιν* 315,24 (*ἐλεύθερον σφίσι* P [sic]). *θερμόν σφισιν* 318,10 s. (*θερμον σφίσι* P [sic]). *ἐπιβουλεύσαντας σφισι* 324,9 s. (*ἐπὶ βουλεύσαντας σφίσι* [i in rasura] P). *φοβερόν σφας* 284,11 (*φοβερον σφᾶσ* P). *ἐγκατέλιπόν σφας* 306,21 (*ἐγκατέλιπον σφᾶσ* P). *συνεργούς σφας* 320,8 [*συνεργοὺς σφᾶσ*¹) P]. *βούλε-*

1) Писецъ кодекса первоначально написалъ *σφᾶσ*, но затѣмъ (довольно небрежно) „исправилъ“ это въ *σφᾶσ* (sic), доставляя такимъ образомъ новый

σθαί σφας 322,14 s. (*βούλεσθαι σφᾶσ* P), и т. д. — Попутно замѣчу, что, по моему мнѣнію, употребленіе формъ этого мѣстоименія въ качествѣ энклитикъ едва ли можно одобрить даже въ изданіи текста самого Діона, а ужъ въ текстѣ извлеченій, несомнѣнно, слѣдуетъ вездѣ писать, какъ въ турецкомъ кодексѣ, *σφίσι(ν)*, *σφᾶς* и т. д.

Затѣмъ, — какъ и въ изданіи Бюттнеръ-Вобста, — можно указать у Рооза довольно длинный рядъ случаевъ, гдѣ онъ напрасно отступаетъ отъ текста турецкаго кодекса.

Такъ напр., онъ подобно Бюттнеръ-Вобсту послѣдовательно пишетъ *δύο* вмѣсто *δύω* (P), — ср. р. 22,25. 146,1. 160,20. 256,10. 276,7. 308,8 (здѣсь вариантъ P не отмѣченъ Роозомъ въ критическомъ аппаратѣ). 310,23. 324,14. 358,8. 23 и т. д.; — довольно часто замѣняетъ варианты P *αὐτοῦ*, *αὐτῶν* и т. п. формами возвратнаго мѣстоименія (*αὐτοῦ* и т. п.), напр. р. 66,12. 69,5. 176,4. 245,2. 252,26. 245,2. 323,8 и т. д.; — ссылаясь на соображенія, высказанныя Бюттнеръ-Вобстомъ (EUV. I, praef. p. XXXIX adn. 1), пишетъ *οὕτως* вмѣсто *οὕτω*, напр. Cass. Dion. р. 294,28 и 310,8, гдѣ P даетъ *οὕτω*.

Изъ другихъ случаевъ укажу на Cass. Dion. р. 248,14 *ἐρρώνντο* (*ἐρρώνντο* P); 265,16 *ἐρρῶμιζετο* (*ερρῶμιζετο* P [sic], что не отмѣчено въ критическомъ аппаратѣ Роозомъ, который впрочемъ пользовался здѣсь только коляціями Бюттнеръ-Вобста); 333,17 *μεταρρῶμισαι* (*μετάρρῶμισαι* [въ началѣ строки] P sic, а не *μεταρρῶμισαι*, какъ сообщаетъ Роозъ); 343,17 *μετερρῶμισαν* (*μετερῶμισαν* P; не совсѣмъ точно сообщеніе Рооза: *μετερῶμισαν*). Въ текстѣ самого Діона, конечно, слѣдуетъ писать *ἐρρώνντο* и т. п., но въ текстѣ извлеченій, по моему мнѣнію, было бы лучше удержать формы съ однимъ ρ, слѣдуя въ этомъ отношеніи ореографіи P, т. е. писать *ἐρῶνντο*, *ἐρῶμιζετο*, *μεταρῶμισαι*, *μετερῶμισαν*. То же самое слѣдуетъ замѣтить и по поводу Polyb. р. 110,11 *καχορημοσύνη*, гдѣ P даетъ *καχορημοσύνη* (inc. vs.).

Едва ли стоило также вездѣ писать *Μᾶρχος* и *Μᾶρχον* (съ облеченнымъ удареніемъ), — напр. Cass. Dion. р. 303,24. 309,7. 370,14.18. 371,7. 372,10.22, — отступая отъ ореографіи кодекса, варианты котораго (*μάρχος* и *μάρχον*) Роозъ напрасно не отмѣтилъ въ критическомъ аппаратѣ.

Въ извлеченіяхъ изъ Полибія р. 110,14 s. текстъ (мнимой) эпиграфии Сарданапала Роозъ даетъ въ такомъ видѣ:

*ταῦτ' ἔχω δοσ' ἐραγόν [τε] καὶ ἐφύβρισα καὶ μετ' ἐρωτος
τέρην' ἐλαθον,*

примѣръ уже извѣстныхъ читателямъ (стр. 168 сл.) Schlimmbesserungen. — Роозъ, который впрочемъ пользовался здѣсь только коляціями Бюттнеръ-Вобста, не указываетъ въ примѣчаніи къ этому мѣсту никакого варианта P.

атетируя *τε* вслѣдъ за де Валуа и читая *τέρπν'* (*τερπν'* у де Валуа, вѣроятно, опечатка) вмѣсто *τερπνῶν* (P). По моему мнѣнію, обѣ эти эмендаціи обязательны лишь для текста самого Полибія, а въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ оставить безъ всякаго измѣненія какъ *τε*, такъ и *τερπνῶν*. Сопоставляя Diodor. (EUV.) I p. 207,28 s. *ταῦτ' ἔχω ὅσσ' ἐφαργόν τε καὶ ἔπιον καὶ μετ' ἐρώτων, καὶ τὰ ἐξῆς*, а равно и Geogr. p. 123,14, гдѣ тоже читается *μετ' ἐρώτων*, я полагаю, что уже въ той полибіевской рукописи, которую пользовался экскрипторъ, имѣлось чтеніе

μετέρωτος^{ων} τερπνῶν, возникшее изъ *μετερωτος τερπν'* вслѣдствіе ошибки переписчика. Поэтому, оставляя въ текстѣ извлеченій *μετ' ἐρωτος τερπνῶν*, я ввелъ бы въ текстъ изданія самого Полибія *μετ' ἐρώτων τέρπν'*.

Въ извлеченіяхъ изъ Кассія Діона p. 243,16 и 21 Роозъ, принимая поправку Беккера, пишетъ *δικτάτορα*, тогда какъ P даетъ *δικτάτωρα* (vs. 21 безъ ударенія), чтò, несомнѣнно, и слѣдуетъ ввести въ текстъ извлеченій.

Напротивъ, принятіе въ текстъ Извлеченій такихъ вариантовъ P, которые характеризуются пропускомъ парагогическаго *ν* передъ словами, начинающимися съ гласной буквы, мнѣ кажется неправильнымъ. Такіе примѣры встрѣчаются въ изданіи Рооза довольно часто: такъ, въ извлеченіяхъ изъ Кассія Діона — p. 235,14* *σφισι ἐξ ἴσου*¹⁾. 242,22* *σφισι ἐχόντων*. 255,29* *σφισι ὡς*, и въ такомъ же родѣ (т. е. съ *σφισι* передъ гласной) p. 273,17. 279,23*. 29 s. 286,28. 320,26. 321,22; кромѣ того p. 280,23 *ἐχουσι ἐξωρηθήθῃ*; 311,10 *ἀποστῶσι. ἀμέλει*; 312,8 *ἀνήλισκε. ἀφ' οἷ*; 322,19 *ἐμελε, ἀλλ' αὐτὰς* и т. д.

По объясненію самого Рооза (въ предисловіи, p. XIII) онъ въ подобныхъ случаяхъ отступалъ отъ чтеній P только тогда, когда находилъ у Свида *ν ἐφέλικτυκιδόν*, пропущенное въ P, — напр. Xenoph. p. 69,24 *κτήμασιν* (такъ Свида, | *κτήμασι*. P) *οὐκ* или Polyb. p. 103,11 *δοκοῦσιν* (*δοκοῦσι*. P) *οἱ κτλ.* Но въ извлеченіяхъ изъ Кассія Діона можно указать нѣсколько случаевъ — правда, невольнаго — отступленія почтеннаго издателя отъ вариантовъ P: такъ напр., онъ читаетъ p. 289,17* *σφισιν ἐφαρμόσαι*. 291,8* *σφισιν οὔσης*. 303,5 *σφισιν, ἰδῶν*. 307,4* *σφισιν ὑπισχνουμένον*. 315,24* *σφισιν ἐνήρησε*. 318,11* *σφισιν ἐγγέαι*, — хотя и въ этихъ мѣстахъ P даетъ *σφίσι* (только въ p. 289,17 и 315,24 *σφισι* безъ ударенія), о чемъ не упомянуто въ критическомъ аппаратѣ. Равнымъ образомъ p. 363,16 онъ же читаетъ *ἀνέθηχεν ἐν πάσῃ*, тогда какъ въ P написано *ἀνέθηκε* (sic) *ἐνπάσῃ* (*ἐνπα* согг. ex *ἐντή*), о чемъ тоже ни слова не сказано въ примѣчаніи. Такого рода отступленія обусловлены не вариантами Свида и не какою либо нецелѣсообразностью Рооза, но просто соотвѣтственными недочетами

1) О значеніи звѣздочки см. ниже (стр. 254).

какъ его собственной коляціи Р, такъ и коляціи Бюттнеръ-Вобста (р. 303,5 и 368,16).

Во всякомъ случаѣ, однако, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ *ergo ges salutares*, такъ какъ только благодаря имъ и уцѣлѣло *ν ἐφεληκυστικὸν* въ семи вышеуказанныхъ мѣстахъ, а равно и въ другихъ имъ подобныхъ. — Это же *ν* слѣдуетъ, по моему мнѣнію, добавить и во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ изданія Рооза ¹⁾, такъ какъ сопоставленіе многочисленныхъ вариантовъ Р вродѣ *ἐξόρχω|σι* (EVV. II) р. 14,20. *προέκθρει* 111, 16. *ἔμφρασι* 116,6. *φύσι* 119,10 (*φύσιν* Suid.¹. *ὑπαρξι* 123,9 (*ὑπαρξιν* Suid.). *προαίρεσι* 145,19, и т. п. (см. выше стр. 168), а также вариантовъ *καῦ* вмѣсто *καῦν* р. 183,2 и 255,12. | *εκά* вмѣсто *ἐκῶν* 21,13. *τεσσέρω* 25, 19. *ἡμέρα* (*καὶ νύκτα*) 35, 27. *μέγα* вмѣсто *μέγαν* 254, 5, — не говоря уже о правильныхъ вариантахъ Свида, — приводитъ меня къ убѣжденію, что отсутствіе парагогическаго *ν* (передъ гласными) въ вариантахъ Р было обусловлено просто недосмотрами писца, который не вездѣ обратилъ должное вниманіе на такое *ν*, обозначенное въ протографѣ посредствомъ извѣстнаго сокращенія. — Правда, и Роозъ могъ бы съ своей стороны сослаться на Ioseph. р. 55, 5 (*ἐποίησεν. ὁ δὲ λαὸς κτλ.*), гдѣ по сообщенію Бюттнеръ-Вобста какъ Р, такъ и Свида одинаково даютъ *ἐποίησε*, но этотъ — на первый взглядъ, весьма серьезный — аргументъ по ближайшемъ изслѣдованіи оказывается вовсе не имѣющимъ значенія, такъ какъ въ Р написано *ἐποίησεν*, а не *ἐποίησε*, какъ прочелъ Бюттнеръ-Вобстъ, а равно и Волленбергъ, — очевидно, подъ влияніемъ текста самого автора (Ioseph. Ant. Iud. VII, 81—82 р. 107, 12 Nies. *ἐποίησε. καὶ ὁ μὲν βασιλεὺς καὶ ὁ λαὸς κτλ.*).

Что же касается мѣстъ, отмѣченныхъ у меня звѣздочкой, то они кромѣ добавленія парагогическаго *ν* нуждаются и въ другомъ исправленіи, — такъ напр., р. 235,14 вмѣсто *οὐκ ἀθεεῖ σφισι* слѣдуетъ читать *οὐκ ἀθεεῖ σφισι<ν>*.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ текстъ изданія Рооза нуждается въ исправленіи потому, что положенныя въ его основу коляціи либо самого издателя, либо Бюттнеръ-Вобста по ближайшей провѣркѣ оказываются неполными или же неточными.

Такъ напр., въ извлеченіяхъ изъ Кассія Діона р. 311,16 вмѣсто *ὥστε* надо читать *ὡς*, — р. 324,1 и 336,21 вмѣсто *Ἀγούσταν* надо поставить *Ἀγούσταν*, слѣдуя за Р, вариантовъ котораго (*ὡς* и *ἀγούσταν*) Роозъ не замѣтилъ.

Ibid. р. 369,9 *οὕτε ἀβρὸν οὐδὲ ὑπερήφανον ἐπραξεν*] читая такъ въ текстѣ, Роозъ, который самъ сличалъ это мѣсто, не отмѣчаетъ никакихъ вариантовъ Р, ограничиваясь въ критическомъ аппаратѣ — подѣ

1) Бюттнеръ-Вобстъ въ своемъ изданіи совершенно правильно добавляетъ *ν* въ подобныхъ случаяхъ, — напр., въ Ioseph. р. 111, 18.

рубрикой: «eclog[arius] cum Xiph[ilino] collatus» — лишь слѣдующимъ сообщеніемъ: «9 οὔτε — ὑπερήφανον pro οὔτε τι ἄβρον οὔτε τι ὑπερήφ.», изъ котораго между прочимъ видно, что пропускъ *τι* Роозъ приписываетъ самому эксцерптору. Бюттнеръ-Вобстъ въ BSG. p. 341 exc. 174 приводитъ въ качествѣ чтенія P «οὐτέ | ἄβρον οὐδε ὑπερήφανον set.», но это сообщеніе не совсѣмъ точно, такъ какъ въ кодексѣ написано οὐτέ (sic) | ἄβρον ὃν δε ὑπερήφανον κτλ. — Едва ли необходимо доказывать, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать οὔτε <τι> ἄβρον κтл., и что *τι* пропущено было самимъ писцомъ P (при переходѣ на другую строку), а вовсе не эксцерпторомъ.

Ibid. p. 272,15 Πίος] въ текстѣ P написано *πίοσ* (сorr. ex *πίοσ*) и на полѣ повторено *πίοσ* (самимъ писцомъ), а потому въ текстѣ извлеченій, да и въ изданіи самого Діона, слѣдуетъ возстановить *Πίος*. Въ критическомъ аппаратѣ Рооза ничего не отмѣчено по поводу *Πίος*, — вѣроятно, потому, что варианты P не были указаны въ колыціяхъ Бюттнеръ-Вобста.

Hierod. p. 26,9 καὶ τὴν νέω ἐπικουφισθεῖσαν ἀποσωθῆναι ἐς τὴν Ἀσίην] въ P написано не *νέω*, какъ прочелъ Бюттнеръ-Вобстъ, а *νεα* (безъ ударенія), и потому въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ возстановить *νέα*, что даютъ и геродотовскія рукописи.

Въ вышеприведенныхъ примѣрахъ мы имѣемъ дѣло съ естественными послѣдствіями болѣе или менѣе случайныхъ недосмотровъ, оказавшихся въ колыціяхъ Бюттнеръ-Вобста и самого Рооза. Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло въ

Hierod. p. 27, 13 ss. ἐπολήσεν¹) καὶ ἐ' ἀγῶνας |
 ἐν Τευρέη, τὸν ἐν Δικαιεῦσι πρὸς Ἀρχάδας, |
 Ἀθηναίους καὶ Ἀργείους γενόμενον. — Съ такими большими лакунами (одна въ 24 буквы, другая — въ 18) даетъ Роозъ въ текстѣ своего изданія на основаніи колыціи Бюттнеръ-Вобста этотъ конецъ 56-го извлеченія, поясняя въ примѣчаніи, что Бюттнеръ-Вобстъ не могъ разобрать въ кодексѣ обоихъ мѣсть, отмѣченныхъ точками, и уже отъ себя предлагая восполнить («ita fere supplendum») эти лакуны приблизительно слѣдующимъ образомъ: (vs. 13) τὸν μὲν ἐν Πλάταιῃσι, ἐπὶ δὲ τὸν и (vs. 14s.) τὸν πρὸς Ἰθώμῃ, τὸν πρὸς.

Большая часть четырехъ первыхъ строкъ fol. 190 r. (= 188 r., по нумераціи Duboz) кодекса²) сильно пострадала отъ сырости, такъ что болѣе $\frac{2}{3}$ содержанія этихъ строкъ лишь съ большимъ трудомъ под-

1) Въ этомъ словѣ сигма отмѣчена точкой подъ строкой для обозначенія того, что она „pro certo distingui non posse“.

2) Эта страница кодекса начинается второю половиною слова (ἀπειλη)θέντες (p. 27,11), которое, кстати сказать, ошибочно прочелъ Бюттнеръ-Вобстъ, какъ показываетъ „ἀπειληθέντος“, приведенное Роозомъ въ качествѣ варианта P.

дается разбору¹⁾, но мнѣ удалось прочесть все, что написано и въ наиболѣе поврежденныхъ мѣстахъ этихъ строкъ. Разсматриваемый нами конецъ этого извлеченія написанъ въ Р слѣдующимъ образомъ: ἐ[ποίησεν καὶ ἔ ἀγῶνας, | τὸν ἐν πλαταιῆσι (sic)· τὸν ἐν] τεγέη· τὸν ἐν διπαι[εῦσι πρὸς ἀρχάδας· | τὸν ἐν τανάργηρι πρὸς α]θηναίους καὶ ἀργείους γενόμενον:²⁾, а потому въ текстѣ извлеченій р. 27,13ss. слѣдуетъ читать ἐποίησεν καὶ ε' ἀγῶνας, τὸν ἐν Πλαταιῆσι, τὸν ἐν Τεγέη, τὸν ἐν Διπαιεῦσι πρὸς Ἀρχάδας, τὸν <πρὸς Ἰθώμῃ, τὸν> ἐν Τανάργηρι πρὸς Ἀθηναίους κτλ. Слово πρὸς Ἰθώμῃ, τὸν нѣтъ въ Р, но ихъ слѣдуетъ дополнить, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнiю, что они вслѣдствие tautoteuton были случайно пропущены либо писцомъ Р, либо писцомъ протографа.

По вопросу о лакунахъ, констатируемыхъ въ текстѣ EVV., прежде всего слѣдуетъ упомянуть о томъ, что въ противоположность Бюттнеръ-Вобсту Роозъ вовсе не отмѣчаетъ въ своемъ изданiи лакунъ, какія уже имѣлись въ тѣхъ рукописяхъ эксцерпированныхъ авторовъ, которыми пользовался редакторъ Извлеченiй (ср. praefat. р. XV adn. 1).

Что же касается восполненiя разнаго рода лакунъ при помощи подлиннаго текста авторовъ, то Роозъ въ этомъ отношенiи, можно сказать, обнаруживаетъ въ общемъ почти такую же сдержанность, какою отличается и Бюттнеръ-Вобстъ, а именно въ большинствѣ случаевъ онъ лишь отмѣчаетъ болѣе или менѣе крупныя лакуны посредствомъ трехъ звѣздочекъ въ текстѣ своего изданiя, обыкновенно ограничиваясь добавленiемъ въ текстѣ лишь отдѣльныхъ пропущенныхъ словъ. Только въ рѣдкихъ случаяхъ мы находимъ въ его изданiи добавленiе цѣлыхъ фразъ, пропущенныхъ въ Р, какъ напр., Herod. р. 19,1 s. ἐγένοντο . . . Μεγακλέος³⁾ или Thucyd. р. 41,2 πλὴν καθ' ὅσον αἰεὶ τινα ἐπεμείλοντο (изъ этой фразы, въ которой насчитывается 27 буквъ, я выбросилъ бы — не безусловно необходимыя для контекста — слова καθ' ὅσον, такъ какъ такимъ образомъ количество буквъ свелось бы къ 20, т. е. къ обычной нормѣ строкъ протографа).

Ограничиваясь въ общемъ сравнительно лишь немногими добавленiями въ текстѣ отдѣльныхъ словъ и еще болѣе рѣдкими добавленiями цѣлыхъ фразъ, Роозъ приписываетъ всѣ остальные пропуски самому эксцерптору, отмѣчая пропущенныя слова и фразы въ критическомъ

1) По словамъ Волленберга, который издалъ свои колляции извлеченiй изъ Геродота (Berlin 1862). — „post ἀπειληθέντες quattuor versus quibus hoc excerptum finitur humore prorsus deleti sunt“, но его отзывъ слишкомъ пессимистиченъ.

2) Въ угловатая скобки я поставилъ наиболѣе пострадавшiя въ кодексѣ отъ сырости слова.

3) О томъ, что этой фразы лучше было бы не вводить въ текстъ извлеченiй, я уже говорилъ выше (стр. 240).

аппаратъ подъ рубрикой «eclōg(arius)». Я полагаю однако, что въ очень многихъ случаяхъ эксерпторъ совершенно не повиненъ въ такого рода пропускахъ подлиннаго текста эксерпированныхъ авторовъ, такъ какъ эти пропуски всего естественнѣе объяснить просто случайными ошибками писца турскаго кодекса, или, въ крайнемъ случаѣ, писца протографа EVV.

По поводу пропусковъ отдѣльныхъ словъ укажу, напр., на слѣдующія мѣста въ извлеченіяхъ изъ Кассія Діона: р. 286,22 *καὶ τὸ διάδημα ἀπὸ τῆς κεφαλῆς περισπάσας ἔρριψεν*] «post καὶ om. τέλος», сообщаетъ Роозъ въ примѣчаніи, приписывая этотъ пропускъ самому эксерптору, но если мы обратимъ должное вниманіе на то — очевидно, не отмѣченное въ колліціяхъ Бюттнеръ-Вобста — обстоятельство, что въ Р слово *καὶ* стоитъ въ концѣ строки (*καὶ | τὸ διάδημα*), то скорѣе придемъ къ заключенію, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ редакціоннымъ сокращеніемъ подлиннаго текста, но просто съ ошибкой писца Р, происшедшей при переходѣ его съ одной строки на другую¹⁾, а потому и предпочтемъ добавить въ текстъ извлеченій это *τέλος*.

318,9 «post ὡστε om. ποτὲ»] и здѣсь вмѣсто редакціоннаго сокращенія подлиннаго текста гораздо проще предположить простой недосмотръ писца, пропустившаго *ποτὲ* вслѣдствіе homoeoteleuton.

339,11 «post καὶ om. προσέει καὶ»] и здѣсь пропускъ очень легко могъ произойти по недосмотру писца — вслѣдствіе tautoteleuton.

340,4 *ὁ οὖν Κλαύδιος κτλ.*] въ текстѣ Діона вмѣсто *ὁ οὖν* читается *ὁ δ' οὖν*, и, по мнѣнію Рооза, это *δ'* (намѣренно) пропустилъ самъ эксерпторъ («*δ' pro ὁ δ'*»), но такъ какъ въ Р *ὁ* стоитъ въ концѣ строки (*ὁ | οὖν*), то и здѣсь скорѣе всего слѣдуетъ предположить ошибку писца, какъ въ р. 286,22.

Что же касается пропусковъ въ Р цѣлыхъ фразъ, которыя, по моему мнѣнію, слѣдовало бы ввести въ текстъ EVV., то кромѣ уже извѣстнаго читателямъ примѣра — Cass. Dion. р. 277,10 (см. выше стр. 237) — можно было бы привести цѣлый рядъ другихъ, но изъ нихъ я ограничусь приведеніемъ только двухъ слѣдующихъ.

Polyb. р. 90,19 s. *κατὰ δ' ἐκείνους τοὺς καιροὺς ὑπερβολικῶς ἀποφαινόμενος οὐκ ἂν τις εἶπειν τολμήσειε πλείω γενέσθαι τριακοσίων*] послѣ слова *καιροὺς* (vs. 19) въ рукописяхъ Полибія читается *ἐξ αὐτῆς τῆς Μεγάλης πόλεως*, и отсутствіе этихъ словъ въ турскомъ кодексѣ Роозъ по своему обыкновенію объясняетъ редакціоннымъ сокращеніемъ подлиннаго текста; но такое объясненіе въ данномъ случаѣ оказывается ошибочнымъ, такъ какъ эксерпторъ выбрасывалъ изъ подлиннаго текста лишь такія слова и фразы, которыя оказываются не необходимыми для контекста, а разбираемая фраза для контекста необходима. Если же

1) Аналогичные случаи уже извѣстны читателямъ, ср. выше стр. 207 и 235.

принять во вниманіе то обстоятельство, что по своимъ размѣрамъ¹⁾ она какъ разъ соотвѣтствуетъ одной строкѣ протографа EVV., то всего естественнѣе, конечно, признать, что слова *ἐξ αὐτῆς (τῆς) Μεγάλης πόλεως* имѣлись и въ протографѣ, но были случайно пропущены писцомъ турскаго кодекса.

Polyb. p. 92,16 «*post καταλήψεως om. [eclogarius] καὶ περὶ τῆς Αἰτωλῶν ἐκ τῆς Πελληναιῶν πόλεως ἐκβολῆς, τὸ δὲ μέγιστον περὶ τῆς <κατὰ τὸν> Ἀχροκόρινθον πράξεως.*» Въ этой фразѣ 89 буквъ, но если предположить сокращенное написаніе *καὶ* и пропускъ словъ *κατὰ τὸν*²⁾, — какъ въ полибиевскихъ рукописяхъ ABF, — то указанное число буквъ сведется къ 80, а при дополненіи *κατ'* вмѣсто *κατὰ τὸν* — къ 83; иными словами, эта фраза по своимъ размѣрамъ соотвѣтствуетъ четыремъ строкамъ протографа, которыя и могли быть пропущены писцомъ турскаго кодекса, пожалуй, не безъ нѣкотораго вліянія *homoeoteleuton* (*καταλήψεως — πράξεως*). Но — могутъ мнѣ возразить — вѣдь словъ *καὶ περὶ πράξεως* нѣтъ и у Свида (s. v. Ἄρατος, gl. 1), ergo ихъ не было и въ протографѣ. На это я съ своей стороны возразилъ бы, что въ данномъ случаѣ фактъ совпаденія P и Свида вовсе не имѣетъ рѣшающаго значенія: дѣло въ томъ, что у Свида кромѣ разбираемой фразы пропущена и непосредственно предшествующая ей, а именно (имѣющіяся въ P) слова *ἐναργῆ καταλήψεως* (p. 92,14—16); поэтому ничто не препятствуетъ намъ предположить, что Свидя самъ — по легко понятнымъ соображеніямъ — сократилъ текстъ извлеченій, выпустивъ обѣ вышеприведенныя фразы.

Относительно конъектуръ самого Рооза слѣдуетъ замѣтить, что ихъ гораздо меньше, чѣмъ у Бюттнеръ-Вобста. Большая часть ихъ введена въ текстъ, напр., Herod. p. 10,8 *ἀγοιεν* вмѣсто *ἀγοιαν* (P); Xenoph. p. 64,2 s. *ἀλλ' ἀφειδέστατα* вм. *ἀλλὰ φειδέστατα* (P); p. 66,12 *αὐτοὺς* вм. *αὐτοῦς* (P); p. 69,5 *αὐτοῦ* вм. *αὐτοῦ* (P); p. 69,13 *ὄν* вм. *ὡς* (P); Cass. Dio p. 322,11 «*alterum τὴν [послѣ слова ἐορτὴν] εχρηχί*»; p. 358,3 *εἰστιάζον* вм. *εἰστίαζον* (такъ P, *εἰστίων* Xiphil.), — а нѣкоторыя приводятся въ примѣчаніяхъ, напр. къ Cass. Dio p. 311,3: «*ἄλλο δὲ] an ἀλλ' ὁ δὲ?*» — Если оставить въ сторонѣ такія излишнія поправки, какъ *αὐτοὺς* и *αὐτοῦ* (p. 66,12. 69,5), то можно сказать, что конъектуры почтеннаго издателя въ общемъ оказываются весьма удачными, а равно и близкими къ рукописному преданію.

Тутъ же упомяну, что въ довольно многихъ мѣстахъ Роозъ исправилъ текстъ Извлеченій на основаніи рукописнаго преданія эксцерпированныхъ авторовъ (ср. его предисловіе, p. XIII).

1) Въ ней 23 буквы, а если предположить пропускъ *τῆς* послѣ *αὐτῆς*, то всего 20 буквъ.

2) Мимоходомъ замѣчу, что вмѣсто *κατὰ τὸν*, по моему мнѣнію, можно было бы ограничиться дополненіемъ просто *κατ'*.

Затѣмъ считаю не лишнимъ сдѣлать нѣсколько возраженій, во 1-хъ, по поводу нумераціи нѣкоторыхъ извлеченій, во 2-хъ, — по вопросу о составѣ двухъ отрывковъ (Herod. exc. 24 и Cass. Dion. exc. 187).

Въ VIII отдѣлѣ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, который содержитъ извлеченія изъ Марцеллина (р. 30—33) и Фукидида (р. 33—45), мы находимъ въ изданіи Рооза одну общую нумерацію отрывковъ, вслѣдствіе чего первое извлеченіе изъ Фукидида помѣчено цифрой 7, второе — 8 и т. д. Мнѣ думается однако, что во избѣжаніе недоразумѣній слѣдовало бы предпочесть отдѣльную для каждаго изъ двухъ этихъ авторовъ нумерацію.

Въ извлеченіяхъ изъ Кассія Діона Роозъ, руководясь желаніемъ сохранить ихъ буассевэновскую нумерацію (*ne numeros a Boiss[evainio] constitutos turbarem*), какъ поясняетъ онъ въ примѣчаніи къ р. 393,14 s., а также къ р. 347,3 s.), обозначаетъ посредствомъ «239 А» и «371 А» отрывки, непосредственно слѣдующія за exc. 239 и 371. Я не могу однако одобрить такой вставной нумераціи въ самостоятельномъ изданіи Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, и думаю, что почтенный издатель поступилъ бы правильнѣе, если бы не придерживался нумераціи Буассевэна, разъ она по существу дѣла нуждается въ исправленіи. Къ тому же цифры буассевэновской нумераціи можно было бы отмѣтить хотя бы въ «*Conspectus excerptorum alterius partis*» (р. 414 ss.), — гдѣ, кстати сказать, Роозъ указалъ exc. 239 А, но пропустилъ 371 А.

Въ извлеченіяхъ изъ того же автора р. 272,17 ss. находимъ слѣдующее соединеніе двухъ отдѣльныхъ отрывковъ какъ бы въ одинъ: «93. 94. Ὅτι ὁ Φρούριος ἐχθραν τῷ Μετέλλῳ οὕτως ἔσχεν¹⁾, διὰ τὸν ἵππον αὐτοῦ τιμητέων ἀφείλετο. ἦσαν γὰρ κτλ., — приче́мъ подѣ текстомъ Роозъ поясняетъ, что къ exc. 93 относятся слова «Ὅτι ἀφείλετο (vs. 17 s.), а къ exc. 94 остальные (ἦσαν μείναι, vs. 18—28). — На мой взглядъ, было бы гораздо проще отдѣлить одно извлеченіе отъ другого въ самомъ текстѣ. Правда, въ турецкомъ кодексѣ написано *ἀφείλετο ἦσαν*²⁾, т. е. въ концѣ exc. 93 поставлена точка надъ строкой вмѣсто обыкновенно употребляемаго въ такихъ случаяхъ двоеточія, — но это обстоятельство здѣсь не имѣетъ рѣшающаго значенія, такъ какъ писецъ турецкаго кодекса иногда ставитъ и такую точку надъ строкой вмѣсто двоеточія въ концѣ отрывковъ: такъ

1) Добавляю запятую, которой не поставилъ Роозъ.

2) Неточно сообщеніе Рооза: „18 ἀφείλετο ἦσαν continuo scriptum“; впрочемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду того обстоятельства, что въ данномъ случаѣ Роозъ пользуется коляціями Бютнеръ-Вобста. — Мимоходомъ отмѣчу аналогичныя неточности коляціи самого Рооза (ad Cass. Dion. p. 347,3 ss.): „*δορυφόρος ὅτι* continuata in P“ (въ P написано *δορυφόρος ὅ τι*), и Бютнеръ-Вобста (ibid. ad p. 393,14 s., примѣчаніе Рооза): „*ἐποίησεν ὅτι* continuata in P“ (въ P написано *ἐποίησεν ὅ τι*).

напр., онъ написалъ *προήγαγον* въ концѣ ехс. 95 (р. 272,31) и *ἐπαύσαντο* въ концѣ ехс. 96 (р. 273,10), что не мѣшало бы отмѣтить и въ критическомъ аппаратѣ Рооза, если только въ колянціяхъ Бюттнеръ-Вобста это не было пропущено. — Попутно стоитъ отмѣтить и *κατέληπεν* : (sic) въ концѣ ехс. 102 (р. 275,3), гдѣ двоеточіе писецъ прибавилъ, очевидно, взамѣнъ точки надъ строкой, но забылъ уничтожить эту точку.

Наконецъ, по поводу 24-го извлеченія изъ Геродота я долженъ замѣтить, что, по моему мнѣнію, оно подлежитъ расчлененію на два отдѣльных отрывка: однимъ (ехс. 24) являются слова "*Οτι Αημοκλήδης τάλαντων* (р. 12,3—10), другимъ (обозначимъ его, какъ ехс. 24 A) — слова "*Οτι οὗτος παρῆν* (р. 12,10—13). Въ турецкомъ кодексѣ написано (р. 12,10) *ταλάντων δι οὗτος | έντοισι κιλ.*, но такое соединеніе двухъ отрывковъ, несомнѣнно, является результатомъ случайнаго недосмотра либо самого писца P, либо писца протографа: дѣло въ томъ, что уже геродотовскій контекстъ (III, 131 s.) исключаетъ возможность приписать самому экскерптору непосредственное присоединеніе словъ *δι οὗτος κιλ.* къ предшествующей фразѣ. — Тотъ же контекстъ обличаетъ ошибочность интерпункціи Рооза (*δυν τάλαντων, δι οὗτος κιλ.*).

Равнымъ образомъ и Cass. Dion. ехс. 187, на мой взглядъ, слѣдуетъ расчленить на два отдѣльных извлеченія: (ехс. 187) р. 318,4—11 "*Οτι ὁ Δροῦσος κελεύσαι*, и (ехс. 187 A) р. 318,11—13 "*Οτι τοῖς ὀρχησταῖς καθίστασθαι*. Въ P написано *κελεύσαι δι τοῖς ὀρχησταῖς κιλ.* (р. 318,11).

Критическій аппаратъ изданія Рооза составленъ по образцу буассевэновскаго въ изданіи Извлеченій *περὶ γνώμων* (Berol. 1906) и потому значительно отличается отъ аппарата Бюттнеръ-Вобста. Онъ состоитъ — правда, не вездѣ, какъ увидимъ ниже, — изъ четырехъ отдѣловъ: въ первомъ Роозъ помѣщаетъ варианты P, сомэзовской копіи (*Sa*) и Свиды, во второмъ — избранные варианты самостоятельнаго рукописнаго преданія самихъ экскерпированныхъ авторовъ, въ третьемъ — конъектуры и эмендаціи, предложенныя различными учеными для исправленія текста (не столько — Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, сколько самихъ экскерпированныхъ авторовъ); наконецъ, въ четвертомъ отдѣлѣ онъ отмѣчаетъ всѣ измѣненія подлиннаго текста авторовъ, которые, по его мнѣнію, произведены были самимъ экскерпторомъ (*eclogarius*).

Само собою понятно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда подлинный текстъ экскерпированныхъ авторовъ, какъ напр. Полибія, Аппіана и Кассія Діона, оказывается утраченнымъ, второй отдѣлъ аппарата, а также (въ большинствѣ случаевъ) и четвертый отпадаютъ. Равнымъ образомъ иногда отпадаетъ и третій отдѣлъ (напр., на р. 46. 337. 368) — за отсутствіемъ соотвѣтственныхъ матеріаловъ, а на послѣдней страницѣ

текста Извлеченій (р. 407) по той же причинѣ отсутствуетъ первый отдѣлъ. Такимъ образомъ въ непосредственной зависимости отъ вышеуказанныхъ обстоятельствъ количество отдѣловъ критическаго аппарата разбираемаго изданія не вездѣ одинаково, но варьируетъ въ предѣлахъ отъ 2 до 4.

Что касается перваго отдѣла, то, какъ поясняетъ самъ Роозъ въ предисловіи (р. XIII), онъ изъ вариантовъ турецкаго кодекса обыкновенно не отмѣчалъ *«minora quaedam, velut accentus et spiritus omissos vel male positos, iota ascriptum quod dicitur omissum, vocabula inter se iuncta vel in duas tresve partes discissa»*, причемъ онъ и самъ не отрицаетъ, что не вездѣ онъ былъ послѣдователенъ въ данномъ отношеніи. Онъ думаетъ даже, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имъ указываются такіе варианты Р, которые, пожалуй, могутъ показаться не стоящими упоминанія ¹⁾, но въ то же время выражаетъ надежду, что имъ не пропущено ничего такого, чтó въ какомъ либо отношеніи дѣйствительно заслуживаетъ вниманія.

Кое-гдѣ встрѣчающіеся случаи непослѣдовательности Рооза, — укажу для примѣра на приведеніе варианта Р *ῥακῶν* р. 171,8, — разумѣется, легко извинимы уже вслѣдствіе обширности разбираемаго изданія и массы труда, положеннаго почтеннымъ издателемъ на составленіе критическаго аппарата. Что же касается намѣренно пропущенныхъ имъ вариантовъ Р, то и среди *minora quaedam* можно указать довольно много вариантовъ, которые, по моему мнѣнію, вполне заслуживали бы упоминанія ихъ въ критическомъ аппаратѣ, а нѣкоторые даже введенія ихъ въ самый текстъ Извлеченій.

Въ качествѣ такихъ примѣровъ прежде всего укажу на цѣлый рядъ случаевъ, отчасти уже извѣстныхъ читателямъ (см. выше стр. 251 сл.), гдѣ Роозъ, очевидно, слѣдуя буссеевскому изданію Кассія Діона, употребляетъ въ качествѣ энклитикъ формы *σφων* р. 274,9. 275,17. 279,24 (*φυλακῆν σφων*). 283,12. 297,20 и др., *σφισι(ν)* р. 234,14. 255,29. 264,22. 279,23. 281,18. 291,8 и др., *σφας* р. 250,3. 279,27. 290,32. 303,17 и др., — не отмѣчая вариантовъ Р *σφῶν*, *σφισι(ν)*, *σφᾶς*, которые, какъ я уже говорилъ выше (стр. 252), и слѣдуетъ принять въ текстъ извлеченій изъ Кассія Діона, — подобно тѣмъ (немногимъ) мѣстамъ, гдѣ и Роозъ слѣдуетъ рукописному преданію, напр. р. 237,28 *ὀλιγότητος σφῶν* (въ такомъ же родѣ р. 287,15 и 288,21) или р. 238,29 *συγκαθ-εὔδοντας σφᾶς*.

1) Въ качествѣ примѣра онъ указываетъ по этому поводу (р. XIII adn. 2) на то, что въ примѣчаніяхъ къ извлеченіямъ изъ Полибія онъ часто отмѣчаетъ варианты Р въ такихъ случаяхъ, когда Гульчъ въ своемъ изданіи Полибія цитуетъ эти варианты *ex silentio* (P^s). Я думаю однако, что приведеніе подобныхъ вариантовъ Р вовсе не является лишнимъ; напротивъ, оно весьма желательно, такъ какъ этимъ путемъ вносится необходимая опредѣленность въ сообщенія Гульча относительно вариантовъ турецкаго кодекса.

Изъ другихъ вариантовъ Р, которыхъ также напрасно не отмѣтилъ Роозъ въ своемъ критическомъ аппаратѣ, укажу *μάρκος* (напр. р. 309,7, гдѣ Роозъ пишетъ *Μάρκος*, — см. выше стр. 252), — *τᾶλλα* (sic) вмѣсто *τάλλα* р. 274,12, а также *τάλλα* р. 303,5 и 375,25¹⁾, — *ἔτει* вмѣсто *ἔτεϊ* р. 12,6. 8. 9. 10.

Варианты сомезовской копіи (*Sa*), а равно и изданія де Валуа, Роозъ въ противоположность Бюттнеръ-Вобсту отмѣчаетъ не полностью, но съ надлежащимъ разборомъ, ограничиваясь приведеніемъ только такихъ, которые дѣйствительно заслуживаютъ вниманія (ср. его предисловіе, р. VII). Поэтому, а также и вслѣдствіе болѣе простаго и рациональнаго способа указанія авторовъ различныхъ поправокъ, принятыхъ въ текстъ Извлеченій (ср. *ibid.* р. XIII), въ критическомъ аппаратѣ Рооза мы не находимъ тѣхъ лишнихъ элементовъ, какіе мной отмѣчены въ аппаратѣ Бюттнеръ-Вобста (см. выше стр. 245).

Имѣя дѣло съ цитатами Свиды, Роозъ подобно Бюттнеръ-Вобсту цитуетъ въ соотвѣтственныхъ случаяхъ и варианты свидовскихъ рукописей, причемъ также ограничивается приведеніемъ лишь дѣйствительно необходимыхъ для его цѣли вариантовъ. — О необходимости проверкіи такихъ сообщеній, какъ *αὐτοῦ* Suid. (ad Polyb. р. 143,19), см. ниже.

Второй и третій отдѣлы критическаго аппарата составлены Роозомъ на основаніи матеріаловъ, почерпнутыхъ имъ изъ лучшихъ критическихъ изданій экскерпированныхъ авторовъ (см. его предисловіе р. XV), а при изданіи извлеченій изъ Киропедіи Ксенофонта (р. 46—62) онъ сообщаетъ и новый рукописный матеріалъ, любезно доставленный ему англійскимъ ученымъ Е. С. Marchant'омъ, а именно варианты трехъ рукописей CDH (codd. Parisinus 1640, Oxoniensis Bodl. Canon. 39 и Escorialensis T. III. 14).

Нѣкоторые изъ рукописныхъ вариантовъ, приведенныхъ Роозомъ во второмъ отдѣлѣ мнѣ кажутся лишними: такъ напр., едва ли стоило отмѣчать ad Polyb. р. 92,4 (*Βαβύρας*) ошибочный вариантъ *βαβύρας* (R), или ad р. 93,12 (*δικαιοδοσίας*) — *δικοδοσίας* vel *δικοσίας* [codices Polybiani] praeter A, или ad р. 93,22 (*Ἀρχάδων*) — *ἀρχαδίων* DE, или ad р. 94,17 (*σύστασιν*) — *στάσιν* DE, или ad р. 95,28 (*ἀληθινῶς*) — *ἀληθῶς* R, или ad р. 99,30 s. *ἀλλὰ — μάλλον* om. CF и т. д., и т. д.

Кромѣ того, нѣкоторыя сообщенія нуждаются въ проверкѣ: такъ напр., ad Polyb. р. 92,13 (*αὐτοῦ*) Роозъ въ качествѣ варианта полибіевскихъ рукописей отмѣчаетъ *αὐτοῦ*; въ текстѣ (втораго) изданія Гульча дѣйствительно стоитъ *αὐτοῦ* (Polyb. IV, 8,3 р. 10,7), причемъ въ примѣчаніи къ этому мѣсту не указаны рукописные варианты, но отсюда еще вовсе не слѣдуетъ заключать, что именно *αὐτοῦ* даютъ и рукописи Полибія, какъ это думаетъ Роозъ. Дѣло въ томъ, что Гульчъ обыкно-

1) Но въ примѣчаніи къ р. 287,16 (*τάλλα*) онъ отмѣчаетъ вариантъ Р „τ' ἄλλα“ (слѣдовало бы ради большей точности написать *τ'ᾶλλα*).

венно не отмѣчаетъ въ своемъ критическомъ аппаратѣ подобныхъ разночтеній: напр., въ текстѣ Polyb. I, 2, 7 p. 3, 5 и I, 3, 6 p. 4, 19 онъ читаетъ *αὐτοῖς*, *ibid.* I, 3, 5 p. 4, 16 и I, 11, 5 p. 13, 27 *αὐτῶν* и т. д., но лишь изъ его предисловія (vol. I p. XLVIII adn. 1) мы узнаемъ, что въ рукописяхъ читается *αὐτοῖς*, *αὐτῶν* и т. д.

Мимоходомъ замѣчу, что и въ первомъ отдѣлѣ аналогичныя сообщенія, касающіяся чтеній Сви́ды, — напр. ad Polyb. p. 143, 19 «*αὐτοῦ* Suid. v. *Ἀντ[ίλοχος]*» или ad Appian. p. 222, 22 (*αὐτὸν*) «*αὐτῶν* Suid.», — также нуждаются въ провѣркѣ ихъ по рукописямъ Сви́ды.

Въ четвертомъ отдѣлѣ критическаго аппарата наряду съ несомнѣнно правильными сообщеніями Рооза относительно редакціонныхъ измѣненій и сокращеній подлиннаго текста, произведенныхъ эксцерпторомъ¹⁾, не мало встрѣчается и такихъ, которыя, по моему мнѣнію, либо совершенно ошибочны, либо, по меньшей мѣрѣ, являются спорными. Мнѣ уже приходилось довольно много говорить (стр. 257 сл.) о разнаго рода пропускахъ подлиннаго текста, которые почтенный издатель, на мой взглядъ, напрасно приписываетъ самому эксцерптору, такъ какъ въ нихъ скорѣе всего повинны писцы либо турецкаго кодекса, либо протографа EVV., либо, наконецъ, тѣхъ рукописей эксцерпированныхъ авторовъ, которыми пользовался эксцерпторъ, — а потому я и воздержусь отъ приведенія здѣсь дальнѣйшихъ примѣровъ, ограничившись лишь общимъ замѣчаніемъ, что ихъ можно найти почти на каждой страницѣ разбираемаго изданія, гдѣ только имѣется этотъ четвертый отдѣлъ.

Въ заключеніе позволю себѣ коснуться вопроса о, такъ сказать, нормальномъ типѣ критическаго аппарата изданія Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, а равно и остальныхъ частей Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій.

Критическіе аппараты Буассевэна и Рооза, несомнѣнно, являются болѣе пріятными и удобными для лицъ, которымъ приходится пользоваться упомянутыми Извлеченіями, нежели аппараты Бюттнеръ-Вобста и де Боора, такъ какъ они до извѣстной степени избавляютъ насъ отъ необходимости обращаться къ цѣлому ряду критическихъ изданій самихъ эксцерпированныхъ авторовъ, — но, строго говоря, третьяго отдѣла ихъ аппаратовъ нельзя признать интегральнымъ элементомъ критическаго аппарата изданія Извлеченій уже вслѣдствіе того, что содержаніе этого отдѣла имѣетъ непосредственное отношеніе по преимуществу къ тексту не Извлеченій, но самихъ эксцерпированныхъ

1) Изъ множества примѣровъ ограничусь приведеніемъ только двухъ слѣдующихъ: ad Herod. p. 18, 20 „post *Ἀθήνας* om. [eclogarius] *ὡς μοι πρότερον δεδήλωται*“ и ad Polyb. p. 93, 22 „*ὅτι ἐπειδὴ* pro *ἐπειδὴ δὲ* [scripsit eclogarius]“.

авторовъ. Поэтому я предпочелъ бы упразднить этотъ отдѣлъ, лишь кое-что перенеся изъ него въ первый.

Что же касается перваго отдѣла, то изъ вариантовъ соотвѣтственныхъ рукописей, — т. е. турецкаго кодекса для EVV., ватиканскаго палимпсеста для ES., cod. Ambrosian. Gr. 552 (N. 135 sup.) для ELG. и т. д., — а также изъ вариантовъ Свида, въ этомъ отдѣлѣ, по моему мнѣнью, слѣдовало бы приводить только такіе, которые имѣютъ значеніе для критики текста Извлеченій, всѣ же остальные варианты помѣстить въ особомъ приложеніи къ изданію.

Содержаніе втораго отдѣла я подвергнулъ бы надлежащему сокращенію и перенесъ бы его тоже въ первый отдѣлъ.

Наконецъ, изъ четвертаго отдѣла я исключилъ бы всѣ ошибочныя и спорныя сообщенія (ср. выше стр. 257 сл.), а съ другой стороны, внесъ бы въ него нѣкоторыя добавленія: такъ напр., ad Herod. p. 27, 11 вмѣсто «post ταῦτα nonnulla om[isit eclogarius]» я отмѣтилъ бы, что post ταῦτα om. ὡς δὲ καὶ Σπαρτιῆται (ἐδέοντο γὰρ δεινῶς τοῦ Τεισαμενοῦ) πάντως συνεχώρεον οἱ συγχωρησάντων δὲ καὶ ταῦτα τῶν Σπαρτιῆτων, οὕτω δὴ πέντε σφι ματευόμενος ἀγῶνας τοὺς μεγίστους Τεισαμενὸς ὁ Ἥλειος, γενόμενος Σπαρτιῆτης, συγκαταίρει. Въ такомъ же родѣ я дополнилъ бы сообщенія Рооза ad p. 13, 18. 17, 10. 20. 160, 11. 294, 19. 27 и т. д.

Остается добавить, что уменьшеніе числа отдѣловъ, естественно, облегчило бы и наведеніе справокъ въ критическомъ аппаратѣ.

V.

Отдавая должное обоимъ издателямъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* и вполне признавая ихъ заслуги — преимущественно въ области критическаго установленія текста этихъ Извлеченій, а также высоко цѣня ихъ изслѣдованія, помѣщенные въ предисловіяхъ, я въ то же время, къ сожалѣнью, долженъ констатировать, что точность и полнота ихъ колляціи турецкаго кодекса оставляютъ желать довольно многого.

Уже при разборѣ различныхъ мѣстъ ихъ изданій мнѣ неоднократно приходилось попутно отмѣчать разнаго рода неточности, а также пропуски въ колляціяхъ какъ Бюттнеръ-Вобста, такъ и Рооза. Въ настоящей главѣ я въ дополненіе къ уже указаннымъ выше примѣрамъ приведу цѣлый рядъ новыхъ, расположивъ ихъ въ систематическомъ порядкѣ. При этомъ ради полноты я иногда буду отмѣчать (съ соотвѣтствующими ссылками) и тѣ мѣста, о которыхъ мнѣ уже приходилось говорить выше.

Изъ примѣровъ, иллюстрирующихъ недостаточную точность колляцій обоимъ издателямъ, прежде всего укажу такіе случаи, гдѣ сообщенія Бюттнеръ-Вобста и Рооза сопровождаются помѣткой «sic», показывающей, что они ругаются за точность этихъ сообщеній.

1. Колляціи Бюттнеръ-Вобста. — Ioseph. (EUV. I) p. 24, 25 δ' ἦ] «δῆ (sic) i[n] r[asura]», — но въ P написано δ' ἦ corr. ex δὲ manu 1.

24, 30 συνέσει] «συνέση (sic) et η i. r.», — но см. выше стр. 168 (въ концѣ).

105, 18 ἐνέπιπτεν] «ἐνέπιπταν (sic)», — но въ P написано ἐνέπιπταν (Волленбергъ ошибочно прочелъ ἐνέπιπτον). Впрочемъ весьма возможно, что ἐνέπιπταν просто опечатка вмѣсто ἐνέπιπταν.

Diodor. p. 222, 26 ἐμπειρίαν τε] «ἐμπειριαντ^ε (sic), sed ε superscriptum i. r.», — но въ P написано ἐμπειριαντ^ε (въ концѣ строки); ε, дѣйстви- тельно, in rasura (первоначально, повидимому, была написана лигатура ου).

304, 22 οὐτ' ἐσθῆτας] «οὐτ' ὠ ἐσθῆτας (sic) P», — но въ P напи- сано οὐτ' ἐσθῆτας (вмѣстѣ).

Herod. (EUV. II) p. 7, 24 «ἐργασμένους] ἐργασμεν^ο (sic)», — но въ P написано ἐργασμεν^ο (corr. ex ἐργασάμεν), т. е. при исправленіи перво- начально написаннаго ἐργασάμεν(ος) писецъ выскоблилъ σ, а вторую альфу передѣлалъ въ сигму, но оставилъ удареніе на томъ же самомъ мѣстѣ.

Thucyd. p. 41, 25 ὁμολογήσωσιν] «ὁμῶλογῆσωσιν (sic)», — но въ P написано ὁμωλογῆσωσιν съ точкой, надписанной надъ второю половиной первой омеги, и я полагаю, что посредствомъ этой точки (равносильной помѣткѣ sic) писецъ P хотѣлъ удостовѣрить, что именно такъ написано было это слово и въ протографѣ. Съ такую же точкой мы имѣемъ дѣло и въ извлеченіяхъ изъ Аппіана p. 217, 12 (см. ниже стр. 274), и p. 231, 23 (см. ниже въ этомъ же параграфѣ), а также изъ Геродота p. 9, 21 (см. стр. 271).

Xenoph. p. 56, 22 Φεράλα] «φεράλα^υ (sic)», — но въ P написано φεραλα^υ.

Dionys. Halic. p. 79, 1 ἐαντὸν] «ἐαντῶν (sic)», — но въ P стоитъ правильно ἐαντὸν (corr. ex ἐαντοῦ), только accentus gravis написанъ (надъ υ) такъ небрежно, что ἐαντὸν легко принять за ἐαντοῦ.

Polyb. p. 132, 12 ἀρ' οὐκ ἀνάγκη] «ἀρ' οὐκαν ἀνάγκη (sic)», — но въ P написано ἀρ' οὐκανἀγκη.

Appian. p. 231, 23 γυρωμένους] «γυρωμένους (sic) P, γενομένους Suid.», — въ кодексахъ, дѣйстви- тельно, написано γυρωμένους, но съ точкой надъ ω. Эта точка, поставленная самимъ писцомъ и равноси- льная помѣткѣ sic, какъ и въ другихъ мѣстахъ, приведенныхъ мною (Herod. p. 9, 21; Thucyd. p. 41, 25; Appian. p. 217, 12; — см. выше и § 3), имѣетъ въ данномъ случаѣ то значеніе, что, удостовѣряя чтеніе протографа именно въ такомъ видѣ, она eo ipso доказываетъ ошибоч- ность варианта Свида.

Cass. Dion. p. 282, 11 *Πραινέστε*] «*πρενέστε* (sic)», — но въ Р написано *πρενέστε*, и, кстати сказать, я находилъ бы возможнымъ удержать этотъ вариантъ въ текстѣ извлеченій (*Πρενέστε*).

300, 7 *μετεστήσαντο*] «*μετε|στήσαντο* (sic)», — но на самомъ дѣлѣ въ Р написано *μετε|στήσαντο* (ε₂ ex inserto a corr.), причемъ запятая передѣлана самимъ писцомъ изъ точки надъ строкой (т. е. *μετε|στήσαντο* Р pr.). Эта поправка, однако, сдѣлана такъ небрежно, что если не взглядѣться въ это мѣсто пристальнѣе, то чрезвычайно легко можно принять запятую за йоту, — что и случилось какъ съ Бюттнеръ-Вобстомъ, такъ и съ Буассевэномъ, который тоже приводитъ въ качествѣ варианта Р *μετεστήσαντο* и тоже прибавляетъ къ этому помѣтку «sic» (vol. II p. 220, 11).

Мелочныя неточности вродѣ Xenoph. p. 48, 8 «*οὐκέτ' ὁμοίωσ* (sic)» — въ Р написано *οὐ κετ'* (безъ ударенія) *ὁμοίωσ* — я оставляю, конечно, въ сторонѣ; онѣ имѣются еще, напр., въ примѣчаніяхъ къ EVV. II p. 8, 23. 38, 13. 99, 27 s. 313, 22.

2. Колляціи Рооза. — Dionys. Halic. p. * 78, 11 *Κάμινον*] «*κάμινον* (sic, sed valde exoletum)», — но въ Р написано *χομίνον*, что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ извлеченій (*Κομίνον*). Ошибочно прочелъ въ Р и Мендельсонъ *χομίνον* (Rhein. Museum, N. F. XXXVIII, 1883, p. 128). — О значеніи звѣздочки, которою отмѣчено большинство приводимыхъ въ этой группѣ примѣровъ, см. ниже (стр. 267).

Polyb. p. * 138, 21 *ἐπιχρεμάμενον*] «*ἐπιχρεμάμενον* (sic)», — но въ Р написано *ἐπιχρεμιάμενον*, какъ прочелъ и Волленбергъ, который лишь не отмѣтилъ (подобно Роозу) границы строкъ (на основаніи колляціи Волленберга Гульчъ и цитуетъ «*ἐπιχρεμιάμενον* Р» ad Polyb. XIII, 7, 4 p. 866, 15 s.).

* 139, 5 *ἠράγκαζεν*] «*ἠράγκαζεν* (sic)», — но въ Р написано *ἠράγκαζεν* (Волленбергъ ошибочно прочелъ *ἠράγκαθεν*).

* 146, 29 *Χερωνίσαι*] «*χερωνίσαι* (sic)», — но въ Р написано *χερωνισαι* (безъ ударенія, и *κν* corr. ex *κν*); Волленбергъ ошибочно прочелъ *χερωνισαι*.

Appian. p. * 225, 10 *γέτονες*] «*γήτορες* (sic)», — нѣсколько точнѣе сообщеніе Мендельсона l. c. p. 130: «*γήτορες, ει* sup. *ή m[anu] 1*», но и оно не совсѣмъ правильно, такъ какъ *ει* (лигатура) надписано надъ *ή* не самимъ писцомъ (P¹), но P², которому принадлежитъ не мало и другихъ поправокъ на той же страницѣ (fol. 276 v.) турскаго кодекса (ср. выше стр. 193).

Cass. Dion. p. * 272, 8 *ἐς Σιύρα*] «*ἐσιάρα* (sic)», — правильнѣе сообщеніе Буассевэна, который впрочемъ не отмѣтилъ границы строкъ («*ἐσιύρα*»): въ Р написано (слитно съ непосредственно слѣдующимъ словомъ) *ἐσιύραμετωκίσθη*. — Возможно однако, что *ἐσιάρα* въ изданіи Рооза лишь опечатка вмѣсто *ἐσιύρα*.

* 298, 18 *προαπήτησε καὶ*] «*προαπάντησθαι* (sic)», — но въ кодексѣ

написано *προαπλήρησαι* (sic), и въ моихъ колліціяхъ отмѣчено по поводу этого варианта слѣдующее: «Huius vocis accentus circumflexus negligenter scriptus acuto haud dissimilis est. Dupliciter Boissevain fallitur *προαπληρησαι* adferens, vol. II, ad p. 217, 4. — Вдвойнѣ ошибочно и сообщеніе Рооза.

324, 2 *ἀελαρθένοις*] «*ἀελαρ* (sic)», — но въ Р написано *ἀελαρ*. Впрочемъ, быть можетъ, здѣсь въ изданіи Рооза просто опечатка.

324, 12 *τηθηρ*] въ примѣчаніи къ р. 323, 26 (*τηθηρ*) Роозъ пишетъ: «26. р. 324, 12 *τηθηρ* (sic)»; — въ первомъ мѣстѣ въ Р, дѣйствительно, написано *τηθηρ*, но во второмъ — *τηθηρ* * (cras. τε). Мимоходомъ упомяну, что Буассевэнъ въ своемъ изданіи Діона (vol. II р. 620, 4. 19) не отмѣтилъ ни одного изъ этихъ вариантовъ Р.

330, 14 *δοχει*] «*δοχει* (sic)», — то же самое чтеніе (только безъ помѣтки sic) приводитъ и Буассевэнъ (l. c. ad p. 643, 19) въ качествѣ варианта Р, но ошибается подобно Роозу, такъ какъ въ Р читается *δοχει*. — Въ непосредственной связи съ этимъ замѣчу, что во второмъ отдѣлѣ критическаго аппарата Рооза слѣдуетъ добавить вариантъ діоновской рукописи М *δοχει*.

Примѣры, отмѣченные звѣздочкой, отнесены мною къ этой, а не къ предыдущей группѣ (§ 1), на основаніи слѣдующаго заявленія Рооза въ предисловіи (р. VI): «Ubi vero in Polybio, Dionysio, Appiano, Dione, nam Herodotea Wollenbergii mihi non innotuerunt, inter eos quos dixi viros doctos¹⁾ et Buettnerum-Wobst in afferendis Peiresciani lectionibus discrepantiae obtinebant — erant autem non paucae —, ipse codicem adii, ut sicubi me ab illis differre videas mihi credi velim.»

Мелочныя неточности — вродѣ Cass. Dion. р. 289, 29 *ὑβριζεν*] «*υβριζεν* (sic)», гдѣ въ Р написано *ὑβριζεν*²⁾, или р. 319, 11 *δὲ*] «*δὲ* (sic)», гдѣ Р даетъ *δε* (безъ ударенія), — я оставляю въ сторонѣ.

Изъ другихъ сообщеній Бюттнеръ-Вобста и Рооза, которыя не имѣютъ при себѣ помѣтки sic и по ближайшей провѣркѣ также оказываются не совсѣмъ точными, укажу, напр., слѣдующія.

3. Колліціи Бюттнеръ-Вобста. — (Ad) Ioseph. р. 5, 27 s. «*παιδο ποι . .* (i. e. *παιδων ποιιας*) *ἐφρόντιζε* *», — въ Р написано *παιδοποιιασ* (удареніе прибавилъ Р²⁾ | *ἐφρόντιζε* * (выскоблено *ν* тоже Р²⁾).

27, 26 *κατάδηλος*] «*κατάδηλο*», но въ Р написано *κατάδηλοσ*., какъ правильно прочелъ и Волленбергъ.

72, 10 *Βαλτάσαρον*] «*βαντα|σαρον*, sed prius *ν* i[n] r[asura]», — здѣсь Бюттнеръ-Вобстъ повторяетъ свою прежнюю ошибку (BSG. р. 274,

1) Выше (р. VI) онъ упоминаетъ Волленберга, Мендельсона, Gros, де Боора, Буассевэна и меня.

2) Ошибочно сообщеніе и Буассевэна, vol. II ad p. 130, 12: „*ὑβριζεν* (sic)“.

ехс. 42: «*βασιλεύσαρον*,») но въ Р читается правильно *βασιλεύσαρον* (лт in rasura).

77, 3 'Ιωάννου] «*Ιωάνου*», — но въ Р написано *Ιωάνα* (sic), чего не замѣтилъ и Волленбергъ. Этотъ вариантъ Р я ввелъ бы и въ текстъ извлеченій, сопоставляя чтеніе іосифовской рукописи W *Ιωάνα*.

77, 4 'Ελιασίβου] «*έλνασίβου*», — но въ Р написано *έλιασίμου* (sic), что я также принялъ бы въ текстъ извлеченій, сопоставляя вариантъ іосифовской рукописи Р *έλιβασίμου*, очевидно, возникшій изъ архетипнаго чтенія *έλιασίμου* съ β, надписанной надъ μ. Ошибся и Волленбергъ, который прочелъ въ турецкомъ кодексѣ *έλιασίβου*.

Georg. p. 127, 6 с. τὸ ἀμφήριστον] «*τὸν ἀμφήριτον*», — но въ Р написано *τὸν ἀμφήριτὸν* (ἀμ in unius litterae rasura, какъ и η).

127, 32 νενομοθετημένα] «*νενομοθεμένα*», — но въ Р написано *νενομοθετιμένα*.

128, 23 κατεκόμησαν] «*κατεκόμισαν*», — но въ Р написано *κατεσχόμισαν* (sic).

129, 10 ἀντικαταλλαττόμενοι] «*ἀντικαταλαττόμενοι*», — но въ Р написано *καταλαττόμενοι*.

132, 7 πάντοθεν] «*πάντοθεν* ex *πάντωθεν*», — но въ | *πάντοθεν* вмѣсто *ο* первоначально была написана альфа, а не омега; иными словами, писецъ Р сначала написалъ | *πάντα*.

153, 5 ἐτέλεσεν] «*ἐτέλεσε* Suid., *ἐτέλεσεν* | Р», — но въ Р читается правильно *ἐτέλεσεν*.

Malel. p. 161, 27 Αἰγούσταν] «*αυγούσταν* (s. spir. et acc.)», — но удареніе имѣется (*αυγούσταν* Р).

163, 17 κουρκούμω] «*κουρκούμωι*, sed *ι* i[n] r[asura]», — in rasura не только *iota*, но и *omega*, а именно *κουρκούμωι* согг. ex *κουρκούμου*.

Ioann. Ant. p. 166, 11 ἀγεται] «*ἀγετε*», — но въ Р стоитъ *ἀγετε* ** | согг. ex *ἀγεταται* (sic).

169, 1 ἐνδυσάμενος] «*ἐνδυσάμενος*, sed *ἐν* i. r.» — но это не совсѣмъ такъ: въ Р написано (p. 168, 26 s.) *περσικηντε*, (sic) *στολήν* * *ἐνδυσάμενος*, причеъъ *ν* * *ε* согг. ex *ντε*, т. е. первоначально имѣлась диттографическая ошибка *στολήντε*, которую и исправилъ самъ писецъ, забывъ только замѣнить острое удареніе въ словѣ *στολήν* тупымъ.

173, 14 (τῆς) Ῥώμη] «*ρῶμη* (s. spir.) Р, errat Wo[llenberg] 10», — однако, и въ моихъ колыціяхъ отмѣчено «*τησ ρῶμη* (sic)», а потому я и не сомнѣваюсь, что въ данномъ случаѣ ошибается не Волленбергъ, цитующій *ρῶμη* ¹⁾, но самъ Бюттнеръ-Вобстъ. Что же касается причины возникновенія этого варианта, то легко догадаться, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ диттографическою ошибкой писца Р, происшедшей подъ вліяніемъ окончанія непосредственно слѣдующаго слова *ἔδωκε* (ср. выше стр. 167).

1) Въ трудѣ, заглавіе котораго указано мною выше, стр. 162 примѣч. 3.

175, 18 *ἐπεσευάζον*] *«ἐπεσευάζον, sed on i. r.»*, — но въ Р написано *ἐπεσευέ άζον* (о согг. ex ω), т. е. первоначально было *ἐπεσευε άζων*.

178, 20 s. *ὀπλομαχοῦντων*] *«ὀπλομαχοῦντων, sed prius v i. r.»*, — по поводу этого сообщения Бюттнеръ-Вобста прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что слово *prius* возбуждаетъ недоумѣнiе, такъ какъ въ *ὀπλομαχοῦντων* имѣется только одно *v*; если же это *prius* не оказывается просто *lapsus calami* почтеннаго издателя, то приходится предположить, что *v* является опечаткой вмѣсто *v*. Но въ Р написано *ὀπλομάχοῦντων* (sic), причеъ *v* согг. ex *v*, т. е. первоначально писецъ ошибочно написалъ *ὀπλομάχον* (sic, — не *ὀπλομάχων*).

Diodor. p. 209, 9 *Αἰήτην*] *«αἰήτην»*, — но въ кодексѣ написано *αιήτην* P¹, *αἰήτην* P².

209, 14 *Ἰππότου*] *«ἵππο»*, — но это лишь чтенiе P¹, а P² добавилъ *spir. asp.* надъ *ι* и *acc. acut.* къ *ο*.

209, 29 *ἐξηλωκέαι*] *«ἐσ. |ξηλωκέαι P, εσζη|ξηλωκέαι fuisse exaratum coni. B[üttner-]W[obst]»*. Приводя въ такомъ видѣ чтенiе Р, Бюттнеръ-Вобстъ повторяетъ свою прежнюю ошибку (BSG. p. 288 exc. 15): дѣло въ томъ, что въ Р совершенно правильно написано *ἐξηλωκέαι*, не исключая и знака придыханiя, который виденъ достаточно ясно, а почтенный издатель былъ введенъ въ заблужденiе отпечаткомъ (понятно, въ обратномъ порядкѣ) трехъ первыхъ буквъ слова *δοθήναι* (p. 211, 7), находящагося на непосредственно слѣдующей страницѣ кодекса (fol. 105 r.). На *ε* помѣстился отпечатокъ *θ*, вслѣдствiе чего *ε* стало похоже на нѣчто вродѣ лигатуры *εθ*, а рядомъ, въ самомъ концѣ той же строки, находится отпечатокъ буквъ *δο* (въ обратномъ порядкѣ), которыхъ не могъ разобрать Бюттнеръ-Вобстъ, а потому и поставилъ двѣ точки.

212, 24 *συνεστράτευσαν*] *«συνεστρά|τευθησαν (s. acc.) P»*, — но въ кодексѣ написано *συνεστρά|τευθησαν* (sic).

213, 23 *Πελοπόννησον*] *«πελοπόνησον P»*, — но въ кодексѣ написано (безъ ударенiя) *πελοπονησον* (sic).

214, 4 *Σπαρτιάτη*] *«σπάρτια P»*, — но въ Р написано *σπάρτι αν* (sic).

221, 6 *ἀγεννή*] *«|ἀγενή P Sa»*, — но въ Р написано *ἀγενή* (sic), что, кстати сказать, приводитъ меня къ признанiю возможнымъ возстановить въ текстѣ извлеченiй (но не самого автора) *ἀγενή του σώματος*. Контекстъ этого мѣста таковъ: *εις άνεσιν (άνεσιν P) και διαφθοράν ἀγενή του (διαφθοράν | ἀγενή του P) σώματος και ψυχής*.

223, 29 *Πυθαγόρειος*] *«πυθυγάρι P»*, — такъ цитуетъ вариантъ Р Бюттнеръ-Вобстъ (если только здѣсь не опечатка), но въ кодексѣ написано *πυθαγόρι*. | (sic).

229, 7 *λαμβάνων*] *«λαβάνων super prius α superscripto μ»*, — но въ Р написано (слитно съ непосредственно предшествующимъ словомъ) *χηματαλαβάνων* (sic).

Nicol. Dam. p. 330, 20 ἀγει] «ἀγει P, ἀγη Va[lesius], ἀγοι Co[raës], corr. BW», — но въ P написано ἀγει. (sic; ει лигатура), а изъ этого явствуетъ, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать именно ἀγη вмѣстѣ съ де Валуа (ἀγει, очевидно, является итацистическою ошибкой писца P или протографа EVV. вмѣсто ἀγη), да и въ текстѣ самого автора, на мой взглядъ, можно было бы удержать это ἀγη, хотя вполне заслуживаетъ вниманія и конъектура Кораиса (ἀγοι) — тѣмъ болѣе, что ἀγοι чрезвычайно легко могло превратиться въ ἀγη(ι) вслѣдствіе тоже итацистической ошибки переписчиковъ. — Остается добавить, что съ ἀγει слѣдуетъ сопоставить чтеніе P ἐπιφέρει (Polyb. EVV. II p. 100, 29), которое также ускользнуло отъ вниманія моихъ предшественниковъ по сличенію турецкаго кодекса (см. ниже стр. 273).

332, 14 ἐκιδάριζεν] «ἐκιδάριζεν, sed prius ε intra lineas additum», — вмѣсто этого слѣдовало бы сказать: ἐκιδάρι|ζεν corr. ex κιδάρι|ζεν.

333, 16 ὑπέροχοι] «ὑπέροχοι P, sed super σχ vestigia rasurae», — но въ P написано ὑπερ' σχοι (sic, — безъ ударенія, и σ corr. ex έ, т. е. первоначально было написано ὑπερ' έχοι, причеиъ spiritus lenis, — который такъ и остался не выскобленнымъ, — былъ поставленъ не надъ ε, а нѣсколько далѣе влѣво, такъ какъ εχ писецъ P написалъ въ видѣ лигатуры).

333, 30 δπως] «δπως», — но въ P написано δ πῶσ (sic).

343, 21 Ἀλνάττω] «υλνάττω (s. spir.) P», — но въ кодексѣ написано βλνάττω* (eras. ι).

Въ текстѣ маргинальной замѣтки къ р. 345, 19, сдѣланной какою то позднѣйшею рукою, можно указать нѣсколько неточностей: такъ, вмѣсто «λυδῶν» написано въ кодексѣ λυδῶν; вмѣсто «πρωτεύσειν κατὰ κύρον» — στρατεύσειν κατὰ (sic, а corr. ex α) κύρον; вмѣсто «ἀγνωστον» — ἄγνωστον; вмѣсто «καταλέλυκε» — καταλέλυκεν; вмѣсто «ὡς ὀράι (vel ὀραῖ) πάντωθεν (vel κάτωθεν?)» — ὡς ὀράς κάτωθεν* (sic).

346, 12 γίνεται] «γι P», — но въ кодексѣ ясно написано γι.^N

349, 18 s. ἀποκαλύπτει] «ἀποκαλύπτει ex ἀποκάλυπτι (sed o i. r.)», — но въ P написано ἀποκάμπει (o ex corr. [ex ι, ut vid.]; ει ex ι corr.).

Herod. (EVV. II) p. 2, 10 «ἐνθεῦτεν] ἐνθευρεῖν», — но въ P написано ἐν Ἐυρεῖν, причеиъ апострофъ приписанъ киноварью; кромѣ того на полѣ (слѣва) противъ строки, содержащей это слово, стоитъ черточка, сдѣланная тоже киноварью.

8, 4 κατακλήσαντα] «κατακλήσαντα», — такъ цитуетъ и Волленбергъ ¹⁾, — но въ P написано κτακλήσαντα | (sic).

8, 8 διαπεραιωθέντας] «διαπεραιωθέντας», — но въ P написано (слитно

1) LXIII locos ex Herodoto excerptos qui ex conlectaneis Constantini Augusti Porphyrogenetae περι ἀρετης και κακίας in codice Peiresciano extant recensuit Iulius Wollenberg, Berlin 1862, p. 8.

съ непосредственно слѣдующимъ словомъ) *διαπεραιθέν τασθε*, какъ прочель и Волленбергъ, который (р. 10) цитуетъ *«διαπεραιθέντας»*.

9, 7 *ἐξεργάσατο*] *«ἐξεργάσαιτο»*, — но въ Р стоитъ правильное чтеніе *ἐξεργάσατο*, только *αι* исправлено изъ *αι* — довольно небрежно, такъ что при нѣкоторой невнимательности можно принять это чтеніе за *ἐξεργάσαιτο*, чтò и случилось съ Бюттнеръ-Вобстомъ.

9, 21 *τὸ ἰρόν*] вмѣсто *τὸ* въ Р, по сообщенію Рооза на основаніи колляцій Бюттнеръ-Вобста, написано *τῶ*, — но въ кодексѣ надъ этимъ *τῶ*, написаннымъ слитно со слѣдующимъ словомъ (*τῶ ἰρόν*), поставлена (съ лѣвой стороны отъ ударенія) точка, которой, очевидно, не замѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ. По моему мнѣнію, эта точка равносильна помѣткѣ *sic*, и посредствомъ нея, какъ и въ Thucyd. р. 41, 25 (см. выше стр. 265) и Arrian. р. 217, 12 (стр. 274) и р. 231, 23 (стр. 265), писецъ Р удостовѣряетъ, что именно такъ было написано это слово и въ протографѣ EVV.

9, 23 *τὸ ἰρόν*] въ Р написано *τὸ ἰρόν*, причемъ первоначально писецъ, пропустивъ *τὸ*, сталъ было писать слѣдующее слово, но написавши только первую букву его (*ι*), замѣтилъ пропускъ, а потому и переправилъ это *ι* въ *τ*. Вслѣдствіе того однако, что это исправленіе было сдѣлано имъ довольно небрежно, при нѣкоторой невнимательности *τ* можно принять за *ιτ*, — это и случилось съ Бюттнеръ-Вобстомъ, на основаніи колляцій котораго Роозъ ошибочно сообщаетъ: *«τὸ ἰτὸ»*.

11, 20 *ἤπιαματα*] *«ἤπιαματα Suid., ἤπιαμονται (s. spir.) Р»*, — но въ кодексѣ написано *ἤπιαματα (sic)*. Ошибается и Волленбергъ, по сообщенію котораго (р. 10 s.), *«humore exesa est vox quae post ἤπια sequitur, sed videtur fuisse μετὰ»*, но онъ все же ближе къ истинѣ, чѣмъ Бюттнеръ-Вобстъ.

17, 13 *χεχοσμέεται*] *«χοσμέεται»*, такъ цитуетъ вариантъ Р и Волленбергъ р. 13, но въ кодексѣ написано *χο|σμέεται*.

19, 2 *ἀπίδοι*] *«ἀπίδοι»*, — но въ моихъ колляціяхъ Р отмѣчено: *«ἀσπίδοι (sic, — quod cave pro ἀπίδοι habeas)»*. Лигатура *σπ* написана такъ, что при нѣкоторой невнимательности ее легко можно принять за *π*, — это, какъ видимъ, и случилось съ Бюттнеръ-Вобстомъ.

Marcellin. р. 30, 4 *συμβουλαῖς*] *«συμβολασ»*, — но въ Р написано *συμβολαισ*· (sic).

32, 7 s. *ἀκριβείας*] *«ἀκριβειαν»*, — но въ Р написано *ἀκριβειαν*.

Thucyd. р. 34, 16 *οὐ τω χαλεπῇ*] въ Р написано слитно *οὐτωχαλεπῇ*, причемъ *χ* самимъ писцомъ исправлено изъ іоты (слѣдовательно, *οὐτωι* Р gr.), но такъ небрежно, что *οὐτωχαλεπῇ* при нѣкоторой невнимательности можно принять за *οὐτωιχαλεπῇ*. Такъ и прочель Бюттнеръ-Вобстъ — судя по тому, что Роозъ приводитъ *οὐτωι* въ качествѣ варианта Р.

36, 19 *«προαστείρ» пр^ο*, — но въ Р написано *пр^ο* съ волнистой линіей, пересѣкающей нижнюю часть *ρ*. Впрочемъ въ неточной передачѣ

этого сокращенія, вѣроятно, слѣдуетъ винить типографію, а не самого Бюттнеръ-Вобста.

37, 6 Πελοποννησιακός] ^α «πελοποννησι», — но въ Р написано *πελε-
ποννησι* | съ наклонной черточкой подь іотой въ знакъ сокращенія (sic).

40, 8 βασιλέας] «*βασιλείας*», — но въ Р читается *βασιλεία*, что и слѣдуетъ принять въ текстъ извлеченій. Возможно впрочемъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло либо съ опечаткой, либо съ какимъ либо случайнымъ недосмотромъ самого Бюттнеръ-Вобста (при вторичномъ сличеніи извлеченій изъ *Θυκιδίδα*) или же Рооза, такъ какъ въ BSG. p. 308 exc. 15 Бюттнеръ-Вобстъ правильно приводитъ *βασιλεία* въ качествѣ варианта Р (ошибаясь лишь въ томъ отношеніи, что цитуетъ *τοὺς βασιλεία καθίστασαν*, какъ заключительныя слова exc. 15).

41, 14 δὲ Ἠλείοι] «*δεηλείοι* an *δεκλείοι* incertum», — въ моихъ ко-
лліяхъ отмѣчено: «*δεηλείοι* (*η* sic exarato, ut nihil fere a *κ* differat).»
Точно такъ же написана *η* въ *ηλειαν* (sic) Polyb. p. 95, 3.

42, 28 μετ' αὐτῶν] *μέταντα*, — но въ Р написано *μετ'αντα* (sic).

44, 1 αὐτῇ] «*αυτή* (s. spir.)», — но въ Р нѣтъ и ударенія на этомъ словѣ (*αυτη*), а потому и остается открытымъ вопросъ, *αὐτῇ* или *αὐτη* слѣдуетъ читать въ текстѣ извлеченій (*αὐτη* дають всѣ рукописи *Θυκιδίδα* за исключеніемъ лишь C[G], *αὐτῇ* — C[G]). Но такъ какъ этому вопросу такъ и суждено вѣчно оставаться открытымъ, то я принялъ бы въ текстъ извлеченій вышеуказанный вариантъ Р безъ всякихъ измѣненій.

Xenoph. p. 46, 6 ἐπυθόμεθα] «*ἐπυθόμεθα*, sed *ο* ex *ω* corr.», — но въ Р написано *ἐπυθόμεθα* (*υ* ex *οι* corr. gadendo).

53, 24 τούτων] *τούτον*, — но въ Р написано *τούτο*.

61, 3 οἷς ἐν μὲν τῷ παρελθόντι χρόνῳ κτλ.] «*ἐν* supra vs. add. P¹», — но надъ строкой P¹ добавилъ не *ἐν*, а *ἐν* (sic).

62, 2 ἀλλήλοισ] «*ἀλλήλουσ*», — въ Р написано *αλλήλουσ* (sine spir.) и — что важнѣе, но чего не замѣтилъ Бюттнеръ-Вобстъ, -- это *α λ λ ή λ ο υ σ* самимъ писцомъ исправлено изъ *α λ λ ή λ ο ι σ* (sic), а потому и въ текстѣ извлеченій необходимо возстановить *α λ λ ή λ ο υ σ*. Контекстъ такой: *οὔτε δταν ἀλλήλους πολεμῶσι* (<*ν*>¹), *οὔτε κτλ.*

62, 2 s. ἀντιστρατεύονται] «*ἀντιστρατεύονται*», — но въ Р написано *ἀντιστρατευόνται* (sic).

65, 22 δπότε] «*δπυτε*», — но въ Р написано *δπυτε*.

Dionys. Halic. p. 76, 28 s. Τουσκλανοί] «*τούσκλαν οι*», — но въ Р написано *τούσκλαν οι* (sic).

81, 1 Διονυσίου] «*διονύσου*, sed in marg. *διονυσίου*», — въ текстѣ Р, дѣйствительно, написано | *διονύσου*, но на полѣ не *διονυσίου*, а *δι|ο|ν|υ|σι*, т. е. *διονυσιос* (безъ ударенія).

1) ἀλλήλοισ πολεμῶσι читаетъ Роозъ (*πολεμῶσι*. Р); ср. выше стр. 254.

Polyb. p. 96, 10 ἀποφανθείσης] «ἀποφαιθείσης», — так прочелъ и Волленбергъ, но въ кодексѣ написано правильно ἀποφανθείσης. По поводу этого чтенія считаю не лишнимъ привести слѣдующую пояснительную замѣтку, сдѣланную мною при сличеніи Р въ 1901 году: «Sic praebet codex, non ἀποφαιθείσης, quod parum recte et Wollenberg (cf. Hulstsch ad l.) et Büttner-Wobst BSG. p. 314 exc. 13 adferunt; neque de ν ex μ correcto cogitandum est, licet perfacilis sit ista conjectura, sed ita res se habuit: ἀποφανθείσης cum scripsisset librarius, lineola rotunda ν cum ϑ coniungens, postquam perspexit illud ν propter hanc lineolam μ litterae simillimum esse factum, induxit quidem istam lineolam, iusto tamen neglegentius id fecit, nam ν, ut antea, μ litterae persimile remansit.»

97, 5 ἐπαθεν] «ἐαθεν», — такъ прочелъ и Волленбергъ, но это не вѣрно: въ Р написано ἐπαθεν (безъ ударенія).

*100, 15 αὐτοῦ πρώτῃτα] «αὐτοῦ πρώτῃτα», — но въ Р написано αὐτοῦ πρώτῃτα (sic). Въ текстѣ извлеченій, а равно и въ текстѣ самого Полибία V, 11,9 по моему мнѣнью, слѣдуетъ читать αὐτοῦ πρώτῃτα (въ послѣднемъ словѣ можно обойтись и безъ iota subscriptum, тѣмъ болѣе, что нѣтъ ни малѣйшей необходимости считать вариантъ Р πρώτῃτα возникшимъ изъ πραιότῃτα). — Въ изданіи Гульча (vol. II² ad p. 119, 3) цитруется «πρώτῃτα P^s», — т. е. ex silentio Wollenbergii, — а потому, въ виду уже извѣстной читателямъ замѣтки Рооза въ предисловіи р. XIII adn. 2 (см. выше стр. 261 примѣч. 1), ошибочное сообщеніе варианта Р (πραιότῃτα вмѣсто πρώτῃτα) можно отнести на счетъ коляцій не только Бюттнеръ-Вобста, но и Рооза. Подобные случаи я отмѣчаю звѣздочкой.

100, 26 αὐτοτελής] «αὐτοστέλης», — но въ Р написано αὐτο τελής (съ h yphen). Судя по молчанію Гульча Волленбергъ прочелъ это мѣсто правильно.

100, 29 ἐπιφέρει] «ἐπιφέρει», — такъ прочелъ въ Р и Волленбергъ, но въ кодексѣ ясно написано ἐπιφέρει (εἰ лигатура), а это чтеніе, очевидно, возникло изъ ἐπιφέρει вследствие итацестической ошибки какого либо переписчика, — ср. указанный выше (стр. 270) вариантъ Р ἀγει Nicol. Dam. p. 330, 20.

113, 3 Θράχη] «Θράχι», — такъ прочелъ въ Р и Волленбергъ, но въ кодексѣ написано Θραχηῖ (sic), — очевидно, диттографическая ошибка, возникшая подъ влияніемъ ударенія предшествующаго слова (ἐν) τῆι.

153, 11 s. «παρὰ Σωσιβλον Va[lesius], hodie despici non iam potest», — въ коляціи Волленберга, судя по молчанію Гульча (Polyb. XVI, 22, 11 p. 951, 13), не было ничего сказано по поводу этого мѣста. Въ кодексѣ написано παρὰ σωσίον (sic), причѣмъ въ своихъ коляціяхъ я сдѣлалъ при сличеніи Р слѣдующую замѣтку: «Illa ῥὰ σωσίον valde quidem umore corrupta sunt, satis tamen clare dispiciuntur (nisi quod accentus gravis fere deperit), partim hac ipsa, partim insequenti codicis pagina (fol. 302 r. = 301 r. Dub.), cui impressa sunt.» — Такимъ образомъ Σωσιβλον явля-

ется лишь конъектурой де Валуа, и въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *Σωσίον* или же *Σωσ(ιβ)ίου*.

*172, 22 *οὐτ' ἐγκατελείφθη*] «*οὐτέγγεκατελείφθη*», это чтеніе, быть можетъ, принадлежит Роозу¹⁾, *οὐτέγγεκατελείφθη* (безъ ударенія) цитуетъ Бюттнеръ-Вобстъ въ BSG. p. 321 exc. 83, *οὐτ' ἐγκατελείφθη* прочелъ Волленбергъ²⁾, — но въ кодексѣ написано нѣчто иное, а именно *οὐτέγγεκατελείφθη* (sic). Поэтому въ текстѣ EVV. слѣдуетъ возстановить *οὐτε γε κατελείφθη*. Правда, и въ цитатѣ Свида s. v. *Ἀντίβας* (gl. 5) стоитъ *ἐγκατελείφθη*, но эта цитата, несомнѣнно, взята Свидой не изъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, но «ex alio titulo Constantiniiano», какъ замѣтилъ уже Роозъ, и какъ показываетъ сопоставленіе ея текста съ текстомъ этого извлеченія (exc. 84) изъ Полибія (между прочимъ въ EVV. [II p. 172, 21 ss.] читаемъ: *ὕπ' οὐθενὸς οὐτ' ἐπεβουλεύθη τὸ παράπαν οὐτε γε κατελείφθη* [ср. сказанное мною выше] *ὑπὸ τῶν συστρατευομένων*, а у Свида — *ὕπ' οὐθενὸς*³⁾ *ἐκουσίως ἐγκατελείφθη τῶν ἀπαξ ἀντὶ κοινωτησάντων καὶ δόντων ἑαυτοὺς εἰς χεῖρας*), — а потому вариантъ Свида *ἐγκατελείφθη* и не обязателенъ для текста EVV. Что же касается текста самого Полибія, то я предложилъ бы читать *οὐτε* — или *οὐδέ* — *γ' ἐγκατελείφθη τῶν ἀπαξ κτλ.*

201, 18 *ἐκ συλλογισμοῦ*] «*σουλλογισμοῦ P*», — такъ прочелъ и Волленбергъ, но въ кодексѣ написано | *σх συλλογισμοῦ* (sic). — При сличеніи P я сдѣлалъ въ своихъ колянціяхъ слѣдующую замѣтку относительно Волленберга: «*Иlla σх συλλογισμοῦ parum recte pro σουλλογισμοῦ habuit Wollenberg, male duas illas voces in unam coniungens nec librarii P usus ullam habens rationem, qui numquam o et v litteras lineola coniungit.*» Это замѣчаніе, какъ видимъ, распространяется и на Бюттнеръ-Вобста.

Arrian. p. 217, 12 *δικτάτορα*] «*δικατορα* (s. acc.) P», — къ этому слѣдуетъ добавить, что надъ *κ* поставлена (судя по черниламъ самимъ писцомъ) точка, — посредствомъ которой писецъ, какъ и въ Arrian. p. 231, 23 и въ Herod. p. 9, 21 и въ Thucyd. p. 41, 25 (см. выше стр. 265 и 271), удостовѣряетъ, что именно такъ было написано это слово и въ протографѣ EVV.

226, 4 *ἐς Οὐακκαλοῦς*] «*ἐσ σου|ακκαλοῦς*», — такъ прочелъ и Мендельсонъ, который не отмѣтилъ только границы строкъ (Rhein. Mus. I. c. p. 130), но въ кодексѣ написано *ἐσ σου|αηκαλοῦς* (sic).

*226, 18 *παμμυγῆς*] «*παμμυγείσ*», — Мендельсонъ I. c. приводитъ въ качествѣ варианта P *παμμυγείς*, но какъ то, такъ и другое чтеніе не точно: *παμμυγείσ* написалъ самъ писецъ (P¹), а P² надписалъ надъ *ει* свою поправку — *ης* въ видѣ извѣстнаго сокра-

1) Ср. его заявленіе въ предисловіи p. VI, приведенное мною выше (стр. 267).

2) Ср. критическій аппаратъ Гульча къ Polyb. XXIII, 13, 2 p. 1125, 4—9.

3) Мимоходомъ замѣчу, что и этотъ вариантъ слѣдовало бы упомянуть Роозу въ его критическомъ аппаратѣ.

щенія (ς); это сокращеніе, написанное мелкимъ почеркомъ, и было принято Бюттнеръ-Вобстомъ, а также, повидимому, и Роозомъ, за знакъ spiritus lenis, тогда какъ Мендельсонъ совсѣмъ не обратилъ на него вниманія.

233, 22 *ἄμω*] «*ἄμω*, sed *ἄμ* et *ω* i. r.», — въ моихъ коляціяхъ Р отмѣчено слѣдующее: «*ἄμω**» (*ἄμω* in rasura fere ὅ litteratum). Первоначальное чтеніе не поддается опредѣленію, но такъ какъ всего было выскоблено приблизительно 6 буквъ, а послѣ *ἄμω* издатели вслѣдъ за де Валуа дополняютъ *σνρέβη*, то возможно предположеніе, что писецъ Р первоначально написалъ *σνρέβη* (случайно пропустивъ *ἄμω*), но сразу же замѣтивъ пропускъ, выскобилъ *σνρέβη* (оставивши точку по прежнему), написалъ *ἄμω* и — забылъ вновь написать *σνρέβη*, причѣмъ кромѣ разсѣянности его въ данномъ случаѣ могла сыграть соотвѣтственную роль и вышеупомянутая точка.

Cass. Dion. p. 235, 2 *Κοκκίανου*] «*κοκκίανου* (s. асс.)», — но въ кодексѣ написано «*κοκκίανου.*», какъ правильно приводитъ и Буассевэнъ въ своемъ изданіи Діона, vol. I, praefat. p. XIV.

241, 15 s. *οὐ ἡ ἱερουργία*] «*οὐ ἡἱερουργία*», — точно такъ же прочелъ и Буассевэнъ, который, приведя этотъ вариантъ, добавляетъ (vol. I p. 80, 5): «errat Melber», — но въ Р написано | *οὐ κἱερουργία* (sic), и при сличеніи кодекса я специально отмѣтилъ: «Errare Melberum recte quidem adnotavit Boissevain, verum tamen ipse quoque fallitur *οὐ ἡἱερουργία* adferens.» Что же касается Мельбера, то онъ пользовался коляціями де Боора (Dionis Cassii Cocceiani Hist. Rom., recogn. Ioannes Melber, I, Lps. 1890, praefat. p. VIII), а потому и доставляетъ намъ въ данномъ случаѣ доказательство того, что на де-бооровскія коляціи полагаться нельзя: онъ даетъ въ текстѣ своего изданія Діона, fr. 24, 6 p. 77 *οὐκ ἡ ἱερουργία* и поясняетъ въ примѣчаніи: «[*οὐκ*] del[evit] V[alesius].»

243, 10 *Τορκουάτος*] «*τορκουάτος*», — но въ Р написано *τορκουάτος* | (eras. v), а на полѣ *τορκου ατος* (безъ ударенія). Мимоходомъ замѣчу, что въ текстѣ изданія извлеченій я предпочелъ бы *Τορκουάτος* (съ острымъ удареніемъ).

244, 15 *ἐκελνω*] «*ἐκελνω* Va[lesius], *ἐκεῖνο*, sed *ο* i. r. [P]», — но въ Р написано *ἐκελνω* (sic), согг. ex *ἐκελνω*. Такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ новый примѣръ уже извѣстныхъ читателямъ (стр. 168 сл. и др.) Schlimmbesserungen писца турецкаго кодекса.

244, 20 *ἐγγίνεται*] «*ἐγγίνεται*, sed *γγί* i. r.», — но въ Р in rasura не *γγί*, а только *γί*, причѣмъ первоначально было написано *γεί*, т. е. *ἐγγέιεται* Р pr.

9

320, 1 *ἔιστιάθη*] «*ἔιστιάθη* Va[lesius], *ἔστια* [P]», — но въ Р написано *ἔιστια.* | (sic).

345, 6 *Ἀρχιπλίνα*] «*αρχί*», — но въ Р написано *αρχί*.

401,8 *ἐδείμαιεν*] «*ἐδείμειεν*», — но въ Р (fol. 334 r.) написано *ἐδείμειεν*, причѣмъ необходимо принять къ свѣдѣнію, что это *ἐδείμειεν* легко принять за *ἐδείμειεν* (sic), такъ какъ между лигатурой *ει* и *μ* помѣстился отпечатокъ второй іоты слова *χιλίασ* (р. 399,16; въ Р написано слитно *ἐσχιλίασ*), находящагося на fol. 333 v.

4. Коляціи Рооза. — Cass. Dion. р. 306,24 *ἀξειν*] «*αὔξειν* (s. acc.)», — но въ Р написано *αὔξειν*. Ошибается и Буассевэнь, цитуетъ *αὔξειν* (vol. II р. 358,13).

312,20 *ἀκρατοιέρω*] «*ἀκρατωτέρω*», но въ Р написано *ακρατω|τερω* (sic).

319,8 *ἐκόσμησεν*] «*ἐκόσμισεν*», — но въ Р написано *έκοσμισεν* (sic).

324,21 *ἤγγηλε*] «*ἤγγειλε*», — но въ Р написано *ἤγγειλε* (sine spir.). Попутно замѣчу, что въ текстѣ извлеченій я предпочелъ бы оставить *ἤγγειλε*.

325,3 *προπετεστέρα*] «*προπετεστέρω*», — но въ Р написано |*προπετεστέρωι*.

327,7 *γαλεάγραν*] «*γαλε άγραν*», но въ Р написано (слитно съ предшествующимъ словомъ) *έγαλε άγραν*.

329,9 *ἀντικρος*] «*άντικροισ*», — но въ Р написано *άντικροισ* (sic).

334,13 *ταῦτά* (дальѣ слѣдуетъ *τε*) «*ταῦτα* Va[lesius], *ταῦ* [P]», — вмѣсто этого Роозу слѣдовало бы сообщить такъ: «*ταῦτά*¹⁾ *τε* Va, *ταῦτε* P», между прочимъ для того чтобы подчеркнуть галлографическій характеръ ошибки переписчика. — Кстати замѣчу, что, очевидно, съ такою же галлографическою ошибкой писца (турскаго ли кодекса или протографа EVV. или діоновской рукописи эксцерптора, — это вопросъ открытый) мы имѣемъ дѣло и въ р. 340,4 *ταῦτα* P, *ταῦτά τε* Lb, — гдѣ Роозъ приписываетъ пропускъ *τε* самому эксцерптору.

338,4 *ἀκολασταίνην*] «*ἀκολασταίνην*», — но въ моихъ коляціяхъ отмѣчено *ἀκολασταί|νειν*, и такъ же цитуетъ Буассевэнь (vol. II р. 680,7), не указывая однако (подобно Роозу) границы строкъ. Попутно замѣчу, что въ данномъ случаѣ указаніе границы строкъ тѣмъ болѣе желательно, что между Р и рукописью Діона (Lb) имѣется разногласіе относительно разстановки словъ: *δμοίως ἀκολασταί|νειν* P, *ἀκολασταίνειν δμοίως* Lb.

340,24 и 342,9 *ἴν*] «*ίν*», — но писецъ Р ни мало не повиненъ въ этомъ курьезномъ превращеніи «сына» въ «свинью», такъ какъ онъ написалъ правильно *ίν*, т. е. употребилъ обычное сокращеніе слова *νίν*.

341,5 *Νάρκισσος*] «*νάρκησσοσ*», — но въ Р написано *νάρησσοσ*, чего не замѣтилъ и Буассевэнь (vol. III р. 6,9).

342,1 *Βρεττανικόν*] «*ἀρεττανικόν*», — такъ цитуетъ вариантъ Р и Буассевэнь (l. c. р. 8,7), но въ кодексѣ написано *ἀρεττανικον* (sic).

342,16 *τινά*] «*τινά* Va ex Zon[ara], *να* (sic) P», — въ такомъ же родѣ и сообщеніе Буассевэна р. 11,5: «*τινά* Zon., *να* (sic) cod. Peir.»

1) Именно такъ, а не *ταῦτα*, даетъ это слово и де Валуа.

тогда какъ вариантъ кодекса слѣдовало бы какъ Роозу, такъ и Буассе-вэну привести не въ такомъ видѣ, но вмѣстѣ съ сосѣдними словами: *οὐτε τινὰ τιμῆν] οὐτέ (sic) | νατιμῆν* P, — отсюда ясно видно, что пропускъ слога *τι* является случайною ошибкой самого писца кодекса при переходѣ на другую строку. Остается добавить, что на сопоставленіе съ этимъ мѣстомъ напрашивается другое, уже извѣстное читателямъ (стр. 254 сл.) — р. 369,9 *οὐτέ | ἄβρον* (P) вмѣсто *οὔτε τι ἄβρον*.

343,14 *ῥαστώνη] <ῥάστων>*, — но въ P написано *ραστώνι* (sic).

373,17 *πλουτίζονται] <πλουτίζονται>* P, — тутъ слѣдовало бы точнѣе отмѣтить вариантъ P, а именно *πλουτίζον^τ* | (sic).

5. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ о неточности коляціи Бюттнеръ-Вобста и Рооза можно заключать на основаніи лишь текста ихъ изданій, такъ какъ въ критическомъ аппаратѣ не отмѣчено соответственныхъ вариантовъ турскаго кодекса.

Что касается Бюттнеръ-Вобста въ этомъ отношеніи, то мнѣ достаточно сослаться на цѣлый рядъ примѣровъ изъ числа тѣхъ, которые приведены мною на стр. 223 слл., а изъ примѣровъ, относящихся къ коляціямъ Рооза, укажу слѣдующіе.

Cass. Dion. p. 324,1 и 336,21 *Ἀγούσταν]* въ кодексѣ въ обоихъ мѣстахъ написано *ἀγούσταν*, что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ извлеченій.

328,15 *τοῦτον* (съ точками подъ строкой, означающими, что это слово <pro certo distingui non posse>) *οὐν]* въ кодексѣ написано не *τοῦτον οὐν*, но *τοῦ* (sic) | *οὐν*.

Переходя къ приведенію примѣровъ, иллюстрирующихъ недостаточную полноту коляціи обоихъ издателей, я прежде всего укажу случаи пропуска такихъ вариантовъ P, которые, несомнѣнно, были бы отмѣчены Бюттнеръ-Вобстомъ и Роозомъ въ критическомъ аппаратѣ, если бы почтенные издатели обратили на нихъ вниманіе при сличеніи кодекса.

6. Въ коляціяхъ Бюттнеръ-Вобста не отмѣчено слѣдующихъ вариантовъ P: Ioseph. (EVV. I) p. 17,31 *ἀφίκο] ἀφίγο* (<sic, neque de ἀφίκο cogitandum est>, какъ отмѣчено было мною въ 1901 г. при сличеніи кодекса).

18,7 *ἡνδραποδισμένον] ηνδραποδισα-⁹ μένον* (sic) 24,5 *ἀριθμὸν] ἀρι.* | (знакъ придыханія едва замѣтенъ) и 24,6 *αρι* | (sine spir.)

25,1 *ελαφρότερα] ελαφροτέρα* |

25,26 | *μόνον.* in rasura fere 5 litterarum 29,1s.

ἡνύσθη] ἡνύθη (sic) 51,31 *τὰς ἰών]* *τασ* P¹ гр., *τασ των* (*των* — съ *ων* написаннымъ посредствомъ сокращенія — надписано надъ *σ*) P¹ corr.

Georg. p. 126, 10 *ὀνομάσαντες*] *ὀνόμασαν* *τες* (sic) inc. fol. 66 v. 126, 18 *ὀλλγα*] *ὀ λόγα* (sic; *λόγα* ex *λόγος* corr.) 126, 26 *μη νοῦντες*] | *μη* (s. acc.) *νοῦντες* (sic) 127, 13 *ἐκεῖνο*] *ἐκεῖνω* 128, 24 *ἐστέρημένοι*] *ἐστέ[ρημένοι* (sic) 128, 29 *λίχνως*] *λίχνωσ* (s. acc.); попутно замѣчу, что, по моему мнѣнію, этотъ вариантъ Р и слѣдовало бы ввести въ текстъ извлеченіи: дѣло въ томъ, что вопросъ объ удареніи этого слова въ данномъ мѣстѣ не поддается опредѣленному рѣшенію, — могло быть *λίχνως*, какъ въ большинствѣ рукописей Георгія (р. 343, 13 Br.), но могло быть и *λίχνῶς*, какъ въ его же рукописяхъ СР¹). 139, 20 s. *χαρίεντα* (sic P¹, *χαρίεντα* P²) *διηγήματα* (utrumque acc. scr. P¹) 151, 6 *Ἰωβιανός*] *ἰωβιανος* (sic) P¹ in margine.

Malel. p. 157, 11 *κακῆθεν*] *κακῆθεν* 162, 17 *Παυλῖνω*] *παυλῖνω* (*πάλιν* pr.).

Ioann. Ant. p. 164, 14 *ἡ εἰδωλολατρεία*] *ἡ εἰδωλολατρεία* (sic) 165, 2 *μη γνωρίζειν*] *μη γνωρίζειν* (sic) 165, 14 *ὠλόκησεν* (sic) fol. 85 r. v. 165, 16 *ἐπειδή*] *ἐπειδή* 166, 23 *Βελλεροφόντου*] *βελλεροφόντου* (тутъ же можно упомянуть, что въ маргинальной припискѣ *βελλεροφον* ad p. 166, 16 второе *ε* самимъ писцомъ исправлено изъ *ο*).

167, 2 *παρελθόντος* δὲ] *παρελθόν* δε P¹ pr., *παρελθόντε* P¹ corr. 167, 3 *δεδοκῶς*] *δέδοκῶς* | 172, 11 *Κόιντον*] *κόνιντον* in P exaratum esse affirmat Wo[l]lenberg] 10, equidem nihil annotavi», говоритъ Бюттнеръ-Вобстъ въ примѣчаніи; — въ Р написано *κόνιντον* (sic), а не *κόνιντον*. 175, 28 *Πομπηῖου*] *πομπηῖου* (sic) 177, 21 *παῖδα*] *παῖδᾶ* (sic).

Diodor. p. 210, 10 *Πολυδευῆς*] *πολυδευῆς* (sic); тутъ же слѣдуетъ замѣтить, что на полѣ кодекса это имя написано сокращенно — *πολυ* съ волнистой линіей подъ строкой въ знакъ сокращенія (P¹).

223, 30 *διδάσκαλος*] *διδάσκαλος* 228, 33 *ἴδιον τρόπον*] *ἰδιοντρόπον* (sic). 238, 12 *τοῦναντίον*] *τὸναντίον* (sic) 239, 26 *τὸν*] *τὸν*, а именно *ἐσύλησεν τὸν ἱερὸν* 241, 4 *Ἐπαμινῶνδαν*] *ἐπαμινῶνδαν* (sic; *ἐπα* ex *ἐπι* corr.) 241, 25 *ὀλυμπιάδα*] *ὀλυμπια* съ наклонной (вправо) черточкой, заходящею подъ строку, — въ знакъ сокращенія (въ BSG. p. 293 exc. 136 Бюттнеръ-Вобстъ цитуетъ «*ὀλυμπιάδα*»). 248, 35 *Κλεομένους*] | *κλευμένους*.

Nicol. Dam. p. 327, 16 *ἐπῆγε τὸν Νικόλαον ἐπὶ τῆς αὐτῆς νηός*] вмѣсто *ἐπῆγε* въ Р написано *ἐπήγε*, на что Бюттнеръ-Вобстъ, повидимому, не обратилъ должнаго вниманія. Въ виду непосредственнаго

1) Подобнымъ же образомъ въ s. Abramii Ephesii serm. in Occurs. Domini p. 14, 20 (моего изданія, Iurievi Livon. 1911) одна рукопись (Q) даетъ *λίχνους*, а другая (P) *λίχνοῖς*.

сосѣдства слова *τὸν*, я ввелъ бы и въ текстъ извлеченій эмендацію Кораиса *ἐπήγε<το>*. Напротивъ, вмѣсто конъектуры де Валуа *δοῦ*, принятой Бюттнеръ-Вобстомъ, я поставилъ бы здѣсь *δοίως*, слѣдуя рукописному преданію (*δοίωσ* P). Что же касается подлиннаго выраженія самого Николая Дамасскаго, то имъ, по моему мнѣнію, было не *δοῦ*, а *δῶς*. 330, 15 *σφῶδρα*] *σφῶδρα* (sic) 330, 23

οὐχ ἕκασ] *οὐχέκασ* (sic) 330, 26 *αἶρει*] *αἶρει* (sic), — этотъ вариантъ P заслуживаетъ вниманія къ себѣ и мѣста въ критическомъ аппаратѣ уже въ виду того обстоятельства, что онъ допускаетъ двойное толкованіе (*αἶρει* и *αἴρει*). По этой же самой причинѣ его, собственно говоря, даже слѣдовало бы принять въ текстъ извлеченій безъ всякихъ измѣненій; но сопоставляя р. 330, 10 (*θήρας αἶρειν*), гдѣ P даетъ | *θήρασ αἴρειν*, и гдѣ Бюттнеръ-Вобсту, на мой взглядъ, слѣдовало бы удержать въ текстѣ *αἶρειν*, — я полагаю, что и въ р. 330, 26 можно ввести въ текстъ извлеченій *αἴρει*, отдавая такимъ образомъ предпочтеніе именно второму толкованію варианта P *αἶρει*.

332, 6 *ψάλλειν, ἴνα μοι*] *ψάλλειν* (*ει ex i corr.*) ἴναμοι (sic)

334, 4 *ἀρμάμαξαν*] *ἀρμαμάξαν* 335, 14 *φέροντα*] *φέριοντα*

337, 1 *ἀνάπυστος*] *ἀνύπυστος*, — что можетъ равняться и слову *ἀνύποιστος*. 344, 12 *ἀρχων*] *ἀρχήν* (sic) 346, 31 *ἡρξάμεθα*] *ἡρξάμεθα* (sic) 347, 17 *ἐγένοντο*] | *εγένετο* (sic).

Herod. (EVV. II) p. 5, 5 *Καμβύσης*] *καμαύσις* (sic); — этого варианта P не замѣтилъ и Волленбергъ (р. 7). 6, 6 *Πακτύην*] *πακτύην*

τύην (fol. 165/166) 6, 22 *Πακτύην*] *πάκτύην* 9, 1 *μέν νν*] *μέν νν* | (sic) 24, 26 *ἀπικνέεται*] *ἀπιηρέεται* (sic; inc. fol. 189 r.)

25, 20 *έόντων*] *όντων* 25, 26 *έχομίζετο*] *έχομιζετο*

26, 14 *Τισαμενῶ*] *τισαμενοι* (s. acc.), sed 17 *τισάμενον* [P], говоритъ Роозъ въ примѣчаніи (на основаніи колляціи Бюттнеръ-Вобста); — по поводу прибавки «sed 17 *τισάμενον*» я долженъ замѣтить, что если бы пришлось считаться только съ этимъ вариантомъ, то вмѣсто *Τισαμενῶ* vs. 14 слѣдовало бы поставить *Τισαμένῶ*, да и vs. 17 естественнѣе было бы читать *Τισάμενον* вмѣсто *Τισαμενόν*, какъ читаетъ Роозъ. Но на полѣ кодекса ad p. 26, 14 имѣется приписка *τισαμε|νός* (P¹), на основаніи которой мы и получаемъ право писать *Τισαμενῶ* vs. 14 и *Τισαμενόν* vs. 17. На эту маргинальную приписку, — какъ видимъ, не лишнюю значенія для критики текста извлеченій, — Бюттнеръ-Вобстъ, очевидно, не обратилъ должнаго вниманія. Кстати сказать, онъ же не отмѣтилъ, что *τισάμενον* въ P находится въ концѣ строки.

27, 18 *οὐχ ἐτιμήθη*] *οὐκετίμηθη* (sic); — ошибается какъ Бюттнеръ-Вобстъ, цитую *οὐκετιμήθη* (BSG. p. 306 exc. 57), такъ и Волленбергъ p. 19 (*ἐτιμήθη*).

Marcellin. p. 30, 8 *ἐν τῇ*] *ἐντῆι* (sic).

Thucyd. p. 38.2 *στρατοπέδῳ*] *στραπέδῳ* (sic) 40, 13 *προουθύμηθη*] *προουθύμηθη* 41, 14 *ξυνεπρῶσθενοντο*] *ξυνεπρῶσθενοντο*

- 41, 22 *ἐπαγάγονται*] *ἐπαγάγόνται* 42, 5 *πρότερον*] *πρότερον*
 (sic) 44, 1 τὰ δὲ ἄλλα] вмѣсто τὰ въ P написано τὸ
 Xenoph. p. 47, 14 *ἀπέλιπε*] *ἀπέλιπε* (sic) 48, 4 *πρόσηβον*] *πρόσηβον*
πρόσηβον 48, 14 *ἠσώμενος δὲ*] *ἡ σωόμενοςδε* 49, 21 s.
Νόμιζε δ', ἔφη] *νόμιζεδ' ἔφη* 52, 1 *Γωβρύας*] *γωβρίας* (*ω* corr. ex
 v) 54, 21 *νομίζετε*] *νομίζετε* (слитно съ двумя предшествующими
 словами)
 57, 16 *μεσημβρίαν*] *μεσημβριαν* (sic).
 Dionys. Halic. p. 76, 3 *λήφονται τινες*] *λήφωνται τινες* 76, 4
ἀκρόπολιν] *ἀκρόπολην* 78, 30 *μειζονος*] *μειζόνοσ* (sic), — на основа-
 нии этого варианта P можно было бы читать въ текстѣ извлеченій
μειζόνως, но ср. вариантъ P, указываемый ниже, — Polyb. p. 108, 25.
 80, 28 *πασῶν*] *πάσα* P pr., *πάσων* (sic) P corr.
 Polyb. p. 87, 18 *δεινότητας*] *δεινότητασ* 102, 3 *πολιτεία*] *πό-*
λιτεία (*πόλι* ex *πόλει* corr.) 108, 3 *συγγραφέων* 108, 25
ἀκρατέστατον] *ἀκρατεστάτον* (sic) 152, 10 *ξενικὰς*] *ξενίας* P pr.,
^{*}
ξενιάσ P corr. 153, 28 *ἐξελέξαντες*] *ἐξελέξαντες*.
 Arrian. p. 218, 27 *ἔσεσθαι*] *ἔσεσσεσθαι* (sic) 221, 18 *δικαιο-*
τέραν] *δικαιώτεραν* 224, 22 *διαφέρειν*] *διαφερεῖν* 227, 22 s.
Νομάσι] *νόμασι* (sic).
 Cass. Dion. p. 236, 1 *κράτιστος*] *κράστιστος* (третья сигма исправлена
 изъ *ε*, — ср. непосредственно слѣдующее слово *ἐνομιζέτο*)
 236, 4 *δι' ἀκριβείας*] *διὰκριβείασ* 241, 9 *ἐκ*] *ἐτι* P pr., *ἐτι* (sic)
 P corr., — такой курьезный вариантъ получился вслѣдствіе того, что
 писецъ при исправленіи первоначальнаго написанія ограничился только
 передѣлкой *ι* въ *κ*, оставивъ въ прежнемъ видѣ лигатуру *ετ*.
 280, 9 *ἡδυνήθη*] *ἡ|δυνήθη* съ *υ* corr. ex *η*, — т. е. *ἡ|δη* P pr.
 280, 23 *Πικηρὸν*] *πικηρὸν* (sic) inc. fol. 198 г.; такъ какъ писецъ P весьма
 нерѣдко ставитъ удареніе именно такимъ образомъ, то это его написа-
 ние, несомнѣнно, = *πικηρὸν*, но въ протографѣ EVV. это же са-
 мое *πικηρὸν*, очевидно, значило *πικηρὸν*. Иными словами,
 писецъ P принялъ сокращеніе *ον* за *accentus gravis*; — по этому по-
 воду можно напомнить читателямъ объ уже извѣстномъ имъ (стр. 232)
 другомъ вариантѣ P. а именно *πορὶ* Ioseph. p. 9, 2. Попутно замѣчу,
 что, очевидно, такимъ же путемъ, т. е. изъ *καὶ* протографа, получился
 и не менѣе курьезный вариантъ P *καὲ* (sic, не *καέ*, какъ цитруется въ
 изданіи Рооза) вмѣсто *κακὸν* Herod. p. 25, 13, — а равно и *καικὶ* (что
 Бюттнеръ-Вобстъ цитуетъ тоже не совсѣмъ точно) вмѣсто *καὶ* <*κα*>*κιον*
 (Ioseph. p. 73, 2). 297, 16 *Λέπιδος*] *λεπίδοσ* (sic); — Бюттнеръ-
 Вобстъ въ BSG. p. 329 exc. 16 ошибочно цитуетъ *λέπιδοσ*, а Буассевэнъ
 (vol. II p. 215, 14 s.) еще болѣе ошибается, приводя *δ* *Λέπιδος*:

331, 2 *ἀσέλγειαν*] *ἀέλγειαν* (*σ* добавлена самимъ писцомъ).

331, 4 *τοῦσ σιλείασ* (*βα* добавлено самимъ писцомъ).

Напротивъ, пропускъ вариантвъ Р *ραδάμανθον* Diodor. p. 209, 30 (*Ραδάμανθὸν γασσι*) и *επαρ*^χ *ibid.* p. 241, 25 s. (*ἐπ' ἀρχοντος*), несомнѣнно, объясняется лишь случайными недосмотрами самого Бюттнеръ - Вобста, такъ какъ въ BSG. p. 288 exc. 16 и p. 293 exc. 136 онъ совершенно правильно приводитъ эти варианты. Весьма возможно, что и изъ указанныхъ мною выше случаевъ нѣкоторые пропуски обусловлены подобными же случайными недосмотрами со стороны либо самого Бюттнеръ-Вобста, либо (въ EVV. II) Рооза, и само собою понятно, что такіе недосмотры почти неизбежны въ столь обширныхъ и сложныхъ изданіяхъ.

7. Въ колянціяхъ Рооза можно указать слѣдующіе случаи пропуска вариантвъ Р, заслуживающихъ себѣ мѣста въ критическомъ аппаратѣ.

Cass. Dion. p. 307, 2 *ἐπειδή*] *ἐπει δὴ* (именно такъ написано въ Р, а не *ἐπειδή*, какъ цитуетъ Буассеванъ, vol. II p. 358, 19).

307, 3 *ὡς*] *ὡσ* 307, 4 *συχνά σφισιν*] *συχνά* (α membranae loco vitioso potius quam in rasura) | *σφισι* (sic), — другіе примѣры въ такомъ же родѣ мной уже указаны выше (стр. 253). 311, 7 *καὶ τὰλλα*] *κατὰλλα* (sic)

311, 8 *ῶ*] *ῶι* 312, 14 *Ἀγούστῳ*] *ἀγούστῳι*

313, 11 *Παριούς*] *παριούσ* 315, 9 *ἠθέλησεν*] *ἠθέλεσεν* съ третьимъ ε corr. ex η (sic) *ibid.* *ἐκρατήσεν*] *ἐκρατησε* (sic)

316, 28 *συνεγίνωσκεν*] *συνεγινώσκεν* 318, 1 *ἐβίω*] *ἐβίωι*

319, 2 *δς*] *δσ* 319, 3 *ὑπερεβάλετο*] *ὑπερεβάλετο*, — т. е. *ὑπερέβαλε* Р pr. 319, 19 *ψηφίσμασι*] *ψήφισμασι* 319, 23 *οὔτω*] *οὔτῳι*

329, 5 *ἀξιόχρεος*] *ἀξιόχρεοσ* 330, 7 *Γάιος*] *ὁ γάιος*, — это *ὁ*, пропущенное и Бюттнеръ - Вобстомъ BSG. p. 344 exc. 86, разумѣется, слѣдуетъ ввести въ текстъ извлеченій.

333, 23 *Διάλιόν τε*] | *διαλλόντε* (sic) 334, 14 *δεινότητα*] *δεινότηα*

δεινότηα | 335, 8 *ἐχρήσατο*] *ἐχρήσα·* | 337, 1 *συκοφαντήσαντας*] *συκοφαντήσαν*

ex a) 337, 11 *δεδιδαγμένον*] *δεδιγμένον* (*ε₂* corr. ex α) 339, 9 *κατά*] *κα'κατά* 340, 7 *ζητήσ τινος*] *ρητινὸσ* Р pr., corr. sscr. *τῆς* (*ῆς* per compendium scr.) 340, 13 *Μεσσαλίνα*] *μεσαλίνα* (sic, а не *μεσσαλίνα*, какъ цитуетъ Бюттнеръ-Вобстъ въ BSG. p. 335 exc. 102).

343, 10 *δυνατότατοι*] *δυνατώτοι* (sic) 341, 1 *ὑπατον*] *ὑπα* | 341, 7 *Κασπίας*] *καππίασ*

(правильно цитуетъ этотъ вариантъ Бюттнеръ-Вобстъ въ BSG. p. 337 exc. 128). 341, 11 *Ἀγρίππας*] *αгри*^{ππ} 341, 17 *Κασπίους*] *καππίουσ* (*ππ* ex *πι* corr., ut vid.) 373, 19 *συγγενέσι*] *συγγένεσι*

373, 20 *οὔσιν, οὔτως*] *ὄυσι· δυτωσ* 374, 1 *γένος*] *γενὸσ* (sic) 379, 4 *περὶ τὰς σφαγὰς*] *π τασφαγὰσ* (sic)

379, 4 *περὶ τὰς σφαγὰς*] *π τασφαγὰσ* (sic)

379, 4 *περὶ τὰς σφαγὰς*] *π τασφαγὰσ* (sic)

379, 4 *περὶ τὰς σφαγὰς*] *π τασφαγὰσ* (sic)

392, 15 s. $\mu\acute{\epsilon}\nu\ \sigma\acute{\upsilon}\nu\ \mu\epsilon\sigma\acute{\upsilon}\nu$ P rg., $\mu\epsilon\sigma\acute{\upsilon}\nu$ P corr., — неточно цитуетъ это мѣсто Бюттнеръ-Вобстъ въ BSG. p. 346 exc. 244 ($\mu\epsilon\nu\ \sigma\acute{\upsilon}\nu$).

8. О неполнотѣ коляцій обоихъ издателей свидѣтельствуютъ и тѣ — довольно многочисленныя — случаи, въ которыхъ они, отмѣчая поправки P, сопряженные съ *gasuga*, не опредѣляютъ первоначальныхъ написаній P, но ограничиваются лишь констатированіемъ факта исправленія того или иного мѣста, — напр., сообщая ad Ioseph. p. 73,24: $\langle\sigma\upsilon\mu\beta\epsilon\beta\eta\kappa\omicron\sigma\rangle$, sed o i[n] r[asura] или ad Georg. p. 131,4 s. $\langle\pi\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\sigma\tau\alpha\iota\rangle$ $\langle\pi\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\sigma\tau\epsilon\rangle$, sed sub η *gasuga*¹⁾, или же посредствомъ звѣздочекъ указывая число выскобленныхъ буквъ, напр. ad Herod. p. 5,24: $\langle\acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\alpha\beta\omicron\nu\rangle$, ad Cass. Dion. p. 282.6: $\langle|\ \text{*****}\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\sigma\rangle$, и т. д. Правда, не вездѣ можно съ точностью опредѣлить первоначальныя написанія P, — такъ напр., въ послѣднемъ изъ только что указанныхъ мѣстъ можно только догадываться, что писецъ выскоблилъ диттографію предшествующаго слова, т. е. что сначала онъ написалъ $\mu\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\nu\ | \mu\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\nu$, — но вообще онъ при исправленіи замѣченныхъ имъ ошибокъ выскабливалъ или подскабливалъ свои первоначальныя написанія съ гораздо меньшимъ усердіемъ, а потому въ огромномъ большинствѣ случаевъ, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ подобными поправками, и оказывается возможнымъ совершенно точно опредѣлить, чтó именно было имъ написано первоначально.

Такъ, въ $\sigma\upsilon\mu\beta\epsilon\beta\eta\kappa\omicron\sigma$ (Ioseph. p. 73,24) σ , несомнѣнно, исправлено изъ ω , — въ $\pi\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\sigma\tau\epsilon$ (Georg. p. 131,4) $\eta\sigma\tau$ ²⁾ исправлено изъ $\acute{\eta}\rho$ (*sic*), откуда видно, что писецъ P началъ было писать $\pi\epsilon\pi\lambda\acute{\eta}\rho(\omega\tau\alpha\iota)$ или $\pi\epsilon\pi\lambda\acute{\eta}\rho(\omega\tau\epsilon)$, — въ $\acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\alpha\beta\omicron\nu$ (Herod. p. 5,24) выскоблено μ .

Подобныя примѣры встрѣчаются по одному или по два на очень многихъ страницахъ обоихъ изданій (преимущественно въ предѣлахъ коляцій Бюттнеръ-Вобста), по три — въ EVV. I p. 16. 59. 64. 72 и др.; по четыре — p. 24. 56. 70. 87. 92. 93; по пяти — p. 55 и 175, семь — p. 75. Въ виду такого обилія подобныхъ случаевъ я ограничусь приведеніемъ здѣсь лишь немногихъ примѣровъ въ дополненіе къ вышеуказаннымъ.

Коляціи Бюттнеръ-Вобста. — Ioseph. p. 72,12 $\langle\acute{\epsilon}\chi\delta\iota\delta\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega\nu\rangle$, sed $\acute{\epsilon}\chi$ i. g. et super ι *erasum aliquid*, — такъ сообщаетъ Бюттнеръ-Вобстъ въ примѣчаніи, оставляя, какъ видимъ, читателей въ полной неизвѣстности относительно первоначальнаго написанія въ P, а кромѣ того не замѣтивъ, что и ω находится in *gasuga*. Это сообщеніе почтеннаго издателя слѣдуетъ замѣнить болѣе краткимъ и яснымъ: $\acute{\epsilon}\delta\iota\delta\alpha\sigma\kappa\epsilon\nu$ P rg.

1) О нѣкоторой неточности этого сообщенія Бюттнеръ-Вобста см. ниже.

2) Здѣсь, какъ и вездѣ въ P $\sigma\tau$ написано въ видѣ извѣстной лигатуры (стигма).

76,24 <βασιλέας, sed α i. r. et accentus circumflexus super ε erasus>, — здѣсь слѣдуетъ отмѣтить короче и яснѣе: βασιλέας ex β:σι-λειῶ corr. (P¹), — или еще короче: βασιλειῶ P pr.

Georg. p. 125,18 <γραμματέων, sed ε i. r.>] γραμματαίων P pr.

130,4 <αὐτῆς, sed σ i. r.>] αὐτήν P pr.

Malel. p. 160,9 <ἐλοιδώρησαν, sed ο [которое изъ двухъ?] i. r.>] ἐλοιδώρησαν P pr.

Ioann. Ant. p. 173,6 <σκοπεῖν, sed ει i. r.>] σκο|πην P pr.

176,1 и 194,16 <τὸ, sed ο i. r.>] τῶι P pr.

195,26 <αὐτῶι, sed ι i. r.>] αὐτῶι ex αὐτῶν corr. P.

Diodor. p. 230,16 <τὸν, sed ο i. r.>] здѣсь Бюттнеръ-Вобсту слѣдовало бы обратить вниманіе и на предшествующее слово, а именно вмѣсто ἀξιοῦν τὸν (Μικυθον) въ P написано ἀξιούν (sic) | τὸν corr. ex ἀξιοῦν|τὸν.

242,21 <λαμπρὸς, sed ο i. r.>] λαμ|πρῶς P pr.

249,8 <δυνάμεων, sed ω i. r.>] въ кодексѣ написано δυνάμε*ω*ων corr. ex δυνάμενον (далѣе слѣдуетъ слово ἀφρηγησάμενον).

Nicol. Dam. p. 334,4 <βαβυλώνιος, sed υ i. r.>] υ corr. ex οι

346,9 <πληθῦς, sed υσ i. r.>] | πλήθος (sic potius quam πληθος) P pr., | πληθῦς P corr.

Herod. p. 4,17 <ἔχον, sed ο i. r.>] ἔχων P pr. — То же самое и въ Dionys. Halic. p. 82,21.

Thucyd. p. 42,26 <βοι'τοῖς, sed βοι i. r.>] in rasura только βο, вмѣсто чего первоначально было написано μω (sic).

Xenoph. p. 50,2 <φέροντες, sed ντες i. r.>] φέρονσιν P pr.

Dionys. Halic. p. 77,18 <ἀνθαδελαι P, sed ει in corr.>] ἀνθαδελαι P pr.

Polyb. p. 98,19 <τούτων P, sed ω i. r.>] τούτου P pr.

106,27 <ἀνθρώπου] <ανου (s. spir. et ου i. r.), ἀνθρώπων Suid.>, — здѣсь ανων P pr. (т. е. ἀνθρώπων, какъ Свиды), ανου P corr.

Appian. p. 223,17 <πολλῷ [вмѣсто πολὺ] P, sed υ i. r.>] πολλῶ P pr.

Cass. Dion. p. 266,22 οὔτω] <οὐ (sed ο i. r.) P>, — но во 1-хъ, въ кодексѣ написано не οὐ (какъ прочелъ и Буассевэнъ, vol. I p. 332, 4), а ού, въ 2-хъ, вовсе нѣтъ разуры. При сличеніи кодекса мною отмѣчено по поводу варианта οὐ слѣдующее: <sic, non οὐ, neque de οὐ ex οὐ neglegenter correcto cogitandum. οὐ legit Boissevain, qui praeterea quod adnotat ο in rasura esse, utique fallitur: prorsus enim nulla hoc loco rasura est.>

269,15 <ἀναιμωτι Sturz, ἀναιμωτει [P], sed ει i. r.>] ἀναιμωτι P pr., ἀναιμωτει P corr., — а потому и въ текстѣ извлеченій я предпочелъ бы удержать ἀναιμωτει.

9. Затѣмъ укажу нѣсколько примѣровъ съ звѣздочками, посредствомъ которыхъ отмѣчены въ сообщеніяхъ Бюттнеръ-Вобста выскобленные буквы (а иногда и надстрочные знаки).

Joseph. p. 36, 2 s. *μὲν οὖν (παῖδες)] · μὲν* οὖν*, — здѣсь *μὲν* corr. ex *μὲν*, а затѣмъ выскоблено (только н а ч а т о е) *π*, — очевидно, слова *παῖδες*, что указываетъ на первоначальный пропускъ слова *οὖν*.

Georg. p. 128, 9 *«ἐχοντι*·] ἐχοντοσ P* pr.

Ioann. Ant. p. 170, 8 *«πολλῆι * * * * * (videtur πολλῆι erasum) τρυφή* P, errat Wo[llenberg] 10», — здѣсь выскоблено не 6, а только 5 буквъ, именно слово *τρυφή*, какъ видно по нѣкоторымъ очертаніямъ буквъ, уцѣлѣвшимъ несмотря на выскабливаніе. Кромѣ того Бюттнеръ-Вобсту не мѣшало бы отмѣтить, что *λῆι* стоять въ P въ началѣ строки (*ἐνπολ.λῆι * * * * * τρυφή*). Волленбергъ совсѣмъ не упоминаетъ о *gasuga* и вмѣсто *τρυφή* цитуетъ *τρυφή*.

173, 27 *· κατιλι * νόσ P·] κατιλιανός P* pr.

189, 10 *οὕτω τε θηρίοις καὶ ἀνθρώποις] · θηρίοις Suid., θηρίοι * * P·*, — въ кодексѣ написано *θηρίοι * * καὶ* corr. ex *θηρίοιστεκαὶ* (ст лигатура), и выскабливъ *στε*, писецъ забылъ написать *σ*; что же касается *τε* (послѣ *θηρίοις*), то оно, очевидно, является диттографіей предшествующаго!

Herod. p. 8, 19 *αὐτῆ] · 19 αὐτῆ*·*, — *αὐτῆν* (sic) P pr., *αὐτῆ** P corr. — Мимоходомъ замѣчу, что въ той же самой строкѣ изданія кромѣ *αὐτῆ* читается (нѣсколько выше) и *πρὸς αὐτῆν*, а потому во избѣжаніе легко возможнаго недоразумѣнія Роозу и слѣдовало бы дополнить свое сообщеніе специальнымъ указаніемъ того, что его сообщеніе относится именно къ *αὐτῆ*.

21, 12 *«κάδ*μοσ»] κάδαμοσ P* pr.

Thucyd. p. 42, 12 *τά] «τά*·»*, — *τάσ* P pr., что возникло диттографически подъ вліяніемъ конца непосредственно предшествующаго слова (*ἐπισχόντας*).

Xenoph. p. 56, 18 *«δέοι*το·] δέοιντο P* pr.; кромѣ того *· prius o* ex corr. *gadendo*», какъ отмѣчено въ моихъ коляціяхъ.

62, 20 *ὑπὸ (βασιλέως)] «ὑπὸ * * *»*, — *ὑπὸ τοῦ P* pr.

Polyb. p. 104, 18 *«προ*στασίαν·] προσστασίαν P* pr.

Cass. Dion. p. 239, 21 *ἐργου] «*εργου (s. spir. et acc.), sed γ post ins[ertum]»*, — здѣсь *ἱεροῦ P* pr., **εργου P* corr. — Попутно замѣчу, что первоначальное написаніе P, быть можетъ, слѣдуетъ поставить въ извѣстную связь съ эмендаціей Реймара *ἱερώσεως* (вмѣсто непосредственно слѣдующаго слова *ιδρώσεωσ* p. 239, 22).

269, 19 *«ἀλλὰ πέ*πεμμεν·] здѣсь выскоблено μ.*

286, 19 *· ηξιονιο * * (super ι acc. erasus)·] ηξιου ποτε P* pr., *ηξιούτο * * (sic) P* corr.

Тутъ же естественно упомянуть и о слѣдующемъ сообщеніи (Бюттнеръ-Вобста), хотя въ немъ и нѣтъ звѣздочекъ.

Dionys. Halic. p. 83, 4 *ἀπόγειον αἶραν] · post ἀπόγειον 2 litt. eras.·*, — выскоблено *αῦ*, находящееся въ самомъ концѣ fol. 256 v., а вмѣсто *αἶραν*

написано *αῦραν* (въ началѣ fol. 257 r.); поэтому вышеприведенное сообщеніе слѣдуетъ формулировать иначе, а именно такъ: *αῦραν*] ** || *αῦραν* (fol. 256 v. / 257 r.), eras. αῦ.

10. Колляціи Рооза. — Cass. Dion. p. 312, 6 «*ἀνδρίαν*, sed i i. r.»] на выскобленномъ мѣстѣ не только іота, но и удареніе; *ἀνδρείαν* P pr.

348, 12 *ἔσπερον δὲ οὐ καλῶς*] «*οὐ καλῶς* Va[lesius], *οὐκ ἄλλως* [P], sed οὐ i. r.» — но это сообщеніе не точно и не полно: въ P написано *δ' οὐκ ἄλλως* (= *δ' οὐκ ἄλλως*), причемъ «*δ'* ex δε corr. radendo, *ὶ* in duarum litterarum [ὶκ] rasura», какъ отмѣчено было мною при сличеніи кодекса.

Въ то время какъ примѣры, приведенные мною въ §§ 8 и 9, представляютъ собою лишь небольшую часть того матеріала, который доставляютъ намъ колляціи Бюттнеръ-Вобста, — двумя примѣрами, приведенными въ этомъ параграфѣ, исчерпывается весь матеріалъ, который мы находимъ въ критическомъ аппаратѣ Рооза по части указанія поправокъ P, сопряженныхъ съ выскабливаніемъ или подкабливаніемъ первоначальныхъ написаній, а примѣровъ со звѣздочками у него (т. е. въ сферѣ его собственныхъ колляцій) и вовсе не имѣется. Не слѣдуетъ однако думать, что текстъ P въ области тѣхъ извлеченій изъ Діона, которыя были сличены самимъ Роозомъ, содержитъ такъ мало поправокъ, — напротивъ, въ немъ имѣется не мало различныхъ поправокъ, которыя слѣдовало бы упомянуть въ критическомъ аппаратѣ, но онѣ, очевидно, ускользнули отъ вниманія почтеннаго голландскаго ученаго: соотвѣтствующіе примѣры указываются мною ниже (§ 12).

11. При всемъ несомнѣнномъ вниманіи, какое удѣлялъ Бюттнеръ-Вобстъ и различнымъ поправкамъ писца P, сличая этотъ кодексъ, онъ все же не замѣтилъ не мало такихъ, которыя вполнѣ могли бы претендовать на упоминаніе ихъ въ критическомъ аппаратѣ. Изъ подобныхъ поправокъ, пропущенныхъ почтеннымъ издателемъ по вышеупомянутой причинѣ, я отмѣчу здѣсь лишь нѣсколько такихъ, которыя были сопряжены съ rasurae, — оставляя въ сторонѣ другія поправки, такъ какъ ихъ я уже указалъ въ § 6, напр., Malel. p. 162, 17, Ioann. Ant. p. 167, 2 и т. п., съ одной стороны, и Georg. p. 139, 21 (*διήγηματα*), Ioann. Ant. p. 117, 21 и т. п., съ другой.

Iosep. p. 34, 14 *δοκεῖτε*] *δοκεῖ*τε* (eras. ν) P. 35, 13 *ἐν*] *αι* P pr. (далѣе слѣдуетъ *Αἰγύπτῳ*), *εν* (s. spir.) P corr. (radendo).

Georg. p. 124, 12 *Ἀλέξανδρος*] * | *ἀλέξανδρος* (eras. δ) 134, 27 *ἐπὶ τὸ ἱερὸν ἀνελεῖται*] *ἀνελεῖται* corr. ex *ἀνελεῖται* (едва ли необходимо пояснять, что это первоначальное написаніе обусловлено сосѣдствомъ слова *ἱερὸν*). — Попутно позволю себѣ замѣтить, что непосредственно слѣдующая за *ἀνελεῖται* фраза нуждается въ довольно значительномъ исправленіи. Бютт-

неръ-Вобстъ читаетъ р. 134, 27 s. *Θύειν μὲν τῷ Θεῷ κατὰ τὴν τοῦ ἀρχιερέως ὑφήγησιν ἐκέλευσεν, αὐτὸν δὲ τὸν ἀρχιερέα κτλ.*, сообщая въ примѣчаніи, что въ Р вмѣсто *Θύειν*, написано *Θύει*, — но такъ какъ въ Р (| *ὑφήγησιν· αὐτὸν*) вовсе нѣтъ слова *ἐκέλευσεν*, то ясно, что въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ читать *Θύει μὲν ὑφήγησιν, αὐτὸν δὲ κτλ.*, — т. е. такъ же, какъ и въ подлинномъ текстѣ самого Георгія р. 32, 8 s. Вг.

Malel. p. 159, 15 *Κρητες*] *κρίτες* Р гр. 159, 15 s. *προτρέπονται*] *προτρέποντε* Р гр.

Ioann. Ant. p. 177, 7 *πλειονας*] *πλειουσ* | Р гр. 177, 22 *ἐπεκάλει, τοῦτον*] *ἐπεκάλει. τοῦ τον* (*ἐπεκάλει. το* corr. ex *ἐπεκαλείτο*).

Diodor. p. 213, 2 *παρηνόχλει*] *παρηνόχλει* Р гр. 234, 8 *ἐδέθη*] *ἐδέθη* Р гр., *ἐδέθη* Р corr. 235, 30 *κατέφθειρον*] | *κατέφθειραν* Р гр.

Nicol. Dam. p. 333, 29 *ἐφ' ὃν*] *ἀφὸν* (*αφ* ex *ενο* corr.) Р 334, 25 *καταφεύγει*] *καταφεύγει** (*eras. ν*) Р; этому слову предшествуетъ *μητροφέρνην*.

Herod. p. 6, 6 *κελεύων*] *κελεύει* Р гр. 9, 7 *ἐξεργάσατο*] это слово написано въ кодексѣ правильно, но, какъ я отмѣтилъ въ своихъ колляціяхъ, *«ат ex ai corr., adeo tamen neglegenter, ut pro ἐξεργάσαιτο facillime haberi possit»*, — что и случилось съ Бюттнеръ Вобстомъ, на основаніи колляцій котораго Роозъ цитуетъ *ἐξεργάσαιτο* въ качествѣ варианта Р.

Marcellin. p. 30, 6 *Ἀθηναῖος*] *αθηνησ* Р гр., *αθηναῖος* (s. spir.) Р corr. *minio* (*αἰ et σ postea P² rescripsit*); ср. выше стр. 201.

31, 10 (*ἐν*) *Σκαπτῆ ὕλη*] *σκαπτῆ ὕλη* (sic), такъ сказано въ примѣчаніи, но въ моихъ колляціяхъ отмѣчено слѣдующее: *«ἐν | σκαπτῆ ὕλη (ῥ P² ex ῥ corr., et quidem acc. circumflexus minio aurato scriptus erat, eiusque pars tantum quaedam nunc dispicitur.»* — Впрочемъ, какъ я теперь думаю, возможно предположеніе, что первоначально было написано *ὕλη*, а затѣмъ это удареніе было зачеркнуто (киноварью).

Thucyd. p. 34, 16 *οὕτω χαλεπῆ*] *οὕτωχαλεπῆ* Р, приче́мъ, какъ отмѣчено было мною при сличеніи кодекса *«χ ex ι corr., satis tamen neglegenter, ut fere οὕτωχαλεπῆ scriptum esse videatur»*; — не обративъ вниманія на эту поправку, сдѣланную самимъ писцомъ Р, Бюттнеръ-Вобстъ и прочиталъ здѣсь *οὕτωι*, какъ цитуется въ примѣчаніи.

39, 25 *Λαχεδαίμονιοις*] ^ε*λεχ* (съ наклонной вправо черточкой подъ *χ* въ знакъ сокращенія; — первое ^ε „исправлено“ изъ *α* съ такою же черточкой) Р (sic); въ критическомъ аппаратѣ находимъ только ^ε*«λεχ/»*, приче́мъ не мѣшаетъ пояснить, что черточка поставлена не тамъ и не такъ, гдѣ и какъ слѣдовало бы, — лишь по винѣ типографіи ¹⁾.

1) Кстати сказать, случаи точно такой же типографской несправности неоднократно встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр., EVV. II р. 322, 11. 324, 15. 334, 12 и т. д.

Xenoph. p. 51, 5 *ἰσχυρῶς*] *ἰσχυρῶ*σ* (*ἰσχυρῶ** ex *ἰσχυρὸς* corr.) P (sic) 58, 20 *ἀθροίζεσθαι*] *ἀθροί:ζεσθαι* P pr., *ἀθρού:ζεσθαι* P corr. (sic), что является, как видимъ, довольно характерною Schlimmbesserung писца кодекса вродѣ уже указанныхъ мною выше (стр. 168 сл. и др.); — въ критическомъ аппаратѣ цитруется только «*ἀθρού:ζεσθαι*» (безъ указанія границы строкъ).

Dionys. Halic. p. 74, 25 *ζώντων*] *ζῶντα* P pr., *ζῶντων* (sic) P corr. 80, 28 *πασῶν*] *πάσα* P pr., *πᾶσῶν* (sic) P corr. 82, 2 *ποιούμενος*] *ποιουμένονσ* P pr.

Polyb. p. 129, 18 *ἐγὼ δ' οὐ|καγνοῶ* (eras. ε) P 152, 28 s. *διὰ τὸ τὸν Τηλοπόλεμον*] *διάτε* | *τὸν πόλεμον* P pr., *διάτε τὸν* | *τηλοπόλεμον* P corr.; — въ критическомъ аппаратѣ сообщается только слѣдующее: «28 *διὰ τὸ* Reiske, *διάτε* [P].»

Appian. p. 221, 14 *γράμμα φέρων*] *γράμμαφέρων* (*γράμμαφε* ex *γράμματα* corr.) P 222, 22 *Ἰπποκράτη*] *ἵπποκράτη** (eras. υ) P.

Cass. Dion. p. 272, 19 *στασιάρχοι*] *στασιάρχοι* P pr., *στασιάρχοι* (sic) P corr. 306, 1 *δορυφορικῶ*] *δορυφορικῶι* (*δορυ* ex *δωρο* corr.) P.

12. О томъ, что и въ коляціяхъ Рооза имѣется не мало такихъ же пропусковъ, мнѣ уже приходилось говорить выше (§ 10). Теперь приведу рядъ примѣровъ, ограничиваясь лишь наиболѣе интересными, а также оставляя въ сторонѣ (какъ и въ § 11) такія поправки писца P, при которыхъ онъ обходился безъ *rasurae* (ср. отмѣченныя въ § 7 Cass. Dion. p. 340, 7. 392, 15 s. 337, 11, съ одной стороны, и p. 319, 3. 19, съ другой).

Cass. Dion. p. 307, 6 *μηδέπω μονομαχῆσαι*] *μηδέπω μ* corr. ex *μηδέποτε*.

307, 15 *διὰ τοῦϛ'*] *διατουϛ'*, причемъ, какъ отмѣчено въ моихъ коляціяхъ, «*οῦ* cum parte litterae ϛ' in *rasura*; praeterea acc. circumflexus ex *acutō* corr., ut vid.»

308, 1 *αὐτῶν*] *αὐτὸν* P pr.

309, 22 *παρεκαθίστατο*] *παρεκα|θήστατο* P pr.

310, 12 *Λικίνιος τις*] *λικίννίστισ* P, причемъ *ι* (*ι* in *rasura*) corr. ex *ο*. Въ текстѣ своего изданія Діона, vol. II p. 461, 16, Буассеванъ на основаніи собственной конъектуры (ср. его же примѣчаніе къ p. 461, 13) читаетъ *Λίκινος* (я предпочелъ бы *Λικίνος*).

311, 18 *λεγόμενα*] *γενόμενα* P pr. (далѣе слѣдуетъ слово *γένονται*).

312, 16 *ἐκείνου*] *ἐκείνου* P pr., *ἐκείνου* P corr. (sic) — т. е. тоже Schlimmbesserung вродѣ уже извѣстныхъ читателямъ (стр. 168 сл. и др.).

312, 24 *ταῦτα*] *ταύτη* P pr. (далѣе слѣдуетъ *τῆι*), *ταῦτα* (sic) P corr.

312, 25 *δ' οἶν*] *δοῖν* (*δο* ex *δε* corr.).

313, 6 *Μακίνας*] *μακαίνας* P pr.

315, 16 *ἔγνω*] *ἔγνωι* P pr., *ἔγνω** P corr.

316, 30 s. *κατάδηλον*] *κατάδηλων* P pr. (далѣе стоятъ *ὄν*).

317, 3 *τι αὐτὸν*] *τι*αὐτον* (sic; eras. υ), — т. е. *τινα* P pr.

321, 14 *εὐνοίας*] въ критическомъ аппаратѣ Роозъ цитуетъ въ качествѣ варианта Р *εὐνοιασ* (s. acc.), но въ кодексѣ написано *εὐνοιασ* (съ удареніемъ) и, — что важнѣе, — второе *ν* „исправлено“ самимъ писцомъ изъ *ο*. Эта Schlimmbesserung доказываетъ, что и въ протографѣ было написано именно *εὐνοιασ*, а не *εὐνοιασ*, какъ началъ было писать самъ Р¹.

325, 28 *αὐτοκράτορι*] *αὐτοκράτοκράτωρι* (sic), — такъ, дѣйствительно, написано въ Р, но Роозъ не замѣтилъ, что *κράτο* исправлено (самимъ писцомъ) изъ *κράτω*.

334, 4 *ἀντίστραπτεν*] *ἀντίστραπτεν*, — такъ цитуетъ Роозъ вариантъ Р, но въ кодексѣ написано *ἀντίστρα***πτεν* (eras. *τεν*).

335, 9 *ἐξέλευθέρων*] *ἐξ ἐλευ**θέρων* (*ευ* in rasura).

335, 12 *ἐν τε νοσηλείᾳ*] *ἐντε νοσηλεία** (сorr. ex *νοσηλείαν*).

339, 15 *Σαβίνου*] *σαβίνου* Р гр., *σαβίνου* Р сorr., причемъ поправка эта сдѣлана довольно небрежно. Роозъ ошибочно цитуетъ *σαβίνου*.

341, 3 *οὐτός τε*] *ου** (sic, сorr. ex *οὐν*) | *τότε* написано въ Р; ошибается Роозъ, а равно и Буассеванъ (vol. III p. 6, 6), приводя *οὐ τότε* въ качествѣ варианта Р.

13. Приводя варианты Р, оба издателя довольно часто отмѣчаютъ и границы строкъ (а иногда и страницъ) этого кодекса посредствомъ вертикальныхъ линий — простой для строкъ и двойной для страницъ. Черта, поставленная передъ приводимымъ вариантомъ, означаетъ, что данное слово начинается собою строку (resp. страницу) кодекса; поставленная послѣ варианта указываетъ на конецъ строки (или страницы); наконецъ, черта въ срединѣ слова или фразы опредѣляетъ границу тѣхъ строкъ (или страницъ), на которыхъ помѣщается это слово или фраза. Изъ примѣровъ ограничусь приведеніемъ только такихъ, которые относятся къ указанію границы страницъ кодекса, и потому встрѣчаются гораздо рѣже. EVV. I p. 33, 10 *δοξείς*] *δο || postmodo addito ξείσ* 1); — 81, 17 *ποτε ||* >; — 310, 21 *συμμαχίσαντας ||* >; EVV. II p. 114, 28 *αὐτοῦ ||* Р, и т. п.

Само собою понятно, что за такія указанія, иногда имѣющія не маловажное значеніе для критики текста Извлеченій (ср. § 14) и даже самихъ эксцерпированныхъ авторовъ, мы можемъ лишь благодарить почтенныхъ издателей. Но, къ сожалѣнію, они, довольно часто сообщая намъ такого рода указанія, еще чаще пропускаютъ послѣднія, — какъ можно констатировать на основаніи сравненія моихъ собственныхъ коляцій Р съ соотвѣтствующими сообщениями Бюттнеръ-Вобста и Рооза.

1) Я долженъ однако замѣтить, что для меня непонятно, почему Бюттнеръ-Вобстъ считаетъ *ξείσ* „прибавленнымъ послѣ“. Въ моихъ коляціяхъ отмѣчено только то, что *δοξείσ* находится въ концѣ fol. 18 v.

Такие пропуски я нахожу на очень многих страницах обихъ изданій, но не вижу необходимости приводить много примѣровъ въ доказательство этого, — тѣмъ болѣе, что не мало подобныхъ случаевъ можно найти среди примѣровъ, приведенныхъ въ предъидущихъ параграфахъ настоящей главы моей рецензіи. Въ виду этого я позволю себѣ ограничиться приведеніемъ лишь немногихъ примѣровъ изъ массы того матеріала, который имѣется въ моемъ распоряженіи.

Сперва отмѣчу случаи не указанія границъ страницъ кодекса.

Въ EVV. I р. 16, 36 вмѣсто *·πλειωι>* слѣдовало бы написать *πλειωι||*, такъ какъ это слово находится въ концѣ fol. 9 v. Подобнымъ же образомъ слѣдуетъ дополнить сообщенія издателей въ EVV. II р. 15, 23: || *Θρασύβουλον* *329, 22 *αλνυ* || *αυγούστου τουτο*¹⁾
384, 7 || *έήστατο* 396, 1 s. *προεκ||φοβήσαι*.

Что же касается не указанія границъ строкъ кодекса, то, напр., въ EVV. I р. 127, 20 вмѣсто *·δῶσ>* должно быть | *δῶσ*, и подобнымъ же образомъ р. 157, 21 *τέ|κει* 157, 25 *ἀμφίω|να*

158, 2 *πί|ξασα* 158, 5 | *ἀπωλέσθαι* 177, 14 | *ἀνυβ-
ρίζων* 177, 25 | *αἰθῆσι κτλ.* 281, 30 *κα|τηρόντισεν*
282, 30 *πρήν* | 283, 9 *ἀνε|πίδα* 287, 12
αὐτῶι | 288, 15 | *χρήμασι* 290, 1 *ἀπει|ρίασ* и т. д.

EVV. II р. 2, 7 | *τούτων* 3, 20 *ἀργεῖαι* | 4, 6
πολλήν | 5, 4 *ἠ|ρημένω* 6, 2 | *ᾠχετο* 6, 13
δικαί|ων 9, 2 | *οὐκαιδικαίου* 9, 17 *πρότοι|σι*

52, 9 *στρατιαν* | 52, 12 *προειπέμ|ψασ* 52, 16 *προύχουσ* |
53, 18 | *τοῦτον* *308, 7 *ἐλλπ|σασ* *308, 26 *ἀπήνεγκαν* |
*312, 20 *ακρατω|τερω* (см. выше стр. 276) *315, 17 | *ἀπεμιμηή-
χοντο* *317, 10 *ὑποπτεῦοντο* | *321, 9 *ἀ|ποφάνη*

*324, 15 *τιβερ* (съ наклонной черточкой подъ ρ въ знакъ сокращенія) |
*324, 25 *πα|ρακατιθέμενος* *325, 3 | *προπετεστερω* (см.
выше стр. 276) *325, 14 *πολη|σι* *326, 3 *εὐδοκιμότατον* |

*327, 9 *πο|λήσαντα* *327, 14 | *ἀκούοντασ* *329, 1
τη|θάσ *330, 15 *καταμνησθεῖη* | и т. д.

Тутъ же отмѣчу три — по всей вѣроятности, случайныхъ — недосмотра Бютнеръ-Вобста въ данной области. Въ примѣчаніи къ Ioann. Ant. р. 169, 15 (s.) вмѣсто *·κεκοσμημέν | >* должно быть *κεκο-
μημέν*^o || > ; — къ Nicol. Dam. р. 353, 24 вмѣсто *·ἀνοι ἡμερωσαμεν* (s. ass.) |
οὐδέ P> — слѣдующимъ образомъ: *ἀνοι* (sic) | *ἡμερωσαμεν*^o · *οὐδέ P*, —
и къ *ibid.* р. 356, 32 вмѣсто *·προτερον* (s. ass.) | ***** *κατα-*

1) Звѣздочкой здѣсь и ниже я отмѣчаю примѣры, относящіяся къ коляціямъ Рооза.

ῥέμενος — такъ: *πρότερον* (deinceps litterae fere 11—12 erasae sunt) | *καταῤέμενος*. По всей вѣроятности, здѣсь выскоблено слово *καταῤέμενος*.

14. Уже давно замѣчено, что переписчики очень часто ошибаются при переходѣ съ одной строки рукописи на другую. При этомъ они обыкновенно даютъ или больше, чѣмъ слѣдуетъ (д и т т о г р а ф і и), или меньше (пропуски словъ и даже цѣлыхъ фразъ), или, наконецъ, дѣлаютъ какіе либо иные промахи — особенно въ концѣ строкъ, когда ихъ вниманіе какъ бы ослабляется, если соотвѣтственные кодексы пишутся въ полную строку, а не въ два столбца. — При такомъ положеніи дѣла нетрудно понять, какое немаловажное значеніе для критики текста можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣть опредѣленіе границъ строкъ или страницъ рукописей при сообщеніи рукописныхъ вариантовъ.

Писецъ турскаго кодекса — при всей внимательности, съ какою онъ, какъ читателямъ уже извѣстно (стр. 168 сл. 227. 234 и др.), относился къ тексту оригинала, т. е. протографа EVV., — не представляетъ собою какого либо особаго исключенія изъ вышеупомянутаго общаго правила. На это указываютъ уже изрядное количество его д и т т о г р а ф і й — вродѣ, напр., *ὠὠκησεν* Ioann. Ant. p. 165,4; *παπακτύην* Herod. p. 6,6; [*αῖ*] *αῖραν* Dionys. Halic. p. 83,4 (стр. 285); *παπαρουδὲν* Cass. Dion. p. 330,15; [*καταῤέμενος*] | *καταῤέμενος* Nicol. Dam. p. 356,32 (см. § 13 въ самомъ концѣ); *μαριανιάνην* (вмѣсто *Μαριανήν*) Malel. p. 161,25; *ἐνπολλῆι [τρυφῆ] τρυφῆ* Ioann. Ant. p. 170,8 (стр. 284) и т. д. Въ непосредственной связи съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить и за бы в ч и в о с т ь этого писца, о которой свидѣлствуютъ варианты P вродѣ *πρότερον* Thucyd. p. 42,5; *πᾶσων* Dionys. Halic. p. 80,28 (стр. 280); *πὸλλυταί* Polyb. p. 102,3 (стр. 280); *ῥῆδυνήθη* Cass. Dion. p. 280,9 (стр. 280) и т. п. Сверхъ того нельзя не упомянуть и объ его разсѣянности, которою слѣдуетъ объяснить значительное количество въ P тѣхъ ошибокъ диттографическаго характера, о какихъ говоритъ Бюттнеръ-Вобстъ въ своемъ предисловіи p. XXVI s. (см. выше стр. 167 сл.).

Въ виду такихъ свойствъ писца P и при наличности несомнѣнныхъ случаевъ пропуска въ P подлиннаго текста Извлеченій именно этимъ писцомъ при переходѣ съ одной строки на другую — напр., Ioseph. p. 46,24 (см. выше стр. 207), Polyb. p. 102,3 (стр. 293), Cass. Dion. p. 342,16 (стр. 276 сл.); 369,9 (стр. 254 сл.) — мы, конечно, въ правѣ предположить, что если не во всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ и другихъ случаевъ пропуска въ P текста эксцерпированныхъ авторовъ виновникомъ этихъ пропусковъ слѣдуетъ считать того же писца, — если только отдѣльныя слова или цѣлыя фразы, непосредственно предшествующія пропущеннымъ, находятся въ концѣ строкъ или страницъ турскаго кодекса, и, разумѣется, если нѣтъ какихъ либо серьезныхъ основаній объяснять эти пропуски редакціонною

дѣятельностью самого эксцерптора. Въ то же время само собою понятно, что слова или фразы, признанныя такимъ образомъ пропущенными по винѣ писца Р, должны быть (въ соответствующихъ скобкахъ) введены въ текстъ Извлеченій.

Поэтому то въ интересахъ правильнаго установленія текста Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* обоимъ издателямъ, естественно, и слѣдовало бы тщательно отмѣчать границы строкъ или страницъ турецкаго кодекса во всѣхъ тѣхъ случаяхъ пропуска въ Р текста эксцерпированныхъ авторовъ, когда оказывается возможнымъ объяснить такіе пропуски недосмотрами самого писца Р. Но, къ сожалѣнію, Роозъ въ этомъ отношеніи не сдѣлалъ ничего, а то, что въ этой области сдѣлано Бюттнеръ-Вобстомъ, по ближайшей проверкѣ оказывается недостаточнымъ.

У Бюттнеръ-Вобста мы находимъ соответственныя указанія лишь въ немногихъ сравнительно мѣстахъ, — такъ напр., въ примѣчаніи къ

Joseph. p. *26,10 *πολλαχόθεν αὐτοὺς συνελήλυθέναι, προφασίζεσθαι δὲ συγγέειαν*¹⁾, онъ сообщаетъ слѣдующее: «*πολλαχόθεν* | [P], unde coniecteris *μὲν* [имѣющееся во всѣхъ рукописяхъ Иосифа] ergo ab eclogario esse omissum.» — Мимоходомъ замѣчу, что нельзя не признать этой конъектуры почтеннаго издателя въ особенности въ такой формулировкѣ весьма неудачною: вѣдь на основаніи того обстоятельства, что въ турецкомъ кодексѣ, — который по мнѣнію Бюттнеръ-Вобста, былъ написанъ въ XI вѣкѣ (см. выше стр. 157 сл.), — *πολλαχόθεν* находится въ концѣ строки, было бы болѣе чѣмъ рискованно предполагать, что — жившій въ X вѣкѣ — эксцерпторъ (eclogarius) по ошибкѣ пропустилъ *μὲν*. И вообще странность такого предположенія настолько очевидна, что я склоненъ считать «eclogario» въ вышеприведенной фразѣ ничѣмъ инымъ какъ lapsus calami почтеннаго ученаго вмѣсто «librario».

26,19 *νομίζοντες <καὶ> μηδὲν* «*νομίζοντες* | *μηδὲν* omissio *καὶ*».

39,5 *καὶ <τοὺς> ἐκχόνους* «*καὶ* | *ἐκχόνους* omissio *τοὺς*».

46,24 *πεπληρωκὸς ἔτος ἤδη* «*πεπληρωκὸς* | *ἤδη*, omissio *ἔτος*, quod habet Suid. cum Josephi codd.»

Въ такомъ же родѣ сообщенія по поводу Joseph. p. 69,5 (гдѣ Р om. *κατεσκευάσε*). 71,28 (om. *δ*). 85,6 (om *καὶ*); Georg. p. *128,25 («*βακτηρία* | *ἐπιδεικνύμενοι* omissis *τὸ φιλόσοφον*.»); Ioann. Ant. p. 193,13 (om. *δὲ*); Cass. Dion. p. 250,13 («*οὐκ ἀπὸ* Va, *οὐ* | [P].»); 252,1 («*οὐτω* Va[lesius] i[n] m[argine], *οὐ* | [P].»), и т. д.

Въ примѣрахъ, отмѣченныхъ здѣсь, а равно и ниже, звѣздочкой, я ввелъ бы въ текстъ Извлеченій слова, пропущенныя въ Р. — Кромѣ того въ примѣчаніяхъ ко всѣмъ такимъ мѣстамъ я значительно упро-

1) Звѣздочкой я отмѣчаю тѣ примѣры, въ которыхъ издатели воздержались отъ принятія въ текстъ Извлеченій того, что пропущено въ турецкомъ кодексѣ.

стиль бы формулировку соответственныхъ сообщеній, отмѣчая, напр., ad Ioseph. p. 26,10: «*mèn* Ios.: om. P ()», или еще короче: «**mèn* om. P (|)», — гдѣ звѣздочка указывала бы на то, что пропу́щенное въ P слово имѣется въ текстѣ эксцерпированнаго автора, а знакъ «()» — на то, что данное слово было (или могло быть) пропущено самимъ писцомъ при переходѣ послѣдняго на другую строку. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о пропускахъ, сдѣланныхъ при переходѣ писца на другую страницу кодекса, вмѣсто (|) слѣдуетъ употреблять (||). Попутно замѣчу, что обоими этими знаками я пользовался уже въ своемъ изданіи «Тайной Исторіи» Прокопія (Iurievi 1899).

Подобнымъ же образомъ я отмѣтилъ бы ad Ioseph. p. 46,24: «**ἔτος* Suid.: om. P (|)», ad Georg. p. 128,25: «**τὸ φιλόσοφον* om. P (|)», и т. д.

Точнаго подсчета я не производилъ, но думаю, что общее количество тѣхъ мѣстъ, гдѣ Бюттнеръ-Вобстъ отмѣчаетъ и границы строкъ P въ подобныхъ случаяхъ, не превышаетъ 12—15. Между тѣмъ даже при бѣгломъ сопоставленіи лишь нѣкоторыхъ частей моихъ собственныхъ коляцій турецкаго кодекса съ критическимъ аппаратомъ обоихъ томовъ разбираемаго изданія мнѣ удалось найти гораздо больше новыхъ примѣровъ такого же рода. Нѣкоторые изъ этихъ примѣровъ совсѣмъ пропущены почтенными издателями¹⁾; что же касается всѣхъ остальныхъ, то сообщенія о нихъ, имѣющіяся въ критическомъ аппаратѣ, нуждаются въ существенномъ дополненіи, сводящемся къ добавкѣ знаковъ (|) или (||).

15. Къ области коляцій Бюттнеръ-Вобста относятся слѣдующіе случаи такого рода пропусковъ.

Ioseph. p. *29,17 *φησάντων θεὸν*] въ текстѣ извлеченій, по моему мнѣнію, слѣдуетъ читать *φησάντων <αὐτὸν εἶναι>*, *θεὸν κτλ.*, а въ примѣчаніи пояснить: «**αὐτὸν εἶναι* om. P (|)». — Объ этомъ мѣстѣ какъ извлеченій, такъ и самого автора (Ant. Iud. II, 122 p. 108, 2 Nies.) я намѣренъ подробнѣе поговорить въ своихъ *Varia*. — Аналогичныя поправки слѣдуетъ внести и въ Ioseph. p. *34,14, гдѣ пропущено *ἔτι* послѣ *ἀμαρτεῖν*; — въ *35 19, гдѣ пропущены слова *ἐν ἑαυτῷ* послѣ *τρέφων*; — въ *55,16, гдѣ пропущено *γέγονε* (см. выше стр. 235); — въ *111,29, гдѣ пропущено *Βερ(ε)νίκην* (или *Βερονίκην*) послѣ слова *ἐκείνου*; — въ *114,9 (om. *ἀ*), — въ *116,21 s. (*ἀνδραῖοι | σωφροσύνη* · P, om. *καὶ*), — въ *120,2 (*σελεύκω | βασιλεῖ* P, om. *τῷ*), — въ *122,18 (om. *τοῦ πλῆθους*).

Diodor. p. *209,15 (*κατὰ | πλάνην* P, om. *τῆν*); — *209,16 (om. *καὶ* post *ἔτι* δὲ |); — *240,1 (om. *οἱ* ante | *σπαρτια*); — *240,2 (om. *τῶν* ante | *περσῶν*); *249,1 (om. *μὲν* post *πράξιν* | ; Бюттнеръ-Вобстъ отмѣтилъ здѣсь только «*πράξιν*»).

1) Такіе примѣры у меня отмѣчены посредствомъ жирнаго шрифта соответственныхъ цифръ.

Nicol. Dam. p. 353,23 *διὰ τὸ μᾶλλον τι ἐνδηλος γίνεσθαι*] здѣсь вмѣсто *διὰ τὸ* слѣдуетъ читать *διὰ <τὸ>*, а въ примѣчаніи добавить: «τὸ Va[lesius], om. P(!)», — такъ какъ въ кодексѣ написано *διὰ | μᾶλλοντι*, чего не замѣтилъ Бютнеръ-Вобстъ.

Herod. p. *1,8 (om. *καὶ* post *καὶ δὴ* |; здѣсь Роозъ отмѣчаетъ лишь «*δὴ*» *δὴ καὶ* [codd. Herod.] въ второмъ отдѣлѣ критическаго аппарата).

Thucyd. p. *34,20 (om. *καὶ* post *ξυνεπημιῶντο* |; — Роозъ приписываетъ этотъ пропускъ самому эксцерптору).

Xenoph. p. *53,2 (om. *τὰ* ante | *αὐτά*).

Polyb. p. 101,14 «*καὶ* prius om. P», сказано въ примѣчаніи, но послѣ словъ «om. P» необходимо добавить (!), а кромѣ того въ текстѣ читать *<καὶ>* *τῆς ψυχῆς* вмѣсто *καὶ τῆς ψυχῆς*. — 102,3 «*ἐλαττον* Suid., om. P», и здѣсь слѣдуетъ добавить (!), а равно и въ примѣчаніяхъ къ

Appian. p. 228,7 «*ἐν* om. [P] и p. 229,4 «*καὶ* om.».

Cass. Dion. p. 248,13 *<τε>*] въ примѣчаніи сказано только слѣдующее: «*τε* add. Va[lesius]», — необходимо добавить: om. P(!). — *331,15 (om. *δεῖνω*s ante *ἐξεφρόνησεν*); этотъ пропускъ Роозъ приписываетъ самому эксцерптору.

16. У Рооза, — т. е. въ тѣхъ частяхъ EVV. II, которыя онъ издалъ на основаніи своихъ собственныхъ коляцій — можно отмѣтить слѣдующіе пропуски, подобныя вышеуказаннымъ.

Cass. Dion. p. *307,7s. *ἀκούσαντες τὰ παρὰ τοῦ Καίσαρος διὰ τῶν πρέσβειων ἐπισταλέντα*] въ изданіи Діона LI, 8,1 p. 359,4s. Boiss. вмѣсто этого читается *ἀκούσαντες τῶν πρέσβειων τὰ παρὰ τοῦ Καίσαρος σφίσι¹⁾*, а такъ какъ въ турецкомъ кодексѣ слово *καίσαρος* стоитъ въ концѣ строки, то возможно, что слово *σφίσι¹⁾* было случайно пропущено писцомъ P при переходѣ на другую строку. Возможно, конечно, и другое объясненіе причины этого пропуска, а именно, что *σφίσι¹⁾* было намѣренно пропущено самимъ эксцерпторомъ, какъ это думаетъ Роозъ, — но во всякомъ случаѣ почтенному издателю слѣдовало бы отмѣтить въ примѣчаніи, что въ P написано *καίσαρος. | διατῶν κτλ.* — То же самое слѣдуетъ сказать по поводу

*329,16 *τὰ κτήματα πιπράσκων*] въ P написано *τακτηῖμα | πιπράσκων*, а у Діона LIX, 21,5 p. 641,15 s. Boiss. сказано *τὰ κτήματα αὐτὸς πιπράσκων*.

*335,13s. *περὸν καὶ αὐτὸς ὠμολόγησε*] въ P написано *αὐτός* (s. acc.) | *ὠμολόγησε* (ὠ ex ὠ corr.), а у Діона LX, 2,4 p. 665,2 читаемъ *αὐτὸς ἐν τῇ βονλῇ ὠμολόγησε*.

*337,12 *καὶ διὰ τοῦτο*] въ P --- *καὶ | διατοῦτο*, а у Діона LX, 13,4 p. 675,18 *καὶ πάνυ γε διὰ τοῦτο*.

1) Я предпочелъ бы здѣсь *Καίσαρος σφίσι¹⁾*, — ср. выше стр. 252.

*341,1 *καὶ ὑπατον ἀπέφηνεν*] «post ὑπατον¹⁾ add. αὐτὸν Ζον., non Xiph[ilinus]», — въ Р написано *καὶ ὑπα^τ | ἀπέφηνεν*.

*341,4 s. *συμπλοιδὸν τέ τι περιβόητον συνεκρότησεν, ἐνταῦθα κτλ.*] въ Р написано *συνεκρότησεν. | ἐνταῦθα*, а у Діона LXI, 31,4 p. 6,8 s. читается: *συνεκρότησε καὶ κῶμον ἀσελγέστατον ἐκώμασεν, ἐνταῦθα κтл.*

Два остальныхъ примѣра уже извѣстны читателямъ: это — p. 342,16 (см. выше стр. 276 сл.) и p. 369,9 (стр. 254 сл.).

Заканчивая свою рецензію, считаю долгомъ замѣтить, что несмотря на всѣ вышеуказанные недочеты этого изданія Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* я признаю его весьма цѣннымъ и полезнымъ трудомъ, вполнѣ заслуживающимъ вниманія изслѣдователей и отличающимся выдающимися достоинствами преимущественно въ области методическаго установленія текста Извлеченій.

Что же касается коляцій турскаго кодекса, произведенныхъ Бюттнерь-Вобстомъ и Роозомъ, то при всѣхъ своихъ недостаткахъ, которые мною отмѣчены выше, эти коляціи все же стоятъ несравненно выше де-бооровскихъ коляцій рукописнаго преданія Извлеченій *περὶ πρέσβεων*²⁾ и *περὶ ἐπιβουλῶν*³⁾: на коляціи Бюттнерь-Вобста и Рооза въ общемъ можно полагаться, тогда какъ полагаться на де-бооровскія коляціи я никому не рекомендовалъ бы, — какъ ни расхваливаетъ ихъ „точность“ и „аккуратность“ самъ де Бооръ⁴⁾, а за нимъ и Леопольдъ Конъ⁵⁾, хотя послѣднему и не приходилось имѣть въ своихъ рукахъ рѣшительно никакой рукописи Извлеченій *περὶ πρέσβεων*.

М. Крашенинниковъ.

Θ. И. Успенскій. Исторія Византійской имперіи. Томъ I. Спб. годъ не обозначенъ. 4^о 872 стр. съ 7 картами, 12 таблицами и 87 рисунками въ текстѣ. Ц. 22 рубль въ переплетѣ.

Отъ Θ. И. Успенскаго, специалиста лучше всѣхъ подготовленнаго, мы давно ждемъ общаго труда по исторіи Византіи и радуемся, что онъ наконецъ появился. Желая статью на правильную критическую точку зрѣнія, мы должны видѣть въ немъ популярное сочиненіе, рассчитанное не на однихъ ученыхъ, а преимущественно на публику, интересующуюся исторіей. „Не конкурируя, говоритъ авторъ, и не пытаюсь замѣнить изданныя исторіи Византіи, я однако питаю завѣтную мысль

1) Здѣсь у Рооза опечатка (*ὑπατὸν*).

2) Ср. мою рецензію въ Визант. Врем., XIII, 1906, стр. 211—223.

3) Ср. выше стр. 171 слл.

4) ELR. ed. de Boor, praefat. p. XX s.

5) Ср. Визант. Врем. XIII, 1906, стр. 148.