

Dr. Walter Norden. *Der Vierte Kreuzzug im Rahmen der Beziehungen des Abendlandes zu Byzanz.* Berlin, B. Behr 1898. II + 108 стр. 8.

Въ предисловіи своемъ авторъ говоритъ, что при томъ количествѣ матеріала, какое есть сейчасъ въ нашемъ распоряженіи по вопросу о четвертомъ крестовомъ походѣ, нѣтъ возможности разрѣшить вполне опредѣленно многіе частные вопросы. Но все же авторъ надѣется нарисовать общую картину предпріятія Запада противъ Востока, нѣсколько отличную отъ всѣхъ прежде бывшихъ.

Современные изслѣдователи сходятся приблизительно въ томъ, что всѣ они считаютъ поворотъ 4-го похода противъ Константинополя дѣломъ одной націи. Но они приписываютъ это дѣло то одной, то другой дѣйствующей силѣ и, во вторыхъ, они той или другой силѣ приписываютъ тотъ или другой способъ воздѣйствія. Кто изъ ученыхъ считаетъ такой дѣйствовавшей силой Венецію или Филиппа Швабскаго, тотъ все приписываетъ ихъ интригамъ; кто же, какъ Tessier, видитъ въ 4-мъ походѣ лишь французское предпріятіе, тотъ приписываетъ поворотъ похода противъ Константинополя тому случайному обстоятельству, что на Западъ прибылъ царевичъ Алексѣй, претендентъ на Византійскій престолъ. Авторъ ниже доказываетъ, что мысль, будто Филиппъ или Венеція отвратили походъ отъ его первоначальной цѣли, должна быть оставлена, теорія же случайностей по его мнѣнію слишкомъ поверхностна.

Надо, говоритъ онъ, смотрѣть на дѣло съ болѣе широкой исторической точки зрѣнія, чѣмъ случайности или интриги: историческое развитіе, длившееся въ продолженіи многихъ вѣковъ, жизненные интересы цѣлаго культурнаго міра должны служить рамками для историческаго созерцанія. Четвертый походъ является рѣшеніемъ стараго конфликта между Западомъ и Византіей, особенно обострившагося съ середины XI вѣка. Надобно отвѣтить на вопросы: 1) къ какимъ рѣшеніямъ приводили эти столкновенія въ прежнее время; 2) какое рѣшеніе имѣлъ въ виду или собирался предложить четвертый походъ и какое онъ предложилъ на самомъ дѣлѣ.

Все сочиненіе распадается на двѣ главныхъ части. Первая — носить то же заглавіе, что и вся книга: четвертый походъ въ предѣлахъ отношеній Запада къ Византіи. Здѣсь разсматриваются, во первыхъ, обстоятельства, предшествовавшія четвертому походу, во вторыхъ, самый походъ, поскольку онъ выражаетъ отношенія Запада къ Востоку.

Во второй части доказывается, что поворотъ четвертаго похода противъ Константинополя не былъ результатомъ интригъ ни Филиппа, ни Венеціи.

Теперь приступимъ къ болѣе подробному ознакомленію.

Самъ авторъ говоритъ (стр. 9, прим. 1), что ближайшей его задачей является доказательство внутренней связи, существовавшей между прежними натисками Запада на Византію и тѣмъ, что четвертый походъ по-

вернулъ на Константинополь. Этой задачі, по его же словамъ, до сихъ поръ не могли рѣшить удовлетворительно ни общіе очерки по исторіи Византіи и походовъ, ни болѣе спеціальныя работы. Вначалѣ былъ перевѣсъ Востока надъ Западомъ и греческія владѣнія въ Италіи были памятникомъ побѣдъ Велизарія и Нарзеса. Съ XI вѣка дѣло измѣняется: Западъ возмужалъ и народы его возстали, готовясь къ ужасному натиску на Востокъ. Даже возрожденіе при Комнинахъ было не въ силахъ отвратить грядущаго нашествія и раззоренія.

Страсть къ завоеваніемъ, религіозное рвеніе и торговый духъ — эти три мотива, по мнѣнію автора, руководили людьми Запада на новомъ пути. Онъ ставитъ задачей своего изысканія указать, какъ дѣйствовали эти побужденія то сами по себѣ, то во взаимномъ сплетеніи, и какого рода комбинація ихъ вызвала гибель Восточной имперіи. Повидимому, служителями и орудіемъ первой силы — страсти къ завоеваніямъ были Норманны. Авторъ перечисляетъ ихъ столкновенія съ Византіей. Религіозное рвеніе было двигателемъ крестоносцевъ, отъ которыхъ также было не мало бѣдъ Византіи.

Не даромъ первыя толпы крестоносцевъ наводили страхъ на Алексѣя I. Правда, отношенія сначала не были враждебными, вожди ополченія даже присягнули императору византійскому, но дальше дѣло стало хуже. Столкновенія грековъ съ латинянами въ Сиріи, затѣмъ гибель ополченія 1101 года, приписанная западомъ винѣ Византіи, возбудили сначала недовольство, а потомъ ненависть къ греческой имперіи. Въ ней стали видѣть помѣху дѣлу св. Креста. Въ 1104 году Боэмундъ Антиохійскій поѣхалъ на Западъ и сталъ проповѣдывать крестовый походъ на Грековъ. Въ немъ (такъ можно заключить изъ словъ автора) говорили два побужденія: норманнская страсть къ завоеваніямъ и стремленія крестоносца. Поэтому едвали можно согласиться, что Боэмундъ вполне выражалъ настроеніе Запада по адресу Востока. Подъ этими словами должно по связи рѣчи понимать, будто на Западѣ, по крайней мѣрѣ въ кругахъ прикосновенныхъ, были глубоко увѣрены, что лучшая помощь, какую можно оказать св. Землѣ, это уничтоженіе царства Ромеевъ: тогда бы крестоносцы могли спокойно и не боясь измѣны идти своимъ путемъ, а государства крестоносцевъ могли бы получать изъ Константинополя помощь, а не вражду. Еслибы это было вполне такъ, то и попытка Боэмунда не осталась бы безплодной, да и безъ него Западъ съ 1104 до 1203 года успѣлъ бы собрать не одну рать на коварную Грецію. Авторъ говоритъ, что приведенныя имъ въ выпискѣ свидѣтельства ясно доказываютъ, что конечной цѣлью похода Боэмунда была всетаки св. Земля. Но изъ нихъ можно съ полной увѣренностью заключить и то, что это былъ лишь предлогъ, а настоящей цѣлью было сломить опаснаго врага антиохійскаго княжества. Во всякомъ случаѣ, мы можемъ отсюда знать объ образѣ мыслей самаго Боэмунда, а никакъ не всего Запада.

Далѣе авторъ указываетъ еще двѣ попытки завоевать Константи-

нополь—первая (1146 г.) исходила отъ Норманновъ, вторая (въ 1147 г.) едва не состоялась среди крестоносцевъ, стоявшихъ подъ Византіей. Въ четвертый разъ возникъ тотъ же планъ сейчасъ же послѣ похода 1147 года. Стали собирать крестовый походъ на Грековъ, но дѣло не состоялось. Самъ авторъ говоритъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ играли большую роль и другія побужденія, прежде всего жажда добычи и земельныхъ пріобрѣтеній, во-вторыхъ, ненависть къ схизматикамъ. Но всѣ эти соображенія были подчинены высшимъ цѣлямъ — дѣлу освобожденія св. Земли.

Совсѣмъ особнякомъ стоитъ попытка Фридриха Барбароссы, не приведенная имъ въ исполненіе. Здѣсь недѣйствовало никакихъ соображеній, кромѣ нужды самого похода.

Но былъ еще одинъ врагъ союзникъ — Венеція. Это было не прямое, но вполне дѣйствительное завоеваніе Византіи.

Причиной этого былъ упадокъ греческаго флота, на что указываетъ авторъ со словъ Neumann'a, и императоры за торговыя привилегіи купили союзъ Венеціанцевъ, отъ котораго не могли потомъ избавиться. Не разъ Венеція должна была прибѣгать къ военной силѣ, чтобы удержать за собой строптиваго кліента.

Итакъ, вотъ три главныхъ представителя трехъ силъ, двигавшихъ Западъ на Востокъ, — норманны, крестоносцы и Венеція съ Пизой и Генуей. Единственно, что можно поставить въ упрекъ автору, это излишнее значеніе, придаваемое имъ идеальнымъ побужденіямъ. Это — благая цѣль, прикрывающая дурныя средства. Онъ искусственно выставляетъ ее на видъ, желая основать на ней оправданіе бароновъ, разрушившихъ Константинополь.

Ощутительной побѣдой Запада надъ Востокомъ авторъ считаетъ и то, что Алексѣй I уступилъ Венеціи верховную власть надъ Далмаціей и Хорватіей. Едва ли эта побѣда была особенно выгодна, какъ то видно изъ словъ самого автора. Она нужна ему просто для круглаго счета. Последнимъ страшнымъ врагомъ Восточнаго Рима является Западный императоръ, движимый идеей всесвѣтной власти. Самымъ опаснымъ врагомъ былъ Генрихъ VI, представитель прежде всего стремленій императорской власти, затѣмъ религиозныхъ стремленій крестоносцевъ и, наконецъ, завоевательной жажды норманновъ. Только смерть Генриха избавила Грековъ отъ гибели.

Такъ, по мнѣнію автора, подготовлялось настроеніе для четвертаго похода.

Къ этому можно еще прибавить, что греки сами указали латинянамъ путь на востокъ¹⁾. Вспомнимъ, что первый крестовый походъ былъ направленъ вовсе не въ Палестину и шелъ освобождать не св. Градъ, а

1) В. Г. Васильевскій, Византія и Печенѣги. Журналъ Мин. Народн. Просвѣщ. ч. 164, стр. 271—277.

Константинополь. Автору же это совершенно неизвѣстно. Императоръ Алексѣй самъ взывалъ къ Западу о помощи, но Западъ позамѣшкался и царь поспѣшилъ сплавить ненужныхъ болѣе союзниковъ, болѣе опасныхъ чѣмъ враги, союзники же, разочарованные, что не удалось разграбить Царьградъ по его же просьбѣ, старались не упустить случая сдѣлать это по своей волѣ. Греки аккуратно старались сплавить гостей, гости таили злобу за «коварство» грековъ. Едва ли можно назвать коварствомъ отчаянныя попытки сбросить затянувшуюся на шеѣ петлю. Византія спасла Европу отъ варваровъ, но Западъ все еще ненавидитъ ее и даже ученые его хвалятся германской доблестью, укоряя грековъ ихъ коварствомъ; они рисуютъ борьбу миѳическаго животнаго, кротостью и чистотой голубя и льва доблестью, съ презрѣнной греческой лисой: то былъ бой хищныхъ волковъ, иногда въ овечьихъ шкурахъ, съ раненымъ обезсилѣвшимъ барсомъ. Били лежачаго и хвалились доблестью.

Вторая часть носить названіе — «Четвертый крестовый походъ». Со смертью Генриха II обстоятельства сильно видоизмѣнились: Императорскія претензіи замерли, ибо Филиппъ самъ не твердъ къ Германіи; норманская опасность миновала, ибо въ Сициліи раздоры; крестовый жаръ сильно остылъ, и самый походъ идетъ на Египетъ, минуя Царьградъ; венеціанцы не имѣютъ причины роптать, такъ какъ всѣ ихъ претензіи достаточно удовлетворены. Но зато на престолѣ сидѣлъ узурпаторъ. Въ силу того, что онъ былъ узурпаторъ, у него были враги въ самой Византіи, свергнутый Исаакъ и его сынъ Алексѣй. Авторъ говоритъ, что ихъ плохо стерегли, но мы знаемъ больше, — что Алексѣя вовсе не стерегли. Замѣмъ авторъ опровергаетъ самъ свои слова, будто Венеція не имѣла повода къ неудовольствію. Оказывается, что поводовъ было слишкомъ много, начиная съ того, что дожемъ былъ ослѣпленный Греками Дандоло, и кончая торговой политикой Алексѣя III. Западный императоръ былъ также болѣе чѣмъ когда либо врагъ Византіи, такъ какъ былъ женатъ на дочери свергнутаго Исаака. Итакъ, вышеприведенное утвержденіе автора требуетъ поправки: если Западъ самъ по себѣ не грозилъ ничѣмъ, то двѣ главныя его силы — императоръ и Венеція, ждали лишь удобнаго случая, чтобы взяться за переустройство Византіи на свой ладъ.

Алексѣй бѣжалъ, когда — авторъ этого не только не знаетъ, но и не хочетъ знать, находя совершенно излишними поиски за этой датой. Съ этимъ рѣшительнымъ заявленіемъ едва ли можно согласиться. Мнѣ кажется совершенно правы тѣ, кто придаетъ этому вопросу далеко не маловажное значеніе. Дѣйствительно, если мы и согласимся вполнѣ съ тѣмъ, что не отдѣльныя лица, а міровыя силы направили 4-ый походъ на Византію вмѣсто Египта, то должны же мы согласиться и съ тѣмъ, что именно бѣгство Алексѣя вывело эти силы изъ ихъ неустойчиваго равновѣсія и заставило ихъ обрушиться на Новый Римъ. Поэтому мы помимо всякихъ другихъ соображеній вправѣ думать, что авторъ въ этомъ случаѣ нѣ-

сколько неправъ ¹⁾. Авторъ справедливо указываетъ, что Алексѣй бѣжалъ не наобумъ. Венеціанцы уже до того дѣлали угрозы Алексѣю III, что помогутъ его племяннику, да и Филиппъ былъ вполне готовъ помочь ему.

Но Филиппъ самъ по себѣ былъ слабъ, а крестоносцы были связаны четвертымъ походомъ. Тѣмъ не менѣе тѣ и другіе успѣшно взялись за дѣло. Теперь возникаетъ вопросъ, когда именно состоялись переговоры. Норденъ рѣшаетъ его такъ: Алексѣй, побывавъ въ Римѣ, прибылъ къ Филиппу, а тотъ въ сентябрѣ 1202 года отправилъ пословъ къ крестоносцамъ въ Венецію. Дождь, въ видахъ политики и изъ за личныхъ склонностей, сталъ на сторону греческаго проекта, а затѣмъ уговорили и вождей ополченія. Доводами или средствомъ убѣжденія со стороны царевича Алексѣя служили: обѣщаніе денежныхъ выгодъ, затѣмъ помощи войскомъ, деньгами и продовольствіемъ дѣлу крестоваго похода. Обѣщанія относительно церковной уніи, по мнѣнію даже автора, были, такъ сказать, лишь громоотводомъ на случай папскаго гнѣва. Но, главное, Царьградъ долженъ былъ служить лишь станціей въ дѣлѣ похода на невѣрныхъ. Эти переговоры велись лишь съ вождями ополченія и втайнѣ. Затѣмъ послы уѣхали, крестоносцы принялись за осаду Зары. Въ доказательство, что и Зара лишь промежуточный пунктъ въ общемъ ходѣ дѣйствій, цѣль же остается неизмѣнной, — дождь и венеціанцы приняли крестъ. Когда войско зимовало во взятомъ городѣ, послы Филиппа пріѣхали во второй разъ и лишь теперь заключили окончательный договоръ съ ополченіемъ. По утверженію автора, первый договоръ долженъ былъ произойти раньше ноября 1202 года, ибо папа въ письмѣ своемъ къ имп. Алексѣю III отъ 16 ноября 1202 говоритъ о состоявшихся уже переговорахъ Филиппа съ крестоноснымъ войскомъ.

Далѣе авторъ разсматриваетъ побужденія, руководившія разными дѣйствовавшими здѣсь лицами. При этомъ онъ не упускаетъ случая еще разъ указать, что Константинополь былъ лишь станціей, что венеціанцы поэтому не лицемѣря приняли крестъ, ибо цѣль похода осталась неизмѣнной, измѣнился только путь для ея достиженія.

Предпріятіе удалось, но «законный» государь, да еще съ латинской свитой, оказался нелюбъ грекамъ. Самый походъ пришлось сначала отложить, потомъ принялись укрѣплять положеніе Алексѣя IV на престолѣ. Кончилось все тѣмъ, что (какъ справедливо говоритъ авторъ) крестоносцы самымъ ходомъ событій были поставлены въ необходимость завоевать Византію. Но авторъ напрасно старается оправдать вандализмъ побѣдителей, говоря, что они мстили за зло, сдѣланное греками ихъ братьямъ. Еще вопросъ, кто кого изъ нихъ первый обидѣлъ.

Въ заключеніе отдѣла авторъ подсчитываетъ, какія кто получилъ выгоды изъ этого предпріятія: Филиппъ — ничего, венеціанцы — очень

1) См. объ этомъ Митрофановъ, Измѣненіе въ направленіи четвертаго крестоваго похода. Виз. Временникъ 1897 года, № 3 и 4.

много, крестоносцы—въ матеріальномъ отношеніи много, въ пдейномъ—*der Kreuzzug blieb ein Torso*. Основаніе латинской имперіи только повредило св. Землѣ.

Но снова доказываетъ авторъ, что не было похода на Царьградъ самого по себѣ, былъ лишь 4-ый крестовый походъ. Личныя цѣли Филиппа, венеціанцевъ, крестоносцевъ—все широко покрывается цѣлями крестоваго похода. Это сознаніе конечной цѣли долго не умирало: еще цѣлыхъ 50 лѣтъ папы видятъ въ латинской имперіи лишь средство для завоеванія Св. Земли. Лишь съ крушеніемъ имперіи умеръ и 4-ый походъ.

Авторъ часто употребляетъ выраженіе «мирное разрѣшеніе конфликта между Западомъ и Византіей». Онъ разумѣетъ подъ этимъ слѣдующее: конфликтъ уладился бы мирнымъ путемъ, еслибы греческій императоръ, посаженный крестоносцами, удержался на престолѣ и сдѣлалъ свою имперію вѣрной слугой и исполнительницей задачъ и требованій крестоносцевъ, т. е., скажемъ отъ себя, еслибы греки отказались отъ всѣхъ правъ и преимуществъ самостоятельной государственной жизни. Едва ли можно назвать мирнымъ такого рода рѣшеніе «конфликта» между двумя лицами, когда одно позволяетъ другому повѣсить себя безъ особаго скандала.

Во второй, главной, части своего труда авторъ доказываетъ, что поворотъ четвертаго крестоваго похода не былъ плодомъ интриги. Онъ указываетъ слѣдующую черту, общую у всѣхъ изслѣдователей: они говорятъ объ «отклоненіи» похода, т. е. думаютъ, что измѣнилась, благодаря чьимъ то интригамъ, самая цѣль похода. Поэтому они и ищутъ виновниковъ этой интриги. Это есть заключеніе отъ послѣдующаго. Чтобы судить правильно, надо твердо принять во вниманіе цѣли тѣхъ силъ, которыя участвовали въ греческомъ предпріятіи, и признать, что у нихъ не было иного намѣренія, какъ безкровное изгнаніе узурпатора и водвореніе въ Константинополѣ истиннаго наслѣдника. Противъ этихъ словъ автора мы можемъ возразить одно: они слишкомъ категоричны. Самъ же онъ говоритъ, что у Филиппа была, кромѣ того, и другая цѣль: полученіе правъ на Византійскій престолъ, а у венеціанцевъ «водвореніе истиннаго наслѣдника» было отнюдь не цѣлью, а лишь средствомъ для достиженія весьма не безкорыстныхъ цѣлей.

Высказавъ общія соображенія авторъ приступаетъ къ оправданію обвиненныхъ въ интригѣ силъ. Онъ могъ бы этого и не дѣлать: онъ не споритъ, что онѣ его отклонили фактически, онъ и не говоритъ про это, а утверждаетъ, что онѣ вовсе не стремились замѣнить Византіей Иерусалимъ какъ конечную цѣль похода, или, иначе сказать, онѣ не хотѣли основать латинскую имперію вмѣсто освобожденія Св. Земли. Этому можно повѣрить и безъ особыхъ доказательствъ, особенно же если дѣло касается Филиппа Швабскаго.

Прежде всего онъ оправдываетъ Филиппа. Суть доказательства такова: Норденъ опровергаетъ мнѣніе графа Ріана о виновности Филиппа

тѣмъ, что 1) въ источникахъ нѣтъ никакого прямого указанія на то, что Филиппъ отклонялъ походъ отъ цѣли, чтобы нанести ударъ папству; 2) въ греческомъ проектѣ не заключалось ничего прямо враждебнаго папству; 3) Филиппъ только въ томъ случаѣ могъ бы думать, что онъ нанесетъ ударъ папству, отклонивъ крестовый походъ на Константинополь, еслибы онъ могъ предвидѣть, что крестоносцы надолго удержатся въ Константинополѣ, но онъ этого предвидѣть не могъ.

Про всѣ возраженія вмѣстѣ можно сказать, что они не дадутъ ни малѣйшаго отвѣта на вопросъ. Теорема поставлена авторомъ такая: поворотъ четвертаго похода не былъ слѣдствіемъ интриги Филиппа, а доказывается нѣчто совершенно другое, а именно Филиппъ не велъ интриги, цѣлью которой было нанести ударъ папству, основавъ Латинскую имперію.

Что же касается возраженія, приведеннаго у меня подъ цифрой 3, то оно совсѣмъ несостоятельно. Наоборотъ, основаніе латинской имперіи вовсе не могло служить ударомъ для папы и Филиппъ не могъ думать этого уже по той причинѣ, что, какъ говоритъ самъ авторъ, на Западѣ всѣ сознавали необходимость завоеванія Константинополя для цѣлей крестовыхъ походовъ, т. е. для цѣлей папы. Для Филиппа была выгоднѣе имперія, гдѣ на престолѣ сидѣлъ бы его же племянникъ, что утверждаетъ далѣе и авторъ.

Затѣмъ авторъ доказываетъ еще два положенія относительно Филиппа: 1) не вѣрно то, будто онъ хотѣлъ добиться отъ папы признанія своихъ правъ на императорскій титулъ путемъ вмѣшательства въ судьбу похода, онъ только хотѣлъ продолжать восточную политику императора Генриха VI; 2) папское признаніе не было для Филиппа ни главной, ни побочной цѣлью. Второе положеніе авторъ не утверждаетъ категорически, ставя его въ зависимость отъ вопроса, признаемъ ли мы существованіе договора 1201 г. о возвращеніи Алексѣя. Отсюда слѣдуетъ и то, что авторъ напрасно поторопился сказать, будто для насъ вовсе неинтересно, когда бѣжалъ Алексѣй: если онъ бѣжалъ въ 1202 г., то договоръ 1201 г. не можетъ существовать. Зная годъ бѣгства, и авторъ могъ бы намъ определенно сказать, были ли у Филиппа хотя бы побочныя цѣли (т. е. такъ думаетъ самъ авторъ), для меня же неясно, почему мы обязаны строить такого рода выводы: «мы не можемъ вмѣстѣ и отвергать договоръ 1201 г. и признавать, что Филиппъ вступился за Алексѣя именно съ побочной цѣлью добиться отъ папы признанія за собой императорскаго титула».

Теперь слѣдуетъ разборъ измѣны Венеціи. Доказательство этой измѣны одно — Эрнулъ, такъ какъ знаменитый доворъ съ египетскимъ султаномъ относится къ позднѣйшей эпохѣ.

Венеціанцы не могли думать о томъ, чтобы отвратить крестовый походъ отъ Египта, направивъ его на Царьградъ, потому они не ожидали никакъ, что крестоносцы останутся въ Византіи навсегда. Но всетаки Египетъ имѣлъ большое вліяніе на венеціанскую политику въ этомъ во-

просѣ. Венеціанцы, вѣроятно, имѣли въ виду, не мѣшая святой цѣли, спасти свои рынки и направить походъ прямо въ Сирію. Съ потерей Сиріи султанъ легче бы примирился, чѣмъ съ потерей части Египта. И были бы, скажемъ отъ себя, и волки сыты и овцы цѣлы. Планамъ венеціанцевъ благопріятствовали и расколъ въ войскѣ, гдѣ далеко не всѣ хотѣли въ Египетъ, и неясность въ договорѣ, гдѣ не было ясно сказано, куда везти ополченіе. Исторія съ Алексѣемъ пришла очень кстати и облегчала задачу—направить походъ затѣмъ прямо въ Сирію. Такимъ образомъ, цѣль похода не устранялась, что и нужно нашему автору. Но картину венеціанскаго благочестія далъ онъ на рѣдкость: они и Царство Божіе стяжали, пріявъ крестъ, и рынки сохранили, и деньги получили—съ крестonosцевъ за перевозъ, съ Алексѣя—за содѣйствіе въ дѣлѣ водворенія и т. д. Это едва ли лучше измѣны.

Третій вопросъ—отношеніе папы къ измѣненію направленія похода. Здѣсь авторъ подробно доказываетъ, что папа относился враждебно къ греческому проекту какъ вредному для крестоваго похода, покуда цѣлью его (т. е. проекта) было водвореніе Алексѣя на престолѣ, но въ основаніи латинской имперіи онъ видѣлъ торжество римской церкви и необходимое условіе для освобожденія Св. Земли. Поэтому онъ запрещаетъ походъ на Византію и очень сухо встрѣчаетъ всѣ вѣсти объ успѣхахъ, тѣмъ болѣе что послѣ Зары онъ вообще мало вѣритъ крестonosцамъ. Когда же приходитъ вѣсть объ основаніи латинской имперіи, онъ моментально исполняется веселья и радужныхъ надеждъ.

Итакъ, главныя положенія таковы: поворотъ четвертаго похода противъ Византіи былъ слѣдствіемъ вѣковыхъ отношеній между Западомъ и Востокомъ и не обусловленъ ничьей интригой. Но, возразимъ мы, изъ дѣйствій отдѣльныхъ лицъ слагается общее теченіе и міровая сила. Авторъ не смогъ доказать второй половины своего тезиса: изъ его сочиненія вытекаетъ, что не было интригъ, цѣлью которыхъ было полное уничтоженіе всего дѣла похода, сведеніе его на нѣтъ, его полный неуспѣхъ, но зато были интриги или политическія дѣйствія, цѣлью которыхъ было задержать его, или измѣнить его маршрутъ, хотя бы и не мѣняя его цѣли, съ тѣмъ чтобы заставить его послужить на свою личную, отнюдь не общехристіанскую выгоду.

Владиміръ Сахаровъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

С. Долговъ, *Повѣсть о святыхъ и богопроходныхъ мѣстахъ святаго града Иерусалима, приписываемая Гавріилу, архіепископу назаретскому* (Православный Палестинскій Сборникъ, выпускъ 52-й). С.-Петербургъ. 1900. Стр. VII + 37. — Въ русскихъ рукописяхъ второй половины XVII и