

Чедомилъ Міатовичъ, Константинъ, послѣдній византійскій императоръ, или завоеваніе Константинополя турками. Переводъ съ сербскаго. 1895. Библиографическая замѣтка тамъ же, октябрь, стр. 13—15.

Епископъ Арсеній, Нила Дамилы, іеромонаха критскаго, отвѣтъ греко-латинскому монаху Максиму на его письмо въ защиту латинскихъ новостей въ вѣрѣ. Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ. 1895. Рецензія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1895, № 51—52, стр. 1872—1873.

Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Томъ I. Спб. 1894. Рецензія: въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1895, № 13—14, стр. 494—495 (прибавленія) и въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, 1895, № 15—19. Т. II. Спб. 1895 Рецензія г. **И. С.** въ Странникѣ, 1895, декабрь стр. 777—788.

Житіе преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго. По рукописи московской синодальной бібліотеки издалъ И. Помяловскій. Спб. 1895. Рецензія **И. Византійскаго** въ Христіанскомъ Читеніи, 1896, январь — февраль, стр. 224—227.

Д. В. Айналовъ, Мозаики IV и V вѣковъ. Изслѣдованія въ области иконографіи и стилия древне-христіанскаго искусства. Спб. 1895. 8°. IV+198+II табл. Рецензія **Е. Рѣдина** въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ, 1895, № 9—10, стр. 339—345.

Иванъ Андреевъ, Константинопольскіе патріархи отъ временъ Халкидонскаго собора до Фотія (хронологія этихъ патріарховъ и очерки жизни и дѣятельности важнѣйшихъ изъ нихъ). Выпускъ первый. Хронологія Константинопольскихъ патріарховъ отъ временъ Халкидонскаго собора до Фотія и очерки жизни и дѣятельности свв. Анатолія, Геннадія и Іоанна Постника. Сергіевъ Посадъ. 1895. VIII+286 стр. Библиографическая замѣтка **Н.** въ Церковномъ Вѣстникѣ, 1895, № 47, стр. 1505—1506. Рецензія профессоровъ **Лебедева** и **Заозерскаго** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1896, январь, приложеніе, стр. 98—106.

Instituto storico italiano. Fonti per la storia d'Italia. Scrittori, seculo VI. La guerra Gotica di Procopio di Cesarea: testo greco emendato sui manoscritti con traduzione italiana a cura di Domenico Comparetti. Vol. I, Roma 1895, pag. XXXVI+216. Рецензія г. **М. Крашенинникова** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1895, ноябрь, стр. 123—158.

Н. В. Покровскій, Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ. Спб. 1892. Рецензія проф. **А. И. Кирпичникова** въ Запискахъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VII, вып. 3 и 4, приложеніе, стр. LXXXVIII—CXL.

**И. Соколовъ.**

#### ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgeg. von K. Krumbacher. Bd. V, Heft I. Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 1—164) помѣщены слѣдующія статьи: **Erwin Rohde**, Φιλόπατρις (стр. 1—15). Разборъ разныхъ мнѣній о вре-

мени и цѣли написанія пресловутаго псевдолукіановскаго діалога. Авторъ отказывается отъ раздѣлявшагося имъ прежде мнѣнія Гутшмида (недавно подробно развитаго у Крампе), что *Φιλόπατρις* относится къ эпохѣ Ираклія. Рѣзня на о. Критѣ, о которой говорится тамъ въ 9 главѣ, изображается, несомнѣнно, какъ торжество византійцевъ, и поэтому не можетъ быть приурочена къ славянскому набѣгу 623 г.; на Египетъ авторъ діалога смотритъ какъ на совершенно отчужденную, иноплеменную страну, и говоритъ о глубокомъ недовольствѣ народа правительствомъ, особенно его финансовой политикой (с. 20), о козняхъ и заговорахъ, при большихъ внѣшнихъ успѣхахъ на Востокѣ. Въ такомъ положеніи дѣла Византіи были не при Иракліи, а въ X вѣкѣ, именно при импер. Никифорѣ Фокѣ, къ эпохѣ котораго правильно и относили діалогъ еще Нибуръ и Газе. Относитъ его къ 974 г., какъ дѣлаетъ Анингеръ, не позволяють сс. 29 и 17, говорящія объ грозящихъ имперіи *Σκοθῶν ἐπιδρομαί*, тогда какъ именно въ 974 г., послѣ побѣдъ Цимисхія надъ Святославомъ, о нихъ меньше всего можетъ быть рѣчь. Что касается предсказанія о низверженіи императора, то ихъ много найдется и за время Никифора Фоки, такъ что нѣтъ нужды видѣть тутъ намеки на патр. Василія. Относительно полемики христіанства съ «еллинствомъ» (главы 4—11) авторъ полагаетъ, что она ни въ VII, ни въ X в. не имѣла бы положительнаго смысла, ведена совершенно несерьезно и объясняется желаніемъ автора діалога—впрочемъ, нестрога выдержаннымъ—перенести дѣйствіе его въ отдаленную древность имперіи (его Трифонтъ обращенъ самимъ ап. Павломъ).—См. въ той же книжкѣ *Buz. Ztschr.* (стр. 165—168) рецензію Neumann'a на книгу Крампе: «*Philopatris*» и *Виз. Врем.* 1895, вып. 1—2, стр. 195—205, рец. П. Тихомирова на ту же книгу.

**C. de Boor**, *Zur kirchenhistorischen Litteratur* (стр. 16—23). Авторъ приводитъ текстуально и затѣмъ разбираетъ историографическую замѣтку рукописи *Barocc. 142 fol. 240/1*. Тутъ говорится объ авторѣ двухтомной церковной исторіи по 1000 главъ въ томѣ, — отъ сотворенія міра до воплощенія І. Христа и отъ І. Христа до Константина VII, — съ особо подробнымъ изложеніемъ исторіи патр. Фотія, съ противофотіанской точки зрѣнія. Имени автора въ замѣткѣ недостаетъ и соотвѣтствующаго сочиненія изъ X в. намъ неизвѣстно; 2-я часть можетъ быть идентична съ Патмосскою рукописью *νη'* по каталогу 1355 г. (*Mai, Nova bibl. patr. Tom. VI, p. 539*). Зато полное соотвѣтствіе съ нашей замѣткой (планъ и порядокъ всего сочиненія, цѣль его, источники, отношеніе объема отдѣловъ и проч.) представляютъ 18 книгъ церковной исторіи Никифора Каллиста и его планъ 5 слѣдующихъ книгъ (до 911 г.), такъ что **C. de Boor** склоненъ видѣть въ Н. Каллистѣ простаго плагиатора изъ неизвѣстнаго намъ по имени автора X вѣка.

**E. Patzig**, *Über einige Quellen des Zonaras* (стр. 24—53). Авторъ излагаетъ исторію вопроса объ источникахъ Зонары и изслѣдуетъ затѣмъ наименѣе разработанный въ этомъ отношеніи отдѣлъ: кн. 12, гл. 15—

кн. 23, который Шмидтъ глухо приписалъ вообще продолжателю Діона (т. е. Петру Патрикію). Оказывается, что *Σύνοψις χρονική*, изд. К. Саеой въ VII т. *Μεσαιωνική Βιβλιοθήκη*, изъ рукоп. Marc., 407, содержитъ почти всѣ тѣ уклоненія и дополненія, которыя представляетъ тутъ хроника Зонары сравнительно съ Кедриномъ, Львомъ Грамматикомъ, и прочими писателями, относимыми Патцигомъ къ «Leosippe», такъ что, выдѣливъ эти извѣстія (и еще нѣкоторыя, взятые изъ Синкелла), онъ надѣется получить, для указаннаго отдѣла, текстъ проблематической *ἐπιτομή*. — Затѣмъ, указавъ источники самой *Σύνοψις χρονική*, то есть, источники, которыми *ἐπιτομή* дополнена у Зонары, авторъ подробно разбираетъ біографіи императоровъ Зонары, отъ Александра Севера до Проба (такъ какъ далѣе появляется у Зонары еще какой то новый источникъ)—пытаясь такимъ образомъ возстановить *Ἐπιτομή*. — Какъ видятъ читатели, эта работа Патцига тѣсно связана съ прежними, особенно съ «Leo Grammaticus und seine Sippe», и слѣдовательно ея взгляды и выводы, послѣ изслѣдованія акад. Васильевскаго о хроникѣ Логоета, нуждаются въ оговоркахъ и модификаціяхъ.

**J. Dräseke**, *Zu Michael Glykas* (стр. 54—62). Статья написана по поводу реферата Крумбахера въ *Sitzungsber. d. k. bayer. Akademie* 1894, стр. 391—460. — Авторъ исправляетъ тутъ двѣ даты изъ біографіи Глики: годъ осужденія Глики императоромъ Мануиломъ Комниномъ — 1158—1159 годъ (вмѣсто 1156) и, соотвѣтственно тому, годъ написанія Гликой поздравительнаго стихотворенія императору (5 лѣтъ спустя, то есть 1164 г.). Къ первой датѣ приводятъ какъ рассказъ Киннама и λόγος *ἐπιτίμιος* Николая Меѳонскаго, такъ и самыя дѣянія собора, которыми руководилъ самъ Мануилъ по возвращеніи изъ Киликіи (*Mai, Spicilegium Romanum X*, p. 1—63); вторая дата косвенно подтверждается исторіей венгерско-византійскихъ отношеній при имп. Мануилѣ (см. Кар-Нерр, *Regesten zur Geschichte Manuels*, стр. 78—85).

**Spyr. P. Lambros**, *Mazaris und seine Werke* (63—73). Авторъ считаетъ имя Мазариса въ заглавіи извѣстнаго подражателя Лукіану: *Ἐπιδημία Μάζαρι ἐν Ἰδου* истиннымъ именемъ автора и пытается разборомъ другихъ сочиненій, надписываемыхъ всегда или иногда этимъ именемъ, опредѣлить его личность и время жизни. Paris. 2958 даетъ на 2621 листѣ собственно-ручную подпись автора; рукописи: Иверскаго Аѳонскаго монастыря № 90, Barb. Graec. № I, 15, Mutinensis II — A — 2 и рукопись евангелической школы въ Смирнѣ № В 42 даютъ 3 его канона (можетъ быть это плагиатъ Мазариса изъ Θεοδωρα Πτοχοπροδρομα, именемъ котораго эти каноны надписаны въ другихъ рукописяхъ). Въ несомнѣнно подлинномъ канонѣ Мазариса [Athous 3753 (Dionysiu) 219, XV в., f. 156 r—173 r] встрѣчается злорадное упоминаніе о поражении Сербовъ, которое Ламбрось приурочиваетъ къ Коссовской битвѣ въ связи съ исторіей Маріи Кантакузины и ея мужа и брата—деспотовъ: Никифора II Эпирскаго и Мануила Морейскаго. Съ инокомъ Максимомъ Мазарисомъ, какъ онъ названъ

въ аѳоно-иверской рукописи, можетъ быть тождественъ (мірянинъ) Мануиль Мазарисъ, которому Vatic. 1190 приписываетъ μαρτύριον великомученицы Ирины.

**Ph. Meyer, *Des Joseph Bryennios Schriften, Leben und Bildung*** (стр. 74—111). Со временъ Шрека и Кюльба въ западной научной литературѣ не было обработокъ сочиненій Иосифа Врѣннѣя, и самое изданіе ихъ (Евгенія Вулгариса) оставалось совершенно неизвѣстнымъ. Этотъ пробѣлъ, указанный М. Треу'емъ въ *Byz. Ztschr.* I. 93, пополняетъ настоящая статья. Она распадается на 2 части: въ первой дается опись и заглавія сочиненій Иосифа по изданію Вулгариса и возстановляется, главнымъ образомъ при помощи ихъ, его біографія, причемъ авторъ подробно защищаетъ мнѣніе, что дидаскалъ Владинтиръ Иосифъ, о которомъ говоритъ Сиропуль въ исторіи Флорентійскаго собора, и Иосифъ Врѣннѣй—одно лицо. Во второй части дается характеристика Иосифа, какъ человѣка, и выясняется, все при помощи тѣхъ же его сочиненій, объемъ и характеръ его образованія; впрочемъ авторъ на этотъ разъ еще отклоняетъ отъ себя задачу представить полную картину богословско-философскаго міровоззрѣнія своего героя.

**М. 'Ι. Γεδεών: Βυζαντινὰ συμβόλαια** (стр. 112—117). Дается текстъ одной приданной записи и одного торговаго контракта изъ ркп. ρζ', XV вѣка, бібліотеки святогробскаго метоха въ Фанарѣ, съ комментариемъ, гдѣ указаны упоминанія въ исторіи фамильныхъ прозвищъ, встрѣчающихся въ печатаемыхъ документахъ.

**F. C. Conybeare, *On some Armenian Notitiae*** (стр. 118—136). См. ниже.

**W. Fischer, *Zu «Leo und Alexander als Mitkaiser von Byzanz»*** (стр. 137—139). Въ письмѣ папы Іоанна VIII къ Василию I отъ 16 авг. 879 г. какъ въ подлинномъ, такъ и въ греческомъ, искаженномъ текстѣ, императоромъ, наряду съ Василиемъ, названъ уже Александръ. Такъ какъ заглавіе προχειρου νόμου (879 г.) еще не имѣетъ этого имени, а въ надписаніи почти всѣхъ рукописей эпанагоги (884—886 г.) оно встрѣчается, то, надо полагать, Александръ былъ объявленъ соправителемъ въ 879 г.

**J. Strzygowski, *Nea Moni auf Chios*** (стр. 140—157). Описываемый храмъ построенъ императорскими зодчими въ 1042/56 годахъ и интересенъ особенно потому, что въ самой столицѣ совсѣмъ не сохранилось памятниковъ второй эпохи расцвѣта византійской архитектуры. Онъ сильно пострадалъ въ 1881 г. отъ землетрясенія, и ранѣе, въ 1821—27 годахъ, отъ военныхъ грабежей; поэтому Стржиговскій, осматривавшій монастырь въ 1889 г., въ значительной мѣрѣ руководится въ своемъ описаніи, кромѣ самого зданія въ его теперешнемъ видѣ, проскинитаріемъ монастыря (1-е изданіе, іеродидаскала Никифора 1804 г., второе игумена Григорія Фотина 1864 г.). Къ описанію приложены на 3 фототипическихъ таблицахъ 5 снимковъ: общій видъ храма (съ сѣверо-запада), инкрустація и мозаика главнаго купола (сѣверная часть и юго-западный уголъ) и двѣ мозаичныя иконы (распятіе и сошествіе въ адъ).

**B. Paluka.** *Die Säule Konstantins VII Porphyrogennetos auf dem Hippodrom zu Constantinopel* (158 — 159). Замѣтки о технику столба, сохранившася на ипподромѣ Септимія Севера отъ времени Константина VII, сдѣланныя авторомъ при ремонтѣ колонны послѣ послѣдняго землетрясенія. Интересно его указаніе, что складка и скрѣпка камней мечети султана Ахмеда (тоже въ настоящее время ремонтируемой), совершенно таже, что въ колоннѣ X вѣка.

**J. B. Chabot,** *Inscription byzantine de Césarée de Palestine* (стр. 159—162). См. ниже.

**E. Kuhn,** *Zu Byz. Zeitschr. IV, 241 ff. (163—164)*. Нѣсколько мелкихъ дополненій къ статьѣ того же автора: *Zur byzantinischen Erzählungsliteratur* (см. нашу замѣтку о ней въ *Виз. Врем.*, т. II, вып. 3, стр. 480).

Второй отдѣлъ (стр. 165—195) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

**Rob. Crampe,** *Philopatris. Ein heidnisches Konventikel des VII Jahrhunderts zu Constantinopel*. Halle, Niemeyer 1894. 62 стр. 8°. Рец. С. Neumann (стр. 165—168).

*Μεσαιωνική Βιβλιοθήκη*, τόμ. VII. ἐπιστ. Κ. Ν. Σάθα. Ἀνωρύμου Σύνοψις χρονική. Ἐν Βενετίᾳ καὶ ἐν Παρισίοις 1894. Рец. Aug. Heisenberg (стр. 168—185).

**Rügamer, Willr. P.,** *Dr. theol., Leontius von Byzanz, ein Polemiker aus der Zeit Justinians*. Würzburg, 1894. Рец. Friedrich Loofs (стр. 185—191).

**N. Kondakoff,** *Histoire de l'art byzantin considéré principalement dans les miniatures*, t. I и II. Paris 1886 и 1891. Рец. С. Bayet (стр. 191—195).

Въ отдѣлѣ III (стр. 196—256) обращаемъ вниманіе читателей на слѣдующія указанная редакціей книги и статьи:

#### По литературѣ, библиологіи и фольклору:

**Th. Mommsen,** *Die armenischen Handschriften der Chronik des Eusebius*. Hermes 30 (1895), 321—328. — Единственно важною рукописью оказывается эчмиадзинская № 1724.

**Anonymi Christiani Hermippus de astrologia dialogus ed. Guil. Kroll et Paul Viereck.** Leipzig, Teubner 1895. XIV + 87 стр. — Первое удовлетворяющее научнымъ требованіямъ изданіе интереснаго памятника христіанской астрологіи V—VI вѣка.

**R. Förster,** *Anecdota Choriciana nova*. Philologus 54 (1895), 93 — 123. Изданіе содержитъ новую рѣчь Хорикія изъ Cod. Matrit. N—101, восемь его Διαλέξεις (т. е. введеній къ рѣчамъ) и Θεωρία къ рѣчи къ актерамъ, изданной Ch. Graux. «Монодія на смерть брата», изданная Май и Буассонадомъ, какъ оказывается по codd. Pal. gr. 18 и Escur. Y—II—10, принадлежитъ не Хорикію, а Никифору Василяки.

**H. van Herwerden,** *Ad duas Choricii orationes recens repertas*. Mnemosyne N. S. 23 (1895) 166—174. — Нѣсколько эмендацій къ 2 μελέται и къ

«Πραξιτέλης» Хорикія, изд. Фёрстеромъ въ 1894 г. въ Rhein. Mus. и Jahrb. d. deutsch. archäol. Instituts.

**J. Haury**, *Über Procophandschriften*. Sitzungsber. d. philos.-philolog. & hist. Classe der k. bayersch. Akad. 1895, 125—176. О рукописяхъ сочиненій: «о войнахъ» и «о постройкахъ». О рукописяхъ «Тайной Исторіи» авторъ обѣщаетъ трактовать впоследствии.

**V. Ryssel**, *Die syrische Übersetzung der Sextussentenzen*. Zeitschr. f. wissensch. Theologie 38 (1895) 617—630. Въ противность мнѣнію Gilde-meister'a Риссель находитъ, что ошибки перевода зависятъ отъ непониманія лишь отдѣльныхъ словъ, а не смысла. Самый переводъ еще не напечатанъ.

**A. Sonny**, *Zur Überlieferungsgeschichte von M. Aurelius* Εἰς ἑαυτόν. Philologus 54 (1895) 181 и сл.

**Erich Bethe**, *Die Überlieferung des Onomastikon des Julius Pollux*. Nachrichten der k. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Gött., philol.-histor. Classe 1895 S. 322—348.

Первая работа доказываетъ, что въ библіотекѣ Арены кесарійскаго находился экземпляръ сочиненія εἰς ἑαυτόν; вторая — что всѣ извѣстныя рукописи Ономастикона пошли отъ экземпляра той же библіотеки.

**Carl Kraus**, *Das gotische Weihnachtsspiel*. Beiträge zur Gesch. d. deutsch. Sprache & Litteratur 20 (1895) 224—257. — Доказывается, что въ «Гот-ѣкόν'ѣ», описанномъ въ de serim. I 83, нѣтъ ни германскихъ словъ, ни боговъ, и весь гимнъ носитъ чисто византійскій характеръ.

**Geoponica sive Cassiani Bassi scholastici de re rustica eclogae**. Rec. Henr. Beckh. Leipzig, Teubner 1895. Хорошее критическое изданіе, стоившее издателю болѣе 10 лѣтъ труда; кромѣ греческихъ рукописей издатель воспользовался и сирійскимъ переводомъ (опубликованнымъ и изслѣдованнымъ Лагардомъ и Баумштаркомъ).

**Georg. Wentzel**, *Die griechische Uebersetzung der Viri illustres des Hieronymus*. Leipzig, J. C. Hinrichs 1895. Авторъ доказываетъ, что Фотій и Свиды пользовались такъ назыв. Софроніевымъ переводомъ Иеронима при посредствѣ одной и той же рукописи анонимной ἐπιτομή IX вѣка (сост. между 829 и 857 годами), представлявшей особую редакцію Πίνχξ Исихія милетскаго (въ алфавитномъ порядкѣ и съ присоединеніемъ христіанскихъ житій).

**Carl Albrecht Bernulli**, *Zur griechischen Übersetzung von Hieronymus De viris illustribus*. Theol. Litteraturzeit. 1895, 475—6. Указывается 1) рукопись, считавшаяся потерянной, по которой сдѣлано изданіе Эразма, — Ms. C. 11 s. XIII, цюрихской городской библіотеки; 2) что Софронію переводъ приписанъ самимъ Эразмомъ, а прямого свидѣтельства этому въ рукописи нѣтъ.

**Georg. Wentzel**, *Beiträge zur Geschichte der griechischen Lexicographen*. Sitzungsber. d. k. preuss. Akad. d. Wiss. 1895. 477 — 487. — Тезисы и извлеченіе изъ премированной работы автора — объ источникахъ Свиды.

**K. Krumbacher**, *Michael Glykas*. Sitzungsber. der phil. - philol. - hist. Classe d. k. bayer. Akad. der Wissensch. 1894, 391—460. Характеристика личности Глики и очеркъ его жизни и дѣятельности, сдѣланный отчасти на основаніи неизданныхъ источниковъ — его писемъ и стихотворнаго пролога къ сборнику пословиць. См. выше, Dräseke, Zu Michael Glykas; E. Kurtz въ Neue philol. Rundschau 1895, 14; M. Treu, Berl. philol. Wochenschrift 1895, 51.

## По языку:

**Albert Thumb**, *Handbuch der neugriechischen Volkssprache*. Grammatik, Texte, Glossar. Strassburg, K. J. Trübner 1895. По сужденію проф. Крумбахера, этотъ трудъ въ общемъ очень удачно выполненъ и отвѣчаетъ живѣйшей потребности времени, такъ какъ представляетъ собою первую и единственную систематическую обработку правильнаго, живого новогреческаго языка.

*Musici scriptores graeci. Recognovit proemiis et indice instruxit Carolus Jan*. Leipzig, Teubner 1895. Объявлена подробная рецензія.

## По богословію:

*Sancti Apollonii Romani acta* (ed S. van den Gheyn S. J.). Analecta Bolandiana 14 (1895) 284—294. Греческій текстъ отысканъ болландистами въ Paris. 1219; онъ представляетъ собою позднѣйшую обработку, а не оригиналъ, что умаляетъ (хотя и не уничтожаетъ) его значеніе.

**S. R. Asmus**, *Eine Encyclika Julians des Abtrünnigen und ihre Vorläufer*. Zeitschr. f. Kirchengeschichte, 16 (1895), 220—252. Окончаніе статьи, отмѣченной нами въ Виз. Врем. II, 4 стр. 705. Рѣчь здѣсь идетъ о письмѣ къ Арсакию и (отчасти) о Мисопогонѣ.

**Johannes Dräseke**, *Athanasios pseudepigraphos*. Zeitschr. für wissenschaft. Theologie 38 (1895) 517 — 537. Тутъ Дрэзеке защищаетъ свое мнѣніе о подложности сочиненій «противъ эллиновъ» и «о вочеловѣченіи Слова» противъ Губерта. Референтъ Byz. Zeitschr. C. Weyman объявляетъ себя тоже на сторонѣ необубѣжденныхъ доводами Дрэзеке.

**Procli Lycii carminum reliquiae ab Arthuro Ludwich editae**. Index lectio- num in regia academia Albertina per hiemem anni 1895—96 habendarum, Regimontii (1895), стр. 3 — 31. Первое удовлетворительное критическое изданіе гимновъ Прокла.

**Joh. Jos. Hoeveler**, *Die Excerpta latina Barbari*. Festschrift der 43-ten Versammlung d. Philol. und Schulmänner. Bonn 1895, 193—214. Объ отношеніи гамбургской копии къ изданіямъ Скалигера. Работа не окончена.

**Stephani Bostreni nova de sacris imaginibus fragmenta e libro deperdito κατὰ Γουδαίων**. Edidit J. M. Mercati. Theol. Quartalschr. 77 (1895) 663—668. — Издатель выбралъ и напечаталъ изъ Ambros. A 84 sup. нѣсколько отрывковъ называемаго сочиненія объ иконопочитаніи и даетъ сличеніе ихъ съ цитатами у I. Дамаскина въ концѣ рѣчей περὶ εἰκότων.

*Vita sancti Nicephori episcopi Milesii saeculo X* (ed. H. Delahaye S. J.). Analecta Bollandiana 14 (1895) 125—166. Изданіе сдѣлано по единственной извѣстной рукописи Paris. 1181 (s. XII); въ установкѣ текста дѣятельное участіе принималъ Э. Курцъ. Никифоръ былъ епископомъ при Никифорѣ Фокѣ и Цимисхиі, умеръ отшельникомъ на горѣ Латрѣ.

По исторіи (церковной и политической):

**Bruno Meissner**, *Eine syrische Liste antiochenischer Patriarchen*. Wiener Zeitschrift f. die Kunde d. Morgenlandes 8 (1894), 295—317.

**H. Gelzer**, *Die Anfänge der armenischen Kirche*. Berichte der k. sächs. Gesellschaft d. Wissensch. 1895, стр. 109—174. Важны трактаты о Фавстѣ византійскомъ, Агаѳангелѣ и пр. армянскихъ хронистахъ.

**Wilh. Barth**, *Kaiser Zeno*. Basel. 1894. 124 стр.

**Abicht**, *Der Angriff der Bulgaren auf Constantinopel im Jahre 896 n. Chr.* Arch. f. slav. Philol. 17 (1895) 477—482. Объ одной фразѣ въ разсказѣ Табари о названномъ событіи.

**Ludwig von Thallóczy**, *Bruchstücke aus der Geschichte der nordwestlichen Balkanländer*. Wissensch. Mittheil. aus Bosnien & der Hercegovina 3 (1895) 289—371. Важна 5 глава: «Beiträge zur Kenntniss der Bogomilenlehre», дающая 2 новыхъ и очень интересныхъ греческихъ текста, м. пр. наставленіе о чинѣ присоединенія отъ богомилства къ православію.

По исторіи искусства:

**Franz Xaver Kraus**, *Christliche Archäologie* 1893—94. Repertorium der Kunstwissenschaft 18 (1895), Heft 1. — Подробный рефератъ о трудахъ по христіанской и отчасти византійской археологіи за 1893—4 г.

По исторіи права:

**Funk**, *Das achte Buch der apostolischen Konstitutionen und die verwandten Schriften. III. Die aegyptische Kirchenordnung und die Kanones Hippolyts*. Hist. Jahrb. d. Görresgesellsch. 16 (1895) 473—509.

*Corpus iuris civilis. Editio stereotypa. Fasciculus XV (Vol. III fasc. VI), Novellae CXXXIV—CLXVIII, Appendices. Recognovit Rud. Schoell. Opus Schoellii morte interceptum absolvit Guilelmus Kroll*. Berolini apud Weidmannos 1895. — Съ этимъ выпускомъ окончено изданіе новеллъ, начатое покойнымъ Шёллемъ въ 1880 г.

**Paul Meyer**, *Der römische Konkubinats*. Leipzig, Teubner 1895. Исторія учрежденія доведена до полного уничтоженія его императоромъ Василиемъ I и Львомъ Философомъ, такъ что вся 2-я часть этого изслѣдованія относится къ византиновѣдѣнію.

**W. Fischer**, даетъ въ Zeitschr. f. Rechtsgeschichte Röm. Abth. 16 (1895) стр. 320—332 полный списокъ трудовъ покойнаго К. Цахаріэ-фонъ-Лингентала.

Обращаемъ вниманіе читателя на некрологъ Юсифа Мюллера († 1/13 іюля 1895 г.), принадлежащій С. О. Zuretti (стр. 256).



Изъ изслѣдованій и рецензій въ нѣмецкой литературѣ по византино-вѣдѣнію, не вошедшихъ пока въ библиографическій отдѣлъ *Byz. Zeitschr.*, отмѣчаемъ:

**Johannes Kunze**, *Marcus Eremita. Ein neuer Zeuge für das altchristliche Taufbekenntniss*. Leipzig, 1895. (См. рец. *Friedrich Loofs'a*, *Deutsche Literaturzeitung*, 1895, № 50, стр. 1577—1581).

*Die neuplatonische fälschlich dem Galen zugeschriebene Schrift: Πρὸς Γαῦρον περὶ τοῦ πῶς ἐμψυχούται τὰ ἔμβρυα*, herausgeg. von **K. Kalbfleisch**. (Рец. *E Wellmann* въ *D. L. Z.* 1896, № 3, стр. 67—68).

**Б. Меліоранскій.**

25 февраля 1896 г.

### ФРАНЦІЯ.

**Dom. Fern. Cabrol**, prieur de Solesmes, *Etude sur la Peregrinatio Silviae. Les églises de Jérusalem, la discipline et la liturgie au IV<sup>e</sup> siècle*. Paris (Oudin). 1895, VIII—208 p. in-8.—Открытый десять лѣтъ тому назадъ Гамуррини (*Gamurrini*) текстъ *Peregrinatio ad loca sancta*, приписываемый имъ святой Сильвіи, сестрѣ Руфина Аквитанскаго, содержитъ въ себѣ двѣ части. Въ одной изъ нихъ анонимная страница разказываетъ о своихъ путешествіяхъ на Синай, въ Палестину, Месопотамію и Малую Азію; въ другой части она описываетъ подробно богослужебныя церемоніи, которыя она видѣла въ Іерусалимѣ. Авторъ изслѣдованія Каброль занялся преимущественно второю частью; онъ устанавливаетъ въ своей работѣ топографію Іерусалима, подробно говоритъ о богослужебныхъ обрядахъ и церемоніяхъ. Надо замѣтить, что авторъ, раздѣляя общее мнѣніе ученыхъ, относитъ *Peregrinatio ad loca sancta* къ концу IV-го вѣка.—См. рецензію въ *Revue Critique*, t. 39 (1895), p. 467—468.

**M. J. P. Desroches**, *Le Labarum. Etude critique et archéologique*. Paris. 1894, in-8, XXVII—520 стр. Какъ извѣстно, вопросъ объ обращеніи Константина Великаго въ христіанство есть вопросъ трудный и запутанный. Книга Дероша (*Desroches*) можетъ служить прекраснымъ дополненіемъ къ напечатанному въ октябрьской книжкѣ «*Revue des questions historiques*» за 1894 годъ труда Альяра (*Allard*) «*Le Paganisme au milieu du IV<sup>me</sup> siècle*». Дерошъ задался доказать въ своемъ капитальномъ трудѣ два положенія: 1) что появленіе блестящаго креста и повелѣніе свыше Константину суть факты историческіе; 2) что это чудо произошло не въ Италіи на Мальвійскомъ мосту, а во Франціи близъ Шалона на Сонѣ. См. рецензію въ *Revue des questions historiques* за 1895 годъ I-я книжка, p. 304.

**G. Dodu**, *Histoire des institutions monarchiques dans le royaume latin de Jérusalem (1099—1291)*. Paris. 1894. XIV—381 p. — Можно было-бы предполагать, что въ покоренной странѣ, какою являлась въ самомъ концѣ XII вѣка Іерусалимское королевство, должны были установиться прочныя монархическія начала съ королемъ, стоявшимъ во главѣ войска