

махъ, въ какое время и при какихъ условіяхъ выражается художникомъ извѣстное душевное состояніе, извѣстный фактъ внутренней жизни; такимъ образомъ она разлагаетъ на составные элементы и исторически изслѣдуетъ такъ называемые художественные приемы, подобно тому, какъ новѣйшіе историки литературнаго творчества выясняютъ поэтическіе приемы, по возможности, въ ихъ историческомъ развитіи. Подбирая, напр., сотни фактовъ для опредѣленія того, какимъ положеніемъ тѣла въ началѣ среднихъ вѣковъ иллюстраторы и иконописцы выражали состояніе горестнаго сомнѣнія благочестиваго человѣка, нашъ авторъ даетъ твердую опору для послѣдующихъ историковъ искусства, которые будутъ выяснять позу обручника Иосифа въ изображеніи Рождества Христова. Нельзя не признать великой пользы отъ такой скромной и не притязательной работы, если она производится съ надлежащею осторожностью.

Относительно осторожности нашъ авторъ стоитъ, такъ сказать, выше всякаго подозрѣнія. Уже и изъ нашего обзорѣнія содержанія его работы, надѣмся, видно, что онъ скорѣе можетъ заслужить упрекъ въ излишкѣ ея, въ нѣкоторой боязни собственныхъ выводовъ. Въ дальнѣйшемъ ходѣ изслѣдованія, значительно увеличивъ запасъ вполне ясныхъ для читателя частныхъ фактовъ, по исторіи иллюстраціи западныхъ псалтырей, г. Тикканенъ, мы увѣрены, проявить бѣольшую смѣлость и черезъ то поможетъ намъ лучше опредѣлить особенности нашей псалтырной иллюстраціи въ ту эпоху, когда русское искусство подвергалось болѣе сильному западному вліянію.

А. К.

Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Φωτίου, πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, Λόγοι καὶ Ὁμιλίαι ὀγδοήκοντα τρεῖς, ἐκδιδόντος Σ. Ἀριστάρχου, μεγάλου λογοθέτου τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας. Τόμοι δύο. Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1901.

Авторъ настоящаго изданія, горячій поклонникъ патріарха Фотія, уже не въ первый разъ выступаетъ, какъ издатель его произведеній. Въ журналѣ *Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* за 80-тые годы истекшаго столѣтія (и 1896 г.) послѣдовательно помѣщаются были имъ отдѣльныя проповѣди и Слова патріарха Фотія, и нельзя не поблагодарить автора за мысль объединить эти публикаціи и дополнить ихъ новыми въ особомъ сборникѣ. Авторъ не пожалѣлъ труда на то, чтобы, въ доступныхъ ему предѣлахъ, обставить издаваемые тексты критическимъ аппаратомъ и дать имъ ту обработку, какая ему представлялась наиболѣе правильной. Своему изданію онъ предпосылаетъ пространное введеніе, посвященное хронологическому обзору жизни и дѣятельности патріарха, при чемъ, въ общемъ руководясь трудомъ Гергенрёттера, онъ попутно привлекаетъ обширную ученую литературу, греческую и иностранную, какъ общую церковно-

историческую, такъ и специальную, монографіи о Фотіѣ. Русскою литературою авторъ могъ пользоваться частью въ греческихъ переводахъ (Исторія государства Россійскаго Карамзина цит. въ переводѣ Крокиды, Аѳины 1856, т. II, стр. 28. Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви Филарета, архіепископа Черниговскаго, цит. въ переводѣ Нагиды, Іерусалимъ 1885—88, тамъ же, стр. 3 и 28. Впрочемъ Церковная лѣтопись архимандрита Арсенія цитруется, тамъ же, стр. 29, въ русскомъ подлинникѣ). Однако количество заглавій трудовъ русскихъ ученыхъ (не безъ ошибокъ въ фамиліяхъ: Krasuoseljiew=Красносельцевъ) въ предварительной библиографической замѣткѣ (т. I, стр. 6) и въ приложеніи, во II-омъ т., не соотвѣтствуетъ дѣйствительному кругозору автора (достаточно упомянуть отсутствіе имени даже В. Г. Васильевскаго въ предисловіяхъ къ проповѣдямъ, произнесеннымъ по поводу нашествія Руси на Царьградъ).

Обращаясь въ концѣ Введенія къ своему изданію, авторъ сообщаетъ, что нашелъ возможнымъ значительно увеличить число Словъ и проповѣдей Фотія, сохраняемыхъ намъ, какъ таковыя, въ рукописяхъ, такими, которыя онъ предположительно возстановляетъ изъ отрывковъ богословскихъ трактатовъ Фотія, его писемъ и гномологій. Авторъ воспользовался здѣсь мыслью Гергенрѣтера (срв. ссылки на 236 стр. III-го т. труда Гергенрѣтера, Аристархи, т. I, стрр. 12, 172, 200, 232, 323, 330 и 451 и т. II, стрр. 172, 201 и 272. О гномологіяхъ, тоже со ссылками на Гергенрѣтера, т. I во Введеніи, стр. 162, и стрр. 220 и 352 II-го тома). Такимъ образомъ уже самое первое Слово настоящаго изданія, Λόγος γραμματικὸς περὶ τοῦ ἐν ἀγίοις... μεγάλου Ἀθανασίου состоитъ изъ отрывковъ, взятыхъ изъ писемъ и другихъ сочиненій Фотія. Всѣ 22 лекціи по философίи и логикѣ, слѣдующія въ новомъ изданіи за этимъ первымъ Словомъ, тоже извлечены изъ Амфилохій (№№ 2, 15, 17 — 19, 21 — 23) или изъ Фотіевыхъ схолиевъ къ Аристотелю. Четыре дальнѣйшихъ «догматическихъ Слова» патріарха Фотія (№№ 24 — 27) тоже составлены изъ извлеченій изъ большаго богословскаго трактата Фотія (Ἀμφιλόγια) и первая проповѣдь (Ὀμιλία) новаго изданія, Ὀμιλία εἰς τὴν γέννησιν τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ (№ 28)—изъ отрывковъ изъ Амфилохій, трактата противъ Манихеевъ и писемъ; подобнаго состава и двѣ слѣдующія проповѣди (№№ 29—30). Первою проповѣдью, дѣйствительно сохраняемою, какъ таковая, въ рукописяхъ, является въ новомъ изданіи № 31, «Проповѣдь, произнесенная въ пятницу первой недѣли поста» (стрр. 192 — 199). Въ остальномъ составѣ перваго тома дѣйствительныя проповѣди (а не составленныя издателемъ по извлеченіямъ) суть: почти вся 33-ія проповѣдь (кромѣ двухъ первыхъ §§), вторая и третья изъ пяти (у издателя) проповѣдей противъ ересей (№№ 36 и 37, стрр. 254—298), три проповѣди противъ Манихеевъ (№№ 43—45, стрр. 339—444), изъ четырехъ таковыхъ новаго изданія, и послѣдняя проповѣдь, помѣщенная въ этомъ томѣ (№ 50, стрр. 469—486), Ὀμιλία πρώτη, λεχθεῖσα τῇ ἀγίᾳ πα-

ρασκευῆ ἐν τῷ ἄμβωνι τῆς ἁγίας Εἰρήνης μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τῶν κατηχήσεων. Во второмъ томѣ издаются двѣ проповѣди, сказанныя по поводу нашествія Руси (№№ 51 и 52,—до стр. 57), Ὁμιλία δευτέρα λεχθεῖσα τῆ ἁγίᾳ παρασκευῆ ἐν τῷ ἄμβωνι τῆς ἁγίας Εἰρήνης, μετὰ τὴν ἀνάγνωσιν τῆς κατηχήσεως (№ 60, стрр. 145—171), третья проповѣдь, произнесенная тамъ же и по тому же поводу (№ 62, стрр. 180—200), первая проповѣдь на Благовѣщенье (№ 66, стрр. 230—245), Похвальное Слово (Ἐγκώμιον) св. первомученицѣ Θεκλῆ (№ 67, стрр. 252—267), проповѣдь на открытіе иконы Божьей Матери, произнесенная въ присутствіи царя (№ 73, стрр. 294—308), проповѣдь на торжество православія надъ всякою ересью (№ 74, стрр. 314—326), проповѣдь на Рождество Пресв. Богородицы (№ 75, стрр. 330—351), вторая проповѣдь на Благовѣщенье (№ 77, стрр. 368—380), проповѣдь въ праздникъ Вайи (№ 81, стрр. 410—421), проповѣдь, посвященная описанію дворцоваго храма (№ 82, стрр. 428—439), проповѣдь на погребеніе Господа Нашега Иисуса Христа, въ св. Субботу (№ 83, стрр. 442—471).

Изъ перечисленныхъ произведеній патріарха Фотія №№ 33 и 36 были изданы Пападопуло-Керамевсомъ (въ его Φωτίου τοῦ Κ. Π. ποιημάτων, С.-Петербургъ 1892, и Φωτίου τοῦ Κ. Π. ἐπιστολάι, тамъ же 1896), №№ 43—45 у Миня (Patrol. ser. gr., t. 102) и №№ 44—45 раньше Вольфомъ (I. C. Wolfii Anecdota graeca, Hamburg 1722), №№ 51 и 52 Авг. Наукомъ въ приложеніи къ Lexicon Vindob. (С.-Петербургъ 1867 и затѣмъ К. Мюллеромъ въ V-омъ т. Fragm. hist. graec.), № 73 (въ извлеченіяхъ) еп. Порфиріемъ (Успенскимъ, С.-Петербургъ 1864), № 75 Евгеніемъ Вулгарисомъ (въ изд. Θεοδωριτα, Γαλλε 1775), Комбевизомъ (Austarium novum P. P., Парижъ 1648) и у Миня (t. 102), № 82 издавался неоднократно (начиная съ изданія Комбевиза въ Originum rerumque S. P. manirulus, Парижъ 1664 и кончая Минемъ, t. 102) и № 83 Папагеоргіу (въ Приложеніи къ Ἡμέρα, изд. въ Триестѣ, №№ 1343—44). Не упоминаемъ здѣсь изданій самого Аристархи въ Ἐκκλ. Ἀλθεια и изданія отдѣльныхъ отрывковъ проповѣдей, отмѣчаемыхъ Аристархи въ предисловіяхъ къ каждой проповѣди. Списокъ всѣхъ предшествующихъ изданій, съ какими пришлось имѣть дѣло новому издателю произведеній Фотія, приложенный въ концѣ Введенія, также снабженъ подробнѣйшимъ указаніемъ проповѣдей, Словъ и отдѣльныхъ ихъ отрывковъ, встрѣчающихся въ этихъ болѣе раннихъ изданіяхъ.

Оставляя пока въ сторонѣ многочисленныя Слова и проповѣди, возстановляемыя изъ отрывковъ сочиненій Фотія самимъ издателемъ, обратимся къ тѣмъ, которыя сохраняются намъ, какъ таковыя, въ рукописяхъ. Въ изданіи всѣхъ этихъ текстовъ, были ли они напечатаны раньше его или нѣтъ, новыи издатель располагалъ нѣкоторыми рукописями, которыя до него не были привлекаемы къ дѣлу, и, если обнаруженіе новыхъ, еще неизвѣстныхъ въ печати, произведеній такого выдающагося автора, какимъ является патріархъ Фотій, естественно вызы-

ваецъ особый интересъ, то не менѣ важна и часто плодотворна по результатамъ филологическая обработка текстовъ, уже давно извѣстныхъ.

По матеріалу, привлекаемому къ обработкѣ текста, мы можемъ выдѣлить въ изданіи Аристархи, прежде всего, рѣшительно преобладающую группу произведеній Фотія, для которыхъ онъ пользуется, кромѣ печатныхъ текстовъ, гдѣ они были, тремя рукописями: Иверской XVII в. (помѣта окончанія 26 апрѣля 1627 г.), обозначаемой у Аристархи, въ списокѣ источниковъ въ концѣ Введенія и въ критическомъ аппаратѣ, литерами 'Iβ. (Копію съ нея сдѣлалъ для издателя архимандритъ Ватопедской обители Іаковъ, коего коньектуры къ тексту неоднократно отмѣчаются издателемъ въ критическомъ аппаратѣ); Іерусалимской XVII в., отмѣчаемой въ аппаратѣ литерами 'Iερ. (сличена, повидимому, самимъ издателемъ), и Парижской, представляющей тексты проповѣдей въ извлеченіи Паисія Лигарида, съ его отзывами о нихъ съ эстетической стороны, приводимыми издателемъ въ предисловіяхъ къ проповѣдямъ (Supplém. grec. 286; сличена для издателя въ 1886—87 гг. тогдашнимъ секретаремъ Оттоманскаго посольства въ Парижѣ). Эта послѣдняя рукопись отмѣчается литерами Пз. Вторую небольшую группу представляютъ три проповѣди противъ Манихеевъ, №№ 43—45. Для этихъ проповѣдей издатель могъ воспользоваться: Лаврской рукописью (Λα.) XV-го в., сличенной для него монахомъ Лавры Александромъ Евморфопуломъ; Женевской рукописью (№ 34, каталога Женевской бібліотеки) XV или XVI-го в. (Γ.), сличенной для него профессоромъ восточныхъ языковъ въ Женевскомъ университетѣ Ед. Монтэ (Montet); и для первой изъ упомянутыхъ проповѣдей еще рукописями cod. Vatican. 1923 (XIII в., въ сличеніи N. Franco; Βατ.) и cod. Vatic. Palat. graec. 216, IX в. (въ сличеніи того же лица, «достопочтеннаго отца N. Franco»; Παλ.). Наконецъ особымъ небольшимъ аппаратомъ располагалъ новый издатель для обработки текста № 67, Похвального Слова св. первомученицѣ Ѳеклѣ; это—Московская ркп. (синод. cod. CLXII каталога Matthaei, XI в.), въ двухъ спискахъ съ нея, представленныхъ въ распоряженіе автора, кардинала Питра и покойнаго нашего ученаго, проф. И. М. Троицкаго, и Иверская ркп. XVI в., въ списокѣ съ нея архимандрита Поликарпа (Μσ., Πσ.). Для 75-ой проповѣди, кромѣ упомянутыхъ трехъ, вообще служившихъ издателю для установленія текста преобладающаго большинства проповѣдей, онъ пользуется еще сличеніями, сдѣланными для него съ одной Мюнхенской (№ 443 d. Aug. XIII в.; Βμ.) и съ одной Римской ркп. (cod. Vatic. reg. append. f. 32, 6—сличеніе упомянутаго N. Franco; Ρ.). Для 36-ой проповѣди пѣтируется еще одна іерус. ркп. (1 патріарш. библ.: 'Iεροσ.).

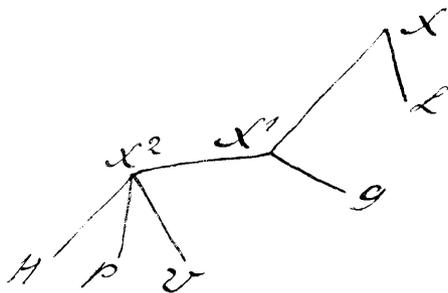
Приступая теперь къ оцѣнкѣ критическихъ приѣмовъ новаго издателя произведеній патріарха Фотія, намъ приходится указать на два принципиальныхъ недостатка его работы. Это — 1) слишкомъ независимое отношеніе къ рукописной традиціи и 2) подчиненіе языка Фотія правиламъ греческаго языка классической эпохи. Послѣднее простирается у изда-

теля такъ далеко, что онъ заботливо восстанавливаетъ у Фотія ν ἐφελευστικόν и ς въ концѣ нарѣчія $\sigma\tau\omega\varsigma$ и наоборотъ устраняетъ эти буквы вездѣ тамъ, гдѣ то или другое рекомендуется законами благозвучія, и столь же тщательно проводитъ въ текстахъ Фотія элизію. Издатель превратно навязываетъ Фотию удареніе ἴσος (эпическая, поэтич. форма), вмѣсто ἴσοϛ. Гораздо разрушительнѣе влияетъ та же тенденція издателя въ области морфологіи, синтаксиса и стилистики у Фотія. Что касается отношенія къ рукописямъ, издатель не уясняетъ себѣ съ достаточною опредѣленностью ихъ взаимнаго отношенія и потому часто колеблется между двумя традиціями текста, совсѣмъ разнаго достоинства. Согласіе лучшихъ рукописей не представляется ему препятствіемъ къ введенію корректуръ своихъ или своихъ предшественниковъ въ случаяхъ, гдѣ такія корректуры, при болѣе внимательномъ объясненіи мысли автора, оказываются излишними. Часто также недостатокъ изученія языка Фотія вель къ корректурамъ, вопреки согласію всѣхъ рукописей. Безапелляціонное «καθ' ἡμέας γε», пестрящее страницы новаго изданія, характеризуетъ критическую манеру Аристархи.

Но переходимъ къ обоснованію этого своего общаго отзыва.

Начнемъ съ той проповѣди, для которой критическій аппаратъ необычно богатъ у новаго издателя Фотія, первой проповѣди противъ Маннихеевъ (*ἀπορίαι καὶ λύσεις περὶ τῶν Μανιχαίων*), № 43.

Сопоставленіе вариантовъ у самого издателя вполне ясно показываетъ, что, въ то время какъ Παλ. и Βατ. болѣею частью сходятся съ Гамбургскою рукописью, по которой данная проповѣдь была издана Вольфомъ и у Миня, Δα и Γ обособляются въ особую группу и, очевидно, исходящую изъ лучшей традиціи, чѣмъ группа Παλ. Βατ. Αμβ. Въ свою очередь въ группѣ Δα, Γ первая рукопись, т. е. Лаврская, нерѣдко выдѣляется, какъ лучшая изъ этихъ двухъ рукописей, тогда какъ Γ въ этихъ случаяхъ сходится съ традиціей другой группы. Такимъ образомъ мы представляемъ отношеніе между тѣми немногими рукописями, которыми располагалъ Аристархи для данной проповѣди, въ такой схемѣ (отмѣчаемъ рукописи начальными латинскими буквами).



Чтенія лучшей рукописи, L, въ текстѣ и данной проповѣди и двухъ дальнѣйшихъ, оцѣнены г. Аристархи далеко недостаточно. Рука объ

руку съ этимъ отношеніемъ къ лучшимъ рукописямъ шло и неправильное представленіе издателя о языкѣ Фотія.

Уже на первыхъ страницахъ первой проповѣди противъ Манихеевъ мы встрѣчаемъ, напримѣръ, *ἀμα* съ родит. пад. во всѣхъ рукописяхъ, стр. 340, примѣч. 10, срв. то же т. II, стр. 125, примѣч. 3 (ркп.). На стр. 341, 8 чтеніе L: *αὐτὸ τὸ παρατραπήναι μερίζει ἡμᾶς τὴν ἄτητον καὶ ἀδικίαν ἀρχὴν καὶ ἐξουσίαν εἰς δύο τῆς πολυμηχάνου καὶ σφοδρᾶς ὀχλήσεως ἐστὶ τοῦ πονηροῦ* отвѣчаетъ употребленію у Фотія члена въ смыслѣ относительнаго мѣстоименія (срв. примѣры такого употребленія въ позднѣйшемъ греческомъ языкѣ у Jannaris'a, *An historical greek grammar*, London, 1897, § 1438). См. т. II, стр. 19,15 (=Nauck, *Lexic. Vindob.*, pg. 210,15, гдѣ и этотъ издатель вставлялъ *ἀ*, но безъ основанія) *καὶ τὰ πρὸ τοῦ ἄστεως λαμπρῶς ἐπεπόλιστο, λαγόνες θαλάσσης*, тамъ же, стр. 41, 15 (въ чтеніи лучшей, іерусалимской ркп.) *ταύτης τῆς τὴν σκέπην εἰς ταῖχος εὐρεῖν ἀπολιόρητον*.

Стр. 342, 17 *αὐγὴ* LV надо предпочесть чтенію P, въ виду намековъ на то же чтеніе, *αὐγί*, въ извращеніяхъ его и въ G, и H. Еще одинъ примѣръ безосновательной поправки издателемъ рукописной традиціи вслѣдствіе превратнаго мнѣнія о греческомъ языкѣ Фотія: стр. 345, 15 *πῶς οὖν ἐν ἀλλοτρίῳ κτίσματι ὁ πάσης δημιουργὸς κτίσεως ἐνοικεῖ, καὶ τοῦτω πονηρῷ καὶ ἔργον ὑπάρχοντι πονηροῦ;* поправка Аристархи *καὶ τοῦτω* замѣнила чтенія рукописей: *καὶ τῷ τε LG καὶ τότε H καὶ τὸ τότε PV* (послѣднее чтеніе, очевидно, вторичнаго происхожденія, вызванное тѣмъ, что подлинное выраженіе Фотія не было понято). Вотъ параллельныя мѣста въ подкрѣпленіе чтенія LG, позволяющія также установить чтеніе одного мѣста перваго поученія патріарха Фотія, произнесеннаго по поводу нашествія Руси (Arist. t. II pg. 16,7=Nauck, *Lex. Vindob.* pg. 208,5): Arist. t. I pg. 359,10 *πῶς τὸ σῶμα καὶ τὸ πνεῦμα καὶ τὴν ψυχὴν ὀλόκληρον ἐπεύχεται διατηρηθῆναι, καὶ τότε (τό τε ?) ἐν τῇ τοῦ κυρίου παρουσίᾳ;* pg. 374,1 (*Λουκᾶς δὲ*) . . . *πῶς τὸν Ζαχαρίαν καὶ τὴν Ἐλισάβετ . . . δικαίους καὶ τότε ἐνώπιον μαρτυρεῖ τοῦ Θεοῦ;* pg. 374,6 *ἐν αὐτῷ τε (scil. τῷ νομικῷ ναῷ) τὸν ἄγγελον ὀφθῆναι κυρίου, καὶ τότε τίνα;* всѣ эти три мѣста въ той же первой проповѣди противъ Манихеевъ и всюду издатель исправляетъ текстъ по правиламъ греческаго языка классической поры, не смотря на согласное чтеніе всѣхъ рукописей. Однако, незамѣтно для себя, онъ сохраняетъ такое же чтеніе рукописей въ двухъ мѣстахъ второй проповѣди противъ Манихеевъ: стр. 385 (въ самомъ началѣ страницы) и стр. 398,2, и во II-омъ томѣ, стр. 75 *ξυλοκοποῦντας ἐν τῷ σαββάτῳ, καὶ τότε διὰ τῆς ἱερᾶς ὑπηρεσίας, ἐφ' ἣ μᾶλλον ἔδει σώζεσθαι τὸν νόμον, τῆς ἐργασίας προϊούσης*. Сюда добавимъ и вышеупомянутое мѣсто первой проповѣди *εἰς τὴν ἔφοδον τῶν Ῥῶς: ἀλλὰ σύνδρομον ἔσχεν ἡ θεὰ τὴν ἀκοήν, καὶ τό τε (Ἰερ., τότε Ἰβ.) πόθεν καὶ χώρας πόσαις κτέ. τῶν ἐπελασάντων διεργομένων*. Наукъ читалъ здѣсь, вмѣсто словъ *τό τε πόθεν καὶ, τὸ πεπονθέναι*, что, какъ большинство его коньектуръ къ тексту обѣихъ проповѣдей, было принято и

С. Müller'омъ. Греческій издатель, не оцѣнивъ имъ впервые привлеченной іерусалимской рукописи, замѣняетъ традицію очень неудачной конъектурой *καίτοι πολλαχόθεν* и, въ зависимости отъ послѣдней, принужденъ еще читать *χώραις πολλαῖς*, вмѣсто *χώραις πόσαις*.

Въ концѣ стр. 351-ой L опять даетъ наиболѣе правдоподобное чтеніе: *ποῖος μὲν* («что это за») *λόγος προφητικός ἐξ αἰμάτων* (удареніе стоитъ логически на этомъ словѣ въ его сочетаніи съ дальнѣйшими) *καὶ ἐκ θελήματος ἀνδρός, καὶ οὐκ ἐκ θελήματος ἀνδρός ἐγεννήθη;* (это и даетъ: *λόγος προφητικός* — *ἐξ αἰμάτων*, что опровергается дальнѣйшимъ изложениемъ). Чтеніе здѣсь *σαρκός*, вмѣсто второго *ἀνδρός*, вызвано въ рукописяхъ другой группы дальнѣйшимъ текстомъ изъ евангелія отъ Іоанна.

Можно смѣло утверждать, что чтенія LG и L должны быть послѣдовательно проведены въ текстахъ всѣхъ трехъ проповѣдей противъ Манихеевъ. Пренебрегая ими, издатель вводилъ себя только въ лишнія затрудненія. Такъ, стр. 354,з, гдѣ повторенное во всѣхъ рукописяхъ, кромѣ L, слово *κόσμον*, исправляемое Аристархи, вызываетъ въ его текстѣ совсѣмъ запутанную постройку фразы (*ἄλλον μὲν, ἕτερον δὲ, ἐκ εἴνων δέ*). Если иногда можетъ возникнуть вопросъ, не слѣдуетъ ли предпочесть текстъ другихъ рукописей въ случаѣ уклоненія отъ нихъ L, то параллели другихъ мѣстъ сочиненій Фотія возстановляютъ авторитетъ этой рукописи. Такъ, стр. 356,17 перечисленіе немощныхъ, исцѣленныхъ Иисусомъ Христомъ: *οἱ λεπροί, οἱ παράλυτοι, οἱ χωλοί, οἱ κωφοί* GPV (такъ же у Евѳимія Зигавина), *οἱ λεπροί, οἱ παράλυτοι, οἱ κωφοί* LH не предполагаетъ непременно пропуска въ L, такъ какъ «разслабленные» и «хромые» до извѣстной степени относятся къ одной категоріи калѣкъ, срв. т. II, стр. 443—444, гдѣ въ подобномъ же перечисленіи: *καὶ χωλὸν ἐξαλλόμενον* безъ особаго упоминанія параличныхъ (II, стр. 331 *χωλοὺς καὶ παρειμένους συσφίγγων* объединяетъ хромыхъ и разслабленныхъ въ одной категоріи), срв. I, 357: *τυφλοὶ ἀναβλέπουσι, χωλοὶ περιπατοῦσι, λεπροὶ καθαρίζονται, κωφοὶ ἀκούουσι, καὶ νεκροὶ ἐγείρονται*.

Отвергнутое издателемъ чтеніе LGVP *εὐεργεσίαν ἡμῶν περιγράφων* стр. 357,17 находитъ себѣ объясненіе въ употребленіи родительнаго вмѣсто дательнаго въ средневѣковомъ греческомъ языкѣ, чему примѣры см. у Jannaris'a (о. с. §§ 1350 и 1351). Отмѣтимъ по этому поводу, что и винительный вмѣсто дательнаго является въ той же проповѣди стр. 351,12 въ чтеніи всѣхъ рукописей и II стр. 471,з.

Наша рецензія вышла бы чрезмѣрно пространной, если бы мы стали перечислять и обсуждать всѣ случаи, гдѣ L, пренебреженная издателемъ, даетъ, одна или въ согласіи съ G, единственно правильное чтеніе. Мы останавливаемся только на нѣкоторыхъ, болѣе характерныхъ мѣстахъ. Стр. 369,з *πῶς γὰρ οὐκ ἔστιν ὁ παρῶν κόσμος τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ καὶ οἱ ἐν αὐτῷ, ὅποτε αὐτὸν μὲν τὸν ἀγρὸν αὐταῖς λέγει φωναῖς οὐχ ἄπαξ, ἀλλὰ καὶ δις*. Такъ въ L издатель предпочитаетъ чтеніе GPVH *αὐτοῦ*, что онъ исправляетъ проводя у Фотія, какъ всегда, правила употребленія притя-

жательнаго мѣстоименія въ языкѣ классической поры, всюду вопреки авторитету рукописей, въ αὐτοῦ. Для οὐχ ἄπαξ, ἀλλὰ καὶ δις онъ, при такомъ чтеніи, ссылается на 24 и 27 §§ XIII-ой главы евангелія отъ Маттея. Но совершенно очевидно, что здѣсь имѣются въ виду двѣ притчи о мѣрѣ, какъ нивѣ, Matth. XIII 24 и 31 и чтеніе L αὐτὸν τὸν ἀγρόν вполнѣ правильно. Стр. 371,¹¹ τίς γὰρ κοινωνία ἢ συμπάθεια τοῦ πονηροῦ πλάσματος καὶ δεσποτικοῦ πάθους L, прочія рукописи опускаютъ τοῦ и съ нимъ издатель. Но членъ здѣсь далеко не безразличенъ, такъ какъ имѣется въ виду «созданіе злаго духа» или «созданіе злаго начала». Стр. 373,⁸ для чтенія LG τοῦ Θεοῦ, вм. τοῦ ἐχθροῦ RVH (и у Евѳимія), надо имѣть въ виду дальнѣйшія слова: τοῦ δεσπότου τὴν μωσαϊκὴν κυροῦντος φωνήν. Мы бы перевели слова: εἴπερ ἦσαν τοῦ Θεοῦ: «если они (законоположенія Моисея) только были дѣйствительно Божьими» (подразумѣвается: ἀλλ' οὐχὶ τοῦ ἐχθροῦ, а не враждебнаго начала, какъ то утверждали Манихеи). Стр. 379,¹⁰ нѣкоторое сомнѣніе способно вызвать чтеніе προτείνεται LG при слѣдующемъ προτείνων, гдѣ въ другихъ рукописяхъ читается θρασύνεται. Но подобныя повторенія не чужды стилю Фотія, срв. стр. 267 (въ началѣ) ἀκριβῆ τὴν ἐξέτασιν ἀφῆκε γενέσθαι . . . , ἐπιτρέψας τὴν ἐξέτασιν, гдѣ въ первомъ случаѣ издатель, вопреки всѣмъ рукописямъ, читаетъ τὴν ἐξέλεγγιν, и стр. 387,¹² ἐπεθύμησαν ἰδεῖν ἃ εἶδετε LG, гдѣ, вмѣсто εἶδετε, H даетъ чтеніе βλέπετε.

Еще одно принципиальное замѣчаніе. Неоднократно, и въ этой первой и въ дальнѣйшихъ проповѣдяхъ противъ Манихеевъ, г. Аристархи отдаетъ предпочтеніе передъ рукописями передачѣ текста Фотія у Евѳимія Зигавина (Πανοπλία δογματική). Но при этомъ онъ упускаетъ изъ виду то обстоятельство, что переписчикъ, слѣпо слѣдующій за подлинникомъ, является болѣе надежнымъ его передатчикомъ, чѣмъ такой позднѣйшій авторъ, который сознательно и намѣренно его поясняетъ. Издатель Фотія вводитъ въ подлинный его текстъ цѣлый рядъ такихъ поясненій и добавленій Евѳимія во второй и третьей проповѣдяхъ Фотія противъ Манихеевъ. См. стрр. 385,⁸; 390,²¹; 394,¹⁰; 397,¹¹; 401,¹¹; 409,¹³. Въ особенноти въ одномъ изъ этихъ случаевъ ощутительно обнаруживается поясненіе подлиннаго текста позднѣйшею рукою. Это стр. 401,¹¹ τὸ δὲ αἷμα καὶ ἡ σὰρξ, ἀλλὰ φρίττων καὶ τοὺς λογισμοὺς καὶ τὴν γλῶσσαν τοῖς θεομάχοις λέγειν ἀφήμι. τὰ ἑαυτῶν. Авторъ выражаетъ свой ужасъ предъ богохульствомъ еретиковъ, дѣйствительно, оставаяя недоконченною начатую фразу (τὸ δὲ αἷμα καὶ ἡ σὰρξ, «кровь же и плоть. . .»). Евѳимій ее договариваетъ: πλάσμα ἐστὶ τοῦ πονηροῦ, но тѣмъ совершенно разрушаетъ весь риторическій эффектъ даннаго мѣста проповѣди. Въ первой проповѣди подобныя же поясненія представляютъ слова ἡ γῆ на стр. 354,¹⁵ и ὁ Χριστός стр. 355,¹⁵ (о комъ идетъ рѣчь, въ послѣднемъ мѣстѣ достаточно ясно изъ словъ: ὁ πλάσας τὸν ὀφθαλμὸν ἐκ πηλοῦ κτέ.); тамъ же вставка въ началѣ страницы; стр. 357,⁵, напротивъ, выпущено необходимое для связи изложенія слово μόνον большинства рукописей, опять на основаніи

авторитета Евѳиміа. Новая значительная вставка по Евѳимію—въ началѣ стр. 363-ей. Распространенія первоначальнаго текста замѣчаются и въ его исторіи по рукописямъ. Такъ, стр. 385,7 (смотри отмѣтки издателя подъ текстомъ здѣсь и ниже); стр. 391,11,12; стр. 392,16,18,20—28; стр. 424,14—15 LG не содержатъ цѣлыхъ фразъ, читаемыхъ въ рукописяхъ другой группы.

Изъ пренебреженныхъ издателемъ чтеній LG или L во второй и третьей проповѣдяхъ противъ Манихеевъ отмѣтимъ здѣсь: стр. 386,17 διέσιον LH (срв. т. II, стр. 103,12; тамъ же 2 θεσεως mss. безъ основанія измѣнено въ διέσεως); стр. 388,12 ἀδελφοί L; стр. 389,17 εἰπών LG, при чемъ интерпункція, конечно, должна быть измѣнена: Καὶ ταῦτα εἰπών—πρόφα-σιν, οὐδὲ ἕνα γέγραπται παραλέλοιπεν; стр. 391,17 δώσουσι δίκην L; стр. 392,5, гдѣ двойное отрицаніе въ LH отвѣчаетъ обычаю Фотія, срв. стр. 395,4 (въ L) и стр. 483,8 слл. (въ послѣднемъ мѣстѣ издатель смѣло отвергаетъ цѣлый послѣдовательный рядъ чтеній рукописей); стр. 393,8 κραταιόν LGH; стр. 395,1 ἤθεσιν L; стр. 400,2 ὄντως L.

Весьма трудное мѣсто представляетъ для критики текста періодъ въ концѣ стр. 401-ой и самомъ началѣ 402-ой: οὐδὲν μέγα, οὐδὲ τὸ ὅλον κατ-όρθωμα τῆς σωτηρίας ἡμῶν οἰκοθεν κατώρθωσεν ὁ σωτήρ, ἀλλὰ τὸ πλεον δούς ἔχειν τῷ ἔχθρῳ (ὃ φρενός ὑποχειρίου τῷ σατανᾷ!), λαβὼν δὲ παρ' αὐτοῦ, οὐ μὴ πλάστης ἦν αὐτός, αὐτὸ τε παθὼν ἀπαλλάττει, ὅπερ ἔχρῃν (ἔργον γὰρ αὐτός ποιεῖ, ἢ ἀποστασία τοῦ πονηροῦ), καὶ εἰς ἀφθαρσίαν μεταποιεῖν καὶ τὸ κακὸν μένειν ἀθάνατον διαπράττεται. Такъ въ L. Въ GH читается: ὅπερ οὐκ ἔχρῃν и далѣе: αὐτὸ ποιεῖ. Вольфъ вносилъ еще поправку παθόν, а Аристархи вносятъ поправку μεταποιεῖ.

Данное мѣсто резюмируетъ крайній выводъ для сущности Искуплена, вытекающій изъ положеній Манихейскаго ученія о плоти, какъ произведеніи злаго начала. По такому его содержанию его можно сопоставить съ мѣстомъ трактата Фотія противъ Манихеевъ у Аристархи т. II, стр. 120 (срв. къ этому объ Иисусѣ Христѣ, по плоти происходящемъ отъ Давида и Авраама, стр. 73 и о немъ же въ концѣ стр. 134). Мы полагаемъ, что вставныя слова этого послѣдняго мѣста: τοῦτο γὰρ τῆς ἀποστατικῆς спорᾶς (срв. къ этому о происхожденіи Иисуса Христа стр. 73) ὁ καρπός дозволяютъ сохранять чтеніе L въ цитованномъ мѣстѣ проповѣди: αὐτός ποιεῖ ἢ ἀποστασία τοῦ πονηροῦ, при чемъ послѣднія слова являются приложеніемъ къ αὐτός (о Христѣ во плоти).

Стр. 405,18 συνεπομένης LG; стр. 407,8 καὶ γοῦν τήν L, ἢ οὐκ αἰσχύοντα οἱ ἀποστάται LG, 12 ἐβαπτίσθητε L, гдѣ самъ издатель отмѣчаетъ сходство этого варианта съ самымъ текстомъ Св. Писанія, привлекаемымъ здѣсь Фотіемъ; стр. 410,14 διαμαρτυροῦσα L; стр. 419,5 προσευχόμενον L (хотя въ текстѣ Св. Писанія согласно съ другими рукописями προσερχόμενον; но Фотій, цитируя по памяти, нерѣдко вводитъ свои варианты. Въ подобныхъ случаяхъ авторитетъ лучшей рукописи рѣшаетъ вопросъ о выборѣ чтенія); стр. 421,14 πρὸς LG; стр. 423,10 τὸ τρίπαιον; стр. 427,14 πόθεν L

(чит. Πόθεν δηλῶν ὅτι ἀγαπητοί); стр. 428,11 ἐκατέρω L; стр. 429,9 ἀρθεῖς εἰς τρίτον οὐρανῶν L; стр. 431,14 ὥστε πάντων μὲν κτίστης ὁ Υἱός LG (гдѣ согласіе двухъ лучшихъ рукописей убѣждаетъ насъ, что это не пропускъ ἐξ ὁμοιοτελ.); стр. 433,8 κατασυρόμενοι L; стр. 434,7 φυγόντες L (что соотвѣтствуетъ и чтенію καταλιπόντες *всѣхъ* рукописей, отвергнутому издателемъ), 11 ἀνανήψατε καὶ ἐπιστρέψατε L; стр. 435,12.13 τούτοις и далѣе ἢ (относится къ τὴν γέενναν) LG; стр. 437,7 μοι δοκεῖν LG (вводныя слова: какъ ὡς ἐμοὶ δοκεῖν; объ эллипсѣ см. ниже); стр. 440,8 δι' ἃ L, 7 σύγκραμα L (срв. II 372 φύραμα); стр. 441,3 καταυθαδιάζονται L (срв. у самого издателя стр. 449 ἀπαυθαδιάζομεθα); стр. 442,19 τὴν ὀφειλομένην δώσουσι δίκην, κατασφάζετε LG; стр. 443,18 ἐπιδειξώμεθα L.

Въ значительно большемъ числѣ случаевъ самъ издатель, впрочемъ, въ особенности въ послѣдней проповѣди, отдавъ предпочтеніе лучшимъ чтеніямъ L и LG. Мы не перечисляемъ здѣсь цѣлаго ряда мѣстъ, гдѣ издатель безъ основанія отступилъ отъ традиціи всѣхъ рукописей. Такъ, въ концѣ послѣдней проповѣди противъ Манихеевъ почему то выпущена цѣлая фраза. При этомъ иногда причиною является недостаточное знакомство съ языкомъ и стилемъ Фотія. Такъ, стр. 394,12 отвергнутое чтеніе: πατέρας τοὺς, οὓς ἡ παλαιὰ κλέος εἶχεν, ἀναγράφουσι, самое обычное у Фотія, срв. выше (въ началѣ той же страницы) у самого издателя: ἄρα τοῦτο δῶρον τοῖς ὅσοι τὰς σφαγὰς ὑπέσχον ὑπὲρ αὐτοῦ; во 2-омъ томѣ, стр. 74 τοὺς ὅσοι τοῖς αὐτοῦ προσανείχον ῥήμασι, стр. 85 τοὺς οἱ τὴν ἀπ' ἀρχῆς διεσώσαντο χάριν; стр. 128 (въ началѣ) τοὺς οἱ ταύτας ἐδησαύρισαν; стр. 370,11 τοὺς ὅσοις ἡ κατοίκησις ἐν ἐλπίδι καῖται, гдѣ издатель это согласное чтеніе всѣхъ рукописей опять измѣняетъ въ свое: τοὺς ἀνθρώπους, οἷς κτέ.; стр. 378 τοὺς ὅσοι δῶρα κομίζουσιν. Сюда можно еще присоединить тоже отвергнутое издателемъ, вопреки согласной традиціи рукописей, чтеніе стр. 323,7 τοῦτο τῶν ὁπόσα γῆς καὶ θαλάσσης εἰς ἡμέρον διαμονὴν καὶ βίον ἀχύμονα βασιλικαὶ φροντίδες τῇ πολιτείᾳ χρηματίζουσι. Очень далеко идетъ уже у Фотія смѣшеніе наклоненій. Въ этой области издатель обнаруживаетъ крайнюю неустойчивость, то подчиняя языкъ Фотія правиламъ древняго языка, то оставляя чтенія рукописей безъ измѣненія. Такія измѣненія текста въ видахъ проведенія у Фотія правилъ грамматики языка древнихъ классическихъ писателей, какъ допускаемыя издателемъ, напр., въ I томѣ, стр. 268,1 слл. (конструкція послѣ ἴνα) или, тамъ же, стр. 349 (въ первой проповѣди противъ Манихеевъ), не выдерживаютъ критики. Свидѣтельство всѣхъ рукописей краснорѣчиво опровергаетъ ихъ и сводъ случаевъ употребленія у Фотія наклоненій по тому обильному матеріалу, который даетъ самъ издатель въ текстѣ и въ критическомъ къ нему аппаратѣ, лучше всего можетъ показать это. Вотъ нѣкоторый запасъ убѣдительныхъ данныхъ: "Αυ съ сослагат., вм. ἄν съ желат., въ случаяхъ, аналогичныхъ съ текстомъ, исправляемымъ г. Аристархи на стр. 349,13 перваго тома: стр. 418,12 (издатель опять исправляетъ, вопреки ркп.), т. II, стр. 51,23 (то же исправленіе издателя и

опять вопреки всѣмъ ркп.). Срв. также ἄν съ сослаг., вмѣсто ἔν съ желательнымъ въ такомъ случаѣ, какъ стр. I 427,17 въ лучшей ркп., L. То же замѣчается въ конструкціяхъ съ союзами: ὅταν съ желат. II 429,1 (ὅταν всѣ ркп.; ὅτε издатель); ἐπειδὴν съ желат. II, 415,1; ὅτε съ сослагат. безъ ἄν I 428 (ὅτε всѣ ркп., ὅταν издатель); εἰ съ сослаг. I 352,5 (εἰ всѣ ркп., ἦν издатель); ὅτε съ будущ. вм. ὅταν съ сослагат. II 410 (гдѣ издатель частью измѣняетъ чтенія ркп.); ὅταν съ изъявит. I 483,3 (ὅταν ркп.; ὅте издатель), II 24,11 (то же самое), 51,11 (здѣсь, напротивъ, произвольно измѣнено издателемъ наклоненіе: ὅταν παραγίνεται всѣ ркп.), II 181 (ὅταν ркп., ὅте изд.); μέχρις ἄν съ изъявит. II 23—24, 149,11. Характерны случаи смѣшенія: II 130,2 ἐπεὶ ἐξήρκει ἄν ἢ μία καὶ τῶν ἄλλων ἢ (mss., εἴη ἄν Arist.) ἢ πρᾶξις περιττή, 156,6 ἂν ἔτι καὶ τούτων ἄπορος ἦς καὶ κινεῖ (mss., κινῆ Arist.) μέν σε ἢ προαίρεσις, ἀναστέλλει (mss., ἀναστέλλῃ Arist.) δὲ τὴν προθυμίαν ἢ ἀπορία, 165,11 ἂν εἶπη ὁ κακὸς δοῦλος...., ἐσθίει δὲ καὶ πίνει (mss.), 378,9 οὐκ ἀποπέμψει, οὐδὲ ταῖς τῶν καταδίκων ποιναῖς ἐπαγάγοι (mss. ἐπάξει Arist.), ἀλλὰ ποιήσει. *Сослагательное, вместо желательнаго, въ пожеланіи* («thus dislodging it from its last entrenchment» Jannaris, Gramm. App. V 15): II 47,2 ὃ μὴ γένηται (лучшая, іерус., ркп., но, по Науку, такъ и въ Иверской), I 197,2 εἶθε καὶ τὸν περὶ σοῦ δυνήσῃ παρασχεῖν (scil. λόγον), гдѣ издатель читаетъ δυνήσοιο, наконецъ, II стр. 317,6 (см. ниже). Отождествленію ὅταν съ ὅте соотвѣтствуетъ у Фотія и широкое употребленіе ἔν вмѣсто εἰ (срв. къ этому явленію Jannaris, §§ 1772 и 1987), также καὶν съ изъявительнымъ (ἔн съ изъявительнымъ: II 168,2 ms., 240,20 mss., 336,1, 350, въ концѣ; καὶν: II 315 καὶν μηδεὶς ἐφέστηκε κτέ., 378,5 καὶν μακρὸς ὑπάρχει λῆρος, 359,1). Ἄν (=ἔάν) съ желат. I 484,12, гдѣ издатель читаетъ εἰ, вмѣсто ἄν рукописей. Ἄν μὴ съ изъявит. II, 194,21 mss. (издатель читаетъ: εἰ μὴ πάρεστιν ἀγάπη). Будущее замѣняетъ сослагательное II 318 (въ началѣ). Будущее съ ἄн находимъ въ самомъ текстѣ Аристарха I 440 (εὐρήσει δ' ἄν τις τούτων καὶ ἐτέρων ἀπόνοισιν) и II 114,6, гдѣ, однако, въ ркп.—сослагательное (καὶ τίς ἂν λογισμοῦ κύριος οὐ βδελύξεται mss., βδελύξεται Arist.; впроч. далѣе въ томъ же предложеніи, дѣйствительно, ἐπιψηφιεῖται). — Для конструкціи послѣ союза ἔνα, противъ поправокъ Аристарха т. I стр. 268, укажемъ мѣста: I 477,13; II 163,6 (во всѣхъ трехъ мѣстахъ желательное рукописей замѣняется издателемъ сослагательнымъ) и II 344,24 (гдѣ, наоборотъ, сослагательное рукописей издателю приходится измѣнять въ желательное, въ виду правилъ древняго языка).

Переходя теперь къ той самой обширной группѣ проповѣдей Фотія, для которыхъ издатель пользовался рукописями Иверской, Іерусалимской и Парижской, мы остановимся, прежде всего, на двухъ Словахъ, произнесенныхъ патріархомъ по поводу нашествія Руси, годъ котораго издателю не пришлось бы опредѣлять путемъ сопоставленія свидѣтельствъ иныхъ источниковъ въ предисловіи (*Προκατασκευή*) къ первой проповѣди, если бы ему не остались неизвѣстными *Anecdota Bruxellensia Cumont'a*

(Gand. 1894) и связанные съ этимъ изданіемъ статьи В. Г. Васильевского, de Voogt и Лопарева. Упомянутыми двумя проповѣдями открывается второй томъ изданія Аристархи. Мы должны на нихъ остановиться тѣмъ болѣе подробно, что поправки рукописей и наши поясненія къ тексту ихъ будутъ затрогивать здѣсь не только его обработку у Аристархи, но также у Наука и К. Мюллера.

Авг. Наукъ, въ примѣчаніяхъ къ своему изданію проповѣдей патриарха Фотія по поводу нашествія Руси, приводитъ не мало ссылокъ на византійскихъ авторовъ для объясненія отдѣльныхъ словъ и выражений Фотія и дѣлаетъ въ одномъ случаѣ поправку текста рукописи на основаніи параллельнаго мѣста въ письмахъ самого Фотія (κατ' ἐκεῖνο καιροῦ pg. 224,6—7, что теперь подтверждается чтеніемъ іерусалимской рукописи, стр. 44,5 изд. Арист.). Но въ другомъ мѣстѣ, по поводу чтенія ἀνατλά pg. 209,1 (=стр. 17,18 Арист.), онъ дѣлаетъ примѣчаніе такого рода: «barbaram istam formam nunquam adducar ut Photio tribuam». Однако заподозрѣнное имъ для Фотія чтеніе теперь подтверждается и іерусалимской рукописью. Впрочемъ, въ виду наблюденій Лобека, Наукъ не рѣшился ввести въ текстъ поправку *ῥκτεῖραμεν*, вмѣсто *ῥκτεῖρήσαμεν* ms. pg. 202,19, хотя подъ текстомъ замѣчаетъ, что, не смотря на собранные Лобекомъ примѣры, предпочелъ бы (у Фотія) форму *ῥκτεῖραμεν*. По поводу, далѣе, формы *συνεχθέντων* pg. 217,5 (=32,9 Arist.) Наукъ замѣчаетъ: «memorable est eandem corruptelam infra recurrere» (см. 221,16=39,17). Въ обоихъ случаяхъ онъ, конечно, исправляетъ традицію. Но въ цитованной замѣткѣ знаменитаго еллина слышится какъ бы предчувствіе того, что и эта corruptela можетъ оказаться на самомъ дѣлѣ подлиннымъ чтеніемъ. Не утверждая этого съ рѣшительностью, мы все же обращаемъ вниманіе на то, что приведенная форма подтверждается не только въ обоихъ случаяхъ авторитетомъ іерусалимской ркп; но въ первомъ изъ нихъ еще и парижской рукописью Паисія Лигарида. Что касается формы *ῥκτεῖρήσαμεν*, Аристархи уже не имѣлъ никакого основанія изгонять ее изъ своего текста, такъ какъ она у него встрѣчается далѣе два раза, стр. 153 и стр. 267 (*οῖκτεῖρησον, οῖκτεῖρήσας*). Къ ней можно, кажется, присоединить еще форму *εὐδυνήσαμεν* mss. pg. 203,3 N. (=8,2 Arist.), такъ какъ, кромѣ согласнаго чтенія рукописей, противъ поправки *εὐδυνήσαμεν* говоритъ парное соединеніе въ этой фразѣ противоположеній: 1) *εὐφράνημεν, ἐλυπήσαμεν*, 2) *ἔδοξάσθημεν, ἠτιμώσαμεν*, 3) *ισχύσαμεν, εὐδυνήσαμεν*, 4) *ἔξυβρίσαμεν* (въ смыслѣ «превознеслись»), *ἠφρονευσάμεθα*.

Переходимъ къ послѣдовательному пересмотру текста обѣихъ проповѣдей.

Изъ тѣхъ трехъ рукописей, какими пользовался Аристархи въ преобладающемъ большинствѣ издаваемыхъ имъ проповѣдей, Іерусалимская является наиболѣе надежною опорой въ возстановленіи подлиннаго текста Фотія. Какъ для проповѣдей противъ Манихеевъ издатель не опѣнилъ въ полной мѣрѣ рукописи L, такъ для большинства остальныхъ онъ не

отдалъ должнаго Иерусалимской рукописи. Это достаточно видно будетъ изъ всего послѣдующаго содержанія нашей статьи.

Первая проповѣдь, произнесенная по поводу нашествія Руси.

Pg. 202,6 N. (=pg. 6,20 Ar.) οὐχι δὲ καὶ τεκμήριον τὸ τῶν παρόντων φοβερόν τὰ τῶν μελλόντων φρικτὰ καὶ ἀδέκαστα δικαιωτήρια. Мы должны допустить этотъ эллипсъ у Фотія и въ виду согласія рукописей, не подтверждающихъ корректуры Наука τεκμήριον, и въ виду риторической постройки періода (οὐκ ἔλεγχος . . . οὐχι τεκμήριον . . . οὐκ ἔλπις).

Pg. 204,14 N. (=10,2 Ar.) δακρυόντων обѣ рукописи, δακρύων N. и C. Müller. Въ примѣчаніяхъ подѣ текстомъ Аристархи принимаетъ эту поправку въ текстъ, но она излишня: во фразѣ: οὐχ ὁρῶ δὲ νῦν οὐδὲ τῶν δακρυόντων τὸ κέρδος при τῶν δακρυόντων совершенно естественно подразумевается ὁμμάτων изъ непосредственно предшествующаго. Подобное же недоразумѣніе вызывало поправку нѣсколько ниже, pg. 205,3, чтенія рукописей ταῖς во фразѣ: ταῖς ἀπὸ τῆς δικαιοκρισίας τοῦ Θεοῦ ἐπαφιερμένας ἡμῖν παραιτεῖσθαι ποινάς. Вмѣсто ταῖς, всѣ три издателя читаютъ τὰς. Но дѣло въ томъ, что при ταῖς изъ предшествующаго подразумевается μάστιξι, срв. о бичѣ Божіемъ за грѣхи pg. 33,2, pg. 51 Arist. (въ послѣднемъ мѣстѣ: μάστιγες ὡσπερ ἐπαφίενται ἡμῖν), pg. 169 Arist.

Pg. 205,20 N. (=11,18 Ar.) чтеніе οἱ γὰρ οὕτω τινές, заподозрѣнное Наукомъ, вызвало конъектуры Мюллера (οὐδ' ἄτενές) и Аристархи (οὕτω τανῶν). Но иерусалимская ркп. подтверждаетъ чтеніе иверской.

Pg. 207,11 N. (=pg. 14,20 Ar.). Вмѣсто ἐπιζέσω, иерус. ркп. даетъ чтеніе ἐπιλύζω. Pg. 208,5 (pg. 16), см. выше.

Pg. 208,12—13 N. (=pg. 16,19 Ar.) ὡς ἀχρις ἐν λήϊφ, ὡς ἐρισύβη, иерус. ркп. Несомнѣнно, вѣрный ἀσύνδετον.

Pg. 208,18 N. (=17,3 Ar.). Чтеніе ἡ δὲ αἰσθησις ἦν αὐτοῖς τούτων ἀποιοχόμενοις подтверждается и иерусалимскою рукописью (εἰ δὲ Наука, Мюллеръ, Аристархи). Чтеніе рукописей можно сохранить, измѣнивъ интерпункцію (точка послѣ ἀποιοχόμενοις, а передъ ἡ δὲ только запятая) и связывая данную фразу съ предшествующимъ: «Я считаю», говоритъ ораторъ, «счастливыми тѣхъ, кто погибъ отъ злодѣйской руки варваровъ, потому что смерть спасла ихъ отъ извѣданія тѣхъ бѣдъ, какія насъ неожиданно постигли, но было у нихъ сознание того, что они отъ послѣднихъ уходятъ». Нѣсколько ниже, строка 21 N. (=adnot. 8 Ar.), иерусалимская ркп. вноситъ въ текстъ существенную поправку (ἐν ᾧ опуц.), которую видоизмѣнять (ἐκζητοῦντες вм. ζητοῦντες) издателю не слѣдовало.

Pg. 209,7 N. (=pg. 18,5 Ar.). Желательное безъ ἄν, устанавливаемое здѣсь всѣми тремя рукописями, устраняетъ поправку Наука (подѣ текстомъ), см. вышеприведенный сводъ примѣровъ употребленія у Фотія наклоненій. Аристархи принимаетъ въ текстъ поправку Наука.

Pg. 209,11 N. (=pg. 18,9 Ar.), Чтеніе иерусалимской ркп. самое вѣрное и должно бы было быть принято въ текстъ новымъ издателемъ: ἔθνους ἐνὸς ἐκ μιᾶς ρίζης βῆ στελέχου βλαστήσαντος μητρόπολιν, «митрополию на-

рода одного стебля, произростившаго таковыихъ отъ одного корня двѣнадцати». Такимъ образомъ проведенъ вполне одинъ изъ наиболѣе любимыхъ Фотіемъ образовъ, срв. въ началѣ этой проповѣди, а также стр. 296: διδάγματα, ὡσπερ ἀπό τινος καλλιστελέχου ρίζης τῆς ἐκείνων φιλοδέαμονος ψυχῆς ἐκφυόμενα, также стр. 332.

Труднѣе сужденіе о слѣдующемъ мѣстѣ—pg. 210,з N. (=pg. 18, adn. 14 Ag.): συνθρήνησον τὴν βασιλίδα τῶν πόλεων οὐκ αἰχμάλωτον ἀγομένην, ἀλλὰ τῆς σωτηρίας ἡχηλαωτισμένην. Такъ въ іерус. ркп. Въ иверской послѣ слова σωτηρίας читается ἐλπιδας (такъ и Наука), въ парижской Паисія Лигарида ἐλπίδος, епископъ Порфирій читалъ ἐλπίδα. Мы охотно признали бы здѣсь пропускъ писца іерусалимской ркп., если бы насъ не наводили на иную мысль аналогіи подобныхъ пропусковъ въ іерусалимской и другихъ рукописяхъ проповѣдей Фотія. Такъ, въ той же проповѣди по поводу нашествія Руси, нѣсколько ниже, pg. 211,16 N. (=pg. 20,22 Ag.) ὃ θυσιαστήριον καὶ χῶρος ἄβατος καὶ σεπτός, ὅπως πολεμίων βεβήλωσιν ἀπειλοῦσιν. Такъ въ этомъ мѣстѣ въ іерусалимской ркп. Въ иверской послѣ πολεμίων читается πόδες (срв. въ предшествующемъ ἄβατος). Стр. 149,4 Арист., на этотъ разъ во всѣхъ рукописяхъ: ἡ καὶ τῶν συνήθων τοῦ φιλιτάτου (scil. ὄνομα) ἐξονομάζοντες. Пропуски въ другомъ родѣ: стр. 186,18 καρποφορήσωμεν δικαιοσύνην τὴν κάλλιστα τὸν ἀνθρώπινον (такъ двѣ рукописи; издатель: ἀνθρώπον, по парижской) συναρμολογοῦσαν. Если здѣсь слово βίος является въ предшествующемъ текстѣ, то стр. 190,9 ρανίδα ζητῶν περιλιχησασθαι εἰς ἀναψυχὴν τοῦ φλογίζοντος ἐκείνου, слово πυρός, дополняемое издателемъ въ самомъ текстѣ, вопреки *всѣмъ* рукописямъ, отсутствуетъ въ предшествующемъ текстѣ и подразумѣвается по смыслу (впереди читается: μέσον τῆς φλογὸς ἰστάμενος). Стр. 334,15, въ іерусалимской рукописи: σήμερον ἡ παρθένος ἐξ ἀγόνων προέρχεται. Въ иверской λαγόνων послѣ ἀγόνων, какъ ниже въ обѣихъ рукописяхъ; но можно подразумѣвать и κόλπων, какъ на стр. 343 (во 2-ой строкѣ). Тотъ же «пропускъ» повторяется въ іерусалимской ркп. стр. 349,7 τὴν ἐξ ἀγόνων παραδόξῳ λόγῳ τεχθεῖσαν и, не смотря на согласное чтеніе здѣсь другихъ рукописей ἐξ ἀγόνων λαγόνων, мы отказываемся думать, чтобы переписчикъ іерусалимской ркп. случайно пропустилъ одно и то же слово дважды. Стр. 343,5 τὰ τῶν ἀχράντων αὐτῆς αἱμάτων εἰς ἀρδείαν κтѣ. іерус., иверск. ркп. Въ другихъ рукописяхъ здѣсь ρεῖθρα послѣ αἱμάτων. Стр. 430 въ концѣ (іерус. ркп.): ναὸς παρθενικός ἐγκαινίζεται σήμερον, βασιλικῆς μεγαλοπρεπειας ὡς ἀληθῶς πολυῦμνητον, въ иверской и гейдельбергской ркп. читается послѣ μεγαλοπρεπειας слово ἔργον. Стр. 466,10 ἡ δὲ σωσικισμος αὐτῆ καὶ τοῦ δεσποτικοῦ κιβωτός въ іерус. ркп., въ другихъ ркп. читается σώματος передъ κιβωτός. Ср. еще вышеупомянутые примѣры стр. 10,2 и 16 Арист. Сюда же мы относимъ во второй проповѣди, произнесенной по поводу нашествія Руси, pg. 220,8—10 N. (=37,17 Ag.): τὸν τρυγίαν τοῦ ποτηρίου, ὃν ὁ θυμὸς ἐκέρασε κυρίου ταῖς ἡμῶν ὑπερζέσας πλημμελήμασιν. Поправка здѣсь Наука τοῖς вмѣсто ταῖς не оправдалась ни въ іерусалимской, ни въ парижской руко-

писяхъ. Аристархи, кромѣ того, слѣдуетъ радикальному исправленію еп. Порфирія *ὑπερφύσει* вмѣсто *ὑπερζέσας*, но мы находимъ вѣроятнымъ, что текстъ рукописей вполне исправенъ. Мы думаемъ, что здѣсь проводится очень изысканная риторическая градація: 1) *ἐκέρασε*: Богъ замѣшалъ напитокъ въ кубкѣ. Чѣмъ? (срв. *κεράσαι οἶνον καὶ μέλιτι*) *ταῖς ἡμῶν*, т. е. *ἀμαρτίαις*, что восполняется изъ синонимическаго *πλημμελήμασιν*, такъ же, какъ въ выше приведенномъ примѣрѣ *πυρός* при *τοῦ φλογίζοντος ἐκείνου*, 2) *ὑπερζέσας πλημμελήμασιν*. Срв. еще стр. 264,7 *τὸν ἐν ἐσθήμασι καὶ πλοῦτον καὶ πολλῶν ἄλλων ἐπίπλων* (mss.), гдѣ *πλοῦτον* подразумѣвается уже при *τὸν ἐν ἐσθήμασιν*, и стр. 452,16,17 *οὐ δοιοῦντες φέρειν φιλανθρωποτέραν* (scil. *ψῆφον*) *ψῆφον ἡγαγον θανάτου*. Стр. 471,2 отвергнуто г. Аристархи единственно вѣрное чтеніе іерусалимской рукописи: *ὄν* (о царѣ) *ἀντ' αὐτοῦ τῶν ἐπὶ γῆς* («изъ числа земныхъ владыкъ») *ἐπὶ γῆς βασιλεύειν ἐδώρησατο*, scil. *ὁ Θεός*. Пропуская по другимъ рукописямъ *ἐπὶ γῆς*, г. Аристархи дѣлаетъ мысль подлинника совершенно блѣдною: у Фотія византийскій царь намѣстникъ Бога на землѣ. Стр. 438,21 *ἄλλον οὐρανὸν ὀρῶντες ἐπὶ γῆς τὸν τῆς παρθένου ἐγκαινιζόμενον σήμερον, ἱεрус. рки.* Въ иверской послѣ *παρθένου* читается *ναόν*.

Мы предполагаемъ, что и тѣ два кажущіеся пропуска въ текстѣ іерусалимской рукописи въ первой проповѣди по поводу нашествія Руси, съ которыхъ мы начали, должны быть отнесены къ той же особенности стиля автора. Къ тому приводитъ насъ сравнительное изученіе рукописей по критическому аппарату у Аристархи. Самъ издатель очень часто окazyваетъ ея тексту предпочтеніе передъ прочими. *Рядъ корректуръ Наука текста иверской рукописи блистательно оправданъ іерусалимской рукописью* (см. въ первой проповѣди, по тексту Аристархи: стрр. 7,2; 12,2; 15,21; 18,20; 20,17; во 2-ой: стрр. 36,1 и 19; 40,23; 46,13 и проч.).

Возвращаемся къ тексту первой проповѣди по поводу нашествія Руси.

Pg. 210,19 N. (=19 adn. 15,16 Ag.). *Τὰ πρὸ τῆς πόλεως λαμπρῶς ἐπεπόλιστο* (объ этомъ выраженіи было сказано раньше), предмѣстья города, суть *λαγόνες θαλάσσης*. Послѣ *θαλάσσης* должна стоять запятая. Тогда чтеніе іерус. рки. *διακληρωσάμενον* въ связи со *στόμα* вполне допустимо. Весьма характерно тоже отвергнутое Аристархи чтеніе іерус. рки. строка 21 N. (adn. 21 Ag.) *δειγμάτων*, срв. стр. 39 Арист. (во 2-ой проповѣди) о судахъ варваровъ (*αἱ βαρβαρικάι νῆες*): *παρεπορεύοντο ἀνατεινόντας τὰ ξίφη φέρουσαι καὶ δεικνύουσαι τοὺς ἐμπλέοντας καὶ θάνατον ὡσπερ τὸν διὰ ξίφους ἀπειλοῦσαι*. Выраженіе соотвѣтствуетъ и гордому сознанию дѣйствительнаго превосходства надъ врагами, звучащему во 2-ой проповѣди, стр. 33: *μυκτηρισμὸς καὶ χλευασμὸς. . . τὰς χεῖρας ἀνεκρότησαν ἐν ἐλπίδι τοῦ λαβεῖν τὴν βασιλίδα πόλιν ὡς νοσσιὰν φρουαξάμενοι*. Именно это *δειγμάτων* *πληθος* «унизило громкую славу» города. «Чтобы кто-ниб., не смотря на отсутствіе царя и его войска, серьезно опасался возможности для экипажа нѣсколькихъ сотенъ разбойничьихъ челновъ взобраться безъ осад-

ныхъ приспособленій на могучія, многоиспытанныя стѣны города, этого и предполагать нельзя» (De Boor, Byzant. Ztschr. IV 459).

Весьма любопытно чтеніе іерусалимской рукописи pg. 211,з N. (=20,з Ar.): ὁ πολλὰ στησαμένη κατὰ τῶν πολέμιων τε καὶ Ἀσίας καὶ Λιβύης τροπία, гдѣ въ иверской и парижской рукописяхъ читается Εὐρώπης передъ τὴ καὶ Ἀσίας. Замѣтимъ, что наличность союза τὴ въ текстѣ іерусалимской рукописи сама по себѣ для времени Фотія едва ли можетъ определенно говорить за пропускъ переписчика (срв. Jannaris § 1708). Вопросъ, стояло ли въ подлинномъ текстѣ Фотія слово Εὐρώπης и не вставлено ли оно послѣ, по отношенію къ позднѣйшимъ побѣдамъ Византіи, остается открытымъ и рѣшеніе его скорѣе должно зависѣть отъ общей оцѣнки текста іерусалимской рукописи сравнительно съ другими.

Pg. 211,б N. (=20,7 Ar.) τὸ κατὰ σοῦ κράτος ἐπαρθεῖσα τροπαιοφορῆσαι. Чтеніе іерус. и парижск. ркп. подтвердило чтеніе иверской. Вводитъ въ текстъ конъектуру Наука, которую онъ и самъ оставлялъ подъ текстомъ, не было никакого основанія. То же относится къ чтенію σέβας αὐτό pg. 211,17 N. (=21,з Ar.). Выраженіе это вполне отвѣчаетъ предшествующему χῶρος ἄβατος καὶ σεπτός.

По поводу поправки Аристархи стр. 22,2з чтенія двухъ рукописей и Наука πρὸς τοῦ τῶν ὄλων ἀκοῦσαι θεοῦ, по парижской, замѣтимъ, что въ употребленіи предлоговъ (для указаннаго случая срв. Jannaris § 1663) языкъ Фотія вообще уже значительно уклонился отъ языка классической поры. Срв., напр., εἰς (mss., ὡς Arist.) νεωτεροποιὸν δὲ τόλμημα τῆς ἀποστολικῆς διδασκαλίας διαβάλλοντες τὰ ἡμέτερα стр. 296,1з, также, стр. 321 — 322 ὁμολογήσω καὶ ἐν ἔμπροσθεν τοῦ Πατρὸς μου (mss., ἐν αὐτῷ ἔμπροσθεν Arist.). Такъ же безосновательно отвергнуто издателемъ чтеніе рукописей стр. 378,з μέσον ἡμῶν, срв. у него самого μέσον съ родит. стр. 190.

Pg. 213,14—17 N. (=стр. 24 въ концѣ Арист.). Въ этомъ мѣстѣ Наукъ вводилъ въ текстъ значительныя поправки, принятыя и К. Мюллеромъ, и Аристархи (но у послѣдняго не προεβάλλετο, какъ у Наука, а προεβέλετο). Однако іерусалимская ркп. не подтвердила этихъ поправокъ и трудно допустить, чтобы въ двухъ совершенно независимыхъ одинъ отъ другого изводахъ текста произошло столь согласное и серьезное извращеніе его, какое предполагаютъ корректуры Наука. Мы должны искать иного объясненія текста, какъ онъ сохраняется въ рукописяхъ, чѣмъ принятое до сихъ поръ. Къ выраженію τὴν αὐτὴν κοσμιότητα καὶ τάξιν καὶ κατάστασιν διεφύλαττε... Θεός сошлемся на одно мѣсто 2-ой проповѣди, pg. 228,1б sqq. N. (=pg. 51 Ar.). Принимая во вниманіе сейчасть цитованное разсужденіе и въ виду фразы спорнаго мѣста первой проповѣди καὶ παρελθούσης τῆς νῦν ἡμᾶς κατεχούσης συμφορᾶς, мы и въ этомъ послѣднемъ усматриваемъ мысль автора о неизмѣнности Божественнаго порядка, кары за грѣхи и преступления. Ораторъ говоритъ о томъ, что боится непостоянства благихъ стремленій своей паствы. Лишь

пока виситъ надъ нею карающій мечъ, остается она вѣрна христіанскимъ добродѣтелямъ. «Потому то», продолжаетъ онъ, «теперь и не является ни Моисея, ни Авраама. Если бы (таковые и появлялись), то вѣдь и по прошествіи настоящаго бѣдствія, Богъ все равно соблюдалъ бы тотъ же порядокъ и законъ, хотя бы многихъ Моисеевъ и Авраамовъ выставили вы на защиту себѣ и на умилоствленіе за насъ Бога». Мы ставимъ, такимъ образомъ, запятую послѣ *προεβάλετε*.

Вторая проповѣдь Фотія, произнесенная по поводу намѣствія Руси.

Pg. 217,¹³—14 N. (=pg. 32, 16 Ar.) ὅσῳ δὲ ξένῃ καὶ δεινῷ ἄτοπος τοῦ καταρραγέντος ἔθνους ἢ ἔφοδος, іерус. и иверск. ркп. Въ парижской ркп. δεινῷ καὶ ἄτοπος. Мы бы отвергли эту неизмѣненную для женскаго рода форму прилагательнаго δεινῷ, засвидѣтельствованную, однако, всеми тремя рукописями, если бы не имѣли къ тому параллелей и въ другихъ мѣстахъ произведеній Фотія. Такъ, во второй проповѣди противъ Манихеевъ, въ лучшей (Лаврской) рукописи читается, т. I, стр. 406 примѣч. 17 ἐπ' ἐσχάτου (такъ же въ Гамбургской ркп.) τῶν ἡμερῶν, т. II, стр. 464,⁸ ἀψευδέστατος κατάληψις. См. ниже о неизмѣняемыхъ формахъ причастія у Фотія. Родъ нѣкоторыхъ существительныхъ колеблется: стр. 210,³ βίβλοι διανοιγόμενοι πρᾶξεως, стр. 446,¹⁹ τοὺς τῆς θαλάσσης σταγόνας, стр. 305,² τοὺς εἰκόσιν во всехъ ркп., срв. стр. 300,¹¹ αὐτοῖς, опять по отношенію къ αὶ εἰκόνες, гдѣ, однако, надо, можетъ быть, подразумѣвать по смыслу τὰ εἰκονίσματα или τὰ μορφώματα.

Pg. 218,²³—24 (=pg. 34 adn. 18 Ar.) ἔνθα γὰρ ἡ ὀργὴ Θεοῦ, ἐκεῖ καὶ τὸ τυχὸν παρεισδύεται, парижская, іерус. и, по Аристархи, иверск. ркп. (но въ фототипическомъ спискѣ Савваитова читается τὸ τυχεῖν). Наукъ и за нимъ К. Мюллеръ и Аристархи читаютъ τὸ ἀτυχεῖν. Но чтеніе рукописей гораздо больше соотвѣтствуетъ всему разсужденію оратора и общему отношенію его къ факту намѣствія: «Вы содѣлались иррациемъ (παίγιον) варварскаго племени». «Когда Богъ отвращается отъ насъ, легко *окрадвается* (παρεισδύεται) поражение». Παρεισδύεται о чемъ то такомъ, что происходитъ наперекоръ всеѣмъ расчетамъ.

Pg. 219,¹³ ἰδίᾳ πάσης ἡλικίας καὶ φύσεως τὸ ξίφος ὠθεῖν θρασυόμενον (Arist. pg. 36,⁷) — во всехъ трехъ рукописяхъ чтеніе, очевидно, вѣрное: ἰδίᾳ въ значеніи «безъ разбору».

Pg. 221,⁵ ὑμῖν, 7 ἡδύ (pg. 39,^{1,3} Ar.)—чтенія всехъ рукописей, которыя могли быть сохранены. Ниже *παρεχόμενα* измѣнено издателемъ безъ всякаго основанія. Вообще поправки новаго издателя въ обѣихъ проповѣдяхъ, вопреки всеѣмъ рукописямъ и прежнимъ изданіямъ, многочисленны и очень смѣлы (напр., на той же 39-ой стр., 14 σεισμός измѣнено въ σκότος).

Pg. 222,¹⁶ N. (=pg. 41,⁷ Ar.) въ іерус. и иверск. ркп. читается *προνομίας*, вмѣсто ожидаемаго *προνομῆς*.

Pg. 222,²⁰—22 N. (=pg. 41,¹⁴ Ar.) ταύτης τὴν παρησίαν εἰς σωτηρίαν ἐπιβοώμενοι, ταύτης τῆς τὴν σκέπην εἰς τεῖχος εὐρεῖν ἀπολόρηκτον. Такъ въ іерус. ркп. и, по Науку, въ иверской (разногласія въ показаніи чтеній

иверской ркп. у Наука, по фототипическому списку Савваитова, и у Аристархи, по коляции Иакова Ватопедскаго, — многочисленны). Въ парижской, по Аристархи: *ταύτης τὴν σκέπην*. Такъ читалъ и Наукъ и, кромѣ того, исправлялъ (подъ текстомъ) *εὐρεῖν* въ *ἤμῃν*. Обѣ поправки приняты Аристархи. К. Мюллеръ читалъ, вмѣсто *εὐρεῖν*, *τηρεῖν*. При разъясненномъ нами выше употребленіи у Фотія члена въ смыслѣ относительнаго мѣстоименія эти радикальныя поправки традиціи оказываются излишними: «этой (Богородицы) ходатайство призывая себѣ во спасенье, этой, въ чьей власти (τῆς, scil. ἐστὶ) обрѣсти для стѣны защиту необоримую».

Pg. 223,1 N. (=41,21 Ar.) въ іерус. ркп. читается *ὑπερβολὴν*, вмѣсто *περιβολὴν*. Мы не думаемъ, чтобы это чтеніе можно было рѣшительно отвергнуть (срв. *ὑπερασπιστής*, *ὑπερμάχησον* здѣсь, и дрр.).

Совершенно непонятно, что заставило Аристархи принять въ текстъ осторожно приводимую Наукомъ только подъ текстомъ конъектуру *ἐκουσίας*, вмѣсто *ικεσίας*, pg. 223,2 N. (=pg. 42, adn. 3 Ar.), такъ какъ послѣднее слово самое обычное у Фотія (напр., стр. 78, стр. 185 и проч.) и при томъ сопоставленіе въ данномъ мѣстѣ: *τὰς ἱκεσίας* и *τὴν λιτανείαν* подтверждается параллельнымъ мѣстомъ той же проповѣди стр. 48,12 *λιταῖς καὶ δεήσεσι*. Чтеніе, нѣсколько далѣе, іерус. ркп. *μητρικῆς παρρησίας ἐντεύξεως* вполне допустимо, при чемъ, конечно, отпадаетъ запятая послѣ *φιλανθρωπία* («Богъ склонился на мольбы по неизреченному челобѣколѣбію, съ какимъ онъ встрѣтилъ ходатайство матери»).

Pg. 224,14—15 N. (=pg. 44,11 Ar.) *καὶ δούλοις μὲν δῆμος, ἐλευθέροις δὲ τύραννος θρήνοις καὶ κοπετὸς συνεχόμενος τὸ τῶν ἡθῶν ἐξημέρου καὶ μετεσχευάζετο ἄγριον*. Мы привели мѣсто это съ чтеніемъ іерус. ркп. и связанной съ таковымъ интерпункціей. Наукъ, К. Мюллеръ и Аристархи читаютъ *κοπετοῖς* и *μετεσχευάζε*, по иверской ркп. запятую Наукъ ставить послѣ *τύραννος*. Но, намъ кажется, чтеніе іерус. ркп. даетъ свой вполне удовлетворительный смыслъ. Правда, *συνέχεσθαι γέλωτι, λύπαις* обычное выраженіе. Но *κοπετὸς συνεχόμενος* «непрестанный плачь» (залогъ въ языкѣ Фотія не представляетъ чего ниб. необычнаго) поддерживаетъ параллелизмъ между двумя рядомъ стоящими опредѣленіями:

ὁ φίλοις μὲν βάσκανος, διαπολιτευομένοις δὲ ὄλεθρος καὶ δούλοις μὲν δῆμος, ἐλευθέροις δὲ τύραννος θρήνοις καὶ κοπετὸς συνεχόμενος («для свободныхъ тираннъ въ ихъ рыданіяхъ и непрестанный плачь»).

Pg. 225,5 N. (=pg. 45,10 Ar.) *ταύταις* (scil. *ταῖς ὁμολογίαις*) *ταῖς καρδίαις ἡμῶν περικαθάραντες καὶ ἄρόσαντες τοὺς ἐπὶ τῇ μετανοίᾳ καρποὺς ἐτρογγύσαμεν*. Поправка Наука *τὰς καρδίας* не оправдана ни іерусалимской, ни парижской рукописями. Но она едва ли и нужна: дательный падежъ опредѣляется предлогомъ *περὶ* въ составѣ глагола *περικαθαίρω*, а винительный *τὰς ἀμαρτίας* (срв. *τὰς ρίζας; περικαθαρίζω τὰς ἀμαρτίας* у прор. Исаи гл. VI 7, то же въ привлекаемомъ Аристархи текстѣ Второзаконія, XXX 6) подразумѣвается.

Pg. 227, 12 N. (pg. 49, 9 Ar.) *κοινὰ τὰ πάθη ἀρχόντων, πλουσίων, πενή-*

των. Не смотря на большое внутреннее правдоподобіе вставки Наука слова ἀρχομένων послѣ ἀρχόντων, не было основанія вводить ее въ текстъ, вопреки рукописямъ. Ниже (N. 21, Ar. adn. 25) чтеніе ἐκείνος οὗτος, вопреки Науку, подтверждено іерусалимской рукописью и частью (οὗτος) парижской. За то стр. 50, 7 Аристархи отвергаетъ чтеніе іерусалимской ркп. *παιωνίζοντας* (однако, по Науку, то же и въ иверской), вопреки авторитету Наука (и К. Мюллера).

Pg. 228, 21 N. (pg. 51, 10 Ar.) поправка Наука ἡμῶν, вмѣсто ἡμῶν, какъ читается въ іерусалимской ркп., тѣмъ болѣе излишня, что и чтеніе далѣе τῷ κράτει, тоже исправлявшееся Наукомъ, не оправдалось и такимъ образомъ τὸ κρατεῖν вполне приравнено къ τὸ κράτος и по конструкціи.

Pg. 229, 5 N. (52, 4 Ar.) ὅτε τὸ λίχον τῆς ἐπιθυμίας ὑποχείριον λαβὼν τὸν ὑποχείριον, λαβὼν τὸν αὐτοδέσποτον λογισμὸν ἔλκει τε καὶ μετέλκει, περιάγων καὶ δουλαγωγοῦν. Въ иверской опущены слова τὸν ὑποχείριον λαβὼν и такъ читаетъ и Аристархи, вслѣдъ за Наукомъ и К. Мюллеромъ. Разумѣется, предположеніе диттографіи въ цитованномъ сейчасъ текстѣ іерусалимской ркп. напрашивается само собою. Но качества текста рукописи вообще побуждаютъ сдѣлать предварительно попытку объясненія текста, какъ онъ данъ въ ней (напомнимъ здѣсь тоже очень похожее съ перваго взгляда на диттографію чтеніе іерус. ркп. стр. 471, 2). Слѣдуетъ привести здѣсь подобное же мѣсто, гдѣ въ іерусалимской ркп. опять повтореніе одного и того же слова. Это стр. 412, 12 ἐνθα δὲ βούλησις ἀντιπράττεται καὶ τοῦ κατασχόντος παθήματος ἡ γνώμη λάφυρον, λάφυρον γίνεται, καὶ τὸ τῆς διανοίας ἐλεύθερον ἀνδραποδιζόμενον πρὸς τὴν εὐγενῆ τῆς ἀληθείας κατάληψιν οὐκ ἀνάγεται. Срв. еще къ этой психологической терминологіи Фотія стр. 132 νῦν μὲν γὰρ τὸν νοῦν τὸν μέγαν, τὸν ἀσσύριον αὐτοκράτορα καὶ κύριον τοῦ παντός θεομαχῶν προκαθίζεις, νῦν δὲ λανθάνεις αὐτὸν οὐδὲ ἑαυτοῦ καταξουσιάζοντα ποθὲν οὐδὲ τῶν λογισμῶν κυριεύειν, ἀλλ' εἰς λῆθρον μακρὸν καὶ παραφροσύνην ἀνυπέβλητον ἐκπέμπειν и стр. 418 τοὺς γὰρ λογισμοὺς τῆς πλάνης καὶ ἀπάτης (такъ въ ркпн.; τῇ πλάνῃ καὶ ἀπάτῃ Арист.) τῶν φαντασιῶν ἐκμεθύσκουσα οὐκ ἐξ (scil. ἡ οἴησις) τὸ τῆς διανοίας ὄμμα τῆς περιχυθείσης αὐτῷ ἀχλύος διακύψαι καὶ πρὸς τὰς τῆς ἀληθείας ἀγάς ἀτενίσαι. Въ нашемъ мѣстѣ 2-й проповѣди (по поводу нашествія Руси) читаемъ ниже: ἀν γὰρ, ὃν αὐτοκράτορα λογισμὸν ἔλαβες ἐκ θεοῦ, τοῦτον ταῖς ἡδοναῖς προπιῶν ὡς ἀνδράποδον ὑπέταξας αὐταῖς αὐτὸν κтѣ. Такимъ образомъ всюду у Фотія отмѣчается господствующее положеніе ума надъ прочими психическими явленіями, его всесильность. Страсти — его рабы. Когда страсти берутъ верхъ надъ нимъ, положеніе становится тѣмъ ужаснѣе, что прежніе рабы становятся господами, а прежній владыка безвольной игрушкой ихъ прихотей. Вотъ эта то противоположность ролей и выражена, намъ кажется, въ такомъ текстѣ, какъ текстъ іерусалимской рукописи, стр. 52, adn. 4 Arist. Когда (прежній) подчиненный самъ *затолочитъ себя* (первое λαβὼν) подчиненнаго (своего прежняго владыку), онъ, *забравъ его въ руки* (второе λαβὼν), помыкаетъ имъ во

всю свою волю. Такъ и стр. 412 мы не отвергли бы съ рѣшительностью повторенія слова *λάφυρον*; только во второмъ случаѣ мы понимаемъ его съ новымъ оттѣнкомъ значенія, какъ *ἀνδράποδον*.

Болѣе увѣрены мы въ возможности сохраненія текста рукописей (на этотъ разъ и иверской) въ нижеслѣдующемъ мѣстѣ, pg. 229, 18 — 14 N. (52, 10 Ag.): Ἔστω τῶν παθῶν ὁ παθὼν ὁ λογισμὸς αὐταρχῶν, καὶ τότε τῶν ἐναντίων, οἷς ἕξω μὲν (іерус. ркп., ἕξωθεν иверская) βάλλειν καὶ τιτρώσκειν ἄδεια, ἐγκρατεῖς γενησόμεθα. Наукъ и за нимъ К. Мюллеръ и Аристархи выпускаютъ здѣсь слова *ὁ παθῶν*, но безъ основанія. Сведенные нами выше примѣры брахилогіи Фотія приходятъ намъ на помощь въ объясненіи и даннаго мѣста: «пустъ (только) будетъ властвовать (*ἐγκρατής*) легко восполняется по смыслу изъ дальнѣйшаго *ἐγκρατεῖς γενησόμεθα*) надъ страстями владыка страстей (*ὁ παθῶν scil. δεσπότης*, тотъ, кому власть эта надлежитъ, опять восполняется по смыслу изъ того же *ἐγκρατεῖς*) умъ самодержецъ (*αὐταρχῶν = αὐτοκράτωρ*), и тогда» и проч.

Принятая Аристархи поправка Наука чтенія рукописей pg. 231, 14 N *ἀναμέλψομεν*, вмѣсто *ἀναπέμψομεν*, обусловлена недостаточнымъ знакомствомъ послѣдняго съ терминологіей, связанной съ церковнымъ обрядомъ (срв. тоже поправку слова *ἱερέϊα*); срв. у Фотія, напр., стр. 343, 2. Слова *ὡς οἶδας* на той же страницѣ, строка 21, суть позднѣйшая вставка, какъ убѣждаетъ въ томъ іерусалимская рукопись (pg. 56, adn. 7 Arist.).

Въ приведенномъ обзорѣ текста обѣихъ проповѣдей Фотія, произнесенныхъ по поводу нашествія Руси, мы не коснулись нѣкоторыхъ болѣе мелкихъ разногласій нашихъ съ Наукомъ и Аристархи, основанныхъ на оцѣнкѣ іерусалимской рукописи. Мы не касались также такихъ «поправокъ» текста, гдѣ Аристархи идетъ наперекоръ и традиціи рукописей, и авторитету издателей.

Въ слѣдующихъ за рассмотрѣнными проповѣдями Словахъ, возстановляемыхъ издателемъ по трактату противъ Манихеевъ, остановимся только на немногихъ отдѣльныхъ чтеніяхъ.

Стр. 74, 9 *οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ εἰ τὰ βλαστήματα τῆς γῆς οὐ τῆς ἀγαθότητος ἀρχῆς, πῶς τοὺς ἄρτους αὐτὸς τε προσεφέρετο κτέ.* Мы не имѣли бы ничего противъ возстановленія у Фотія формы превосходной степени отъ прилагательнаго *ἀγαθός*, отвергаемой антицистомъ Фринихомъ (срв. у Jannaris'a pg. 146), если бы она здѣсь сколько нибудь отвѣчала смыслу и не была бы вполнѣ очевидна вѣрность чтенія рукописи *τῆς ἀγαθότητος*, срв., напр., стр. 112 *τῆς ἀγαθότητος προῆλθον αἱ διὰ Μωσέως ἐντολαί*, и проч. На стр. 76 вставка въ подлинный текстъ Фотія изъ Евѳимія; тамъ же, примѣч. 14, 15, смѣлая поправка чтенія ркп. *κοπρία* вм. *σαπρία*, то же стр. 81, прим. 8 (въ ркп. *πῶς ἂν ἢ τίς εἴη*), тамъ же, прим. 4 *ὄφειλε* вм. *ὄφειλε ms.*, хотя срв. у самого издателя стр. 94. Стр. 82, 1 *τὰ ἐντὸς παράσσεται* гамбург. ркп., несомнѣнно, надо читать *τὰ ἐντὸς σπαράττεται*, а не *παράσσεται*, какъ у издателя. Поправка чтенія гамбург. ркп. у Вольфа, принятая Аристархи стр. 83, 10, излишня: для *κατασπαθήσας ms.*

срв. у Аристофана въ «Облакахъ» *λίαν σπαθῆς*. По этому поводу нельзя не замѣтить, что указатель у Аристархи *λέξεων ἀθησαυρίστων* не удовлетворяетъ насъ. Гораздо важнѣе было бы выдвинуть на видъ не слова, не занесенныя въ лексиконы совѣмъ (словарь Софоклиса остался, повидимому, неизвѣстенъ издателю), причѣмъ у издателя фигурируютъ иногда слова, сложныя съ предлогами и не встрѣчающіяся только съ даннымъ предлогомъ (такъ, стр. 31 *ἐπισπιλάζω*, но *κατασπιλάζω* указано у Свида еще Наукомъ), а такія, которыя характеризуютъ языкъ его, напр., слова, заимствованныя изъ св. Писанія, вродѣ такъ часто встрѣчающагося *πώρωσις* (т. II стр. 93, 100, 113, 119, 150, 170, 218, 411, 417, 447), *μετάμελος* (стр. 128 и дрр. мм.), *κατευμεγεθεῖν* (162 стр.), также такія слова, какъ *ἄλωσις* (стр. 147), *πολύχουσις* (стр. 147, стр. 183); затѣмъ слова, характерныя по образованію, вродѣ многочисленныхъ у Фотія образованій на *-μα*, распространяющихся на счетъ другихъ (*ἔσθημα. ἀγώνισμα, σύγκραμα, φύραμα, σύγκριμα, χάρισμα, μόρφωμα, δυσχέρασμα, ἐγκαινισμα, ψευδολόγημα* и проч., срв. о нихъ Jannaris § 369 и Append. VI § 25), или уменьшительныхъ на *-ιον*, *σαρκίον* 467 стр., *σωμάτιον* 360 стр. (въ обычномъ смыслѣ «плоть»); такія слова, какъ *ὕγεία, ταμεῖον* (въ такой формѣ стрр. 71, 94, 146, 154, 357 ms., 421; *ὕγιαι* стр. 358 вѣроятно, подправка). Очень жаль также, что частью сглажены въ самой обработкѣ текста не только особенности синтаксиса у Фотія, но и морфологiи. Такія формы, какъ *διδομέν* стр. 163, *ἀνθέων* (неслитная форма) стр. 414, *ἔρεις, κλεις* (I 295, 347, II 196, 330. Но также *ἔριδας*), *γήρους* (ms.) 335, *εἰ* (Jannaris § 421) и дрр., которыя частью были отмѣчены, представляютъ большой интересъ для исторiи языка (*ἀλαζόνου* L, т. I стр. 440, 15; *μυσταγωγῶν* LG стр. 438, 16).

Стр. 96, 15 *ὡς ἀρχῆς τὸ ἀνθρώπινον σύγκριμα τῆς ἀγαθοῦργοῦ παλάμης ἔργον ἐκδιδάσκει ἢ παραβολή*. Поправка Аристархи *ἐξ ἀρχῆς* совѣмъ неудачна, такъ какъ *ἀρχῆς τῆς ἀγαθοῦργοῦ* («благодѣтельнаго начала») — родительный, зависящій отъ *παλάμης ἔργον*.

Столь же неудачна, даже прямо противорѣчить смыслу мѣста, поправка на стр. 101-ой *φέρτερον*, вмѣсто *δεύτερον* ms. (напомнимъ здѣсь *δεύτερον* хотя бы въ извѣстномъ хорѣ «Едипа въ Колонѣ»): *καλὸν μὲν ἦν κατὰ τὴν θεόμηχον γλωτταν μηδὲ ὁλως λαβεῖν, δεύτερον δὲ, χεῖριστον δὲ . . .*. На стр. 103, 2 *θέσεως* ms. безъ основанія исправляется въ *διέσεως*, хотя I 386 издатель отвергъ чтеніе Лаврской ркп. *διέσιον* (срв. здѣсь, II 103, 12).

Поправка чтенія ркп. стр. 103, 10 *τοσοῦτον ἀπέσχετο τοῦ υπεύθυνον ἀποφῆναι τὸν Μωσῆν, ὥστε καὶ τοῦ τῆ (Arist. τῆ τοῦ) οἰκονομοῦντος ἐπεχόσμησε σοφία* даетъ намъ поводъ отмѣтить новую особенность употребленія у Фотія члена, которая такъ же сглажена всюду издателемъ, какъ и употребленіе члена въ смыслѣ относительнаго мѣстоименія. Еще у древнихъ авторовъ встрѣчаются примѣры употребленія члена въ винительномъ падежѣ при предшествующемъ *καί*, въ смыслѣ личнаго мѣстоименія (срв. Jannaris, Gramm. § 1197c). У Фотія такое употребленіе находимъ и въ

винительномъ падежѣ и въ родительномъ, какъ въ сейчасъ цитованномъ мѣстѣ: т. II, стр. 117 примѣч. 5 *καὶ διὰ τῆς αὐτῆς ὁδοῦ τὸν βίον ἀπολιμπάνοντα, καὶ τὴν μὲν περιμένειν τὸν αὐτὸν καὶ τῶν βεβιωμένων ἐξεταστὴν* (издатель дѣлаетъ правдоподобную поправку критѣн δέ, но безъ нужды); стр. 253,23 *καὶ τὸ θέατρον πολυάνθρωπον καὶ τοῦ μὲν ὧσιν ὀρθοῖς, ἀνεωγμένοις δὲ τοῖς ὄμμασι κέχνηε μὲν πρὸς τοὺς ἄθλους κτέ* (гдѣ издатель исправляетъ: *ὄν τοῖς μὲν*); стр. 448 *ἢ κτίσις τὴν σὴν πενθοῦσα σκυθρωπάζει παρανομίαν. οὐ δὲ καὶ τῶν ἀψύχων ἀναισχυντεῖς ὑπάρχων ἀναισθητότερος, καὶ τὴν (scil. παρανομίαν) χορεύων χαίρεις ἀπώλειαν*, въ чтеніи іерусалимской рукописи, гдѣ въ иверской *καὶ τὴν σὴν χορεύων*. *Χορεύω* съ винительнымъ, какъ еще *σκιρτῶν* съ винит., т. II стр. 254, примѣч. 11 (mss., по образцу *θριαμβεύειν τὴν νίκην*). Цитованную на стр. 103-й II-го т. Аристархи фразу надо понимать такъ: «настолько былъ онъ далекъ отъ того, чтобы взводить отвѣтственность на Моисея, что даже украсилъ (его, αὐτόν подразумѣвается) его предусмотрительной мудростью».

Стр. 128,18 самое обычное у Фотія выраженіе *τὰς ἐντολάς πληρώσει* (срв. *πληροῦν* стр. 119, въ началѣ; стр. 133, по Вольфу, *τοὺς πληρωτάς τῶν δεσποτικῶν ἐντολῶν*) измѣнено издателемъ безъ всякаго основанія. Совсѣмъ неудачна поправка *ἐπίπληξι*, вмѣсто *ἐπίγνωσι* стр. 131, прим. 2, въ виду послѣдующей вставной фразы. Для апаколуеа *τοὺς δὲ προλαβόντας...* *τό τε ἔγκλημα* (Arist. *ἐγκέλευμα* — произвольно) *τούτοις ὑφαίνει* см. выше мѣсто, цитованное нами по другому поводу, стр. 147.

Стр. 136, 7 (*θάνατον*) *οἷς ὑποστήσεται* ms. въ соотвѣтствіи съ 11 *οἷς ποτισθήσεται*. На чемъ основано измѣненіе перваго чтенія, рѣшительно не видно. Стр. 138 (въ концѣ) поправка у Миня *ἀνέτρεψε* принята вопреки самому тексту Св. Писанія, здѣсь цитуемому Фотіемъ.

№ 60 (стр. 145—171). Здѣсь опять чтенія іерусалимской рукописи, служившей съ двумя другими источникомъ издателя, недостаточно приняты имъ во вниманіе. Также отступленія отъ авторитета всѣхъ рукописей не вызваны дѣйствительною необходимостью. Такъ, стр. 149,12 «великая (а не «малая», какъ поправляетъ издатель) нужда въ припасахъ на дорогу» столь же отвѣчаетъ всему содержанію даннаго мѣста, какъ ниже (стр. 150, въ началѣ) естественно выраженіе текста въ ркп. «пучина моря, путь по которой затрудненъ (*θαλάσσης πέλαγος ἄχανές...* *ἀπορούμενον*, издатель *εὐπορούμενον*) бурями и шпратами».

Любопытно отношеніе издателя къ фразѣ: *καὶ Πέτρος ὁ τῶν μαθητῶν πρῶτος καὶ τῶν οὐρανίων πυλῶν κλειδοῦχος μετὰ τὸ δάκρυον*, въ началѣ стр. 151-й. Издатель ставитъ ее здѣсь въ скобки на томъ основаніи, что она зачеркнута въ иверской рукописи. Сходная фраза объ апостолѣ Петрѣ въ проповѣди Фотія на торжество надъ всѣми ересями (№ 74 Аристархи), *ὁ τῶν οὐρανίων κλειδοῦχος πυλῶν καὶ τῆς πίστεως πέτρα καὶ θεμέλιος ὑπὸ τῆς ἀληθείας ἀναρρηθεῖς*, опять зачеркнута въ иверской ркп. (по отмѣткѣ издателя, стр. 322, прим. 8). Въ проповѣди № 50-й, которою заканчивается первый томъ изданія Аристархи, встрѣчается подоб-

ное же выраженіе объ апостолѣ Петрѣ, т. I стр. 481—482: *καὶ πέτρα τῆς ἐκκλησίας τεθεμελιώθη καὶ τῆς οὐρανῶν βασιλείας κλειδοῦχος ὑπὸ τῆς Ἀληθείας ἀνηγόρευται*. Въ предисловіи къ этой проповѣди г. Аристархи высказываетъ предположеніе, что патріархъ вставилъ въ нее всю тираду объ апостолѣ Петрѣ въ видахъ отношеній своихъ къ представителямъ папы (стр. 467), но разъясняетъ, что ее надо понимать согласно съ другими мѣстами проповѣдей и другихъ сочиненій патріарха и толкованіямъ прочихъ св. Отцовъ церкви (стр. 464—467). Тѣмъ не менѣе издатель напрасно смѣшиваетъ свою задачу предупредить какія либо подозрѣнія противъ Фотія въ смыслѣ компромиссовъ его съ латинскою церковью съ чисто научною задачею установленія подлиннаго текста произведеній патріарха. Заслуги патріарха Фотія передъ православіемъ настолько велики и несомнѣнны, что едва ли можетъ сколько нибудь повредить его репутаціи въ глазахъ богослововъ то обстоятельство, что въ его проповѣдяхъ лишній разъ повторится та фраза о св. апостолѣ Петрѣ, которая, впрочемъ какъ прекрасно разъясняетъ и самъ издатель (I стр. 464), только резюмируетъ слова евангелія. Между тѣмъ новый издатель проповѣдей патріарха Фотія не только ставитъ въ скобки соответствующую фразу объ апостолѣ Петрѣ на стр. 151-й, но и совсѣмъ исключаетъ ее изъ текста на стр. 322-й II-го тома, слѣдуя ретивому противнику папы, два раза вычеркнувшему фразу въ иверской рукописи. Нашъ ученый, епископъ Порфирій, не затруднился же оставить фразу, нетронутую въ своихъ извлеченіяхъ изъ проповѣди!

Стр. 152 примѣч. 8. Не смотря на правдоподобіе поправки издателя *τῆς ἐξομολογήσεως καὶ ἐπιστροφῆς ἢ παρησία*, мы не видимъ серьезной причины измѣнять традицію обѣихъ рукописей *τῆς ἐξομ. κ. ἐπιστρ. ἢ παρ-ουσία* (наоборотъ, стр. 370,¹⁸ *παρησιάζεται* ркп. исправлено издателемъ въ *παρουσιάζεται*). Тамъ же, примѣч. 16, *κοπτόμεθα βρυγμὸν καὶ σιῶληκας καὶ πῦρ*. Винит. пад. текста ркп. зависитъ отъ *κόπτεσθαι* «оплакивать».

Стр. 153,¹⁷ *εὐχαρίστησον Θεῷ, ἐφ' οἷς ἅπερ ἕκείνοι κακῶς πάσχουσιν οὐχ ἥλως αὐτός, τὸ μετόχους ποιεῖν τοὺς δυστυχοῦντας τῆς σῆς εὐπαθείας*. Такъ читается текстъ даннаго мѣста въ рукописяхъ. Издатель считаетъ необходимымъ ввести здѣсь цѣлый рядъ поправокъ (*ἅπερ* опущ., ὅλως вм. ἥλως, τὸ опущ., *ἀμετόχους* вм. *μετόχους* и *ποιῶν* вм. *ποιεῖν*). Но уже одно это количество поправокъ способно возбудить подозрѣніе, что мысль автора осталась непонятою издателемъ. Намъ кажется, смыслъ вполне ясенъ безъ всякихъ поправокъ, если признаемъ слова: *τὸ μετόχους ποιεῖν*—*εὐπαθείας* за дополненіе къ *εὐχαρίστησον*. Что касается сочетанія *ἐφ' οἷς ἅπερ*, это стеченіе относительныхъ мѣстоименій вообще не чуждо стилю Фотія, срв. стр. 164 *ἄρ' ὅς ἐφ' οἷς αἰσχύνεσθαι δεῖ καὶ σεμνύνεται, οὐ τῆς ἐσχάτης κολάσεως ἄξιος*; стр. 182,⁷ *οἷς γάρ, δι' ὧν ἕκείνος καθ' ἡμῶν ἰσχύει, πράττομεν, τούτοις αὐτῷ συμμαχεῖν. . . ἐλεγχόμεθα*, стр. 295,¹⁸ (гдѣ издатель опять исправляетъ текстъ лучшей рукописи) *καὶ γάρ ἐπὶ πολλῶν*

ιδεῖν ἐνεστω, ὧν οἱς βραχὺς παρατάθη χρόνος καινοτομίας ὑπηρετούμενος, τούτων τὴν μνήμην κατέ стр. 463,10 οἱς γὰρ τις ἂ ραδίως διαλέγεται κατέ.

Стр. 157,11 ἐλέου τρόπος іерус. ркп. Чтение отвергнуто издателемъ, но срв. то же выражение у него самого въ текстѣ, стр. 185 (въ концѣ). Для примѣровъ смѣшенія основъ сокращаемыхъ глаголовъ, ῥιγῶντα стр. 158,8 и παρέρουον стр. 141,5, издатель могъ бы найти массу параллелей въ позднѣйшемъ греческомъ языкѣ. Непонятно, почему издатель во всѣхъ случаяхъ употребленія genitiv. partitiv. считаетъ необходимымъ дѣлать поправку традиціи. Такъ, стр. 158,9 οὐδὲ ψυχροῦ ὕδατος τὸν διψῶντα ποτίσομεν (Arist. ποτήριον ὕδατος), стр. 455,3 συμύρνης καὶ ἀλόης ἐπιπλάσσω, стр. 191,7 ὧν ἐκαίδεν ἤντηλεσεν ἡμῖν τὰ ρεῖθρα τοῦ λόγου πηγάζων, и раньше цитованное мѣсто стр. 418.

Чтение іерус. ркп. стр. 161,13 φαντασιοσκοπεῖς — единственно вѣрное. Форма προδιδόμεν стр. 163,12 должна быть занесена въ число фактовъ морфологіи языка Фотія (срв. у Jannaris'a pg. 257). Также κατορθώθη стр. 164,6, срв. другія особенности въ употребленіи или отсутствіи приращенія у Фотія въ текстѣ и по рукописямъ: ἡφίαι стр. 273 и дрр. мм.; ἐλέησεν (т. I 358,12 mss.); διερμήνευσεν стр. 132 (гамб. ркп.); βιωτεύοντο mss. стр. 371,13; ἐπισκέψασθε (indicat., іерус. ркп.) стр. 158,17; παρασκευασμένους mss. стр. 378,6.

Стр. 164,13 πολυπλασιάσας, всѣ ркпп., форма для Фотія, можетъ быть, болѣе вѣрная, чѣмъ πολλαπλασιάσας, срв. πολυπλασιασμός стр. 161,11 (іерус. ркп.), πολυπλασίονα въ иверской ркп. стр. 160,2. Въ двухъ мѣстахъ издатель отвергаетъ въ текстѣ отрицанія рукописной традиціи: стр. 164,12 и стр. 162,5. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ отрицаніе не расходится съ требуемымъ смысломъ фразы, если примемъ во вниманіе вопросительный оборотъ ея («и развѣ не вскорѣ подлежащее—съ преданіемъ его землѣ—сѣденію червями?» о человѣческомъ тѣлѣ, тлѣнной, брэнной плоти). Въ первомъ же мѣстѣ надо имѣть въ виду двойное отрицаніе въ языкѣ Фотія, неоднократно замѣчаемое и въ текстахъ, напечатанныхъ Аристархи. Стр. 166,15, въ защиту чтенія ркпп. срв. у самого издателя стр. 185 (въ концѣ). Конструкція при ζηλώω стр. 167,5 измѣнена безъ основанія. Стр. 168,3 ὑποσέεται іерус. ркп., можетъ быть, ὑποσείεται, срв. ἐπισείειν стр. 453,3. Стр. 169,25 надо читать φωρῶν (издатель излишне отступаетъ отъ ркпп.). Несомнѣнно вѣрно чтеніе въ концѣ проповѣди τοῖς ἑαυτοῦ. Рѣчь идетъ о царѣ: онъ долженъ показать себя τοῖς ἐχθροῖς ἀντιπαραχον, τοῖς ὑπηκόοις φιλόανθρωπον, τοῖς ἑαυτοῦ βασιλείας ἐπάξιον (издатель, вмѣсто τοῖς, читаетъ τῆς).

Въ дальнѣйшихъ текстахъ отмѣтимъ на 187 стр., прим. 18, чтеніе ἀποκρυπτόντων, которое издатель напрасно измѣняетъ, такъ какъ ἀποκρύπτειν «затмѣвать»—обычно, срв. и у Фотія, ниже, стрр. 359,5 и 459,11. На стр. 193,9 пропускъ, отмѣчаемый издателемъ въ іерус. ркп., на самомъ дѣлѣ, можетъ быть, и не есть пропускъ въ дѣйствительности, такъ какъ при родит. τῆς πάντα συνδεούσης καὶ ἀλληλοουχούσης ἀγάπης нужная

для оборота genit. abs. причастная форма легко восполняется по смыслу изъ предшествующаго.

Въ Словѣ на Благовѣщенъе, φωνῆς ms. стр. 243,6 не слѣдовало замѣнять совсѣмъ другимъ словомъ, такъ какъ смыслъ ясенъ и при чтеніи ркп. «Какіе звуки сочетаемъ», восклицаетъ ораторъ, «въ качествѣ славословія ей».

Въ Похвальномъ Словѣ великомученицѣ Θεκλῆ, гдѣ издатель пользовался особыми двумя рукописями, замѣчается то же отношеніе его къ традиціи: Онъ часто слишкомъ поспѣшно и безъ видимаго основанія отказывается отъ чтеній рукописей въ пользу конъектуръ своихъ авторитетовъ (здѣсь Питра и проф. Троицкаго) и своихъ собственныхъ. Такъ конъектура Питра стр. 254,11 не нужна, такъ какъ σικρτᾶν имѣетъ здѣсь послѣ себя ту же конструкцію, какъ θριαμβεύειν. Стр. 255,3 καὶ πρὸς τὴν κατὰ μέρος ἱστορίαν ἀναβάλλεται надо понимать: «*передъ задачей* подробнаго повѣствованія». Стр. 256,10 оригинальное выраженіе τὸν τῶν βεόντων πόθον ἄπαντα (въ соотвѣтствіи съ πυρπολουμένη и πυρρός) едва ли слѣдовало замѣнять обычнымъ. Стр. 262,1 ἐπιφανείσης ркп. можетъ быть сохранено, и ниже, примѣч. 6, тоже текстъ ркп. вполнѣ удовлетворителенъ. Чтеніе τὸν ἐν ἐσθήμασι καὶ πλοῦτον καὶ πολλῶν ἄλλων ἐπίπλων уже было затронуто нами раньше, стр. 264, примѣч. 8. Замѣна чтеній ркп. на основаніи Василія изъ Селевкіи несогласна съ правилами критики текста (напр., стр. 265,2—3). Стр. 265,19 ἀναχεωρηκῶα вѣрное чтеніе. Въ началѣ стр. 266-й обнаруживается неправильность восполненія подлиннаго текста по инымъ источникамъ: ζήσασα καὶ, взятое изъ Симеона Метафраста, является излишнимъ рядомъ съ дальнѣйшими словами παραδείσης τῆς ζωῆς подлиннаго текста.

Пронесено ли было данное Слово съ архіерейской кафедрѣ и было ли оно сказано вообще? Заглавіе объ этомъ ничего намъ не сообщаетъ, въ то время какъ въ другихъ случаяхъ слово λεχθεῖσα, иногда съ обозначеніемъ церкви, гдѣ была произнесена проповѣдь, также съ указаніемъ, въ случаѣ если такъ было, на присутствіе въ храмѣ царя или царей, уже въ самомъ заглавіи констатируетъ фактъ произнесенія. Также въ самомъ Словѣ нѣтъ никакихъ прямыхъ обращеній или увѣщаній къ паствѣ, нѣтъ и во вступленіи какихъ нибудь намековъ на предстоящее оратору собраніе вѣрующихъ, какъ, на примѣръ, мы находимъ это во 2-й проповѣди на Благовѣщенъе въ такихъ оригинальныхъ выраженіяхъ (см. ниже). Образъ, употребленный ораторомъ для мученицы, вступающей на арену предъ взоры многотысячнаго собранія, стр. 253, нельзя, конечно, понимать, какъ намекъ на присутствующую въ храмѣ толпу.

Мы позволяемъ себѣ потому высказать сомнѣніе въ правильности догадки издателя (Προδίκησις, σελ. 250), впрочемъ обоснованной крайне слабо и мало правдоподобно, относительно того, что Слово было произнесено въ одинъ изъ годовъ второй патріархіи Фотія. Есть въ Словѣ одинъ намекъ на то, что Фотію не былъ патріархомъ, когда писалъ его,

и что, можетъ быть, оно было только упражненіемъ знаменитаго церковнаго вѣтца, которое не было расчитано на произнесеніе его во храмѣ. Этотъ намекъ, однако, нѣсколько затемненъ обработкою текста у Аристархи. Мы разумѣемъ слѣдующія слова, стр. 266: . . . ἐν μαρτυρικαῖς καὶ ἀσκητικαῖς καὶ παραδόξοις διατέλεσεν ἀγωνίσμασιν ἢς τοῖς μαρτυρικοῖς καὶ πολυάθλοισι ἰδρωῖσι γένοιτο καὶ ἡμᾶς, τοὺς μόνον τὸν εἰς σὲ πόθον καὶ τὴν πίστιν ἀκίβδηλον καὶ ἀνύβριστον διασώζοντας. Издатель вставляетъ въ текстъ рукописей σωθῆναι послѣ ἡμᾶς. Но каково въ дѣйствительности пожеланіе автора Слова (ἡμᾶς о себѣ, какъ часто у древнихъ и новыхъ авторовъ)? Чтобы и ему пребыть (διατέλεσαι) остающіеся (такъ, всего скорѣе) годы жизни въ мученическихъ и аскетическихъ подвигахъ. Тутъ намекъ, и довольно прозрачный, на настроеніе и обстоятельства, въ какихъ писалъ авторъ свое Похвальное Слово св. первомученицѣ Феклѣ, намекъ, которымъ можетъ воспользоваться біографъ патріарха. Итакъ, по нашему убѣжденію, авторъ въ приведенныхъ строкахъ говоритъ только о себѣ. Можно, правда, въ дальнѣйшемъ текстѣ замѣтить обращеніе къ вѣрующимъ (σοί въ концѣ той же страницы) и послѣдняя, заключающая Слово, молитва (стр. 267) обращена къ св. первомученицѣ отъ лица всѣхъ вѣрующихъ. Но и это—естественное окончаніе церковнаго Слова, если бы оно и не было предназначаемо для произнесенія. Есть обращеніе съ советомъ къ вѣрующему, есть молитва къ св. мученицѣ отъ лица всѣхъ христіанъ, но нѣтъ властнаго увѣщанія пастыря къ пасомымъ.

«Проповѣдь, произнесенная въ присутствіи христіолюбивыхъ царей, когда былъ написанъ образъ Богородицы и произошло его открытіе» (ἀνεκαλύφθη, а не ἀπεκαλύφθη, какъ у Аристархи въ текстѣ заглавія).

Въ предисловіи къ этому Слову издатель высказываетъ нѣкоторыя догадки о порядкѣ возстановленія почитанія иконъ и утверждаетъ, что мозаическія изображенія (διὰ ψηφίδων) были возстановлены впервые въ 867 г. Предоставляя это заявленіе (σελ. 289) на отвѣтственность автора, замѣтимъ одно, что онъ не имѣлъ никакого основанія говорить, какъ о мозаической, о той иконѣ Богородицы, какая описывается въ издаваемомъ имъ Словѣ въ такихъ полныхъ наглядности выраженіяхъ (см. стр. 299). Самое слово ἀπεικονίσθη въ заглавіи едва ли допускаетъ такое пониманіе, въ текстѣ же Слова ἡ ζωγράφου τέχνη въ упомянутомъ описаніи иконы только и можно, конечно, понимать о живописи. Не менѣе опредѣленно указываетъ на живопись и выраженіе того же описанія διεσαρκώθη τὰ χεῖλη τοῖς χρώμασιν (стр. 299, 16). Издатель, въ своихъ соображеніяхъ объ отношеніи описываемой въ проповѣди иконы къ той, которая, по лѣтописнымъ сообщеніямъ, была написана въ западной абсидѣ св. Софіи послѣ реставраціи ея въ 867 г., долженъ бы былъ принять во вниманіе нѣкоторыя подробности сообщеній объ иконѣ проповѣди. Икона, здѣсь описываемая, не новая, а *реставрированная*. Объ этомъ въ самыхъ ясныхъ выраженіяхъ говорить 4 § Слова и при томъ съ опредѣленіемъ характера потребованныхъ реставраціи поврежденій, стр. 302 τὸν σιγῆρατον

κρείστων γέγονεν, οἷς ἀλλόφυλος καὶ μαρὰ χεῖρ ἀικιζομένη κατέστιξε (такъ, въ іерус. ркп., гдѣ нѣтъ словъ ὅλον τὸ σῶμα, вѣроятно, вставленныхъ позднѣе), стр. 303 ἐρούσατό σε ἐκ χειρὸς τῶν ἐχθρῶν σου и ниже, стр. 304 τῆς μητρικῆς εἰκόνας ἀπ' αὐτῶν τῆς λήθης τῶν πυθμένων ἀνισταμένης καὶ συναμιστώσης ἐαυτῇ τὰ τῶν ἁγίων μορφώματα. Последнія слова не безъ отношенія, конечно, къ изображеніямъ, можетъ быть, на той же иконѣ (это тоже ускользнуло отъ вниманія издателя, см. Προδοίκασις, σελ. 288).

Переходя къ тексту, укажемъ, что чтенія іерусалимской ркп. снова и снова должны быть выдвинуты впередъ. Такъ, стр. 295,¹⁴ ἐξ ἧς. Для чтенія всѣхъ ркп. ὄμμα, стр. 295 прим. 16, измѣняемаго издателемъ въ στόμα, сошлемся на стр. 371,¹¹ (τὸ τῆς θεωπτίας ὄμμα), тамъ же, прим. 17 παραπεμπόμενα должно быть сохранено (къ согласованію срв. Jannaris § 1177b). Совсѣмъ не понявъ и потому измѣнилъ издатель текстъ рукописей въ концѣ этой страницы и началъ слѣдующей. По іерус. ркп. читается: βασιλέων ζῆλος ἔνθεος, ὧν ὁ παρελθὼν οὐχὶ χρόνος ἐπ' ἀληθεία δικαζούσῃ εὐσεβεστέροις ἐγκαλλωπίζεσθαι. Очевидно, здѣсь одинъ изъ обычныхъ у Фотія эллисовъ глагола въ придаточномъ предложеніи. Его замѣняетъ здѣсь усиленное отрицаніе οὐχί: «боговдохновенное рвеніе царей, конхъ болѣе благочестивыми не прошедшему времени величаться передъ лицомъ творящей судъ истины» (срв. ὑπὸ φωτὶ τῆς ἀληθείας стр. 315,⁷). Это олицетвореніе времени пространно развивается во вступленіи къ 74-й проповѣди, гдѣ замѣчается и большое сходство выраженій съ сейчасъ приведеннымъ мѣстомъ 73-й проповѣди. Для эллиса срв. нѣкоторую аналогію стр. 416—417: ὡς τοσοῦτοις περίεργον φρόνημα κεκτημένοις καὶ φιλοπραγμονεῖν ἀναισχυντοῦσιν ἢ τοῦ μυστηρίου καταλαμβάνεται χάρις («столько . . . людей берется за познание благодати таинства»), ἀλλὰ τοῖς ἀπλάστῳ διανοίᾳ καὶ ἀπειροκάκῳ γνώμῃ προσιοῦσι ἢ τῆς εὐσεβείας ἀποκαλύπτεσθαι γνῶσις (такъ во всѣхъ ркп.; издатель и здѣсь читаетъ ἀποκαλύπτεται, по поправкѣ Іакова Ватопедскаго).

Стр. 298,⁶ ἃ δὲ τὴν πανήγυριν καὶ ἡ σήμερον ἐορτὴ φαιδρύνεται διαπρέπουσα, . . . ταῦτά ἐστιν, іерус. ркп. (мы исправляемъ только чтеніе ἧς σήμερον). Въ иверской послѣ πανήγυριν читается ἄγει. Мы, однако, думаемъ, что болѣе первоначально чтеніе іерусалимской ркп., повимая ἃ въ смыслѣ δι' ὃ, διότι, какъ изрѣдка употребляется эта форма относительнаго мѣстоименія еще у классическихъ авторовъ (Софокл., «Едипъ въ Колонѣ» ст. 1291 ἃ δ' ἦλθον, ἦδη σοι θέλω λέξαι), срв. также употребленіе ἃ δι'. Винительный τὴν πανήγυριν зависитъ отъ διαπρέπουσα. Для такой конструкции у Фотія (вмѣсто διαπρέπειν τινί, «отличаться чѣмъ») ссылаемся на употребленіе винительнаго при непереходныхъ глаголахъ и страдательномъ залогѣ: стр. 301,¹⁰ καὶ τὰς (Arist. om. τὰς) παρ' οὐστινας οὖν ἐτέρους εἰς ἀφραστον εὐπρεπείας ἐξήρτηται ὠραιότητα, стр. 333,²¹ λόγους νεκρωθεῖσα τεκνώσεως, іерус. и другія ркп. (издатель, по иверской ркп., λόγοις), стр. 285,¹ πόσας ἄλλας δυσσεβείας τε καὶ ἀνοίας βρούει (всѣ ркп.; издатель πόσας ἄλλας), стр. 189,^{20.21} ἵνα καλὸν σεαυτὸν περιβόλαιον τὴν ἐλεημοσύνην

στολίσης (гдѣ издатель опять исправляетъ текстъ вопреки рукописямъ), стр. 371,¹¹ τὸ τῆς θεοπτίας ἔργα ἐωννύμενος (Ag. τῷ ἔργωτι), стр. 468,⁸ μυριπλοοῦσας τὴν πίστιν καὶ χρυσοφοροῦσας τὴν εὐσέβειαν, стр. 183,⁴, стр. 464, стр. 267,¹ при δυσωπεῖσθαι (срв. къ этому распространению винит. пад. насчетъ другихъ, въ связи съ потерей чутья къ различенію залоговъ, Natzidakis, Einl. in die neugriech. Gramm., S. 220 fgg.).

Стр. 299,⁸ примѣчательна форма ἔστηκε (или ἔστηκε) въ значеніи дѣйствительнаго залога. Стр. 300, прим. 4, издатель отвергаетъ чтеніе іерус. ркп. χρισμᾶτων, хотя это и подобныя образованія на -μα самыя обычныя у Фотія (χάρισμα стрр. 331, 333, 346, 350, 373, 428, 449, δυσχέραμα стр. 370, ἐγκρίνισμα стр. 438, ψευδολόγημα стр. 463 и проч. и проч.). Стр. 301,⁷ безъ всякаго основанія выпущена издателемъ цѣлая фраза подлинника, читаемая въ рукописяхъ. Стр. 302,²² Σιών вставка позднѣйшей редакціи текста иверской ркп., которой нѣтъ въ іерусалимской. Измѣняя стр. 303,¹⁷ чтеніе ркп. ἐπεθειάζομεν, издатель устраняетъ важное свидѣтельство относительно мѣста проповѣди въ порядкѣ богослуженія. Стр. 306,² πρὸς ἐπιστήμην mss. не требовало поправки. Вообще и здѣсь мы должны отвергнуть всѣ поправки издателя традиціи рукописей.

№ 74. Стр. 314,¹² издатель вводитъ, взаимно въ правильной формы рукописей, несуществующую ἐδίδω и стр. 323,¹⁷ собственную λέξιν ἀθησαύριστον, которой нѣтъ въ текстѣ рукописей, ἄπιστος (ркп. ἄπιστος). Стр. 315,⁶ для τῶν ἄλλων καλῶν ἀνθ' οὐκ ἔστις τὰς χάριτας mss. срв. стр. 332,⁷ οὐδεμία τῶν ἐξ αὐτῆς ἀναβλαστησάντων mss. (ἀναβλαστησῶν Arist.), стр. 345,¹⁹ θηρίον. . . ἐπορθαλίσας (въ іерус. и большинствѣ ркп.; издатель исправляетъ по иверской ркп.) и къ этому Jannaris § 1181b, § 2167. Совсѣмъ измѣняетъ смыслъ вставка издателя кѣн стр. 317,⁶ такъ какъ ἔχωσιν, по употребленію наклоненій у Фотія (см. выше), имѣетъ здѣсь значеніе желательнаго: «и пусть свидѣтельницай будетъ для нихъ предстоящая имъ (такъ сказать, созерцающая ихъ дѣятельность) сама истина». Тамъ же, примѣч. 18, эллипсъ іерусалимской ркп. наиболѣе соотвѣтствуетъ стилю Фотія (срв. и здѣсь: οὐδὲν οὖν τούτων ἀριθεῖν ἐμὴ μελέτη καὶ σπούδαμα. . . . τὰ μὲν γὰρ ἄλλοις παρεῖται, τὰ δὲ λόγος ἄλλος ὑπόθεσιν ἄλλης πανηγύρεως (въ иверской, парижской ἔχει послѣ ὑπόθεσιν).

Для сравнительной оцѣнки рукописей любопытно чтеніе стр. 318,⁷ ἐκάτερον γὰρ τῶν εἰρημένων τοῖς λογισμοῖς προπηδῶν καὶ τὴν προᾶξιν τάξιν ἐπέχειν φιλονεικοῦν ἀμφίβολον ποιῶται τὴν ἀρχὴν τοῦ διηγήματος. Такъ въ іерус. ркп. Въ иверской и парижской προπηδῶν καὶ τὴν πρώτην τάξιν ἐπέχειν φιλονεικοῦν — повидимому, вѣрнѣе. Но сравнимъ слѣдующее мѣсто проповѣди объ иконѣ Богородицы (стр. 298, въ началѣ): ἀλλὰ μακρότερον μὲν ἡμᾶς ἴσως ἢ τοῦ λόγου παρέσυρεν ἐμβολή, οὐκ ἀνασχομένου προᾶξιν ἀδεληθὴν τῆς προκειμένης σιγῆς παρελθεῖν, δι' ἧς οὐδὲν ἔλαττον ἢ τῆς ἀληθείας ἀπαστρέπτει αὐτή. Въ этомъ сопоставленіи чтеніе іерусалимской ркп. τὴν προᾶξιν τάξιν ἐπέχειν получаетъ опору. «Каждая изъ перечисленныхъ темъ», говоритъ ораторъ, «выдвигаясь въ сознаниіи на первый планъ и стремясь на пере-

бой къ тому, чтобы опредѣлило порядокъ (т. е. заняло подобающее ему мѣсто, первое; это слѣдуетъ уже изъ προπηδῶν) данное событіе, затрудняетъ выборъ начала разсказа».

Стр. 318,¹⁸ отмѣтимъ βασιλεύσασα въ смыслѣ «поставивъ царемъ». Повтореніе въ ркп. слова εὐσεβεία въ концѣ 318-й стр. не должно бы было вызывать поправки издателя: εὐσεβεία μὲν συνεκθρέψασα, εὐσεβεία δὲ συνανδρώσασα — чтеніе, легко находящее себѣ аналогіи. Для отвергнутаго стр. 319,⁷ чтенія іерус. ркп. ἐτροπώσατο см. стр. 320,¹². Также λῆρος μακρός (прим. 16) — выраженіе, много разъ повторяющееся у Фотія въ обличеніи еретическихъ ученій, срв. I 351 (въ концѣ), II 338 и проч.; исправлять его не слѣдовало. Для тавтологіи ἀπάντων καὶ πλάστης καὶ δημιουργός, вызывающей поправку издателя стр. 321,¹⁶, срв. πλάσματά τε καὶ ποιήματα въ началѣ 75-й проповѣди. Стр. 322, въ разночтеніяхъ отвергнутой издателемъ фразы объ апостолахъ Петрѣ, θεμέλιος (іерус., парижск. ркп.) единственно вѣрное чтеніе, срв. стр. 370, въ началѣ, стр. 333,⁴ и проч. м. м. (τὰ θεμέλια Deissmann, Bibelstudien S. 41).

Какъ ни правдоподобно чтеніе иверской ркп. τὰ κύματα стр. 323,²², но, въ виду достоинства іерусалимскаго списка сравнительно съ нею, мы не рѣшаемся отвергать его чтенія: ὁ τε τῆς θαλάσσης (scil. ὁδόν) πεζεύων τὴν Αἴγυπτον (πεζεύω въ переносномъ значеніи еще у Страбона: τὰ φορτία πεζεύεται ταῖς ἀρραμαζῆαις): Египтяне уже шли по дну моря, когда потопило ихъ мановеніе жезла Моисея. Стр. 325,⁸ κατέλιπον, mss., уже здѣсь по отношенію къ обоимъ царямъ; 12 γινόμενοι, по отношенію къ вообще существующему порядку назначенія военачальниковъ. Стр. 326,¹¹ τὸρον τι καὶ διαπύριον ἐλβόησατε — необходимо такъ, по рукописямъ. Отступленія издателя отъ традиціи всѣхъ рукописей и здѣсь многочисленны и ничѣмъ немотивированы.

№ 75. Стр. 335,⁹ πῶς οὐκ ἔλαβον αἰ θηλαί, λευκίνουσιν εἰς γάλα, іерус. ркп. Въ иверской и другихъ: πῶς ὅπερ οὐκ ἔλαβον κтѣ. Но возможно, что брахилогія іерус. ркп. первоначальна. Срв. также, ниже, засвидѣтельствованный на этотъ разъ цѣлымъ рядомъ рукописей эллипсъ: οὐδὲ γὰρ οὐδὲ τοῖς, δι' ὧν ἡ πίστις, ἀπιστεῖν (примѣч. 17); примѣч. 26 γήρους іерус. ркп., см. выше. Стр. 336,⁸ чтеніе ркп. καὶ τῶν возможно сохранить, перенося знакъ вопроса послѣ κλάδφ. Стр. 338,¹ опущенная издателемъ по иверской ркп. частица γέ была бы очень кстати въ текстѣ.

Особенно рѣзкій примѣръ поправки рукописной традиціи представляетъ стр. 339, примѣч. 1—12. Впрочемъ частью издатель слѣдовалъ здѣсь своимъ предшественникамъ (Вулгарисъ, Комбефизъ, Минъ). Текстъ рукописей даетъ вполне удовлетворительный смыслъ: ἀλλ' ὡς ὅπως οὐκ ἐξῆν ἐκείνοις, κάτω παντελῶς κατενεχθεῖσι καὶ ὅσον ἡμεῖς ἄνω τῆς φύσεως, τὰ μὲν παρὰ φύσιν καὶ ἄν μηδ' ὀπισθοῦν τρόπος συγκροτήσεως, ταῦτα τιμᾶν καὶ θαυμάζειν, ἃ δὲ πολλῶν κρίσεως καὶ λόγου καὶ φύσεως καὶ ἃ νέως καὶ εἰσέτι καὶ μαρτύρων τάφοι, ἔστιν οὐ τῆς χρείας καλοῦσης καὶ τῆς προνοίας οἰκονομούσης τερατουργοῦντες ἐπιμαρτύρονται, ταῦτα δὲ λόγῳ καὶ πλάνῃ περιᾶσθαι πα-

ρασαλεύειν¹⁾. «Но что (это зависитъ отъ предшествующаго οὐ τοῦτο φάιν
 ἂν ἔγωγε, и ὡς текста вовсе не требуетъ, какъ хотѣлъ Аристархи, даль-
 нѣйшаго οὕτως) тѣмъ (язычникамъ), при ихъ совѣмъ низменномъ по-
 летѣ и низменномъ настолько, насколько мы паримъ надъ природою,
 вообще непозволительно было чтить и восхищаться противоестествен-
 нымъ и такимъ, чего никомъ образомъ и сочетать нельзя, а то, что
 стоитъ превыше и разума и природы и что до послѣдняго времени, когда
 къ тому призываетъ необходимость и предусматриваетъ Провидѣніе, сви-
 дѣтельствуютъ своими чудесами и могилы мучениковъ, то пытаться по-
 колебать превратными доводами».

Также ниже, примѣч. 20, непонято и отвергнуто издателемъ выра-
 жение εἰ καὶ τι ἄλλο ἀσθένεια καθεστῶσα τῆς τεκνώσεως, «или что другое,
 чѣмъ обусловлена неспособность къ дѣтороженію».

Загадку представляетъ для насъ дважды повторяющееся въ руко-
 писной традиціи ἔχω вм. ἔχειω: II стр. 342 примѣч. 5 τὴν παρθενικὴν χο-
 ροστατοῦσι πανήγυριον ἔχοντες (ἔχοντες іерус. ркп.; χαίροντες иверская и дрр.
 ркпп.) и I 346,13 (здѣсь во всѣхъ ркпп.) τῆς δεσποτικῆς ἐχούσης φωνῆς
 (слѣдуетъ текстъ изъ евангелія).

Стр. 347,11 κηρείας лучшихъ ркпп. не слѣдовало измѣнять въ κυρείας.
 Дѣло идетъ о саванѣ, символѣ смерти (Христа), побѣдившей діавола,
 срв. у самого издателя, стр. 417.

Въ 77-й проповѣди остановимся на характерномъ по образности опи-
 саниіи ораторомъ предстоящаго ему въ храмѣ собранія, гдѣ текстъ руко-
 писей опять извращенъ издателемъ, стр. 369, примѣч. 12: καὶ μάλιστα γε
 νῦν, ὅτε τὸ λευκὸν τῶν χρωμάτων οἰοεὶ τῷ μέλανι κερασάμενον, ἐξ ὧν ἡ τῶν
 ὀμμάτων φύσις διαποικίλλεται, τοῖς ὑμετέροις σώμασι τὰ κενὰ τοῦδε τοῦ θε-
 σπεσίου χώρου, καθάπερ ὀμμάτων κοῖλα (глазныя впадины) μορφοῦντες, ἀνε-
 πληρώσατε. Здѣсь τὸ λευκὸν τῶν χρωμάτων глаза (ἐξ ὧν — διαποικίλλεται),
 очевидно, о бѣлкѣ глаза, а τὸ μέλαν о его зрачкѣ и κερασάμενον, что па-
 рижская ркп. передаетъ путемъ κερασμένον, въ значеніи страдательнаго
 залога, — проявленіе смѣшенія залоговъ, свойственнаго позднѣйшему гре-
 ческому языку.

По поводу чтенія стр. 372,6 Σήμερον ἡ παρθένος ἐξ ἀνδράπων ἀφορίζεται,
 ἀπαρχὴ τῷ κτίστῃ προσαγομένη τοῦ φυράματος καὶ τῆς ἐμῆς ἀναπλάσεως πα-
 ραδόξῳ λόγῳ τελεσιουργεῖται τὸ μέγα καὶ ἀπ' αἰῶνος μυστήριον, гдѣ изда-
 тель, вопреки всѣмъ рукописямъ, считаетъ нужнымъ замѣнять слово
 ἐμῆς словомъ ἀνθρωπίνης, замѣтимъ, что онъ упускаетъ изъ виду манеру

1) Мы удовольствовались всего двумя незначительными поправками традиціи
 (ἔσον вм. ἔσων mss. и ἂν вм. ἂν mss.). Но вотъ текстъ Аристархи: ἀλλ' ὡς ὅπως οὐκ ἐξῆν
 ἐκείναις κάτω παντελῶς κατενεχθῆναι, οὕτως ἡμῖν ἔνω τῆς φύσεως, ἢ μὲν παρὰ φύσιν καὶ
 ἢ μὴδ' ὅστισιν τρόπος συγκροτήσεαι, ταῦτα τιμᾶν καὶ θαυμάζειν, ἢ δὲ πολλῶν κρείσσω καὶ
 λόγου καὶ φύσεως καὶ ἀνεσεως, καὶ εἰσέτι καὶ μαρτύρων τάροι, ἔστιν οὗ τῆς χρείας καλού-
 σης καὶ τῆς προνοίας οἰκονομούσης, τερατουργοῦντες ἐπιμαρτύρονται, ταῦτα δὲ λόγῳ καὶ
 πλάνῃ περιᾶσθαι παρασαλεύειν.

Фотія въ проповѣдяхъ говорить иногда какъ бы отъ лица любого изъ своей паствы, срв., напр., стр. 180 *καὶ χορηγὸν ἐμοὶ τῆς νίκης ὁμολογούμενον*, гдѣ издатель исправляетъ текстъ рукописей столь же произвольно; стр. 301,4 *ἐμὸν καὶ τοῦτο καλλώπισμα*, стр. 467,22 *ἢ ἐμὴ τελείωσις καὶ ἀνάπλασις*. Всюду здѣсь ораторъ говорить, конечно, о всякомъ христіанинѣ вообще.

Стр. 373,8 *καὶ τὸ δεσποτικὸν πάθος* mss. зависятъ отъ *χαυνώσασα*. Стр. 375,3 фраза *τί τῆς πανηγύρεως λαμπρότερον*; отсутствуетъ въ іерус. ркп. и представляетъ, вѣроятно, позднѣйшее распространѣніе первоначальнаго текста въ общей традиціи иверской и парижской рукописей. Первоначальный текстъ сохраняется только въ іерус. ркп. *τί δὲ τῆς χαρᾶς ταύτης περνωτότερον*; *τί δὲ τῆς παρούσης ἑορτῆς λαμπρότερον*; Въ общей редакціи иверской и парижской ркп., послѣ вставки вышеупомянутой фразы, это послѣднее слово, *λαμπρότερον*, измѣнено въ *ὑψηλότερον*. Тамъ же, пр. 13, измѣнена издателемъ обычная въ позднѣйшемъ греческомъ языкѣ конструкція *infin.* съ членомъ въ родит. пад. для означенія цѣли (*Jannaris, Append. VI § 23*).

Въ № 81, въ началѣ, для *συναγελάζομαι σκιρτῶν τοῖς νηπίοις* mss., стр. 410, примѣч. 12, что издатель измѣняетъ въ *συναγᾶλλομαι* ктѣ., ссылаемся на стр. 428 *ποιμνίῳ ἐνευθιγουμένῳ καὶ χαίροντι συναγελαζόμενος ἐπαγᾶλλομαι* (въ началѣ 82-й проповѣди). Здѣсь встрѣчаемъ любопытное слово *ρογολογέω*, стр. 413,19 *τὴν μὲν ἐπιφυλλίδα τοῦ νόμου ρογολογεῖς*, также *πολυωρέω* (срв. *ὀλιγωρέω*) стр. 414,8, и на той же страницѣ неслитную форму *ἀνθέων*, которую издатель на этотъ разъ сохраняетъ (срв. объ этихъ формахъ *Blass, Gramm. d. neutestam. Sprache* ¹ S. 27 и *A. Thumb, Griech. Sprache im Zeitalter d. Hellen.* S. 186). Стр. 416,12 *οἱ παῖδες οἱ πολυόφρονες* іерус. ркп. (*πολυόφρονες* иверск. ркп.)—единственно вѣрное чтеніе, неудачно измѣненное издателемъ въ *πολύφρονες*.

Въ началѣ 82-й проповѣди чтеніе іерусалимской ркп. фразы: *λαμπρότης γὰρ πανηγύρεως, ὅσον κόσμος τῶν πανηγυρίζόντων τὸ σεμνολόγημα, τοσοῦτον τῆς δεσποτικῆς ἀγάπης ἐναργῆ παρέχεται τὰ γνωρίσματα*, на сторонѣ коего здѣсь и рядъ издателей, предшественниковъ Аристархи, несомнѣнно, слѣдовало предпочесть чтенію иверской ркп. Въ защиту отвергнутаго издателемъ чтенія іерусалимской и парижской ркп. стр. 430,15 *παρόντος σου λόγου* (*παρ. συλλόγου* Ar.) ссылаемся на то же выраженіе стр. 437,15, гдѣ оно отвергнуто издателемъ, не смотря на согласіе всѣхъ рукописей. Мы бы не отвергли чтенія іерусалимской ркп. *προτενίσματα* (*προ-ατενίζω*), повторяющагося дважды, стр. 431 примѣч. 20, и стр. 432,11, тѣмъ болѣе, что въ первомъ случаѣ его подтверждаетъ и парижская ркп. Столь же мало заслуживало пренебреженія чтеніе іерус. ркп. и парижской *ὡσπερ τι ἐρριζωμένος* стр. 432,1, подтверждаемое и иверской, срв. далѣе *εἰς φυτῶν ἀποδενδρούμενος φύσιν*. Чтеніе *δυσπροστάτως*, тамъ же, примѣч. 12, іерус. ркп., могло бы быть принято безъ поправки.

Для археологовъ, которыхъ данная проповѣдь не можетъ не интере-

совать, не лишено значенія, что фраза ἐνταῦθα ἐπιχοσμούμενα κιονόραχνα стр. 433,4 не читается ни въ одной изъ трехъ рукописей, какими пользовался Аристархи, или что такъ же не читаются въ лучшей традиціи текста, іерусалимской ркп., слова καὶ πατριαρχῶν стр. 435,15. Точная традиція текста во всѣхъ трехъ рукописяхъ на стр. 433,8 Ἄργυρος δὲ περὶ τὰς πυλίδας καὶ στυλίδας τοῦ θουσιαστηρίου σὺν τοῖς περιπτώοις καὶ αὐτὸς ὁ κωνοειδῆς καὶ τῆ θείᾳ τραπέζῃ ἐπικείμενος σὺν τοῖς ὑπερείδουσι στυλίσκοις καὶ ὑπερόφοις ὄροφος исправлять не слѣдовало.

Очень неудачна конъектура Аристархи стр. 434, примѣч. 4: Развѣ атомы были для Демокрита τὸ μὴ ὄν? Стр. 437,18 отмѣтимъ форму θεοχαρίζετε въ ркпн. (Аристархи: θεοχαριτώτατε). Стр. 438,11 чтение іерус. ркп. εἰς πλάτος ἐξαπλοῦσα, на которое намекаетъ и парижская ркп., — самое правдоподобное; примѣч. 19 и 20 новыя чтения іерусалимской ркп., безосновательно отвергнутыя издателемъ.

№ 83. Стр. 444, примѣч. 23, отмѣчаемъ форму σκότω, которую издателю тѣмъ менѣе было повода исключать, что склоненіе ὁ σκότος и τὸ σκότος всегда существовали рядомъ. Читенія ὄζους иверской и іерусалимской ркпн. стр. 446,1 и также дальнѣйшее (примѣчаніе 6) τίτλος отвергнуты новымъ издателемъ вслѣдъ за предшественниками. Однако, всматриваясь въ текстъ: ἦλοι τὰς δεσποτικὰς διαπερονῶσι παλάμας καὶ τοὺς τῆς κακίας ἡμῶν τοῖς μέλεσι παρεμφύοντας ὄζους, ὑφ' ὧν ἐξηρημοῦτο καὶ ἐκακύνετο τὸ ἀνθρώπινον, αὐτῶν ἀνασπῶσι βίβλια· στέφανος ἐξ ἀκανθῶν ἐπὶ τῆ κροφαλῆ περισφίγγεται, καὶ τῆς παλαιᾶς κατάρτας ὁ πολύκυκλος ἡμῶν καὶ πολυῶδυνος ἀπαυχενίζεται τίτλος· λόγχη πλευρὰ διορύσσεται, καὶ ἡ τῆς σωτηρίας ἡμῶν ἀναστομωθεῖσα πηγὴ διὰ παντός ἀνευρύνεται, αἶμα καὶ ὕδωρ πηλοσμίου καθάρσιον παραπτώματος, καὶ μετὰ νέκρωσιν τοῦ τραύματος ἀναβλύσαντος, мы видимъ здѣсь упоминаніе всѣхъ орудій пытки Спасителя и отдѣльных моментовъ Его мученій и смерти. "Ὄζους намекаетъ на укусы, коимъ напоена была губка, поднесенная къ Его устамъ. Что касается рода существительнаго (ὁ ὄζος вмѣсто τὸ ὄζος), здѣсь можно видѣть одинъ изъ раннихъ примѣровъ того перехода словъ 3-го склоненія на -ος во 2-е случаи коего перечисляетъ Hatzidakis, Einl. in d. neugriech. Gramm. S. 354 fg. (= Excurs VI). Стр. 449,22 отмѣтимъ аор. страд. ἐξηλείφης mss. Стр. 450,22 слова καὶ τέκνων, которыхъ нѣтъ въ іерус. ркпн., скорѣе всего — позднѣйшее распространеніе первоначальнаго текста. Также слова ῥημάτων стр. 451,9 нѣтъ, кромѣ іерусалимской, и въ парижской ркп. Стр. 452,16,17 ни прежніе издатели, кромѣ Панагеоргіу, ни Аристархи не поняли текста рукописей: τούτου τὸν νεκρὸν ἐπιζήτῶ, ὃν προφητοκτόνος γλῶσσα καὶ φωνὴ καὶ χεῖρες, οὐ δοκοῦντες φέρειν φιλανθρωποτέρων (scil. τῶν ψῆφον) ψῆφον ἤγαγον θανάτου. Панагеоргіу читалъ οὐ δοκοῦντος, въ смыслѣ, повидимому, безличнаго оборота; но здѣсь надо имѣть въ виду приведенныя нами выше данныя относительно неизмѣняемости у Фотія причастныхъ формъ мужескаго рода и употребленіе глагола δοκέω въ личной формѣ. Стр. 455,22 введена въ текстъ вставка Μαί (καὶ αὖ τελευτήσαντος). Стр. 456,5 οἷς γάρ

τινων μὲν οὐ συνετέθησαν σώμασι mss. не требуетъ измѣненія. Вообще и здѣсь, по авторитету прежнихъ издателей, г. Аристархи оставилъ безъ употребленія цѣлый рядъ хорошихъ чтеній рукописей. Смысль фразы стр. 461, въ самомъ началѣ, вполне ясенъ и при чтеніи рукописей: περισταῖς διὰ τὴν κλοπὴν, если поставимъ послѣ μηχανορραφῶν знакъ вопроса. Тамъ же, прим. 14, конструкція съ союзомъ ἔνх послѣ глаг. φοβῆσθαι (срв. Jannaris, App. VI § 16); въ іерус. ркп. послѣ ἔнх нѣтъ μί. Стр. 462,4 характеристична для приѣмовъ издателя замѣна τοιχωρύχους mss. вариантомъ τυμβωρύχους. Тамъ же, примѣч. 8, σμῆματι—чтеніе, не требующее поправки. Для καθέστηκες (іерус. ркп.) s. act. срв. стр. 299,8. Стр. 464,15 въ чтеніи рукописей οἱ ταῦτα πάντα φόβῳ ἐλπίδι λαθόμενοι (объ ученикахъ Ис. Христа, ослабѣвшихъ въ вѣрѣ подъ вліяніемъ страха) мы признаемъ за подлинное выраженіе Фотія, гдѣ φόβῳ ἐλπίδι изысканное риторическое сопоставленіе: «все это изъ страха надеждою (вѣрою) забывъ». На стр. 465, прим. 2—5, издатель позволяетъ себѣ цѣлый рядъ поправокъ традиціи текста, которыя ненужны. Вотъ текстъ въ рукописяхъ: Οὕτως οὐκ ἔστι τοῖς ἐπιηρέαζουσι τὴν ἀνάστασιν, ἐφ' ᾧ τῶν ἐλέγχων τὸ ἀνυπόδραστον διαδράσαντες, τὸ μὴ οὐχὶ λυσσῶν αὐτοὺς καὶ μάλιστα καὶ συκοφαντεῖν, τὴν ἀναχώρησιν ἐξουσι. «Такимъ образомъ у тѣхъ, которые злословятъ на Воскресеніе, не остается средства, къ какому прибѣгнуть, чтобы ускользнуть отъ неопровержимыхъ обличеній въ неистовствѣ, бѣшенствѣ и клеветѣ».

Слова καὶ τῆς πλάσεως стр. 465,17, отсутствующія въ іерусалимской ркп., мы признаемъ за позднѣйшую вставку. Фраза: ἡ δὲ τοῦ τέφου παστάς ἡμῶν τὸν τεχνίτην καὶ τῆς ἀναπλάσεως θαλαμύουσα ясна и безъ нихъ. Напротивъ, позднѣе эти слова могли быть вставлены въ дополненіе къ словамъ καὶ τῆς ἀναπλάσεως. Стр. 467,23 чтеніе καταγούσης іерус. ркп. могло быть сохранено. Стр. 468,19 новый примѣръ свойственнаго позднѣйшему греческому языку употребленія союза ἔнх у Фотія, свидѣтельствуемый рукописями, но издателемъ устранимый: μὴ ἐκαθμβεῖσθε, ἔнх ζητεῖτε τὸν Ναζαρηθόν.

Въ теченіе своего обзора изданныхъ г. Аристархи текстовъ мы оставались далеко не на всѣхъ мѣстахъ, гдѣ чтенія, помѣщенные у него подъ текстомъ, должны быть перенесены въ самый текстъ. Это безъ нужды слишкомъ удлиннило бы нашъ списокъ ихъ. Достаточно сказать вообще, что, развѣ за немногими единичными случаями, гдѣ у насъ являлось сомнѣніе въ правильности чтеній рукописей, ихъ текстъ долженъ быть возстановленъ всюду, гдѣ у издателя въ аппаратѣ помѣчено: «καθ' ἡμᾶς γε». При этомъ въ тѣхъ проповѣдяхъ, для которыхъ издатель пользовался тремя рукописями, іерусалимской, парижской и иверской, чтенія первой тамъ, гдѣ она уклоняется отъ остальныхъ, заслуживали гораздо болѣе рѣшительнаго и постояннаго предпочтенія, нежели эта превосходная рукопись встрѣтила у новаго издателя Фотія.

Самымъ краткимъ образомъ коснемся теперъ проповѣдей и Словъ

Фотія, *возстановляемыхъ* издателемъ изъ отрывковъ большихъ богословскихъ трактатовъ патріарха, его писемъ, схолиевъ и гномологій.

Проповѣдь такого выдающагося церковнаго оратора, какимъ является Фотій въ издаваемыхъ г. Аристархъ проповѣдяхъ, сохраняемыхъ въ рукописяхъ, всегда представляетъ нѣкоторое цѣльное художественное произведение, во всякомъ случаѣ всегда въ нихъ замѣчается послѣдовательность аргументаціи, отношеніе всѣхъ частей къ главной темѣ и т. п. Можно ли то же сказать о многихъ и многихъ изъ Словъ и проповѣдей, преподносимыхъ намъ, какъ таковыя, новымъ издателемъ на основаніи отрывковъ, скрывающихся въ его трактатахъ и письмахъ? Если нѣтъ, то имѣетъ ли значеніе такое часто натянутое сочетаніе отдѣльныхъ разбросанныхъ въ разныхъ произведеніяхъ отрывковъ подъ однимъ заглавіемъ Слова или Проповѣди? Издатель сдѣлалъ бы лучше, если бы на основаніи имѣющихся у него матеріаловъ подарилъ насъ новымъ полнымъ изданіемъ одного изъ большихъ трактатовъ Фотія, напр., Амфилохій, съ критическимъ аппаратомъ и такимъ образомъ къ тому богатому матеріалу для изученія языка и стиля Фотія, который содержится въ двухъ томахъ его изданія, прибавилъ еще новый. — Въ историческихъ и историко-литературныхъ соображеніяхъ по поводу отдѣльныхъ проповѣдей патріарха Фотія въ предисловіяхъ (въ особенности въ опредѣленіяхъ времени написанія) мы желали бы видѣть у автора болѣе осмотрительности и обоснованія.

Въ заключеніе спѣшимъ высказать, что новый издатель проповѣдей Фотія оказалъ своимъ изданіемъ большую услугу изученію произведеній этого выдающагося церковнаго и литературнаго дѣятеля Византіи. Онъ предпринялъ огромный и серьезный трудъ, выполненный имъ съ вниманіемъ и величайшею добросовѣстностью. Его тексты всегда напечатаны правильно и съ хорошимъ знаніемъ языка.

С. Шестаковъ.

2. БИБЛИОГРАФИЯ.

РОССІЯ.

А. С. Павловъ, *Курсъ церковнаго права. Посмертное изданіе подъ наблюденіемъ доцента московской духовной академіи И. Громогласова*. Святотроицкая Сергіева Лавра. 1902. Стр. 539. — Нельзя не привѣтствовать выхода въ свѣтъ «Курса церковнаго права» покойнаго профессора московскаго университета А. С. Павлова, ученыя заслуги котораго прекрасно извѣстны нашимъ читателямъ. Этотъ курсъ предварительно печатался, въ видѣ небольшихъ статей, въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» за 1899 — 1902 годы, подъ наблюденіемъ доцента московской духовной академіи г. Громогласова, а теперь вышелъ и отдѣльнымъ изданіемъ, въ удовле-