

νέον, συζήτησις ἐπιτρέπεται ἀκόμη πολλή, οὐδὲ ἔχομεν τὴν ἀξίωσιν, ὅτι πᾶσαι αἱ γνώμαι ἡμῶν περὶ τοῦ ζητήματος εἶναι αἱ μόναι ὀρθαί: πολλὰ κατ' ἀνάγκην θὰ μεταβληθῶσιν, ἄλλα δὲ περισσότερα δὲ προστεθῶσιν. Σκοπὸς δι' ὃν ἐγράψαμεν τὰ ἀνωτέρω δὲν ἦτο διὰ νὰ κλείσωμεν τὴν συζήτησιν, ἀλλὰ μᾶλλον νὰ ἀνοίξωμεν αὐτὴν, οὐδὲ νὰ ἀποτρέψωμεν τὸν Moritz νὰ ἐξχολουθήσῃ τὴν περαιτέρω μελέτην ἐπὶ τοῦ ὑλικοῦ, τὸ ὁποῖον μετὰ τόσης φιλοπονίας συνέλεξεν, ἀλλὰ νὰ ὑποδείξωμεν μόνον ὑπὲρ τὴν ἡμετέραν γνώμην, ἣτις ἴσως ἐν τῇ ἐπεξεργασίᾳ τοῦ δευτέρου μέρους θὰ φανῇ αὐτῷ χρήσιμος.

Ἐν Ὁδησσῷ κατὰ Φεβρουάριον 1898.

Συνόδης Παπαδημητρίου.

Dr. Waldemar Nissen. *Die Regelung des Klosterwesens im Rhomäerreiche bis zum Ende des 9. Jahrhunderts.* (Programm des Johanneums). Hamburg 1897. 30 стр. 4^o.

«Ни одна изъ отраслей исторической науки не обнаружила столь могущественнаго роста въ послѣднее десятилѣтiе, какъ византистика». Такъ начинается Ниссенъ свою брошюру, посвященную изученiю восточнаго монашества въ періодъ времени до IX в. Такое сужденiе повторяется нынѣ очень часто, и не безъ основанiя. Въ послѣднее время дѣйствительно замѣчается весьма сильное оживленiе въ этой области, такъ что обнаружилась даже надобность въ особыхъ специальныхъ литературныхъ органахъ, посвященныхъ разработкѣ вопросовъ, относящихся къ византологiи. Конечная причина этого явленiя? Намъ кажется, что независимо отъ общаго прогресса наукъ есть здѣсь и особая причина, состоящая въ томъ, что нынѣ въ работахъ по византологiи весьма дѣятельное участiе начали принимать восточные ученые, греческіе и русскіе. И тѣ и другіе имѣютъ возможность понимать всѣ явленiя византийской культуры многосторонне, судить о нихъ вѣрнѣе и основательнѣе, чѣмъ ученые западные, связанные многовѣковыми предубѣжденiями. Восточнымъ ученымъ доступны такiе источники, которые мало доступны ученымъ западнымъ; имъ хорошо понятны многiя формы и явленiя древне-византийскаго церковнаго и гражданскаго быта, въ значительной мѣрѣ наблюдаемыя и нынѣ, тогда какъ западнымъ ученымъ онѣ мало понятны или даже вовсе непонятны. Въ частности, что касается русскихъ ученыхъ, то имъ доступна богатая переводная древне-славянская литература, сохранившая многiе византийскіе памятники въ болѣе полномъ или исправномъ видѣ сравнительно съ тѣми списками, которые встрѣчаются въ рукописяхъ въ настоящее время, или далѣе такiе памятники, подлинный текстъ которыхъ считается нынѣ потеряннымъ (напр. Уставъ патрiарха Алексѣя, тактикѡнъ Никона черногорца и др.). Кромѣ того русскимъ ученымъ гораздо болѣе доступны и гораздо болѣе понятны факты древне-русскаго быта, прекрасно поясняющіе многiя темныя стороны быта византийскаго. Это между прочимъ особенно замѣтно въ исторiи монашества. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прочитать

тѣ главы въ Исторіи русской церкви проф. Голубинскаго, которыя посвящены исторіи древне-русскаго монашества и которыя къ сожалѣнію не были, повидимому, извѣстны автору поименованной выше брошюры Ниссену. Эти преимущества русскихъ ученыхъ не безызвѣстны ученымъ западнымъ и не удивительно, что въ послѣднее время русскія изслѣдованія встрѣчаютъ на западѣ весьма радушный пріемъ и тщательно изучаются. Такъ и г. Ниссенъ, приступая къ своему изслѣдованію, счелъ нужнымъ ознакомиться съ нѣкоторыми русскими изслѣдованіями и изданіями, относящимися къ исторіи восточнаго монашества. Ему извѣстны: изданія А. А. Дмитріевскаго «Описаніе литургическихъ рукописей библіотекъ православнаго востока, т. I *Толіа*», Ф. Олтаржевскаго «Палестинское монашество отъ IV до VI в.» (Спб. 1896 г.) и В. Соколова «Состояніе монашества въ византійской имперіи отъ середины IX до начала XIII ст. (842—1204) Казань 1894 г. Особенно подробно г. Ниссенъ знакомъ съ послѣднимъ сочиненіемъ и это, повидимому, послужило даже косвеннымъ мотивомъ къ точнѣйшему опредѣленію темы его сочиненія. По крайней мѣрѣ, обративъ вниманіе на упрекъ, сдѣланный мною г. Соколову въ рецензіи на его сочиненіе, упрекъ, состоящій въ томъ, что авторъ начинаетъ слишкомъ *ex abrupto*, не обращая никакого вниманія на предшествующій періодъ исторіи византійскаго монашества, г. Ниссенъ усиливаетъ этотъ упрекъ и говоритъ, что безъ основательнаго изученія этого предшествующаго до IX в. періода невозможно надлежащимъ образомъ понять и оцѣнить исторію позднѣйшаго византійскаго монашества. Исторію монашества въ этотъ предшествующій періодъ онъ и избираетъ предметомъ своего изслѣдованія. Однакожъ и этотъ періодъ не есть первый и основной въ исторіи восточнаго монашества. Авторъ имѣетъ въ виду исторію его только со временъ Юстиніана и не касается болѣе ранняго періода—т. е. исторіи древняго Египетскаго и Палестинскаго монашества; между тѣмъ этотъ древнѣйшій періодъ имѣетъ такое же значеніе для періода, разсматриваемаго авторомъ, какъ этотъ послѣдній для дальнѣйшаго. Слѣдовательно упрекъ, адресованный имъ къ Соколову, можетъ быть адресованъ и къ нему самому. Впрочемъ г. Ниссенъ не оставляетъ читателя безъ предварительныхъ и вводныхъ свѣдѣній. Онъ говоритъ кратко о происхожденіи монашества вообще и о различіи въ характерѣ между восточнымъ и западнымъ монашествомъ, указывая при этомъ на сочиненія, по которымъ можно подробнѣе ознакомиться съ этими вещами.

Изслѣдованіе дѣлится на двѣ главы. Первая называется «Основаніе монастыря». Здѣсь говорится: 1) о различныхъ видахъ византійскихъ монастырей, мужскихъ, женскихъ, двойныхъ, 2) объ обезпеченіи существованія монастырей государственными, общественными и частными средствами чрезъ пожертвованія, пожалованья, завѣщанія и т. п. и 3) о построеніи монастырей, объ освященіи мѣстъ, назначенныхъ подъ постройку, о распредѣленіи пространства, назначеннаго подъ монастырь,

о планѣ построекъ и проч. Вторая глава подъ названіемъ: «Принятіе въ монастырскую общину» говоритъ: 1) о предварительныхъ условіяхъ принятія, т. е. объ отсутствіи препятствій къ принятію со стороны государства, общества, семейства и о другихъ условіяхъ, вытекающихъ изъ разныхъ обстоятельствъ жизни желающаго принять монашество и 2) о самомъ принятіи въ монастырь: здѣсь авторъ касается вопросовъ о различныхъ степеняхъ монашества, объ обрядахъ принятія и постриженія, и т. п. По плану этимъ изслѣдованіе не должно кончаться. Далѣе должны слѣдовать главы, касающіяся выхода изъ монастыря, имущественныхъ и правовыхъ отношеній монастырей, ихъ сношеній съ внѣшнимъ міромъ и т. д. Но главы эти еще не написаны, или не вышли еще въ свѣтъ. Весьма желательно, чтобы онѣ явились въ ближайшее время, ибо несомнѣнно, что изслѣдованіе г. Ниссена должно занять весьма видное мѣсто въ литературѣ по исторіи византійскаго монашества. Оно имѣетъ ту особенность, что обосновано главнымъ образомъ на каноническихъ источникахъ, т. е. на документахъ, входящихъ въ составъ византійскаго церковнаго и гражданскаго законодательства. Онъ пользуется постановленіями соборовъ, кодексами Юстиніана и Θεодосія, новеллами разныхъ императоровъ, монастырскими типиками, изъ которыхъ впрочемъ только весьма не многіе могутъ быть полезны для избраннаго имъ періода времени. Исторія, написанная на основаніи такихъ документовъ, есть безъ сомнѣнія самая достовѣрная, но главнымъ образомъ только оффиціальная, внѣшняя и потому односторонняя: — это скорѣе только канва, схема для исторіи. Оффиціальныя документы констатируютъ разныя перемѣны въ порядкѣ монастырской жизни, иногда злоупотребленія, и вообще показываютъ, какимъ должно было быть монашество по закону въ то или иное время; но какимъ оно было въ дѣйствительности — это не всегда ясно изъ ихъ свидѣтельства. И это весьма естественно. Законодательныя мѣропріятія, особенно противъ давнихъ вкоренившихся обычаевъ, не вдругъ обнаруживаютъ свое дѣйствіе, а иногда и вовсе остаются невыполняемыми весьма долгое время. Такъ напр., еще Юстиніанъ (123 новел.) запретилъ такъ называемые двойные монастыри (*διπλὰ μοναστήρια*), въ которыхъ было два отдѣленія: мужское и женское, но это не значитъ, что они немедленно прекратили свое существованіе; спустя болѣе двухъ вѣковъ они еще существовали, какъ это видно изъ 20-го правила VII вселенскаго собора; они существовали и позднѣе и даже въ Россіи, куда византійская монастырская практика была перенесена цѣликомъ. Поэтому показанія оффиціальныя источниковъ необходимо должны быть пополняемы свидѣтельствами другихъ источниковъ: хронографовъ, житій, монашескихъ писаній и проч. Г. Ниссенъ, впрочемъ, не имѣлъ въ виду писать полной исторіи. Его изслѣдованіе есть, собственно говоря, каноническій очеркъ, а не историческій; но очеркъ этотъ можетъ сослужить большую службу и для историковъ.

Н. Красносельцевъ.