

въ новѣйшемъ изданіи: παυσαμένης γὰρ αὐτοῦ τῆς ἐνεργείας, δῆλον ὅτι καὶ ἡ ἐνέργεια πέπαυται, οἷον τὸ πῦρ τοῦ καίειν καὶ φλογίζειν παυσάμενον καὶ τοῦ εἶναι παύεται. Это прекрасная тавтологія: «Разъ окончилась дѣятельность его, то окончена, очевидно, и дѣятельность». Эту бессмыслицу легко можемъ устранить поправкою παυσαμένου вм. παυσαμένης. Теперь получимъ: «Разъ онъ пересталъ дѣйствовать, то окончена и дѣятельность (энергія)».—На стр. 137,19: ἐπειδὴ οὖν βουλήσει καὶ οὐ τῷ εἶναι ποιεῖ ὁ θεός, διὰ τοῦτο οὐ παύεται τοῦ εἶναι, παυσαμένης τῆς ἐνεργείας αὐτοῦ ὧν γὰρ τῇ καταπαύσει τῆς ἐνεργείας συμπαύεται καὶ τὸ εἶναι, τούτοις ἐνεργεῖν τὸ εἶναι καὶ οὐ τὸ βούλεσθαι πρόσεστιν. Несомнѣнно приходится писать τῷ εἶναι καὶ οὐ τῷ βούλεσθαι, какія выраженія совершенно совпадаютъ съ вышеупотребленными авторомъ фразами βουλήσει... τῷ εἶναι. Авторъ говоритъ: «Такъ какъ Богъ дѣйствуетъ съ волею и сознаниемъ, а не лишь посредствомъ простаго существованія (какъ, наприм., огонь), то онъ не перестаетъ существовать, если и окончилась дѣятельность (энергія) его. О предметѣ, у котораго конецъ дѣятельности обусловливаетъ и конецъ его существованія, приходится сказать, что онъ дѣйствуетъ посредствомъ существованія, а не съ собственной волею».—На стр. 141,10 напечатано: τί ἐμοὶ καὶ σὺ γύναι; Даже очевидная ошибка σὺ (вмѣсто σοὶ) скрылась отъ вниманія издателя.—На стр. 149,2: τὰ παρὰ τῶν Ἑλλήνων παρὰ τοῦ μάγτεως Τερεσίου εἰρημένα. И здѣсь было бы можно ожидать отъ издателя, чтобы онъ замѣтилъ и удалилъ описку, измѣнивъ παρὰ въ περί.—На стр. 145,26 напечатано: ὅτε γὰρ (ὁ θεός) ἐνεχείρισε τῷ ἀγγέλῳ τὴν ἐπιστάσιαν τοῦ λαοῦ, ἔφρασε τῷ Μωσῆϊ περὶ αὐτοῦ. Здѣсь слѣдуетъ писать περὶ αὐτοῦ, т. е. περὶ τοῦ ἀγγέλου. Но это, можетъ быть, опечатка.

Новое изданіе Θεодоритовыхъ Отвѣтовъ во многихъ мѣстахъ обя-зано іерусалимскому списку большею исправностью и полнотою, но надо и признаться, что эта счастливая находка г. Пападопуло-Керамевса въ рукахъ болѣе внимательнаго издателя могла бы принести гораздо болѣе пользы для возстановленія текста.

Э. Курць.

Рига.

21 января 1897 г.

**В. М. Грибовскаго**, *Приватъ-доцента Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. Народъ и власть въ византийскомъ государствѣ. Опытъ историко-догматическаго изслѣдованія.* Спб. 1897. XXII + 411.

Государственное право, какъ и всякая другая область юридическихъ явленій, характеризующихъ культурное развитіе даннаго народа или культурной группы, можетъ быть изучаемо съ двухъ точекъ зрѣнія: либо мы изслѣдуемъ ходъ его историческаго развитія, опредѣляющіе его законы и т. д., за все время народной жизни — тогда мы занимаемся исторіей права, либо мы выхватываемъ тотъ или другой моментъ изъ его исторіи и догматически конструируемъ юридическую природу существующихъ въ опредѣленное время отношеній — тогда наша цѣль догматическая. Совмѣ-

щеніе обѣихъ точекъ зрѣнія въ одномъ трудѣ возможно, но лишь при соблюденіи извѣстныхъ условій. А именно это совмѣщеніе можетъ быть лишь чисто внѣшнее: часть труда посвящена исторіи права, часть догматическому построению того или иного момента его развитія. Таковъ напр. планъ извѣстнаго труда Градовскаго: Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ; здѣсь первый томъ содержитъ исторію государственнаго права, второй (изданный проф. Коркуновымъ въ 1895 г.) догматическое изложеніе современной его формы въ Западной Европѣ. Возможно и другое построение хотя бы вродѣ того, какое мы встрѣчаемъ въ Римскомъ Государственномъ правѣ Виллемса, раздѣленномъ на четыре періода, причемъ государственное право cadaго изъ нихъ излагается въ догматическомъ видѣ, а переходныя ступени отъ одного періода къ другому отмѣчаются при каждомъ отдѣльномъ институтѣ.

Г. Грибовскій въ своей книгѣ не послѣдовалъ ни тому ни другому примѣру, хотя и назвалъ ее опытомъ *историко-догматическаго* изслѣдованія. Съ внѣшней стороны правда можно было бы подумать, что первая часть его труда, озаглавленная: *Общія начала* (стр. 1—140), должна содержать исторію взаимныхъ отношеній народа и власти въ Византіи, тогда какъ части вторая: *Населеніе* (141—280) и третья: *Власть* (280—411) содержатъ ихъ юридическую конструкцію. На дѣлѣ этого однако нѣтъ. Помимо того, что въ первой части содержится, неизвѣстно для чего, цѣлая глава, посвященная попыткѣ опредѣлить понятіе государства какъ «момента (или системы?) сложнаго подвижнаго равновѣсія многообразныхъ личныхъ и групповыхъ интересовъ на почвѣ исторически сложившагося культурно-бытоваго единства»<sup>1)</sup>,—глава, конечно ужъ не имѣющая историческаго характера,—вторая и третья часть также полны историческихъ разсужденій, какъ и первая. Построение книги г. Гр. доказываетъ такимъ образомъ, что онъ не отдалъ себѣ отчета въ противоположности историческаго и догматическаго изслѣдованія, хотя одинъ фактъ отдѣленія исторіи прошлыхъ судебъ русскаго государственнаго и гражданскаго права отъ догматическаго изложенія современнаго его состоянія, фактъ отдѣленія исторіи отъ догмы римскаго права въ университетскомъ преподаваніи могъ бы ему послужить указаніемъ на то, насколько эти два взгляда на право несомѣстимы по существу. Мы ужъ и не говоримъ о томъ, что дать догматическую конструкцію государственнаго права Византіи за все время ея тысячелѣтняго существованія предпріятіе совершенно ненаучное. «Смѣшеніе всѣхъ византійскихъ эпохъ въ одну общую эпоху», замѣчаетъ проф. Бѣляевъ (*Byzantina* т. II стр. 5), «и относительно обрядовъ приводитъ къ недоразумѣніямъ и путаницѣ, какъ и относительно многихъ другихъ вопросовъ византійской археологіи». Если это несомнѣнно даже для такой по существу своему крайне консервативной

1) См. стр. 22 и 35. Останавливаться на этомъ опредѣленіи мы не считаемъ нужнымъ и предоставляемъ специалистамъ доказать г. Гр. его несостоятельность

стороны жизни, какъ обрядовая, то нечего и говорить объ области явленій юридическихъ и политическихъ <sup>1)</sup>).

Неясность и основная неправильность построения всей книги чрезвычайно затрудняетъ ея разборъ, несмотря на то, что чрезъ всѣ 411 страницъ ея красной нитью проходитъ одна—совершенно невѣрная, какъ мы сейчасъ постараемся доказать—мысль. Постоянные, ничѣмъ не мотивированные переходы отъ историческихъ разсужденій къ догматическимъ и наоборотъ до такой степени затемняютъ связь, что слѣдить за ходомъ мыслей г. Гр. очень нелегко. При бѣгломъ чтеніи можно даже поразиться колоссальнымъ количествомъ противорѣчій, испещряющихъ книгу, тогда какъ значительная по крайней мѣрѣ часть ихъ можетъ быть объяснена тѣмъ недоразумѣніемъ автора, на которомъ основывается вся его книга.

Дѣло въ томъ, что г.—а Гр. поразило въ Византіи то самое явленіе, которое отличаетъ еще римскую имперію <sup>2)</sup>), а именно частыя возстанія и издѣвательства надъ императорами несмотря на ихъ неограниченную власть, беспорядочность и необеспеченность престолонаслѣдія, роль войска, а иногда народа и сената при провозглашеніи или низложеніи императоровъ и т. д. «Монархія», говоритъ онъ на стр. 237, «подчасъ издѣвающаяся надъ своимъ державнымъ вождемъ, республика безъ представительства, безъ народнаго собранія, безъ выборныхъ высшихъ должностныхъ лицъ, какая то невообразимая смѣсь безначалія съ безусловнымъ повиновеніемъ, тиранніи съ народоправствомъ—вотъ тотъ сфинксъ государственнаго строя Византіи, который смотритъ на насъ своимъ загадочнымъ взоромъ сквозь туманъ истекшихъ столѣтій». Эдипомъ этого сфинкса и хотѣлъ явиться г. Гр., но мы боимся, что его надежды не оправдались.

Въ самомъ дѣлѣ, каково предлагаемое г. Грибовскимъ рѣшеніе?

Прежде всего г. Гр. строго различаетъ римскій и византійскій государственный строй (мы къ этому еще вернемся). «Въ жизни», говоритъ онъ (стр. 298), «силой можетъ быть навязана только внѣшность, содержаніе же всегда самобытно, въ особенности въ томъ случаѣ, когда оно духовно. Римъ насильно далъ греко-восточному міру свою форму государственнаго устройства, но не былъ въ состояніи дать идеала. Образованію послѣдняго здѣсь способствовали двѣ силы: унаслѣдованная культура античной древности и излитая на человѣчество мудрость божественнаго Основателя христіанства <sup>3)</sup>. Къ такому выводу приводятъ соображенія, касающіяся кореннаго различія въ стремленіяхъ и воззрѣніяхъ запада и востока. Въ одномъ господствовалъ человѣкъ, вознесенный до Бога, въ

1) См. также Krumbacher. Gesch. d. byz., Lit., 16 (I изд.).

2) А также многія восточныя деспотіи.

3) Развѣ Западъ такъ таки не унаслѣдовалъ «культуры античной древности», въ которую онъ и самъ вѣдь не мало внесъ, и развѣ христіанство существовало только на Востокѣ?

другомъ Богъ облекшійся въ человѣческое естество»<sup>1)</sup>. «До перенесенія столицы римской имперіи», читаемъ мы на стр. 300, «съ береговъ Гибра на берега Босфора восточный міръ не имѣлъ яснаго представленія о существѣ западнаго имперіализма». Познакомившись съ образомъ дѣйствій римскаго правительства (непонятно, почему г. Гр. думаетъ, что онъ его раньше не зналъ), «вольнлюбивый грекъ, восточный міръ естественно долженъ былъ наконецъ ему противопоставить въ своемъ умѣ народный идеаль монарха начальника о нуждахъ подданныхъ, а не угнетателя ихъ».

Въ чемъ же заключался и откуда взялся этотъ «народный идеаль»? «Собственныя представленія о царѣ», говоритъ г. Гр. (стр. 302), «въ умѣ Византійца сложились подъ вліяніемъ соглашенія началъ христіанства съ древней философій. Авторитетъ Платона, признанный церковью, необходимымъ образомъ долженъ былъ оказать особое вліяніе на политическіе взгляды византійскаго населенія, и дѣйствительно, *обобщая содержаніе разнообразныхъ литературныхъ данныхъ*<sup>2)</sup>, (какихъ именно г. Гр. къ сожалѣнію не указываетъ, и мы позволяемъ себѣ думать не потому, что онъ счелъ это излишнимъ, а потому что ихъ нѣтъ), мы можемъ изъ нихъ извлечь въ качествѣ наиболѣе характерныхъ *черты чисто платоновскаго идеала монарха*. Таковыми чертами въ произведеніяхъ различныхъ византійскихъ авторовъ являются: *безстрастіе, самоотверженіе, высшая справедливость, добродѣтель, мудрость*».

Расплывчатость и неопредѣленность этихъ качествъ такъ же очевидны какъ и то, что не нужно было пользоваться уроками Платона для того, чтобы создать такого рода идеаль. Смѣемъ думать, что среди всѣхъ сколько нибудь культурныхъ, а пожалуй даже и некультурныхъ племенъ и народовъ, мысль человѣческая, разъ она начинала вырабатывать идеаль правителя, приходила именно къ тѣмъ, повторяемъ, чрезвычайно расплывчатымъ результатамъ, которые Византійцы по мнѣнію г. Гр. непременно должны были почерпнуть изъ Платона<sup>3)</sup>. Раньше чѣмъ признаемъ мысль г. Грибовскаго заслуживающей опроверженія, онъ долженъ намъ доказать, что *только благодаря вліянію Платона* и возможно было создать такой идеаль въ Византіи и что подобнаго идеала не было хотя бы въ Римѣ. Да и помимо этого, какіе выводы можно сдѣлать изъ существованія этого идеала для государственнаго строя Византіи? Очевидно никакихъ: мало

1) Противоположеніе апофеоза императоровъ ученію о Христѣ какъ характерныхъ особенностей западной и восточной культуры лишено всякаго основанія. «Истинной родиной вѣры въ сверхчеловѣческое существо монарховъ», говоритъ Friedländer, *Darstellungen zur Sittengeschichte Roms* (1890) т. III, стр. 546, «былъ востокъ; изъ грековосточныхъ государствъ онъ вмѣстѣ съ монархіей былъ перенесенъ и въ Римъ». Что же касается христіанства см. предъидущее прим.

2) Курсивъ здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ, нашъ.

3) Какъ основательно, кстати сказать, и въ Византіи изъ за Аристотеля забыли Платона, видно изъ того, что потребовалось буквально возрожденіе интереса къ нему «послѣ долгаго сна» (въ XI вѣкѣ). См. Krumbacher, *Gesch. d. byz. Literatur*, I изд. 1891 г. стр. 171, 175 и др.

ли какіе идеалы существуютъ, не приобрѣтая вліянія на жизнь! Между тѣмъ г. Гр. придаетъ чрезвычайно много значенія своей мысли и кладетъ ее въ основаніе своихъ дальнѣйшихъ разсужденій. Онъ даже удѣляетъ цѣлую главу (VII) изложенію политическихъ теорій Платона и ксати Аристотеля. Къ сожалѣнію только это изложеніе до такой степени одностороннее, что — если вѣрить г. Гр. — можно подумать, что Платонъ былъ убѣжденнымъ монархистомъ. На стр. 293 г. Гр. даже прямо утверждаетъ, что Платона «можно отнести къ приверженцамъ исключительныхъ достоинствъ царской власти». Между тѣмъ объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Говоря объ управленіи идеальнаго государства, утопическое устройство котораго изложено въ Политіи, Платонъ говоритъ не о единовластіи «мудреца-царя», а объ аристократіи «мудрецовъ», которымъ и должно быть ввѣрено управленіе, хотя допускаетъ и единовластіе, еслибы случилось, что одинъ человекъ рѣзко выдѣлялся изъ остальныхъ. Въ Законахъ, гдѣ Платонъ имѣлъ въ виду дать характеристику лучшаго изъ дѣйствительно возможныхъ типовъ государственнаго устройства, онъ какъ извѣстно въ концѣ концовъ также склоняется къ аристократической республикѣ. Да наконецъ вовсе не политическіе, а социальныя вопросы стоятъ у Платона на первомъ планѣ<sup>1)</sup>.

Итакъ по мнѣнію г. Гр. Византійскій государственный строй покоится на «Платоновскомъ идеалѣ монархіи». Въ какихъ-же формахъ выражалось это практически?

«Говоря новѣйшимъ юридическимъ языкомъ», читаемъ мы на стр. 328, «въ рукахъ византійскаго императора нераздѣльно и совокупно сосредоточивались всѣ функціи верховенства свѣтскаго и духовнаго и всѣ отрасли власти законодательной, исполнительной и судебной. Въ дѣланіи добра царь не связывался законами и по воззрѣніямъ народа и по личному сознанію. Благожелательная воля его въ принципѣ должна была пользоваться силой закона. Въ этомъ смыслѣ византійская монархія по существу своему была даже абсолютнѣе римской». На чемъ же однако основывались такія права монарха? «На признаніи его мудрецомъ, проникающимъ въ тайны сокровеннаго, помазанникомъ Божиимъ» и т. д.

Но не дѣлайте изъ этого заключенія, что Византія представляла изъ себя вполнѣ неограниченную монархію. Г. Грибовскій по крайней мѣрѣ приходитъ къ совершенно инымъ результатамъ. «Византія», говоритъ онъ, (стр. 242) «представляетъ собой какъ бы типъ вѣчевой монархіи».

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь только «благожелательная воля» монарха, проявляющаяся «въ дѣланіи добра», пользовалась силой закона, а не его злая воля. Если народъ паче чаянія убѣждался, что императоръ не «мудрецъ», и не упражняется «въ дѣланіи добра», онъ пользовался «правомъ возстанія, признаваемымъ даже властью» (стр. 203). Сдѣлавъ совершенно не-

1) См. Pöhlmann, Geschichte des antiken Communismus und Socialismus, т. I, особенно 269—371 (1893).

основательную ссылку на Англію временъ Іоанна Безземельнаго, гдѣ кстати сказать «право возстанія» принадлежало вовсе не народу, а баронамъ<sup>1)</sup>, г. Гр. на стр. 204 продолжаетъ: «Въ этомъ смыслѣ можно провести нѣкоторую параллель между народомъ англійскимъ и населеніемъ Византіи. Впрочемъ горожане имперіи сознавали свое право протеста даже въ большей степени нежели англосаксонцы (авторъ вѣроятно хотѣлъ сказать норманны). Вся масса гражданъ была полноправна въ дѣлѣ обсужденія политическихъ вопросовъ. Подобно тому какъ въ дни Перикла или Солона афиняне сбѣгались на городскую площадь, чтобы выбрать архонтовъ съ царемъ (развѣ «царь» республиканскаго періода не принадлежалъ къ архонтамъ?) или разрѣшить распрю богатыхъ съ бѣдными, такъ въ Византіи народъ стекался на гипподромъ или въ св. Софію и тамъ общимъ голосомъ упрядочивалъ государственныя дѣла».

Очевидно, византійскій сфинксъ посрамленъ. Верховная власть «нераздѣльно и совокупно» въ рукахъ императора, но «вся масса гражданъ полноправна въ дѣлѣ обсужденія политическихъ вопросовъ», власть императоровъ «даже абсолютнѣе римской», но Византія «какъ бы типъ вѣчевой монархіи». Какъ однако ларчикъ просто открывался! Все дѣло лишь въ томъ, «благожелательна» ли или нѣтъ воля императора. Интересно только, какъ ученые до сихъ поръ ничего объ этомъ не знали, и почему ни въ одномъ изъ византійскихъ сводовъ не содержится даже намекъ на это... открытіе? Интересно правда и то, какъ г. Гр. доказываетъ свой своеобразный взглядъ? Тутъ ларчикъ открывается еще проще: *Г. Гривовскій не приводитъ ни одного доказательства для своихъ положеній.* Нельзя же дѣйствительно считать таковыми расположенные въ разныхъ мѣстахъ книги и понадерганные изъ разныхъ эпохъ случаи народныхъ возстаній, насмѣшекъ и свободныхъ разговоровъ, не рассмотрѣнные въ связи съ условіями мѣста и времени, не объясненные и не сопоставленные съ другими прямо противоположными свидѣтельствами. Г. Гр. повидимому не знаетъ, что въ силу требованій научнаго метода каждый изъ приводимыхъ имъ фактовъ прежде всего долженъ быть разобранъ въ отдѣльности, должно быть доказано, что онъ можетъ быть объясненъ не иначе какъ съ точки зрѣнія автора, что онъ не представляетъ исключенія изъ общаго правила, что противоположныя данныя не имѣютъ значенія и что дѣлаемый изъ всего этого выводъ обязателенъ для всѣхъ періодовъ византійской исторіи. Въ томъ видѣ, какъ г. Гр. ихъ сообщаетъ, факты возстаній и т. д. ничего не доказываютъ кромѣ неумѣнія автора обращаться съ научнымъ матеріаломъ. Что же касается тѣхъ двухъ трехъ фразъ изъ эпанагоги, на которыя г. Гр. ссылается на стр. 322 и сл., то вѣдь самъ же г. Гр. на стр. 362 и сл. признаетъ, что въ нихъ видно стремленіе духовенства подчинить императорскую власть своему контролю. Какой ужъ тутъ «Платоновскій идеалъ монарха!» «Право возстанія», ко-

1) См. Градовскій, упом. соч., т. I, стр. 97.

торое г. Гр. выводитъ изъ такихъ данныхъ для Византіи, конечно въ высокой степени удивительно: что бы сказалъ г. Гр., еслибы кто вибудь сталъ доказывать, что возстаніе 1547 г., мятежный духъ смутнаго времени, возстанія 40-хъ годовъ XVII вѣка, мятежь 1662 г., бунтъ Разина, стрѣлецкія возстанія 1682 и 1689 г. и т. д. и т. д. свидѣтельствуютъ о правѣ русскаго народа на возстаніе, правѣ, «признаваемомъ самой властью» <sup>1)</sup>. Чѣмъ отличаются рѣчи, съ которыми Алексѣй Комнинъ обращался къ народу, отъ знаменитой рѣчи Іоанна Грознаго или отъ просьбы Алексѣя Михайловича пощадить Морозова, и т. д.? Неужели изъ такихъ отрывочныхъ данныхъ можно дѣлать выводъ, что Византія или въ нашемъ примѣрѣ Москва представляла «какъ бы типъ вѣчевой монархіи» <sup>2)</sup>?

Мы должны извиниться предъ всеми лицами, сколько нибудь знающими исторію вообще и исторію Византіи въ частности, что мы вообще опровергаемъ взгляды г. Гр., противорѣчащіе самымъ элементарнымъ историческимъ фактамъ и юридическимъ понятіямъ. Г. Грибовскаго очевидно поразило, что неограниченная власть не исключала въ Византіи народныхъ возстаній. Но что же въ этомъ удивительнаго? Нѣтъ такой неограниченной власти, которая была бы обезпечена отъ народныхъ или военныхъ мятежей или возстаній: здѣсь какъ и при всякомъ другомъ государственномъ строѣ все зависитъ отъ умѣнія правительства обходиться съ народомъ, отъ того, переполнится ли чаша народнаго терпѣнія или нѣтъ. «Для того, чтобы органъ власти могъ въ своей дѣятельности опереться на сознаніе подчиняющихся ихъ зависимости отъ государства», говоритъ проф. Коркуновъ (Лекціи по общей теоріи права, изд. III, стр. 263), «необходимо, чтобы его дѣйствія находились въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ этимъ сознаніемъ подвластныхъ, съ тѣми представленіями, какія они имѣютъ о государствѣ, объ его отношеніи къ праву, къ личной и общественной свободѣ». Это вовсе не исключаетъ полной неограниченности власти. «Нѣтъ правительства, которое бы не

1) Вѣдь обращалась же Софья-правительница сама за поддержкой къ стрѣльцамъ и народу. Это ли не «право возстанія, признаваемое самой властью»?

2) Кстати позволимъ себѣ привести изъ писаній Іосифа Волоцкаго мѣсто, которымъ г. Гр. можетъ воспользоваться, чтобы доказать, что и въ Московскомъ государствѣ существовалъ «Платоновскій идеалъ монарха». «Іосифъ», гов. проф. Дьяконовъ (Власть Моск. гос. стр. 95), «счелъ необходимымъ сдѣлать оговорку относительно царя, который надъ собою «имать царствующи скверныя страсти и грѣхи, сребролюбіе же и гнѣвъ, лукавство и неправду, гордость и ярость, злѣйши же всѣхъ невѣріе и хулу». По Іосифу такой царь «не Божій слуга, но дьяволъ, и не царь, не мучитель». Іосифъ преподаетъ слѣдующее правило отношеній къ такому мучителю: «И ты убо таковаго царя или князя да не послушаеши: на нечестіе и лукавство приводяща тя, аще мучить, аще смертію претить». Такимъ образомъ поклоненіе и служеніе царю должно быть, по ученію Іосифа, результатомъ критики «общенравственныхъ и религіозныхъ свойствъ личности царствующаго». Проф. Дьяконовъ объясняетъ этотъ взглядъ конечно не влияніемъ Платона, а отношеніями Іосифа къ Іоанну III.

признавало за собою хотя какихъ либо юридическихъ обязанностей», утверждаетъ тотъ же ученый въ другомъ мѣстѣ (стр. 261). А если то или иное правительство нарушитъ настолько существенные интересы или привычки болѣе или менѣе вліятельнаго или многочисленнаго класса населенія, что послѣдній предпочтетъ возстаніе или словесный протестъ молчаливому повиновенію, то изъ этого еще нельзя выводить, что возставшіе имѣли «признаваемое самой властью» право возстанія. А разъ такимъ образомъ оказывается, что предположеніе права возстанія въ Византіи лишено основанія и тѣмъ самымъ противовѣсь неограниченности императорской власти устраненъ, «Платоновскій идеалъ монархіи» оказывается выдумкой и остается просто близкая къ деспотизму неограниченная монархія, т. е. то самое, что находили въ Византіи и юристы (Цахаріэ, Mortreuil) и историки.

Помимо того однако, что взглядъ г. Гр. не выдерживаетъ никакой критики, авторъ даже непослѣдователенъ въ его примѣненіи. *Неограниченность* «благожелательной воли» императора, контролируемая лишь одними народными возстаніями, очевидно несовмѣстима ни съ какими *ограниченіями*. Казалось бы, ясно. Между тѣмъ вотъ что мы читаемъ на стр. 142—3: «Сенатъ входитъ (неизвѣстно когда?) въ силу *классической эпохи*... Отъ него въ значительной мѣрѣ начинается зависѣть избраніе новаго государя, имъ опредѣляется въ широкихъ размѣрахъ государственная дѣятельность послѣдняго. «*Ограниченіе власти растетъ*». Доказательства? Ихъ нѣтъ, да и при всемъ желаніи трудно было бы ихъ подыскать. Вѣдь тутъ все невѣрно. «Сенатъ входитъ въ силу классической эпохи» т. е. нужно думать эпохи высшаго расцвѣта его могущества. А если такъ, то сенатъ рѣшаетъ въ Византіи буквально всѣ дѣла, а императоръ лишь магистратъ и наряду съ другими магистратами докладываетъ сенату. Но когда же это было? Смѣемъ увѣрить г. Гр., что рѣшительно никогда. Вплоть до своего сліянія съ *sacrum consistorium* «Сенатъ наряду съ болѣе тѣснымъ составомъ *consistorii principis* является болѣе многочисленнымъ государственнымъ совѣтомъ, дѣятельность котораго была ничтожна»<sup>1)</sup>, а послѣ своего соединенія съ *consistorium* сенатъ естественно былъ государственнымъ совѣтомъ и больше ничѣмъ. Впрочемъ и самъ г. Гр. это знаетъ: «Предоставленіе той или другой доли участія въ управленіи народу, отдѣльнымъ лицамъ или учрежденіямъ» говоритъ онъ (стр. 337), «конечно вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія монарха, смотря по тому въ какой степени онъ рассчитывалъ на собственные силы». А разъ это такъ, то какъ же можно говорить, что «ограниченіе власти растетъ».

Но оставимъ собственно юридическую часть труда, о полной неудовлетворительности которой нечего и говорить,—почти всѣ частные вопросы разрѣшаются такимъ же удивительно легкомысленнымъ образомъ

1) Karlowa, Römische Rechtsgeschichte I, 891.

какъ и основной <sup>1)</sup> и перейдемъ къ исторической. Быть можетъ окажется, что историческія разсужденія автора болѣе состоятельны и изобличаютъ болѣе знаніе дѣла, чѣмъ «догматическія». Къ сожалѣнію однако и этого нельзя сказать.

Мы ужъ отмѣтили, что г. Гр. строго отличаетъ римскую имперію отъ византійской, хотя и не опредѣляетъ когда собственно Римъ превратился въ Византію. Но это еще не бѣда: лучшіе знатоки Византіи несогласны по этому вопросу, а г. Гр., какъ мы видѣли, не принадлежитъ къ таковымъ. Съ другой стороны однако самый фактъ несогласія по этому вопросу указываетъ на то, что противоположеніе римской и византійской имперіи совершенно произвольно. Извѣстно, что Вугу въ своей *History of the later roman empire* (London 1889, 2 т.) даже прямо отвергаетъ возможность опредѣлить, когда Византія замѣнила Римъ. «Каждое столѣтіе жизни римской имперіи», говоритъ онъ (Preface, p. VI), «отличается отъ предъидущаго и отъ послѣдующаго, но развитіе не прерывается; имперія постоянно оставалась римской имперіей, и я не слыхалъ, чтобы было принято давать человѣку новое имя, когда онъ вступаетъ въ новое десятилѣтіе своей жизни. Мы называемъ человѣка старымъ или молодымъ, и такъ же точно мы можемъ говорить о болѣе раннихъ и болѣе позднихъ временахъ жизни того или иного царства или имперіи». «Византійская имперія», говоритъ тотъ же ученый въ другомъ мѣстѣ (Preface V) «никогда не начинала существовать, римская имперія не прекращала своего существованія до 1453 г.»

Иначе смотреть на это дѣло г. Гр. Отдѣливъ Византію отъ Рима, онъ въ точности опредѣляетъ, изъ какихъ элементовъ сложилась византійская культура. Къ сожалѣнію только онъ дѣлаетъ это въ двухъ разныхъ—и противоположныхъ—мѣстахъ своей книги. На стр. II онъ говоритъ, что византійская культура «сложилась изъ трехъ элементовъ: древнегреческаго, халдейскаго (sic!) и христіанскаго», а на стр. 68 мы читаемъ: «изъ столкновенія двухъ указанныхъ противоположныхъ элементовъ, христіанизированнаго восточнаго элленизма и христіанизиро-

1) См. напр. стр. 252—58 о Сенатѣ. Въмѣсто того, чтобы выяснить составъ и компетенцію сената, его юридическое и фактическое положеніе въ разные періоды византійской исторіи, г. Гр. довольствуется *нравственной* оцѣнкой его роли и избранныхъ имъ императоровъ, причемъ конечно не мало говорится о тѣхъ партіяхъ «западниковъ» и «народниковъ», которыя г. Гр. открылъ въ Византіи, и кстати объявляются «сенатскими ставленниками» Юстиніанъ I и Никифоръ Фока (255), которые, какъ извѣстно, обязаны своимъ воцареніемъ совсѣмъ другимъ факторамъ. Говоря на 140 страницахъ о «населеніи», г. Гр. едва касается вопроса о происхожденіи, исторіи, юридическомъ положеніи и политическомъ значеніи византійскихъ крѣпостныхъ, общины, патроната династовъ, о роли знати вообще въ государственной жизни. Всѣ эти вопросы имѣютъ огромное значеніе для юриста, какъ и для историка: между тѣмъ г. Гр. считаетъ возможнымъ говорить о нихъ à vol d'oiseau, да и то, что онъ говоритъ, цѣликомъ, заимствовано у проф. Васильевскаго, Успенскаго, у Цахаріа, Мортреуи'а и т. д. за исключеніемъ конечно фантазій о западникахъ и т. д., всецѣло принадлежащихъ самому г. Грибовскому.

ваннаго романизма возникла новая цивилизація, которая носитъ названіе византизма». Если бы не фантастическая теорія автора о борьбѣ романской и эллинской *partiaux* въ Византіи, мы бы не знали, какое изъ этихъ мѣстъ его книги заслуживаетъ предпочтенія для выясненія его взглядовъ. Указанная теорія заставляетъ насъ отдать предпочтеніе второму. Переходимъ къ его разсмотрѣнію.

И такъ романизмъ и элленизмъ, ихъ взаимодѣйствіе и борьба—вотъ центръ византійской исторіи, совершенно такъ же какъ «Платоновскій идеаль монарха»—центральный пунктъ византійскаго государственнаго устройства. Роль двухъ началъ при этомъ діаметрально-противоположная. Романизмъ оказывается «запечатлѣннымъ коварствомъ, бездушіемъ, формализмомъ, сухостью и насиліемъ» (68); онъ играетъ роль «части зараженной крови Запада, впущенной въ жилы обновленнаго, полнаго жизни и силъ востока» (ib.), тогда какъ «лучшіе умы восточной имперіи всегда стояли на сторонѣ освободительнаго движенія» (70) и были «эллинотфилами», «народниками», «отчизнолюбцами»; въ противоположность имъ г. Гр. называетъ приверженцевъ романизма «западниками».

Откуда однако взялъ г. Гр. во-первыхъ характеристику романизма и элленизма и во вторыхъ представленіе о ихъ борьбѣ въ лицѣ мнимыхъ партій «народниковъ» и «западниковъ»?

I. Обратимся прежде всего къ первому вопросу: откуда взялъ г. Гр. характеристику романизма и элленизма?

Этому предмету у него посвященъ первый параграфъ II главы, такъ и озаглавленный: романизмъ и элленизмъ (стр. 35—41), причемъ главными источниками автора, судя по его же ссылкамъ и замѣчаніямъ, были «Всеобщая исторія литературы» Шерра (!), «le romanisme» нѣкоего г. Питципиоса (sic!) и популяризирующая тенденціозная книга Папарригопуло «Histoire de la civilisation hellénique» <sup>1)</sup>. Для того, чтобы уяснить себѣ ходъ развитія греческой мысли, авторъ кромѣ того пользовался совершенно устарѣвшей исторіей греческой литературы Nicolai и популярными книжками Дрепера, Льюиса, Фулье и Поля Жане (sic!). На стр. 39 г. Гр. правда ссылается еще и на Дройзена, но дѣлаетъ при этомъ замѣчаніе, что «элленизмъ имѣетъ своихъ *двухъ* даровитыхъ и глубоко-знающихъ историковъ: Папарригопуло и Дройзена». Г. Гр. очевидно говоритъ въ данномъ случаѣ объ элленизмѣ въ узкомъ смыслѣ, хотя и не дѣлаетъ необходимой оговорки, но и въ такомъ случаѣ спрашивается, на какомъ основаніи авторъ отказывается въ даровитости и знаніяхъ Mahaffy (Greek life and thought), Holm'y (Griechische Geschichte т. IV и сл.), Niese и т. д.? Отвѣтить на этотъ вопросъ нетрудно: авторъ не знаетъ о ихъ существованіи. Но это еще не все: въ книгѣ, гдѣ говорится о самыхъ сложныхъ вопросахъ античной исторіи, гдѣ цитируются

1) Пятитомная «исторія греческаго народа» того же автора (на греч. яз. 2 изд. Аѳины 1886/7) осталась повидимому неизвѣстной г. Грибовскому.

какъ коронные свидѣтели Питципиосъ и Поль Жане, нѣтъ ни одной ссылки на труды Грота, Дункера, Курциуса, Мейера, Белоха, Бернгарди, Шёмана и др. для Греціи <sup>1)</sup>, труды Моммзена, Марквардта, Ине, Шиллера, Фридендера, Карловы, Дюрюи и др. для Рима. Объяснить это случайностью нельзя и мы позволяемъ себѣ думать, что г. Гр. ихъ никогда и въ глаза не видалъ, иначе онъ не могъ бы написать такихъ вещей, какія содержатся въ его второй главѣ.

Выборъ источниковъ, ужъ самъ по себѣ изобличающій полное незнакомство автора съ предметомъ его сужденій, естественно долженъ былъ опредѣлить и характеръ послѣднихъ. Трудно представить себѣ нѣчто болѣе поверхностное и легкомысленное, чѣмъ характеристика греческаго и римскаго «народнаго духа» на указ. стр. книги г. Грибовскаго.

Слѣпо вѣря своимъ «авторитетамъ», г. Гр. сурово осуждаетъ Римлянъ, видя въ нихъ лишь одно «преобладаніе тѣла надъ духомъ», но за то чрезвычайно хвалитъ Грековъ. За Римлянами онъ признаетъ лишь одну заслугу, выработку «самостоятельнаго склада общественно-политическаго устройства», да и то «вооруженнаго безчеловѣчіемъ и жестокостью отечественнаго генія власти» (стр. 36). «Территоріальныя увеличенія» по его мнѣнію «были задачей римлянъ, стремившихся во что бы то ни стало осуществить идею міроваго господства». Этимъ по мнѣнію автора объясняется ихъ презрѣніе къ торговлѣ, промышленности, земледѣлію (!?), наукѣ, искусству, этимъ же и «примѣры вольнаго и невольнаго принесенія личности или слабой группы въ жертву односторонне понятому общему интересу». (ib.) Неужели г. Гр. не знаетъ, что причиной презрѣнія къ нѣкоторымъ отраслямъ труда у Римлянъ, какъ отчасти и у Грековъ (особенно въ болѣе позднее время) было рабство, и что среди греческихъ республикъ личныя права и интересы были нисколько не болѣе обезпечены отъ государственнаго всевластія, чѣмъ въ Римѣ? Пускай онъ раскроетъ хоть «Государственное право важнѣйшихъ европ. держ.» Градовскаго т. II, стр. 2, гдѣ именно аѣинская демократія противоплагается современной французской республикѣ и какъ разъ въ виду неограниченности верховныхъ правъ аѣинскаго демоса надъ гражданами. Мы не будемъ останавливаться на дальнѣйшихъ недоразумѣніяхъ автора на стр. 37 и 38, иначе намъ пришлось бы доказывать невѣрность буквально каждой его мысли. Характеръ его разсужденій и безъ того достаточно ясенъ: авторъ очевидно не подозреваетъ, что современная наука перестала заниматься произвольной конструкціей «духа» того или другого народа какъ средства для объясненія его исторіи. Любопытно впрочемъ, что авторъ, аттестующій Римлянъ «жестокими», «мстительными» и т. д., на стр. 298 объявляетъ апостола Павла «римляниномъ по духу и воспитанію». Мы не говоримъ ужъ о томъ, что это замѣчаніе

1) На Целлера есть всего одна случайная ссылка (стр. 290).

фактически невѣрно,—ап. Павелъ былъ эллинизованный еврей и его право римскаго гражданства не имѣетъ ничего общаго съ римскимъ воспитаніемъ или «духомъ»—странно то опредѣленіе этого самого «духа», которое совмѣщаетъ и жестокость и проповѣдь любви<sup>1)</sup>.

Характеристика эллинизма, будучи построена на томъ же архаическомъ приѣмѣ, не менѣе произвольна, неопредѣленна и фантастична, чѣмъ характеристика романизма<sup>2)</sup>. Едва ли въ настоящее время найдется серьезный ученый, который бы согласился признать, что «стремленіе греческаго духа къ прекрасному опредѣлилъ собою весь ходъ эллинской цивилизаціи въ ея многообразныхъ проявленіяхъ» (38), или что «у Гомера встрѣчаются самыя высокія понятія объ отношеніяхъ Бога и чело-вѣка» (39)<sup>3)</sup>, или что предъ общей опасностью забывались мелкіе счеты, дразги, узкій индивидуализмъ и греческая народность являлась могучимъ цѣлымъ» (40). Именно войны съ Персами, на которыя г. Гр. ссылается по этому поводу, лучше всего доказали, какъ мало общая опасность вліяла на прекращеніе домашнихъ счетовъ. Приводить факты, опровергающіе взглядъ г. Гр., не стоитъ: ихъ можно найти въ любомъ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній. Здѣсь же г. Гр. можетъ убѣдиться, что вопреки его мнѣнію (41) гегемонія въ Греціи вовсе не перешла «въ концѣ концовъ» къ Аѣинамъ.

Опредѣливъ по своему сущность эллинизма, какъ онъ развился на родинѣ эллиновъ, г. Гр. переходитъ къ эллинизации Востока (стр. 41—54), по поводу которой говоритъ такъ же много страннаго и такъ же мало яснаго. Такъ на стр. 42 г. Гр. приводитъ «остроумное» замѣчаніе Дройзена, что «востокъ *почему то* всегда особенно прельщаль и поражаль воображеніе Грековъ». Еслибъ г. Гр. былъ знакомъ съ тѣмъ, что за послѣднее время сдѣлано въ области исторіи Востока и Греціи, онъ бытъ можетъ нашелъ бы объясненіе этому явленію, которое его видимо удивляетъ<sup>4)</sup>. «Средоточіемъ греко-восточной образованности *четвертаго*

1) Впрочемъ если ап. Павелъ попалъ въ число римлянъ, то бл. Августинъ на стр. 85 оказывается «вполнѣ романизованнымъ грекомъ!» Участъ бл. Августина раздѣлили и Тертуллианъ (71)!

2) Замѣчательно, что къ числу свойствъ греческаго *духа* принадлежитъ и *мореплаваніе*; см. стр. 45: «все свойства греческаго духа получили возможность широкаго развитія въ новомъ восточномъ отечествѣ; между прочимъ сильно пошло впередъ мореплаваніе, а вмѣстѣ съ послѣднимъ и торговля». На стр. 299 кромѣ того оказывается, что «греки не обладали особой склонностью къ политикѣ». Это Аѣинскій то народъ напр. «не обладалъ склонностью къ политикѣ».

3) Ксенофанъ (Фр. 1) другого мнѣнія: «все что у людей считается позорнымъ и достойнымъ порицанія», говоритъ онъ, «Гомеръ и Гезіодъ приписали богамъ, воровство, прелюбодѣяніе и взаимный обманъ».

4) Бытъ можетъ г. Гр. отвѣтитъ намъ, что онъ по профессіи юристъ, а не историкъ. Тогда не слѣдовало братья за историческіе вопросы—или нужно было основательно познакомиться съ исторіей. Объясненіе онъ нашелъ бы впрочемъ и въ гимназическихъ учебникахъ древней исторіи, напр. у проф. Виноградова, стр. 32 (изд. I).

вѣка сдѣлалась Александрія»<sup>1)</sup>, сказано далѣе на стр. 42. Но вѣдь Александрія основана только въ 330 г., а знаменитый музей лишь въ царствованіе Птолемея II Филадельфа (285—247; см. Susemihl, *Gesch. d. alex. Lit.* I, 7). Но это лишь мелкіе промахи, характеризующіе поразительную неряшливость автора. Важнѣе тѣ мѣста, гдѣ г. Гр. доказываетъ свое полное незнакомство съ философіей вообще, съ греческой въ частности. Такъ на стр. 49 г. Гр. упоминаетъ объ Аристотелѣ «съ его неумолимымъ *позитивизмомъ*». Эта аттестація настолько ни съ чѣмъ несообразна, что мы сначала подумали, что авторъ просто неловко выразился. Но вотъ на стр. 291 прямо противопоставляются «номиналистъ» Аристотель и «реалистъ» Платонъ какъ «позитивистъ-ученикъ» и «метафизикъ-учитель». Послѣ этого уже не удивляешься, когда на стр. 52 читаешь, что Платонъ явился прямымъ проповѣдникомъ *магизма*. *Его ученіе о душѣ и тѣлѣ, о добрѣ и злѣ есть непосредственное отраженіе идеи борьбы Ормузда и Аримана*. Эта замѣчательная мысль впрочемъ заимствована г. Грибовскимъ у одного изъ его авторитетовъ—Поля Жана, писателя извѣстнаго своимъ легкомысліемъ и поверхностностью. Все изложеніе развитія греческой философій эллинистическаго и римскаго періода (стр. 46—54) вообще отличается поразительной сбивчивостью, неясностью и невѣрностію. Отмѣтимъ лишь нѣсколько курьезовъ. Такъ мы читаемъ на стр. 46: «Въ элладѣ греческая мысль была сжата тѣсною *территорію* и шла постоянно въ *глубь*», и только послѣ походовъ Александра В. и путешествія Каллисена на Востокъ (!) она «раздалась въ ширь». Между тѣмъ на стр. 47 оказывается, что «въ первоначальномъ творчествѣ греческаго генія отразилась нѣкоторая разсудочно-близорукая поверхностность быстро охватывающаго и быстро обобщающаго взгляда», и что только столкновеніе «съ болѣе слабой, но за то болѣе древней вдумчивой мистической цивилизаціей востока» (46) сообщило Грекамъ болѣе глубинную мысль, а на стр. 61 говорится о «врожденной склонности грековъ къ мистической философій», тогда какъ на стр. 46 тотъ же г. Гр. говоритъ, что «греки упражняли тѣло, востокъ стремился постигнуть духъ». Замѣчательно и то, что ученіе софистовъ: человекъ—мѣрило вещей, было «древней греческой мыслью» (стр. 48) дософистическаго періода.

Въ деспотическихъ государствахъ эллинизованнаго востока авторъ наконецъ находитъ первое воплощеніе «платоновскаго идеала монархіи». «Птолеми и Селевкиды», говоритъ онъ (стр. 50) «въ значительной мѣрѣ могутъ быть названы платоновскими философами на тронѣ». Эта мысль настолько понравилась автору, что онъ ее повторяетъ на стр. 51: «Птолеми и Селевкиды *точно съ умысломъ старались осуществить въ себѣ идеалъ платоновскаго правителя*, и отсюда повидимому ведутъ происхо-

1) Кромѣ «чаши мудрости въ Александрію» г. Гр. приписываетъ еще большее значеніе «кубку любви Сузы» (стр. 54). Что это такое?!

жденіе ихъ прозвища: Эвергетъ, Сотеръ, Филадельфъ<sup>1)</sup>). Разъ это такъ естественно, что «греки понемногу привыкли смотрѣть на своихъ повелителей, какъ на благодѣтелей, поставленныхъ для заботъ о своемъ народѣ» (51). Къ сожалѣнію однако все это одна фантазія, лишній разъ доказывающая полное незнакомство автора съ исторіей эллинизма. Среди каждой династіи можно найти двухъ — трохъ болѣе или менѣе выдающихся государей, въ томъ числѣ и среди Селевкидовъ и особенно Птолемеевъ, но предполагать, что эти семейства сплошь состояли изъ мудрецовъ, можетъ лишь человекъ, не имѣющій понятія о той чудовищной массѣ жестокости, распушенности и насилія, которая отличаетъ какъ Птолемеевъ, такъ и Селевкидовъ.

Подвергнувъ Римлянъ суровому осужденію, похваливъ Грековъ, г. Гр. переходитъ къ періоду римскаго владычества въ Элладѣ и на Востокѣ (стр. 54—65). Само собою ясно, что авторъ и здѣсь остается вѣренъ своимъ симпатіямъ. Что Римъ ничего не могъ дать Греціи въ области духовной культуры, въ этомъ г. Гр. конечно правъ. Напрасно только онъ думаетъ, что именно «римское завоеваніе разорило Грецію» (стр. 58); еще задолго до «свирѣпаго, невѣжественнаго Муммія», до походовъ «мстительныхъ, безжалостныхъ Римлянъ» (56) сами Греки сознавали упадокъ Эллады, и безпристрастный Поливій, хорошо знавшій и Римлянъ, объяснялъ этотъ упадокъ не внѣшними, а внутренними причинами<sup>2)</sup>. Если бы г. Гр. просмотрѣлъ римскую исторію Моммзена, онъ бы зналъ, что Моммзенъ даже обвиняетъ римское общество и правительство въ чрезмѣрномъ пристрастіи къ грекамъ, въ томъ самомъ филэллинствѣ, которое чрезъ посредство Папарригопуло пришло и въ книгу г. Грибовскаго.

На стр. 56 авторъ далѣе увѣряетъ, что «эллинизированный востокъ избѣгъ печальной участи Эллады: Помпей, Юлій Цезарь, Антоній и даже (почему даже?) Октавій вовсе не походили на Муммія». Утвержденіе, будто Римляне отнеслись къ Востоку мягче чѣмъ къ самой Элладѣ, довольно удивительно. Какъ напр. думаетъ г. Гр., почему по сигналу Мирадата малоазіатскіе народы въ нѣсколько дней перебили до 150.000 Италиковъ? Едва ли изъ благодарности за болѣе мягкое обращеніе. Правленіе Суллы также не можетъ быть названо болѣе мягкимъ, чѣмъ поступокъ Муммія въ Коринѣ.

Но послушаемъ, что г. Гр. говоритъ дальше. Оказывается, что «изъ политическихъ соображеній римское правительство оставляло незатрону-

1) Птолемей I названъ Сотеромъ Родосцами за поддержку въ борьбѣ съ Димитріемъ, сыномъ Антигона; Птолемей II—Филадельфомъ за бракъ съ сестрой, Арсиной; Птолемей III — Эвергетомъ за возвращеніе священныхъ предметовъ Египтянъ изъ Персіи. Какое все это имѣетъ отношеніе къ «платоновскому идеалу монарха»?

2) Очевидно Поливій лучше понималъ исторію чѣмъ г. Гр., который все еще думаетъ, что «выродившійся Римъ палъ отъ недостатковъ своего государственнаго устройства» (82).

тымъ весь складъ общественной жизни <sup>1)</sup>; отъ злоупотребленій его корыстной администраціи богатое греческое населеніе откупалось и тѣмъ сохраняло не только призрачную, но дѣйствительную фактическую независимость и самостоятельность!! (58). Ту же удивительную мысль г. Гр. излагаетъ на стр. 65: «Фактически», говоритъ онъ здѣсь, «въ лицѣ восточныхъ провинцій Римской имперіи существовало особое полунезависимое государство, которому недоставало политическаго центра, чтобы предъявить права на полную суверенность <sup>2)</sup>. Между тѣмъ восточныя провинціи имперіи управлялись на совершенно такихъ же началахъ, какъ и западныя; одна изъ нихъ, Египетъ, даже находилась въ болѣе тѣсной зависимости отъ императора, чѣмъ какая бы то ни была иная провинція имперіи. Противопоставленіе восточныхъ провинцій западнымъ съ точки зрѣнія ихъ административнаго устройства въ виду этого не имѣетъ никакого смысла. Выше мы уже имѣли случай убѣдиться, что г. Гр. не историкъ, и не философъ; его разсужденія о государственномъ строѣ Византіи доказали намъ, что онъ не умѣетъ обходиться съ самыми элементарными юридическими понятіями. Изъ только что приведеннаго мѣста мы видимъ, что онъ не знаетъ и исторіи права.

Это подтверждается и многими другими мѣстами его книги. Такъ напр. на стр. 58 мы читаемъ слѣдующую замѣчательную вещь: «*Единовременный взносъ определенной суммы предоставлялъ возможность богатымъ людямъ превращаться въ свободныхъ отъ налоговъ и сильныхъ многими преимуществами римскихъ гражданъ!!*». Предлагаемъ г. Гр. указать хоть одинъ источникъ или хоть одного сколько нибудь знающаго писателя, гдѣ говорится подобная абсолютно ни съ чѣмъ несообразная вещь.

Установивъ новый взглядъ на характеръ римской администраціи и пріобрѣтеніе права римскаго гражданства, г. Гр. переходитъ къ христіанству, «одухотворившему греческій міръ и окончательно слившему разноплеменное населеніе восточныхъ провинцій въ культурно-понимаемую (?) народность» (стр. 59—60). Между тѣмъ извѣстно, что въ первое время христіанство представляло изъ себя скорѣе новый элементъ разъединенія и религіозной борьбы, да и позже многочисленные толки, образовавшіеся на его почвѣ, находились въ самыхъ враждебныхъ отношеніяхъ между собой; наконецъ именно со временемъ усиленія христіанства связано возрожденіе туземной письменности какъ въ Сиріи, такъ и въ Египтѣ. Говорить въ виду этихъ фактовъ объ объединяющемъ значеніи христіанства (по крайней мѣрѣ до VII в., времени завоеванія Сиріи и Египта арабами) едва ли возможно.

1) Отмѣчая невѣрность этого положенія, мы должны замѣтить, что слѣдить за всѣми промахами книги г. Гр. мы не въ состояніи, иначе наша рецензія разрослась бы въ цѣлую книгу.

2) Всякаго основанія лишено и утвержденіе г. Гр. (65), будто со временъ Константина «востокъ очутился только въ номинальной зависимости отъ Запада».

Невѣрно далѣе и то, будто въ отличіе отъ Запада «на Востокъ къ христіанскому ученію *первыми* примкнули представители высшей интеллигенціи, искавшіе духовной пищи не только сердцу, но и уму» (61). Это прямо опровергается хотя бы посланіями апостола Павла. Невѣрно также, будто христіанство, «найдя въ греческомъ обществѣ зачатки гражданскаго равноправія (?)... объявило войну рабству» (64) <sup>1)</sup>. Невѣрно наконецъ, что власть епископовъ «оперлась на монархическія убѣжденія восточныхъ грековъ» (ib.; см. E. Hatch, d. Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen im Alterthum, перев. съ англ. Harnack'a. 1883, стр. 17 и сл., особ. 32).

Такова та характеристика романизма и эллинизма, которую предлагаетъ г. Грибовскій. Не говоря о ея совершенной неправильности и ненаучности, нужно замѣтить еще и то, что она, хотя г. Гр. и не щадитъ эпитетовъ, не отличается даже ясностью и опредѣленностью, а вслѣдствіе этого, какъ мы еще увидимъ, остаются неясными и идеалы и цѣли его «народниковъ» и «западниковъ», т. е. защитниковъ эллинизма и романизма.

II. Раньше, чѣмъ перейти къ ихъ «борьбѣ», составляющей будто бы суть византійской исторіи, необходимо однако выяснить, въ чемъ заключаются тѣ данныя, на которыхъ г. Гр. основываетъ свое мнѣніе. Отвѣтъ очень простъ: *г. Грибовскій это выдумалъ*; нѣтъ *ни одного* источника, *ни одного* ученаго, на показанія которыхъ онъ бы ссылался или былъ въ состояніи сослаться. Дѣло въ томъ, что г. Гр. зналъ, что Папарригопуло (его главный источникъ) говоритъ о постепенномъ вытѣсненіи латинскаго языка въ законахъ и администраціи, о возрастающемъ значеніи эллинскихъ и эллинизованныхъ народностей имперіи и т. д., и *ему показалось*, что этотъ фактъ долженъ имѣть коренное значеніе для исторіи византійскаго государственнаго строя, а также что подобный процессъ не могъ произойти иначе, какъ вслѣдствіе сознательной борьбы партій, изъ которыхъ каждая дѣйствуетъ во имя опредѣленныхъ идеаловъ. Но вмѣсто того, чтобы подвергнуть свою догадку серьезной провѣркѣ фактами, — что конечно предполагаетъ знакомство съ источниками и литературой, — г. Грибовскій просто объявилъ ее фактомъ и сталъ перекраивать всю византійскую исторію по своему образцу.

Отсутствія какихъ либо доказательствъ въ пользу совершенно новой гипотезы, собственно говоря, достаточно для характеристики ненаучности метода автора и несерьезнаго отношенія его къ своей задаче. Гипотеза, если она выведена изъ большаго числа фактовъ, можетъ имѣть огромное значеніе; если же она высказывается голословно какъ несомнѣнная истина и *противорѣчитъ* *всѣмъ извѣстнымъ фактамъ*, она бесплодна для науки и вредна для ея автора.

Въ самомъ дѣлѣ, къ чему сводится вся историческая часть книги

1) См. посланіе ап. Павла къ Тимоѳею, гл. VI, 1 и сл., а также Грибовскій стр. 85.

г. Грибовскаго, какъ не къ тому, что онъ создаетъ себѣ фантастическое представленіе о романизмѣ и эллинизмѣ, ставитъ ихъ въ фантастическія отношенія другъ къ другу и излагаетъ фантастическую исторію Византіи? Вся третья глава первой части книги г. Гр., содержащая обзоръ византійской исторіи съ точки зрѣнія автора, представляетъ изъ себя сплошное извращеніе извѣстныхъ намъ фактовъ и кромѣ того благодаря поразительной неряшливости автора пересыпана цѣлымъ рядомъ недоразумѣній. Разбирать эту главу подробнѣе мы не считаемъ нужнымъ: по существу она состоитъ изъ безконечныхъ вариаций на его основную мысль о борьбѣ коварныхъ западниковъ съ просвѣщенными народниками. Укажемъ лишь нѣсколько наиболѣе крупныхъ промаховъ.

Прежде всего г. Гр. не выясняетъ, кто стоялъ на сторонѣ «романизма», кто на сторонѣ «эллинизма». Борьба партій всегда и повсюду, будь это борьба патриціевъ съ плебеями, оптиматовъ съ популярами въ Римѣ, или борьба аристократовъ съ демократами въ Афинахъ, или наконецъ борьба торіевъ съ вигами, борьба партій всегда и повсюду связана съ опредѣленными матеріальными интересами, съ стремленіемъ того или иного класса сохранить свое положеніе или улучшить его. Какой же классъ населенія находилъ интересъ въ поддержкѣ романизма, какой наоборотъ склонялся къ эллинизму? Вотъ что говоритъ по этому поводу г. Гр.: «Борьба романизма и эллинизма въ Византіи вызвала возникновеніе политическихъ партій, изъ которыхъ первая можетъ быть названа западнической, вторая эллинофильской. Западники были консерваторами, тянули сторону иноземцевъ (!), эллинофилы представлялись прогрессистами, народолюбцами. *Лучшіе умы* восточной имперіи всегда стояли на сторонѣ освободительнаго движенія, *въ то время какъ все духовно убогое, нравственно безпринципное крѣпко держалось за охраненіе римскихъ преданій формы и духа*» (70). И такъ это оставалось въ теченіе всей византійской исторіи. Западники правда превратились въ «новозападниковъ <sup>1)</sup> и ихъ цѣлью сдѣлалось уже не «непосредственное подчиненіе западу», а «прежде всего идеаль папства въ перенесеніи его на византійскую почву» (118), но борьба не прекращалась вплоть до 1204 г., когда «съ наступленіемъ романскаго владычества поступательное движеніе византизма кончилось, уступивъ мѣсто воспоминаніямъ прошлаго» (80) <sup>2)</sup>.

Нечего и говорить, что разсужденія автора ничего не выясняютъ. Вопросъ, кто были византійскіе «западники» и «народники», не разрѣшается произвольной нравственной оцѣнкой ихъ дѣятельности: представьте себѣ, что бы мы сказали объ историкѣ или юристѣ, который, излагая борьбу партій, приведшую къ выработкѣ англійской конституціи, говорилъ бы только о торіяхъ и виггахъ и заявилъ бы, что «лучшіе умы»

1) Тогда-то ихъ «главной опорой» сдѣлалось монашество (133). Доказательствъ нѣтъ и не можетъ быть.

2) Иного мнѣнія, напр. Krumbacher, *Gesch. d. byz. Lit.*, 8 (изд. I) и въ друг. мѣст.

всегда были вигами, а на сторонѣ торіевъ стояло только «все духовно убогое и нравственно безпринципное»? Помимо того, что мы бы не получили никакого представленія о дѣйствительномъ ходѣ дѣлъ, едва ли было бы справедливо отнести напр. Каннинга или Пила къ числу представителей «всего духовно убогаго и нравственно безпринципнаго» въ англійскомъ народѣ.

Это во первыхъ. Затѣмъ, несмотря на всѣ громкіе эпитеты, и *цѣли* партій остаются не выясненными. Западники, защищающіе неограниченную власть императоровъ, централизацію и т. д., они же стремящіеся «прежде всего» къ водворенію папизма въ Византіи, западники наконецъ, которые, «приспособляясь къ обстоятельствамъ, сѣумѣли во время преобразовать свою программу и заручиться расположеніемъ народа при помощи провозглашенія однимъ изъ своихъ принциповъ *начала народности*» (138)—это нѣчто до такой степени странное, что какъ будто даже противорѣчитъ основнымъ законамъ логики. Еще неопредѣленнѣе цѣли народниковъ, хотя г. Гр. очевидно и приписываетъ имъ дѣло водворенія «платоновскаго идеала монархіи».

Но оставимъ этихъ мнимыхъ западниковъ и народниковъ—какъ уже сказано, они выдуманы г. Грибовскимъ—и перейдемъ къ характеристикѣ 4-хъ періодовъ его византійской исторіи.

Особенно строгъ г. Гр. къ періоду отъ Константина В. до Льва III (стр. 80—87). За это время по его мнѣнію «благородный образъ платоновской монархіи, нѣкогда осуществляемой Птоломеями и Селевкидами, замѣнился низкой подозрительной деспотіей, не останавливавшейся ни предъ какимъ бы то ни было тайнымъ и явнымъ преступленіемъ въ цѣляхъ охраненія своего жалкаго спокойствія» (82). Не будемъ повторять, что мы выше говорили о неплатоновскомъ характерѣ восточно-эллинскихъ монархій, и замѣтимъ лишь, что огульное осужденіе періода въ цѣлыхъ 400 лѣтъ лишній разъ доказываетъ низкій уровень историческаго развитія автора. Какъ ни какъ, это время отмѣчено блестящимъ расцвѣтомъ искусствъ и созданіемъ того классическаго свода законовъ, который сохранилъ значеніе до нашего времени и съ которымъ по признанію компетентныхъ юристовъ не можетъ сравниться ни одинъ изъ послѣдующихъ византійскихъ законодательныхъ памятниковъ. Что же касается до внѣшней и внутренней политики императоровъ этого періода, то она въ существенныхъ чертахъ ничѣмъ не отличается отъ политики послѣдующихъ временъ. Новыя задачи разумѣется заставляли императоровъ прибѣгать къ новымъ мѣрамъ, существеннаго измѣненія въ ихъ взглядахъ и привычкахъ мы не замѣчаемъ. Династическій и личный эгоизмъ играетъ такую же роль въ эпоху Юстиніана и Ираклія, какъ въ эпоху Льва III, Македонянъ, Комниновъ и Палеологовъ: отдѣльныя личности во всѣ времена руководились и болѣе идейными побужденіями; противопоставлять одинъ періодъ другому съ этой точки зрѣнія совершенно произвольно.

Впрочемъ и въ этомъ періодѣ г. Гр. усматриваетъ нѣсколько отрадныхъ явленій и объясняетъ ихъ возрастающимъ вліяніемъ эллинизма. Такъ онъ упоминаетъ на стр. 84 о законахъ, упраздняющихъ *ius pecis* господина относительно раба, раздѣленіе семьи раба при продажѣ, разграниченіе *ingenii* и *liberti* и т. д.<sup>1)</sup> Приписывать эти законы особому вліянію восточно-эллинскаго элемента нѣтъ однако никакого основанія: мѣры въ пользу облегченія участи рабовъ восходятъ къ первымъ временамъ имперіи и не прерываются вплоть до Юстиніана (см. Willems, 398 сл.).

Гораздо благосклоннѣе однако г. Гр. относится къ періоду отъ Льва III до Василія I, и конечно въ этомъ есть значительная доля правды, хотя ничего новаго въ этомъ видѣть нельзя. Напрасно только г. Гр. впадаетъ въ такія явныя преувеличенія, которыя только портятъ впечатлѣніе. Такъ онъ чрезвычайно много говоритъ о вѣротерпимости Исаврійской династіи, какъ и Эллиновъ вообще, причемъ конечно опять достается его западникамъ. Чтобы отстоять эту мнимую вѣротерпимость, онъ между прочимъ находитъ, что редакція 52 статьи XVII титула эклоги: *οἱ μανιχῶν καὶ οἱ μοντανῶν ζήφει τιμωρεῖσθωσιν* (манихейне и монтанисты наказуются мечемъ) «очень глуха и неопредѣленна» (стр. 105). Намъ кажется, что бѣльшей ясности желать нельзя. Съ той же цѣлью онъ говоритъ на стр. 88: «можно предположить, что если бы (!) восточно-эллинскому міру удалось объединить и превратиться въ признанное государство подъ главенствомъ вполнѣ національнаго правительства<sup>2)</sup>, способного представить если не интересы всѣхъ, то по крайней мѣрѣ большинства, дробленіе христіанъ на секты никогда бы не достигло того напряженія, какимъ отмѣчены долгій періодъ царствованія императоровъ романскаго образа мыслей». Смѣемъ увѣрить г. Гр., что этого никакъ нельзя предположить. По его мнѣнію «религіозный протекціонизмъ» содѣйствовалъ развитію сектъ, тогда какъ въ дѣйствительности онъ былъ лишь прискорбнымъ показателемъ этого развитія, совершающагося по своимъ законамъ, независимымъ отъ правительственныхъ мѣропріятій. Но свѣдѣнія г. Гр. и въ области исторіи церкви болѣе чѣмъ странны; такъ онъ утверждаетъ на стр. 88, что «главнымъ образомъ *египетскія провинціи* породили множество сектъ вродѣ донатистовъ, монтанистовъ, максиміанистовъ, маркіо-

1) Ссылается г. Гр. при этомъ на Willems'a, *le droit public romain*. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, но г. Гр. знаетъ такой трудъ Willems'a, о которомъ другіе ученые пока не слыхали. Онъ ссылается на томъ II, 746, 754, 760; между тѣмъ книга Willems'a вышла всего въ одномъ томѣ (VI изд. 1888) и содержитъ лишь 626 стр. Вѣроятно г. Гр. пользовался русскимъ переводомъ, вышедшимъ въ одномъ ученномъ журналѣ; тогда нужно было оговориться. Не менѣе странна ссылка на *Byzantina* проф. Бѣляева: этотъ трудъ почему то названъ *τὰ Βυζαντινά* (sic), см. стр. 205.

2) Къ какой же національности принадлежало бы это «вполнѣ національное правительство»: къ Грекамъ, сирійскимъ Семитамъ, Коптамъ, Исаврійцамъ или къ романизованнымъ Иллирійцамъ? Вѣдь всѣ эти народы входили въ составъ восточныхъ областей римской имперіи.

нитовъ, рогаціанъ, савелліанъ, новаціанъ». Между тѣмъ донатизмъ и максиміанизмъ (одинъ изъ толковъ донатизма) возникли въ провинціи Африкѣ, монтанизмъ во Фригіи, маркіонизмъ въ Сиріи, Савеллій былъ родомъ изъ Пентаполя, новаціанизмъ наконецъ римско-африканскаго происхожденія. Не менѣе удивительно примѣчаніе къ 101 стр., гдѣ г. Гр. обогащаетъ списокъ халифовъ VIII в. нѣкимъ *Черedomъ* (sic!) До сихъ поръ мы знали изъ современныхъ Льву III халифовъ лишь Омара II (717—720), Язида II (—724) и Хишама (до 743). Халифъ, къ которому относится замѣчаніе автора, и былъ Язидъ II (Вугу указ. соч. т. II, стр. 430, прим. 2).

Ненависть къ западникамъ и сочувствіе «народническимъ» идеаламъ Исаврійской династіи наконецъ приводитъ автора къ утвержденію, будто иконоборческіе эдикты, да и вся законодательная дѣятельность Льва III и его преемниковъ вооружила противъ себя именно его «западниковъ». «Обоготвореніе иконъ», говоритъ оно на стр. 99, какъ порожденіе иноземнаго вліянія, въ корнѣ противорѣчивше ея философско-отвлеченному пониманію религіи востокомъ, не могло не остановить на себѣ вниманія націоналистовъ». Ну, а западники его конечно отстаивали. Еслибы г. Гр. хоть въ данномъ случаѣ отнесся болѣе внимательно къ своему главному источнику, Папарригопуло, который несмотря на свою тенденціозность всетаки знаетъ исторію Византіи, онъ бы убѣдился, что этотъ ученый отыскиваетъ корни обоготворенія иконъ на востокѣ же (стр. 161—168) и на стр. 162—3 говоритъ, что  $\frac{9}{10}$  всего византійскаго населенія, вся масса невѣжественнаго народа съ монахами во главѣ, выступили противъ Льва III. Дѣло, значитъ, не въ принадлежности къ «западникамъ» или «народникамъ», а въ степени развитія и образованности.

Не меньше странностей въ слѣдующемъ параграфѣ, посвященномъ Македонской династіи (стр. 109—120). Чтобы имѣть право отнести Василия Македонянина къ ненавистнымъ «западникамъ» (а это г. Гр. нужно, чтобы по своему объяснить абсолютистическій характеръ законодательства этого времени) авторъ объявляетъ его на стр. 112 „романизованнымъ Славяниномъ по происхожденію“. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о славянскомъ происхожденіи Василія, нельзя не замѣтить, что о *романизации* его не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ въ Византіи IX в. для этого не было абсолютно никакихъ данныхъ. На стр. 116 г. Гр. говоритъ, что «достойными своего великаго предка (Василія I) были только сынъ Василія Левъ VI и Константинъ Порфирородный» за ихъ «умѣренность въ политикѣ». До сихъ поръ историки привыкли относиться нѣсколько иначе къ Льву VI и Константину VII<sup>1)</sup>; помимо этого Македонская династія обязана значительной долей своей славы Никифору Фокѣ, Иоанну Цимисхію и Василию II Болгаробойцѣ, о которыхъ авторъ вовсе не упо-

1) См. напр. Hertzberg, *Gesch. d. Byzant. u Osm.* 1883 стр. 156 о Львѣ VI «ein rücksichtsloser und verschwenderischer Despot und ein Sklave der Sinnlichkeit» стр. 157 о Константинѣ VII: «Schwach und gutmüthig... dem ersten römischen Claudius nicht unähnlich»; см. Rambaud, *l'empire grec*, passim.

минаетъ въ своей книгѣ. Между тѣмъ ихъ имена въ соединеніи съ Василіемъ I окружены не меньшей славой, чѣмъ имена лучшихъ государей Исаврійской династіи, и если ихъ внутренняя политика отличается отъ политики ихъ предшественниковъ, то это слѣдуетъ объяснить измѣнившимися условіями и взглядами, а не принадлежностью къ «занадникамъ» или «народникамъ». Но для этого нужно знать исторію Византіи по источникамъ, а г. Гр. вѣдь незнакомъ и съ литературой вопроса <sup>1)</sup>. Вотъ почему онъ и говоритъ на стр. 118: «исторія свидѣтельствуеетъ, что государей безразличныхъ къ истиннымъ нуждамъ имперіи *третій періодъ* (867—1081) далъ гораздо больше нежели монарховъ дѣятельныхъ, проникнутыхъ сознаниемъ долга и любовью къ подданнымъ». Причина конечно мнимое «западничество» государей этого періода. Къ сожалѣнію однако не одинъ третій, а всѣ вообще періоды византійской (да и одной ли византійской?) исторіи отличаются тѣмъ же преобладаніемъ нерадивыхъ государей.

Еще курьезнѣе заявленіе г. Гр. на стр. 119, что провозглашеніе Исаака Комнина императоромъ представляло «рѣзкій взрывъ націонализма». Проф. Скабалановичъ <sup>2)</sup>, на котораго г. Гр. ссылается для исторіи XI в., ничего не знаетъ о подобномъ характерѣ этого событія, да и самъ г. Гр. противорѣчитъ себѣ на тойже страницѣ, утверждая, что Михаилъ Пселль, одинъ изъ главныхъ руководителей интриги, приведшей къ отреченію и быть можетъ къ смерти Исаака <sup>3)</sup>, «самъ придерживался *освободительнаго* образа мыслей. Михаилъ Пселль, этотъ «типичный представитель самыхъ отвратительныхъ сторонъ византизма» <sup>4)</sup>, относительно котораго Krumbacher (указ. соч. стр. 176, изд. I) говоритъ, что «не подлежитъ сомнѣнію, что пресмыкающійся сервизмъ и неразборчивость въ средствахъ, ненасытное честолюбіе и безграничное тщеславіе составляютъ самыя яркія черты его характера», Михаилъ Пселль какъ представитель освободительнаго образа мыслей—это одинъ изъ лучшихъ перловъ книги г. Гр.

1) Особенно большимъ довѣріемъ г. Гр. пользуются Lebeau, Histoire du Bas Empire (изд. не указ.); Burigny, Hist. des revolutions de l'empire de Constantinople (также) Keri, Imperatores orientis compendio exhibiti e compluribus Graecis scriptoribus a Constantino M. ad Constant Ultimum, также Maimbourg, Hist. des iconoclastes 1686 г. — все сочиненія XVIII и даже XVII вѣка. На I томъ Финлея нѣсколько случайныхъ ссылокъ. Гиббонъ и Рамбо поверхностны (стр. 74, 221). Иностранныхъ писателей XIX в. г. Гр. очевидно не признаетъ вообще кромѣ Krause, d. Byzantiner d. Mittelalters (стр. 155), о книгѣ котораго Krumbacher совершенно вѣрно говоритъ, что это «ein kindisches Machwerk» (ук. с. 29), Драпейрона, Гаске да еще Цахаріэ, Мортрейля и Пальяръ. Знакомство съ трудами русскихъ византинистовъ однако также не отразилось на книгѣ г. Гр.

2) Какъ извѣстно, проф. Скабалановичъ видитъ въ воцареніи Комнина дѣло «стратиговъ, людей военнаго сословія, выступившихъ при Стратіотикѣ съ намѣреніемъ ствоевать первенствующее политическое мѣсто, съ котораго они были удалены людьми мирныхъ занятій, евнухами и царскими прислужниками, учеными, лицами духовными». Византійское государство и церковь, стр. 73.

3) см. Скабалановичъ, ук. соч., 86.

4) см. Krumbacher, ук. соч. 176, Hertzberg, 248; Скабалановичъ, стр. 86—92, 102.

Если Македонская династія подверглась строгому осужденію, то Комнины наоборотъ заслужили похвалу автора. И за что же? За то, что «съ перваго дня занятія престола Алексѣй сталъ къ западникамъ и націоналистамъ официально въ нейтральное положеніе. Онъ не объявлялъ никакой программы дѣйствій, не передавался ни на одну сторону» (121) и тѣ изъ его преемниковъ, которые удостоились похвалы г. Гр., поступали также. Но вѣдь такой образъ дѣйствій называется оппортунизмомъ; такъ зачѣмъ же г. Гр. нападаетъ на стр. 120 на Македонянъ «оппортунистовъ и ретроградовъ всевозможныхъ оттѣнковъ». Мы уже не говоримъ о томъ, что византійскіе императоры вообще вовсе не считали нужнымъ, объявлять свою «программу дѣйствій». Если у того или иного и была таковая, то подданные (а за ними и мы) могли ее усмотрѣть только изъ характера его дѣятельности.

Особенно доволенъ г. Гр. Алексѣемъ Комниномъ: «Собственная жена Алексѣя Комнина оскорбила этого государя именемъ лицемѣра; о двуличіи его много говорилось послѣдующими историками» (129), но г. Гр. лучше знаетъ Алексѣя. Такъ онъ знаетъ, что Алексѣй заточилъ Льва въ Сизополь не иначе какъ «съ душевнымъ сокрушеніемъ» (130), знаетъ и то, что «Комнинъ не копался въ душѣ человѣческой» (131). Источниковъ онъ правда не указываетъ, но г. Гр. этого вообще не любитъ и предпочитаетъ фантазировать. Къ области фантазій слѣдуетъ отнести и утвержденіе, что богомилство было «чистославянской сектой» (132), тогда какъ на дѣлѣ оно чрезъ павликіанство по всему вѣроятію связано съ манихействомъ. Совершенно невѣрно наконецъ, будто «въ его (Алексѣя I) 37 лѣтнее царствованіе государственное равновѣсіе Византіи достигло высшей степени устойчивости». (134) Стоитъ только вспомнить, что это было время перваго крестоваго похода, войнъ съ Норманнами, чтобы убѣдиться въ противномъ.

Не лучше изложены и послѣдующія событія. Почему напр. г. Гр. думаетъ, что торжественныя религіозныя процессіи, устраивавшіяся Иоанномъ К., были не въ византійскомъ, а «въ римскомъ вкусѣ». (134). Вѣдь г. Гр. ссылается на трудъ проф. Бѣляева, а слѣдовательно долженъ знать, какое мѣсто въ придворной жизни Византіи во всѣ времена занимали разнаго рода торжественныя процессіи. Мануила Комнина г. Гр. порицаетъ за то, что онъ «позволилъ себя увлечь рационалистамъ и два раза самъ впадалъ въ грубѣйшую ересь» (135). Но вѣдь и Левъ III съ его преемниками также впали въ ересь, а г. Гр. ихъ хвалитъ. Но удивительны ли подобные промахи, если источниками г. Гр. были Lebeau, Vignu и Kerі, тогда какъ Финлей, Герцбергъ, греческое изданіе Папарригопуло и т. д. остались ему неизвѣстны. Г. Гр. впрочемъ ссылается и на первоисточники, но такъ какъ онъ *два раза* (на стр. 129 прим. <sup>1</sup> и 219 прим.) въ числѣ ихъ упоминаетъ извѣстныя *Annales ecclesiastici* кардинала Баронія, писавшаго въ XVII в., то мы позволяемъ себѣ сомнѣваться, пользовался ли онъ ими дѣйствительно, тѣмъ болѣе что въ текстѣ зна-

комство съ источниками отразилось такъ же мало, какъ и знакомство съ литературой по исторіи Византіи вообще и Комниновъ въ частности. Да и вообще единственные средневѣковые авторы, изъ которыхъ г. Гр. приводитъ отрывки въ своей книгѣ, это переведенные на русскій языкъ Никита Хониатъ и Іоаннъ Киннамъ; всѣ остальные ссылки явно заимствованы изъ тѣхъ ученыхъ трудовъ, которыми г. Гр. пользовался, причемъ онъ даже не потрудился указать, какое изданіе имѣлъ въ виду данный ученый (см. напр. 222, 234, 192 и т. д.)

На этомъ можно было бы покончить и съ исторической частью «изслѣдованія» г. Гр., но нѣсколько замѣчаній его такъ любопытны, что нельзя не обратить на нихъ вниманія. Такъ на стр. II г. Гр. увѣряетъ, что кѣмъ-то было «дознано», что Византія не только выработала «своеобразную культуру», что конечно вѣрно, но и *сообщила ее Европѣ*. Интересно было бы узнать, кѣмъ собственно «дознана» эта нелѣпость? А на стр. 246 оказывается, что Алексѣй Ангелъ «купилъ миръ у Аллеманновъ»!

Такихъ курьезовъ можно было бы привести еще многое множество<sup>1)</sup>, но мы и безъ того боимся, что фантазіи и промахи г. Гр. уже успѣли страшно надоѣсть читателю, а потому спѣшимъ къ концу.

Какой же выводъ можно сдѣлать для оцѣнки книги г. Грибовскаго изъ приведенныхъ въ нашей рецензій фактовъ? Намъ кажется, что мы можемъ формулировать этотъ выводъ такимъ образомъ: книга г. Грибовскаго доказываетъ не только незнакомство ея автора съ источниками, литературой и даже съ чисто фактической стороной исторіи культуры и государственнаго строя Византіи (а также Греціи и Рима), не только неумѣніе обходиться съ простѣйшими понятіями и терминами науки государственнаго права, но и полное непониманіе научныхъ методовъ. Книга г. Грибовскаго не «изслѣдованіе», а компиляція, да и въ качествѣ компиляціи не имѣетъ никакой цѣны, такъ какъ авторъ сплошь и рядомъ не довольствуется добросовѣстнымъ сопоставленіемъ добытыхъ другими данныхъ, а извращаетъ ихъ своими беспочвенными фантазіями. Такъ работать нельзя: это не научный трудъ, а собраніе «домысловъ досуужаго книжника».

Нѣкоторое объясненіе страннаго характера этой толстой книги даютъ замѣчанія автора на стр. XXII. Изъ нихъ оказывается, что г. Грибовскій счелъ возможнымъ покончить съ той группой сложнѣйшихъ вопросовъ, которые затрагиваются въ его книгѣ, «работая надъ ними такъ сказать попутно», «будучи въ состояніи удѣлить изученію одной изъ областей грекоримскаго міра только нѣсколько лѣтъ». Г. Грибовскій ду-

1) См. напр. стр. IV (подчиненіе Арабовъ еврейской культурѣ), V (опредѣленіе культуры), 35 («официальное распаденіе имперіи въ 395 г.») 55 (презрѣніе Римлянъ къ Грекамъ «какъ варварамъ») 56 (характеръ римскаго вліянія на завоеванныя области) 60 (о неспособности «грубаго ума» Римлянъ оцѣнить христіанство) 75 (о циркѣ какъ «представительномъ собраніи») 97 (о причинахъ, вызвавшихъ отсутствіе уголовной санкціи идолопоклонства въ эклогѣ) и т. д.

μαετῶ, что обезпечить себѣ этимъ заявленіемъ снисхожденіе со стороны ученаго міра. «На этотъ короткій промежутокъ посвященнаго Византіи времени я заранѣе ссылаюсь какъ на одно изъ оправданій тѣхъ недочетовъ, которые должны встрѣтиться въ предлагаемой книгѣ» (тамъ же). Разобравъ его произведеніе, мы позволяемъ себѣ думать, что г. Грибовскій ошибся въ своемъ разсчетѣ, и что каждый знающій человекъ, а особенно Византинисты, трудное дѣло которыхъ только можетъ быть дискредитировано такими книгами, признають, что человекъ, который такъ легкомысленно относится ко своему дѣлу, какъ г. Грибовскій, не заслуживаетъ никакого снисхожденія.

Καζανῆ.

Э. Гриммъ.

Ἀγγέλου Βλάχου. Λεξικὸν Ἑλληνογαλλικόν. Ἐν Ἀθήναις. 1897.  
Τύποις Π. Α. Σακελλαρίου βιβλιοπωλ. Ἀνέστη Κωνσταντινίδου. 1000 σ. 8<sup>ο</sup>.

Οἱ εἰς τὴν σπουδὴν τῆν νέαν Ἑλληνικῆς γλώσσης ἐπιδιδόμενοι ξένοι ἐστεροῦντο μέχρι τοῦδε τοῦ σπουδαιοτάτου πρὸς τοῦτο ὄργανου, δηλ. καταλλήλου νεοελληνικοῦ λεξικοῦ. Τὴν ἔλλειψιν ταύτην καὶ ἡμεῖς ἀπὸ πολλοῦ συναισθανόμενοι, μόλις κατὰ τὸ παρελθὸν θέρος ἀπεφασίσαμεν νὰ προβῶμεν ἀπὸ κοινοῦ μετὰ τοῦ καθηγητοῦ κ. Α. Деревницкiй εἰς ἔκδοσιν ῥωσσοελληνικοῦ καὶ ἑλληνορωσσικοῦ λεξικοῦ. Ἡ μεγαλειτέρα ὅμως δυσκολία, κατὰ τῆς ὁποίας εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς προσεκρούσαμεν κυρίως διὰ τὸ ἑλληνορωσσικὸν μέρος ἦτο ὅτι δὲν ὑπῆρχε τὸ ὑλικὸν ἔτοιμον. Οὐδὲν τῶν μέχρι τοῦδε ἐκδοθέντων λεξικῶν τῆς νεοελληνικῆς περιλαμβάνει ἐν ἑαυτῷ πλήρη τὸν θησαυρὸν τῆς γραφομένης καὶ λαλουμένης ἑλληνικῆς οὐδὲ διακρίνεται ἐπὶ ἀκριβείᾳ καὶ τελειότητι· ἐκτὸς δὲ τούτου τὰ περισσότερα τούτων εἶναι ἤδη παλαιά, κατ' ἀκολουθίαν ἀφ' ἐνὸς μὲν δὲν δύνανται νὰ ἀνταποκριθῶσιν εἰς τὰς σημερινὰς ἀνάγκας, ἀφ' ἑτέρου δὲ περιέχουσι καὶ ἀρκετὸν ἀριθμὸν λέξεων, αἵτινες δὲν ἀποτελοῦσι πλέον συστατικὸν μέρος τῆς γλώσσης. Εἰς τὴν κατηγορίαν ταύτην ὑπάγομεν τὰ ἐν χερσίν ἡμῶν εὕρισκόμενα λεξικά, τοῦ Γερασίμου Βλάχου (Θησαυρὸς τετράγλωσσος. Βενετ. 1784), τοῦ Κ. Weigel (Neugr.-deutsch-italien. Leipzig, 1796), τοῦ Γ. Βεντότη (Λεξικὸν τρίγλωσσον. Βιενν. 1790), τοῦ Δοσιθέου Κομαῆ (Λεξικὸν ἑλληνο-ῥωσσικο-γαλλικόν· ἐν Μόσχᾳ 1811), τοῦ Th. Kind (Handwörterbuch der neugriech. und deutschen Sprache. Leipzig. 1870). Ἀξιῶσιν τελειότητος δὲν δύναται ἐπίσης νὰ ἔχη σημερον καὶ τὸ λεξικὸν τὸ ὑπὸ Σκαρλάτου Βυζαντίου ἐν ἔτει 1835 κατὰ πρῶτον ἐκδοθὲν καὶ κατόπιν μὲ ἐλαχίστας προσθήκας ἀνατυπούμενον (Λεξικὸν τῆς καθ' ἡμᾶς ἑλληνικῆς διαλέκτου μεθρημνηνευμένης εἰς τὸ ἀρχαῖον ἑλληνικὸν καὶ τὸ γαλλικόν. Ἐκδοσις τρίτη, ἐπηυξημένη καὶ διωρθωμένη, 1874). Τὸ σχετικῶς πληρέστερον λόγῳ ἀφθονίας ὑλικοῦ ἦτο τὸ πρόχειρον λεξικὸν τοῦ Emile Legrand (Nouveau dictionnaire grec moderne-français, Paris, 1882), ἀλλὰ καὶ τοῦτο δὲν εἶναι ἀπηλλαγμένον ἀτελειῶν τινῶν· μεγάλη παρατηρεῖται ἀνακρίβεια περὶ τὴν ἀλφαβητικὴν τάξιν τῶν λέξεων, ἐνίοτε δὲ καὶ ἀνακρίβεια περὶ τὴν ἐρμηνείαν, ἐκτὸς δὲ τούτου προσλαμβάνει ὁ κ. Legrand καὶ ἰκανὸν ἀριθμὸν λέξεων, αἵτινες δὲν ἀνήκουσιν εἰς τὴν νέαν ἑλληνικὴν, ἀλλὰ θὰ ἤρμοζον μᾶλλον εἰς