

исчезает, уступая место более упрощенному наименованию Пера, хотя последнее и относилось собственно к верхней, расположенной на горе, части города. Об этой пристани и местности сообщают Страбон (VII, 6 § 2); Стефан Византийский, Никифор Каллист Ксанфопул (VIII, 6); Пасхальная хроника Ol. 327; Юстиниан в новелле 59, § 5; Theoph. под 6190 г. (стр. 370).

⁶⁰ По версии Феофана, город предали чужеземцы, жившие во влахернских стенах.

⁶¹ Ср. Procor. De aedificiis, а также данные о раскопках проводившихся Эски-Керменской археологической экспедицией в 1930—1934 гг.

⁶² Кинегий был построен Септимием Севером в Византии; он, вероятно, идентичен с амфитеатром, упоминаемым в описании II городского района (ср. Procor. De bello pers. 41-й „Кинегезий, который обычно назывался амфитеатром“). Согласно Анониму Бандури, на эту площадь выбрасывали трупы убитых. Однако там были и некоторые портретные статуи. По словам Малады (XVIII, 492), в июне (559 г.) язычники были подведены к алтарю, и их книги, статуи и изображения их богов были сожжены в Кинегии. Ср. Theoph. под 6198 (705 г.) и под 6257 (765 г.). В 767 г. там был обезглавлен патриарх Константиин.

⁶³ Монастырь святых бессребренников (ὁ ναὸς τῶν ἁγίων Ἀναρτύρων), иначе Косьмы и Дамиана, т. е. безвозмездно лечащих святых, встречающийся под различными именами. Он часто называется монастырем Павлина — по имени его основателя — магистра Павлина, чаще же называется Космидноном. Он был расположен на северном конце Золотого Рога, близ дворца во Влахернах. Так как он, в силу своего географического положения, часто подвергался нападениям при вражеских нашествиях, впоследствии он был укреплен. При крестоносцах он был превращен в замок, именуемый замком Боэмунда. Ср. о нем Анна Комнина I, 64; Wilh. Tyr (епископ Тира) „История войны 1110—1189“, Villehardouin Geoffroy. De la conquête de Constantinople 1192—1207, 88; Pachymeri. Andron. V. 14; VI, 11, VII, 15; Ducas, 60; Kodinos, Topogr. III Procor. De aedif. 1, 6; Chronic. Pasch. Ol. 351, 3; Symeon Mag. Chron. Leo. Arm. 8; Theoph. Contin. II, 13; Cedren. II, 304; Attal. Chron. 10; 88; Nicerph. Bryenn. Chron. III, 12; Nicet. Akominat. Murzuphl. 2; Captasiz. IV, 11 (III, 70); Nicerph. Gregorae II, 3.

⁶⁴ Феофан упоминает среди его единомышленников Андрея, епископа Критского (поэта. — Е. Л.), Николая, мастера врачебной науки и аптекаря.

⁶⁵ Неорий — пристань, находившаяся в VI городском районе, простиравшемся от форума Константина до лестницы или моста переправы в Сики (ср. Zosim II, 31).

⁶⁶ Об одnodревках у славян см. Constant. Porph., cap. 14.

⁶⁷ См. примечание 62.

⁶⁸ Седьмой холм, на котором были расположены части города близ Золотых ворот. Согласно Анон. Band. 127; на Керолофосе стояли 16 поврежденных колонн κοίλις, портретная статуя Артемиды и Севера и треножник. Там же находились, как говорят, портретные статуи Феодосия Младшего, Валентиниана и Маркиана, обрушившиеся во время землетрясения.

Перевод Е. Э. Липшиц.

ЛОКАЛЬНЫЕ ФОРМУЛЯРЫ ПОЗДНЕВИЗАНТИЙСКИХ ГРАМОТ¹

Если при изучении западноевропейских грамот давно уже было установлено существование локальных формуляров,² то до сих пор, насколько нам известно, не был поставлен достаточно четко вопрос о том, существовал ли на всей территории Византийской империи единый формуляр купчих грамот или же были налицо формуляры отдельных канцелярий.

Только Феррари утверждал, что византийские купчие грамоты имеют единую внешнюю структуру — ту же, что и греческие купчие из Южной Италии.³

¹ Miklosich-Müller (MM). Acta et diplomata graeca, vls. IV et VI. — L. Petit, Actes de Chilandar (Хил.) Виз. Врем. т. XVII, Прил.; Regel-Kurtz-Korablev, Actes de Zographou. (Зогр.) — Виз. Врем., т. XIII, Прил.; L. Petit, Actes de Xénophon (Ксен.) — Виз. Врем., X, Прил. Petit-Regel Actes d'Esphigménou. (Эсф.) — Виз. Врем., XII, Прил. Александр Лаврский, 'Αβόντις Στόα. (Лавра). — Виз. Врем., т. VIII. P. Lemerle, Actes de Kutlumus, Paris 1945 (Кутл.).

² Posse. Lehre von den Privaturkunden, S. 92.

³ G. Ferrari. I documenti medioevali di diritto privato dell'Italia meridionale e loro attinenze con quelli bizantini d'Oriente. — Byz. Arch., 1, 1910, S. 100; Horwitz

Однако, анализируя формулы текста, мы должны в отличие от Феррари признать, что в Византии XIII—XIV вв. существовали местные канцелярии, имевшие свой определенный формуляр купчих. Не останавливаясь на всех сохранившихся византийских купчих грамотах, постараемся выделить сейчас четыре локальные канцелярии: в Солуни, Серрах, Милете и Смирне.

Из грамот Солунской митрополичьей канцелярии нам известны:

- Хил. № 12—1296 г. — составил тавулярий Иоанн Пердикарий
 Хил. № 25—1309 „ — второй скевофилак и тавулярий Василий Веаск
 Ксен. № 5—1309 „ — клирик и тавулярий Димитрий Диавасимери
 Хил. № 23—1314 „ — он же
 Хил. № 29—1314 „ — он же
 Хил. № 84—1322 „ — скевофилак и тавулярий Димитрий Диавасимери
 Хил. № 106—1326 „ — он же
 Зогр. № 25—1327 „ — логофет и тавулярий Николай Синадий
 Хил. № 112—1327 „ — Диавасимери
 Зогр. № 28—1330 „ — он же
 Хил. № 123—1330 „ — он же
 Хил. № 125—1335 „ — он же
 Лавра 132—1341 „ — диакон и тавулярий Иоанн Анастасиопул

Димитрий Диавасимери, которым составлено большинство грамот Солунской митрополичьей канцелярии, последний раз упоминается в 1339 г., когда он занимал должность великого эконома и тавулярия.⁴

Для грамот Солунской митрополичьей канцелярии, хотя некоторые из них имеют незначительные отличия, характерен следующий формуляр:

Формула сделки вводится словами: „продал и действительно передал“ (*πέπρακα και σωματικῶς παραδέδωκα*). Указав далее покупателя — всегда во втором лице — и описав предмет сделки, акт переходит к установлению цены в клаузуле: „продал за цену... , которую получил в присутствии подписавшихся свидетелей“ (*πέπρακα ἐπὶ τιμηματι... ἀπερ ἔλαβον ἀπαραλείπτως τῶν ἐνυπογραφήσαντων μαρτύρων ἐνώπιον*). Распоряжение вводится клаузулой: „должен владеть“ (*οφείλει κατέχειν*).

Клаузулы очистки и неустойки чрезвычайно подробны, распадаются на несколько частей. Сперва продавец гарантирует, что он не вернется к пересмотру сделки (*ἡμῶν μεταμέλεισθαι μὴ ἰσχυόντων*), иногда⁵ он особо оговаривает, что не станет требовать увеличения цены. Далее, повторяя по сути дела то же самое, он обещает „придерживаться содержания этого акта“ (*στοιχεῖν τῇ περιλήψει ταύτης*).

Вторая клаузула подчеркивает обязанность продавца принять на себя иски, которые могут возникнуть из-за отчуждаемой недвижимости (*τὸν καθολικὸν δεφενσίωνα ποιεῖν*). Затем и эта клаузула повторяется в других словах: *ἀζημιον ταύτην διατηρεῖν ἐκ συμπάντος διανοχλήσαντος*. Затем опять следует повторение первой клаузулы, когда продавец говорит о своем отказе от пересмотра, обмана, насилия, принуждения, грабежа и т. д.

Третья клаузула оговаривает: если продавец попытается нарушить эту грамоту (*πειρασώμεθα ἀνατρέψαι τὸ πρατήριον ἔγγραφο*), никто не должен его слушать (*ἵνα μὴ εἰσακουώμεθα*) и, кроме того, он обязан платить

(The Structure of a Coptic Donation Contract. Chicago, 1941, p. 13) отмечает, что и коптские купчие имеют тот же формуляр. Локальные особенности некоторых грамот отметил Г. В. Вернадский. Заметки о византийских купчих грамотах XIII в. Сб. в честь на В. Н. Златарски. София, 1925.

⁴ Хил. № 129, 77. Ср. еще Хил. № 117, 145 и 126, 49.

⁵ Хил. № 12, 34.

штрафы: двойную цену (*διπλάσιον*), судебные издержки (*δῶσις πασῶν ἐξόδων*) и в соответствии с законами пени (*πρόστιμον*) покупателю и казне.⁶

Из грамот митрополичьей канцелярии города Серры нам известны:

Кутл.	4—1287	г.	— протонаторий и примкирий тавуляриев Феодор
Эсф. №	3—1301	„	— тавулярий Иоанн Фалакр
Кутл.	7—1305	„	— он же
Хил. №	89—1323	„	— тавулярий Федор Логариаст
Хил. №	93—1323	„	— он же
Хил. №	98—1324	„	— он же
Хил. №	105—1325	„	— он же
Хил. №	107—1326	„	— он же
Хил. №	108—1326	„	— он же

Формуляр этих грамот близок к солунскому, но гораздо более сжат. В отличие от первых грамоты из Серр не называют имени продавца в тексте (а только в протоколе); покупателя называют и во втором, и в третьем лице.⁷ Формула сделки сокращена: в ней отсутствует клаузула: *σωματικῶς παραδέδωκα*. Формулы очистки гораздо более сжаты, хотя и имеют все элементы солунских грамот. Только в акте 1301 г., хотя он и содержит все элементы этих формул, клаузулы идут в ином порядке, нежели в поздних купчих. Штраф, по большей части, только *πρὸς τὸ δημόσιον*, в казну, или же его вовсе нет.

Из милетских купчих нам известны:

ММ. VI №	47—1212	г.	— номик Константин Мирсиниот
ММ. VI №	48—1213	„	— он же
ММ. VI №	49—1213	„	— он же
ММ. VI №	50—1213	„	— он же
ММ. VI №	51—1213	„	— он же
ММ. VI №	71—1250	„	— Николай Карантин

Милетские купчие называют продавца в тексте, а покупателя вводят во втором лице. Формула сделки в них отлична от формул Солуни и Серр: здесь продавец говорит сперва о составлении документа (*τὸ παρὸν πρατήριον ἡμῶν ἐνυπόγραφον ἔγγραφον τιθήμεθα καὶ ποιούμεν*), а затем вводит самую сделку через клаузулу: „как явствует“ (*καθὼς δηλωθήσεται* или *καθὼς ὁ παρακατιῶν ὁ σῶτος δηλώσει*).

И распоряжение здесь своеобразно.⁸ Указав на полную уплату цены (*τελείως ἐπληρώθη τὸ ὅλον τίμημα*), продавец говорит, что предмет сделки „действительно передается“ (*παραδόθη σωματικῇ παραδόσει*) без препятствия с чьей-либо стороны (*μὴ παρὰ τινος κωλυόμενος*).

Формула очистки, хотя и говорит по существу о том же, что и солунские формулы, но состоит из иных клаузул. Сперва продавец отмечает свою обязанность принять на себя всевозможные иски (*ἐκδικεῖν σοι οφείλομεν ἀπὸ παντὸς δικαστηρίου*), после чего указывает, что всякий рискнувший на пересмотр (*πρὸς ἀνατροπὴν*) акта подлежит штрафам. Штрафы окрашены здесь в религиозные тона: мы найдем здесь и анафему, и угрозу „иудиной доли“, и проклятие 318 никейских отцов,⁹ не забыты, впрочем, и двойное возмещение покупателю, и штраф казне.

⁶ Грамота 1097 г. (Лавра 128—129) имеет совсем иной формуляр.

⁷ Напр., *πρὸς τοὺς τιμητάτους*. — Хил. № 105, 7; *πρὸς σέ* — Хил. № 107, 7.

⁸ Несколько отлична в акте 1250 г.

⁹ Эта клаузула встречается не только при отчуждении недвижимости. Так, неизвестный ктитор монастыря св. Антония, живший, видимо, в XIV—XV вв., подарил этому монастырьку евангелие, в начале которого он сделал надпись, угрожая проклятием 318 отцов тому, кто похитит эту книгу. — Надпись на рукописном евангелии Библиотеки им. В. И. Ленина, Ин. 460.

Наибольшее количество грамот дошло до нас от Смирнской митрополичьей канцелярии — они охватывают почти целый век (1207—1283). К сожалению, они сохранились не в подлиннике, а в виде кодика, к тому же плохо изданного Миклошичем и Мюллером. Поэтому в некоторых купчих отсутствуют, искажены или сокращены отдельные клаузулы.¹⁰

Нам известны следующие акты, вышедшие из Смирнской митрополичьей канцелярии:

- ММ. IV № 106—1207 г. — номик и скевофилак Константин Ксанф.
 № 104—1208 „ — он же. (Известен как примикирий тавуляриев из ММ. IV. 121, 27 от 1210 г.)
 № 54—1213 „ — номик Феодор Каллист
 № 109—1225 „ — он же
 № 11—1231 „ — номик и архонт монастырей Смирны Николай Сиропул
 № 17—1231 „ — Феодор Каллист
 № 25—1232 „ — он же. (Упомянут еще в ММ. IV. 81, 27 от 1251 г.)
 № 66—1232 „ — нет подписи
 № 34—1237 „ — номик Лаодикин. (Известны два номика с этим именем: Николай — ММ. IV. 38, 15 от 1235 г. ММ. IV. 81, 23 от 1251 г. — и Иоанн — IV, 83, 33 от 1251 г., ММ. IV, 133, 22 от 1259 г.)
 № 85—1239 „ — domestik смирнской митрополии Иоанн Куналис
 № 81—1254 „ — он же, но в чине протекдика и тавулярия
 № 89—1255 „ — великий эконом Смирнской митрополии Константин Кафара
 № 64 1259 „ — Лаодикин
 № 54—1272 „ — номик Михаил
 № 38—1274 „ — номик Николай Филокингит
 № 68—1279 „ — он же, но в чине примикирия тавуляриев
 № 67—1281 „ — он же
 № 56—1281 „ — он же
 № 61—1282 „ — он же
 № 63—1283 „ — он же
 № 62—1283 „ — он же
 № 42—1283 „ — он же. (Известен еще в 1285 г. — ММ. IV. 138, 6 и в 1291 г. — ММ. IV. 141, 3)

Смирнские грамоты приводят имена продавцов в тексте, вводят покупателя во второе лице и имеют формулу сделки, близкую к милетским грамотам: *πράτιν τιθέμεθα καὶ ποιούμεν... καθὼς δηλωθήσεται*. Рассмотрение дальнейшего текста позволяет выделить две различные группы грамот. Все акты, подписанные Филокингитом (1272—1283), имеют очень близкий друг к другу формуляр. В них цена устанавливается в клаузуле: „продаем за... перперов“ (*πῆραστούμεν εἰς ὑπέροπυρα...*), затем купчая отмечает факт передачи земли (*ἃ δὲ λαβόντες... τοίνυν παραδεδώκαμεν*). Описание прав покупателя вводится клаузулой: „пусть владеет как господин...“ (*ὡς ἄν καὶ ἔχη κυρίως...*).

Формула очистки состоит из двух частей: продавец обязуется защищать покупателя от третьих лиц (*ἀπὸ παντὸς μέρους*) и не претендовать на проданное владение. Если кто-либо из сторон задумает изменить сделку (*βουλῆθῃ ἀνατρέψαι*), пусть его не слушают и подвергнут штрафу.

Вторая группа актов приходится на 1207—1237 гг. и характеризуется подробной клаузулой установления цены: „Мы договорились о цене и установили ее во столько-то номисм“ (*λόγων μέσον ἡμῶν γενομένων περὶ τῆς τιμῆς καὶ περιστήσαν αὐτὴν εἰς νομισμάτα...*). Говоря о передаче владения, эти акты употребляют *testatio vacuae possessionis*, формула

¹⁰ Резкую критику этого издания дал замечательный русский византист В. Г. Васильевский [„Материалы для внутренней истории Византийского государства“ — Журнал Министерства Народного Просвещения, 1880, июль]. Не ссылаясь на В. Г. Васильевского, его замечания повторил F. Dölger. *Chronologisches und prosopographisches zur Geschichte des 13. Jahrh.* — *Byz. Ztschr.*, XXVII (1927), 297 ff.

которой: „уступаем тебе, чтобы ты обладал и пользовался“ (*ἐχωροῦμέν σοι ἐπιλαβέσθαι καὶ χρᾶσθαι*). Что же касается до формул очистки и неустойки, то они различны у разных актов этой группы. В актах № 106, 104, 109, 25, 34 она подробно и состоит из двух частей: обязательства не изменять условий и защищать от третьих лиц (*μὴ ἐναλλάξαι ἢ πρὸς τὸν δεφενσίωνα ἀμελήσαι*) и запрета выслушивать продавца на суде (*μὴ εἰσακουόμεθα*) при попытке пересмотреть условия. Штрафы: возвращение цены, уплата издержек в двойном размере и пени вестиярию. В актах № 54, 17, 66 эта формула очень сокращена и начинается прямо с кары за нарушение условий обеими сторонами (*ὅστις δὲ ἐξ ἡμῶν βουληθῆ ἀνατρέψαι*), т. е. близка к последней клаузуле купчих, составленных Филокинегитом.

В грамотах, датированных тридцатыми-семидесятыми годами, можно наблюдать постепенное оформление клаузул поздних актов (грамоты Филокинегита). Так напр., акты № 11, 80, 81 устанавливают цену в клаузуле, характерной для грамот Филокинегита: *πιπράσκω ἐπὶ τιμῆρατι, πιπράσκωμεν εἰς ὑπέρπερα*, но в № 89 вновь оживает старая клаузула: *τὴν πρᾶσιν διαφημίσαμεν καὶ περιεστήσαμεν εἰς νομίματα...*

Результаты нашей классификации грамот сводим в таблицу (см. стр. 392).

Анализ формуляра грамот, вышедших из различных локальных канцелярий, сводимый для большей наглядности в таблицу, показывает, что в Византии не существовало единого для всей империи плана купчих грамот, что в Византии, как и на Западе, в каждой крупной канцелярии существовал свой формуляр. Кроме того, как показывает история Смирнской канцелярии, этот формуляр мог меняться даже на протяжении одного века. Интересно отметить, хотя возможно, что это случайное совпадение, что устойчивый формуляр в Смирнской митрополичьей канцелярии складывается лишь в семидесятых годах, т. е. после восстановления империи.

Тот факт, что формуляр купчих грамот Смирнской канцелярии изменялся на протяжении XIII в., дает основание для датировки некоторых актов, даты которых не сохранились в кодексе. Так, напр., купчая ММ. IV, № 19 имеет формуляр ранних смирнских грамот 2-й группы и особенно близка к № 17 от 1231 г. Она датирована сентябрем VIII индикта, что соответствует 1219—1234—1249... гг. Более ранние даты, пожалуй, невозможны, так как упомянутый в нашем акте Иоанн Манкафа назван еще в ММ. IV. 133, 1 от 1259 г. Подтверждение нашей датировки дает опись стратопедарха Фоки от 1236 г., в которой упомянут некто Канти, подаривший монастырю Лемвиотиссы 5 олив в Паракаламе. Он, повидимому, тождествен Иоанну Ханте, составителю грамоты № 19 о продаже монастырю Лемвиотиссы олив в Паракаламе, и его продажа названа в описи Фоки дарением. Эту продажу, таким образом, следует относить ко времени до составления описи Фоки, т. е. к 1234 г., как и следовало предполагать по формуляру грамоты.

Гораздо сложнее датировать купчую ММ. IV № 65, которая построена по типу ранних смирнских грамот 1-й группы (с незначительными изменениями). Дата имеет месяц, индикт и год: июль VI индикта, год от основания мира *σφω'*, — однако такого числа в греческом языке нет. Наш акт называет игумна Лемвиотиссы Клима, которого Васильевский отождествляет с Климентом;¹¹ последнего легко датировать

¹¹ В. Г. Васильевский. Материалы по внутренней истории Византийской империи. ЖМНП, 1880, июль, стр. 116.

Таблица локальных формуляров поздневизантийских грамот

Формула	Серры	Солунь	Милет	Смирна 1207—1237 гг.		1274—1283 гг.
				Группа I	Группа II	
Продавец Покупатель	Без имени Произвольно	И м е н а п р о д а в ц о в				
Формула сделки	Продаю	Во втором лице	Составил настоящую	купчую грамоту, как явствует ниже		
Установление цены	Продаю за цену, которую и получил	Продаю и действительно передаю	Полностью получил цену	Мы договорились о цене и установили ее во столько то номисм		Продаю за переры
Распоряжение	Должен	владеть	Действительно передаю для владения без препятствия с чьей-либо стороны. Должен защищать покупателя от всякого суда	Уступаю тебе, чтобы ты обладал и пользовался		Продаю, чтобы ты владел как господин
Формула очистки	Гарантирую, что не вернусь к пересмотру сделки. Обещаю держаться содержания этого акта. Обязан принять на себя все иски, которые могут возникнуть из-за отчуждаемой недвижимости	не претендовать на проданную недвижимость. Отказываюсь от пересмотра, обмена и пр.	Обязан защищать покупателя от всякого суда	Обязан не изменять условий и защищать от третьих лиц		Обязан защищать от третьих лиц. Не должен претендовать на проданное владение
Штрафы	Если попытаюсь нарушить грамоту, пусть не буду выслушан в суде В казну	Кто нарушит, подлежит штрафу Двойная цена, судебные издержки, пени покупателю и казне	Кто нарушит, подлежит штрафу Двойное вознаграждение покупателю, штраф казне, анафема, „иудина доля“ и пр.	Пусть не буду выслушан		Если кто-нибудь из сторон задумает изменить сделку, пусть его не слушают и подвергнут штрафу
				Возвращение цены, издержки в двойном размере, пени вестарию		Штраф покупателю и казне

по акту, упоминающему Климента и в то же время ссылающемуся на опись стратопедарха Фоки, составленную „59 лет тому назад“ (ММ. IV, 179, 10). Так как опись Фоки была составлена в 1236 г., то время Климента (корректируем по месяцу и индикту) приходится на 1293 г. Свидетели, подписавшие грамоты № 65, тоже известны по актам 80—90-х годов, составитель грамоты № 65 Иоанн Пардалеон назван в документе от 1293 г. (ММ. IV. 229, 31). Исходя из всего этого, мы можем отнести грамоту № 65, корректируя по индикту, к 1293 г.

Однако, поскольку мы знаем, что в конце XIII в. в Смирнской канцелярии сложился устойчивый формуляр купчих грамот, следует предположить, что купчая № 65 поддельна. В связи с этим стоит и ни с чем несообразная датировка. Впрочем, может быть, после Николая Филокинегита номики Смирнской канцелярии возродили старый формуляр.

Несмотря на незначительное количество сохранившихся византийских купчих грамот, несмотря на некоторые отличия в грамотах одной и той же канцелярии, можно с известными основаниями признать наличие в Византийской империи различных локальных формуляров купчих грамот. В Византии грамоты не строились по мертвому шаблону, но их формуляр изменялся во времени и разнообразился в зависимости от места их изготовления. Подобно тому как Византийскую империю мы не можем в настоящее время считать неизменявшейся, абсолютно застойной, подобно тому как отвергнута легенда о полном консерватизме византийских учреждений, так точно не приходится говорить и о шаблоне византийских купчих грамот.

А. П. Каждан

ПРОФ. К. Н. УСПЕНСКИЙ. ОЧЕРКИ ПО ИСТОРИИ ИКОНОБОРЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В VIII—IX вв. ФЕОФАН И ЕГО ХРОНОГРАФИЯ

Предисловие

Труд К. Н. Успенского составляет первую — источниковедческую — часть его большого исследования, посвященного рассмотрению истории иконоборческого движения. Ввиду преждевременной смерти К. Н. Успенского, подготовленная им к печати первая часть исследования¹ „Феофан и его хронография“ так и не увидела в свое время света и появляется в печати впервые лишь сейчас.

Со времени написания работы К. Н. Успенского прошло более тридцати лет. За это время коренным образом изменились методологические установки русского византиноведения, ставшего на путь марксистско-ленинской методологии.

В советской исторической науке, основанной на марксистско-ленинской методологии, изучению иконоборческого движения в Византии отводится значительное место. В работах советских историков преимущественное внимание уделяется вопросам социально-экономической истории Византии,²

¹ Ср. К. Н. Успенский. Очерки по истории Византии. М., 1917, стр. 268.

² Назовем, напр., работы: Б. Т. Горянов. Иконоборческое движение в Византии. — Истор. журн., 1941, № 2; Е. Э. Лишиц. Восстание Фомы Славянина и византийское крестьянство на грани VIII—IX вв. — Вестн. древн. ист., 1939, № 1; Е. Э. Лишиц. „Земледельческий закон“ и сельская община в Византии. А., 1936. М. Я. Сюзюмов. Проблемы иконоборчества в Византии, Свердловск, 1948.