

р. 183) — означает, что город Константина по промыслу божьему вновь стал подвластным царю ромеев.

Основная идея первой части книги — усиление конституционной роли патриарха и церкви (стр. 167): Рейбо прослеживает, как патриарх играет все большую роль в коронации государя, как патриарх принимает активное участие в регентском совете, как синклит сростается не только с придворной, но и с духовной иерархией (стр. 127). В этих рассуждениях много верного: действительно, монастырская собственность составляла важный элемент экономики Византии XIII—XIV вв., хотя, вероятно, и не «единственный настоящий», как пишет Рейбо (стр. 109); любопытно наблюдение Рейбо над тем, что патриарх Афанасий II ставит клириков во главе общественной иерархии (стр. 15). Это наблюдение, кстати сказать, стало бы еще более выразительным, если его сопоставить с замечаниями Г.-Г. Бека, подчеркнувшего относительно незначительность социальной роли клира в XI в.² И все-таки некоторые ограничения в концепцию Рейбо следует внести.

Во-первых, весь материал второй части книги противоречит этой концепции. Из нее никак не следует, что духовенство играло сколько-нибудь существенную роль в государственном аппарате. Так, из интересной таблицы на стр. 221 отчетливо видно, сколь незначительной была роль клира в византийской дипломатии: из 18 посольств за рубеж только в трех участвовали духовные лица.

Во-вторых, истолкование фактов в пользу концепции Рейбо подчас имеет несколько натянутый характер. Так, он придает большое значение тому обстоятельству, что античный обычай провозглашать императором, поднимая на щит, имел в XIII—XIV вв. ограниченное значение (стр. 49—51): Рейбо считает, что в этом проявилось усиление религиозного аспекта коронации. Но как раз изучение этой процедуры должно было бы привести к противоположному выводу: поднятие на щит появляется в Византии сравнительно поздно, только к XIII в.³ что свидетельствует скорее о нарастании светских моментов, чем об их ослаблении.

Мне кажется, что Рейбо вообще напрасно старается определить «конституционные» черты византийского самодержавия: при всей своей внешней формализованности, оно было принципиально неконституционным. Императором можно было стать через поднятие на щит, обувание пурпурных сапожек, коронацию, помазание — но ни один из этих обрядов не был обязательным.

Во второй части книги, посвященной чиновничеству, привлекает внимание интерес Рейбо к социальной природе византийской знати. Он, в частности, использует с этой целью просопографические материалы, устанавливая своего рода «фамильные биографии» Асений, Тарханиотов, Хумнов и Торников⁴; показательно в этой связи сопоставление административной карьеры «нового человека» Апокавка с представителями родовитой знати.

Но особенно существенной кажется мне та черта византийской администрации, которую Рейбо отмечает от случая к случаю, хотя и несколько робко: отсутствие четкого разделения функций в государственном аппарате, зависимость этих функций не от должностного, а от личного фактора. Это отмечалось применительно к статусу месадона, руководителя центральной администрации, которым могли быть чиновники, занимавшие самые разные посты⁵, — Рейбо прослеживает подобную нестабильность в организации различных административных ведомств. Эта административная нестабильность, кстати сказать, хорошо коррелирует с неконституционностью в конструкции византийской монархии.

A. K.

H. H U N G E R. JOHANNES CHORTASMENOS
(CA. 1370—CA. 1436/37). BRIEFE, GEDICHTE
UND KLEINE SCHRIFTEN
(«Wiener byzantinische Studien», Bd. VII).
Wien, 1969, S. 256+8 Taf.

Иоанн Хортасмен, в монашестве Игнатий, — поздневизантийский ученый, преподаватель, писатель и книголюб — еще сравнительно недавно оставался совершенно неизвестным. К. Крумбахер, посвятивший ему всего три строчки, не знал даже вре-

² H. G. Beck. Kirche und Klerus im staatlichen Leben von Byzanz. — *REB*, 24, 1966, S. 1.

³ См. G. Ostrogorsky. Zur Kaisersalbung und Schilderhebung im spätbyzantinischen Krönungszereemoniell. — *Historia*, 4, 1955, H. 2/3, S. 254 f. К приведенным Г. А. Острогорским фактам можно было бы прибавить еще два-три случая поднятия на щит узурпаторов, но не ранее XI в.

⁴ О Торниках см.: G. Schmalzbauer. Die Tornikioi in der Palaiologenzeit. — *JÖB*, 18, 1969.

⁵ О месадоне, помимо указанных Рейбо статей Бека и Верпо, см. еще: R.-J. Loenertz. Le chancelier impérial à Byzance au XIII^e et au XIV^e siècle. — *Or. Chr. Per.*, 26, 1960 (теперь включено в сб.: R.-J. Loenertz. Byzantina et Franco-Graeca. Roma, 1970, p. 441—465).

мени жизни Хортасмена¹. Лишь с конца 20-х годов фигура Иоанна Хортасмена стала постепенно вырисовываться благодаря наблюдениям Л. Пети, Дж. Меркати и Р. И. Лэперца, а исследование его автографа, *Vindob. Suppl. gr. 75*, дало возможность составить более или менее ясное представление о его жизни и деятельности².

В рецензируемой книге Г. Хунгер издает текст автографа Хортасмена (стр. 138—242), включающий речи, письма, стихотворения и заметки. Изданию предпосланы биография Хортасмена, характеристика его сочинений и взглядов, описание связанных с ним рукописей (прежде всего *Vindob. Suppl. gr. 75*), а также краткое изложение содержания публикуемых сочинений с просопографическим комментарием.

Иоанн Хортасмен не принадлежал к числу выдающихся деятелей поздневизантийской культуры, и, кстати сказать, издатель не стремится ни в какой степени приукрасить своего героя. Он — «типичный представитель многочисленных византийских интеллигентов, внесших свой честный вклад в сохранение культурного наследия античности» (стр. 7). Отмечу попутно тот интерес к «среднему человеку», к «типичному представителю», который все больше распространяется в современном византиноведении, и Хунгер, как я уже имел возможность отметить (*ВВ*, XXVIII, 1968, стр. 298—300), давно уже проявляет пристальное внимание к общераспространенным клише и формулам, типичным словосочетаниям, выразившим массовые идеи, так сказать, византийскую общественную психологию.

И все-таки Иоанн Хортасмен не просто «средний интеллигент». Учитель таких крупных и таких разных византийских идеологов, как Виссарион, Марк Евгеник и Георгий Схоларий, он уже в силу этого заслужил право на специальное внимание. К тому же Хортасмен — один из поздневизантийских книголюбов: сохранились переписанные им рукописи, манускрипты с его пометами [очень любопытны его маргинальные заметки на сборнике исторических сочинений *Vatic. gr. 163*: lamentация в связи с блокадой Константинополя турками в 1394—1402 г. (стр. 16), впечатления от некоторых абзацев Никиты Хониата (стр. 20)], рукописи, входившие в его библиотеку. Состав библиотеки Хортасмена, где были представлены античные и византийские ораторы, историки, эпистографы, философы, математики, астрономы, а также богословские сочинения и переписанные Хортасменом минеи (стр. 27; ср. стр. 51—53), сам по себе существен для характеристики культурных интересов византийской интеллигенции на рубеже XIV и XV вв.

Жизненный путь Хортасмена Хунгер восстанавливает по разнообразным случайным заметкам на его рукописях, в титулах его сочинений и у современных ему писателей. Иоанн Хортасмен родился около 1370 г., примерно с 1390 г. был нотарием патриаршей канцелярии. В 1397—1400 гг. он изучал геометрию под руководством Михаила Вальсамона, а затем сам был учителем и переписчиком книг. Между 1415 и 1430 гг. стал митрополитом Селимврии. Он умер около 1436/7 г. (стр. 14—19).

Ни взгляды, ни художественные приемы Хортасмена не отличаются оригинальностью. Его переписка, в частности, в полной мере соответствует традициям византийской эпистографии с ее деконкретизацией предмета и культом абстрактной дружбы (стр. 35). Реальное содержание сочинений Хортасмена довольно скудно. Хунгер — и это тоже весьма показательно для тенденций современного византиноведения — посвящает специальную главу социальной характеристике общества по данным Хортасмена (стр. 44—48), но характеристика эта остается схематичной: Хунгер выделяет магнатов (типа Кантакузинов и Асений), высшее чиновничество (архонтов), средний класс и бедняков, куда зачисляет интеллигенцию, крестьян и ремесленников, подчеркивая, впрочем, презрительное отношение интеллигента Хортасмена к необразованным труженикам. Насколько эти грани условны, позволяет судить один пример: Вриенний Леондарь, *κεφαλῆ* Константинополя, которого Хунгер причисляет к разряду архонтов (стр. 45), принадлежал к одной из знатнейших фамилий империи, давшей ряд полководцев, дипломатов и наместников первой половины XV в. (см. стр. 127—129).

Кое-какой материал из сочинений Хортасмена можно почерпнуть для характеристики культурной жизни империи: еще при Мануиле II сохранялся старый обычай устраивать публичное чтение художественных писем, обсуждая их достоинства и недостатки (стр. 36 и сл.).

Письма, речи и стихотворения Хортасмена содержат, наконец, некоторые данные по поздневизантийской просопографии: в них упоминаются как хорошо известные персонажи византийской политической и культурной истории (Иосиф Вриенний, Михаил Вальсамон, Дмитрий Хрисолор и др.), так и лица, оставшиеся до сих пор в тени (Феодор Антиохит — воспитатель Иоанна VIII, примякирий Дмитрий Аинарь и многие другие). Тщательно составленный просопографический комментарий позволяет

¹ К. *Krumbacher*. *Geschichte der byzantinischen Literatur*. München, 1897, S. 452.

² H. *Hunger*. *Iohannes Chortasmenos, ein byzantinischer Intellektueller des späten Palaiologenzeit*. — *Wiener Studien*, 70, 1957, S. 153—163; *idem*. *Zeitgeschichte in der Rhetorik des sterbenden Byzanz*. — *Wiener Archiv für Geschichte des Slawentums und Osteuropas*, 3, 1959, S. 152—164; *idem*. *Allzumenschliches aus dem Privatleben eines Byzantiners — Tagebuchnotizen des Hypochonders Johannes Chortasmenos*. — *Polychronion. Festschrift F. Dölger*. Heidelberg, 1966, S. 244—252.

уточнить наши представления о жизни и родственных связях ряда поздневизантийских вельмож. Особенно отмечу в этой связи экскурс Хунгера о Феодорах и Георгии Кантакузинах (стр. 104—108), где расширены и исправлены данные, содержащиеся в монографии Д. Найкола³. В некоторых случаях Хунгер выходит за пределы поздневизантийской просопографии и сообщает данные об истории тех или иных фамилий в более ранние столетия: к сожалению, эти данные обычно неполны и даже неточны. Так, он считает автором «Стратегикона» полководца Катакалона Кекавмена (стр. 73), что крайне сомнительно; сведения об Антиохитах (стр. 67 и сл.) и Пепагоменах (стр. 114) могли бы быть более подробными.

А. К.

**SUSSIDI BIBLIOGRAFICI PER I MANOSCRITTI GRECI DELLA
BIBLIOTECA VATICANA, A CURA DI PAUL CANART
E VITTORIO PERI.**

Сittà del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana,
1970 («Studi e Testi», 261), XV+709 p.

Библиография рукописи является важной составной частью научного каталога рукописей; она не только позволяет судить о степени изученности отдельных единиц хранения и целых рукописных фондов, но прежде всего значительно облегчает работу исследователя, избавляя его от нелегких поисков нужных сведений в бесконечном количестве специальных справочников и изданий. Если до недавнего времени библиография греческих рукописей содержалась только в некоторых — исследовательских, предполагающих не простое описание внешних признаков, но всестороннее изучение рукописи, — каталогах, да иногда в альбомах факсимильных воспроизведений манускриптов или исследованиях по истории текста отдельных авторов, то хранители греческих рукописей Ватиканской библиотеки Поль Канар и Витторио Пери создали справочник нового типа, объединив библиографические сведения о греческих рукописях всех фондов этого крупнейшего мирового собрания в одном томе.

Такие книги не создаются за несколько лет. Нужны десятилетия непрерывной работы по систематическому учету книг, статей, рецензий, где в той или иной мере используются рукописи данного хранилища.

Собирание библиографических сведений о греческих рукописях Ватиканской библиотеки было начато выдающимся исследователем греческой рукописной книги Д. Меркати и продолжено Р. Деврессом, Ч. Джаннелли, П. Канаром. Изданием рецензируемого справочника П. Канар и В. Пери сделали доступными всем специалистам богатства библиографической картотеки, задуманной когда-то просто как вспомогательный аппарат для работы ватиканских хранителей манускриптов.

Вслед за кратким «Представлением» префекта библиотеки А. Раса (A. Raes) идет «Введение», посвященное изложению цели, принципов и трудностей работы составителей; оно завершается очень важным перечнем печатных и рукописных каталогов и инвентарей греческих рукописей Ватиканской библиотеки, позволяющим судить о степени каталогизации греческих фондов этого хранилища.

Книга состоит из двух основных частей. В первой части (р. 1—101) в сокращенной и развернутой форме приведены названия 1) книг, 2) журналов и 3) коллективных и анонимных трудов, ссылки на которые (в сокращенном виде) даются во второй части (р. 103—708), заключающей в себе библиографию греческих рукописей следующих фондов Ватиканской библиотеки:

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 1. Codici greci dell'Archivio di s. Pietro (приведена библиография 10 рукописей); | 6. Codici Palatini greci (426); |
| 2. Codici Barberiniani greci (483); | 7. Codici greci di Pio II (51); |
| 3. Codici Borgiani greci (23); | 8. Codici Reginensi greci (189); |
| 4. Codici Chigiani greci (52); | 9. Codici Rossiani greci (34); |
| 5. Codici Ottoboniani greci (422); | 10. Codici Urbinati greci (159); |
| | 11. Codici Vaticani greci (2341). |

В разделе, посвященном каждому фонду, указаны печатные (а для фондов 2 и 11 — и рукописные) описания его манускриптов; для фондов 2, 3, 4 и 9 публикуются таблицы конкорданций прежних и действующих в настоящее время номеров рукописей.

Очень интересны приведенные нами в скобках цифры охваченных библиографией рукописей; при сопоставлении их с общим количеством греческих манускриптов каждого фонда (ниже — правый столбец) становится очевидной необыкновенно высокая степень изученности рукописей Ватиканской библиотеки:

- | | | |
|------------|------------|---------------|
| 1. 10—14 | 5. 422—473 | 9. 34—47 |
| 2. 483—598 | 6. 426—432 | 10. 159—165 |
| 3. 23—27 | 7. 51—55 | 11. 2341—2632 |
| 4. 52—54 | 8. 189—190 | |

Греческая кодикология обогатилась еще одним важнейшим «инструментом» для исследования рукописей.

Б. Ф.

³ D. M. Nicol. The Byzantine Family of Kantakuzenos (Cantacuzenus). Ca. 1100—1460. Washington, 1968, p. 165—167.