

Востокъ Христіанскій. Исторія Аѳона. Ч. III. *Аѳонъ монашескій.* I) Судьба его съ 911 по 1861 годъ. Отдѣленіе второе. II) Оправданія исторіи Аѳона (то-есть приложенія къ этому отдѣленію). Изданіе Императорской Академіи Наукъ подъ редакцію П. А. Сырку. С.-Пб. 1892. 8°. LI + V + 1083 стр.

Тщательнымъ во всѣхъ отношеніяхъ изданіемъ настоящей книги покойнаго преосвященнаго Порфирія Успенскаго наша Академія Наукъ выполнила предсмертную волю ея автора, придавшаго этому своему труду весьма важное значеніе (стр. 604), и удовлетворила тѣхъ изъ русскихъ людей, которые съ нетерпѣніемъ и съ большими надеждами ожидали выхода въ свѣтъ окончанія «Исторіи Аѳона», въ свое время, при появленіи первыхъ томовъ, надѣлавшей немало шума и оживленныхъ толковъ. . . Впрочемъ, нужно правду сказать, что ожиданія и надежды послѣднихъ не сбылись даже и на половину, и явившееся разочарованіе посмертнымъ трудомъ епископа Порфирія въ средѣ русскихъ ученыхъ было такъ велико, что книга эта, сколько намъ помнится, не вызвала ни одной болѣе или менѣе серьезной критико-библіографической замѣтки въ нашей періодической печати. Это станетъ вполне понятно, если мы припомнимъ предшествующія появленію въ свѣтъ настоящей книги обстоятельства и тѣ ожиданія и запросы, которые предъявляются представителями науки къ трудамъ, подобнымъ настоящему.

Кто внимательно читалъ дневники покойнаго епископа Порфирія, или его «Первое и второе путешествія по св. Аѳонской горѣ» и слѣдилъ за его литературною дѣятельностію въ послѣдніе годы его жизни въ Москвѣ, въ качествѣ члена московской синодальной конторы и настоятеля Новоспасскаго монастыря, отражавшееся главнымъ образомъ на страницахъ мѣстнаго духовнаго журнала: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», тому изъ русскихъ читателей III часть «Исторіи Аѳона» показалась хорошо извѣстною, за небольшимъ исключеніемъ, съ давнихъ поръ, повтореніемъ читаннаго и стараго. Самъ авторъ не выдаетъ этотъ трудъ за новый, но откровенно признается, что «конченная имъ исторія Аѳона составляетъ одно неразрывное цѣлое съ описаніемъ его путешествія по этой горѣ» (стр. 604). Далѣе, этотъ трудъ нашего историка не стоитъ и на уровнѣ нашихъ современныхъ свѣдѣній объ Аѳонѣ, которыми все болѣе и болѣе обогащается историческая наука, благодаря усиливающемуся съ годъ отъ года интересу къ св. Горѣ въ средѣ ученыхъ нашихъ и западныхъ и частымъ ихъ путешествіямъ на нее. Наконецъ, намъ думается, что преосвящ. Порфирій, давая своему настоящему труду названіе: «Исторія Аѳона», въ значительной степени содѣйствовалъ упомянутому разочарованію его трудомъ, такъ какъ онъ во многихъ отношеніяхъ не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявляетъ наше время къ подобнаго рода сочиненіямъ. Здѣсь мы не видимъ ни строго обдуманнаго плана, ни многосторонняго изученія литера-

туры по вопросамъ, затрогиваемымъ въ немъ авторомъ, ни обстоятельнаго знакомства съ первоисточниками—документами письменными и вещественными, ни строго-критической провѣрки этихъ источниковъ, ни даже хронологической точности. Знакомясь ближе съ разбираемою нами книгою преосвящ. Порфирія, получаешь невольно увѣренность въ томъ, что авторъ ея, во время своего ученаго путешествія, не имѣлъ серьезнаго намѣренія—писать исторію Аѳона; явилось оно, по окончаніи путешествія, подъ влияніемъ, очевидно, желанія доказать аѳонскимъ инокамъ, что ихъ сказанія о пришествіи на Аѳонъ Богоматери—сказки и легенды, и что «Богоматерь не была на Аѳонѣ и быть тамъ не думала» (Исторія Аѳона, к. 1877 г., ч. II, стр. 21). Для этого автору показалось вполне достаточно тѣхъ фактовъ, которые имъ были собраны, во время путешествія, изъ рукописей и какіе онъ могъ отыскать въ печатныхъ пособіяхъ, а особенно, когда онъ задумалъ прослѣдить историческую судьбу Аѳонской горы въ дохристіанскій періодъ и въ первые начальные годы христіанской эры. Вотъ почему преосвящ. Порфирій, давъ въ предшествующихъ частяхъ настоящаго труда несомнѣнныя доказательства обширной начитанности въ классической и иностранной литературахъ по нѣкоторымъ вопросамъ и подаривъ историческую науку нѣсколькими любопытными страницами серьезнаго разбора тѣхъ сказаній и легендъ о пребываніи на Аѳонѣ Богоматери, какія ходятъ среди обитателей св. Горы и которыя записаны въ разныхъ рукописяхъ, оказался несостоятельнымъ историкомъ, когда приступилъ къ изложенію настоящей исторіи Аѳона—«монашескаго», который насъ болѣе всего долженъ интересовать. Здѣсь въ разсматриваемой нами книгѣ преосвящ. Порфирій изъ историка превратился въ лѣтописца и, вмѣсто связнаго генетически-последовательнаго разсказа внутренней и внѣшней судьбы «монашескаго Аѳона», далъ намъ нѣсколько хотя и интересныхъ, но голыхъ и сухихъ фактовъ изъ той и другой, изложивъ ихъ въ *хронологическомъ порядкѣ*. Такимъ образомъ, въ «Исторіи Аѳона» преосвящ. Порфирія мы видимъ громадный *хронологическій* перечень (стр. 334) тѣхъ пожертвованій, какія посылались на Аѳонъ византійскими императорами, молдавскими господарями, русскими царями и т. д., „*лѣтописное свидѣніе* о стѣнной живописи, появившейся на Аѳонѣ въ турецкое время“ (стр. 405), «перечеть» въ *хронологическомъ порядкѣ* сочиненій и изданій аѳонскихъ инокъ (стр. 448) и многое другое въ томъ же родѣ.

Впрочемъ, отъ преосвящ. Порфирія, собственно говоря, и трудно было ожидать обстоятельной и полной исторіи Аѳона. Говоря о «матеріалахъ», «при исторированіи Аѳона монашескаго», онъ, правда, жалуется, что его «обременяло богатство этихъ матеріаловъ» (стр. 604), а въ другомъ случаѣ выражается еще сильнѣе, что «дѣписаній аѳонскихъ» или «дѣловыхъ памятей въ аѳонскихъ монастыряхъ» (стр. 314) у него было даже цѣлое «разливанное море» (стр. 274), но въ дѣйствительности положеніе преосвящ. Порфирія, какъ историка Аѳона, обстояло далеко не такъ блестяще. Изъ откровенныхъ его дневниковъ мы узнаемъ, что святогорцы не доз-

волили ему работать въ архивѣ Карейскаго протата, главнаго и единственнаго хранилища важнѣйшихъ документовъ историческаго прошлаго св. Горы (первое путешествіе по Аѳону, ч. II, отд. II, стр. 296—298), не пустили его въ архивъ Ватопедскаго монастыря (тамъ же, стр. 99), не много показали ему «архивныхъ дѣписаній» Кутлумушцы (тамъ же, стр. 233) и т. д. Слѣдовательно, выражаясь образнымъ языкомъ нашего автора, преосвящ. Порфирій въ «разливанномъ святогорскомъ морѣ» весьма часто «закидывалъ свои научныя мрежи» не на глубины его, а по сему и «тони» его нерѣдко бывали скудныя, съ однообразною и мелкою рыбкою. . . Не удивительно поэтому, что отъ «надписей и дѣловыхъ памятей» преосвящ. Порфирій за свѣдѣніями по исторіи Аѳона долженъ былъ обращаться «къ устнымъ разсказамъ и преданіямъ» (стр. 422, 424) старожиловъ на Аѳонѣ и вмѣсто библіотекъ святогорскихъ, полныхъ рукописей и старопечатныхъ изданій, черпать свои свѣдѣнія объ издательской и учено-литературной дѣятельности святогорцевъ изъ мало-надежнаго и нынѣ совершенно устарѣвшаго источника — изъ книги А. Врето: «Νεοελληνική φιλολογία» (Аѳην. 1845 г.). Однимъ словомъ, и въ методѣ изложенія и въ подборѣ источниковъ преосвящ. Порфирій не далеко ушелъ отъ старыхъ книжниковъ лѣтописцевъ.

Хронологическія разчисленія преосвящ. Порфирія (стр. 148) хотя и отличаются иногда оригинальною и своеобразною выкладкою, но едва-ли могутъ быть признаны близкими къ истинѣ.

Отъ этихъ замѣчаній общаго характера мы перейдемъ къ самому содержанию настоящей книги и разсмотримъ всѣ параграфы и отдѣлы ея, въ порядкѣ чередованія ихъ, отмѣчая въ нихъ достоинства и недостатки, на сколько это возможно сдѣлать въ краткой критико-библиографической замѣткѣ.

Самымъ полнымъ и обстоятельнымъ въ книгѣ преосвящ. Порфирія нужно признать отдѣлъ, въ которомъ авторъ трактуетъ объ имущественной сторонѣ святогорскихъ отшельниковъ. Ему онъ посвящаетъ большую часть своей книги по той простой причинѣ, что въ Аѳонскихъ монастыряхъ болѣе всего сохранилось въ настоящее время документовъ, касающихся этой стороны жизни. Дарственные записи, императорскіе хрисовулы, царскія и княжескія грамоты, касающіеся земельныхъ надѣловъ монастырямъ, разнаго рода денежныхъ и вещественныхъ пожертвованій въ нихъ, монастырскія тяжёбныя дѣла изъ-за земельныхъ участковъ и границъ переполняютъ эти архивы въ подлинникахъ и копіяхъ, между которыми, какъ это не безъизвѣстно и нашему автору, встрѣчается не мало и *подложныхъ* (Аѳон. язычскій, К. 1877, ч. 1, стр. 1). Въ обширномъ хронологическомъ перечнѣ пожертвованій на Аѳонѣ византійскими императорами и вельможами, русскими царями, боярами и народомъ, молдавскими князьями, сербскими и грузинскими царями мы видимъ, что эти пожертвованія нерѣдко были по истинѣ царскія, то-есть, щедрыя и богатыя, и состояли изъ земельныхъ участковъ, богатыхъ вкладовъ день-

гами, утварью и ризницею, дорогими мѣхами и разными предметами общезитейскаго характера. Всѣ эти жертвователи строили храмы и росписывали ихъ живописью на свои средства, возобновляли монастыри, дѣлали въ нихъ необходимыя постройки въ видѣ колоколенъ, башенъ и т. д. Но, къ глубокому сожалѣнію, изъ этого сухаго перечня мы не видимъ разумнаго распоряженія и цѣлесообразнаго расходованія всѣми этими богатствами и пожертвованіями святогорскихъ иноковъ. Какъ будто бы преосвящ. Порфирій, характеризующій византійскихъ императоровъ мрачными красками Никиты Хоніата и другихъ византійскихъ историковъ, и на самомъ дѣлѣ поставилъ своею задачею доказать, что эти изверги-императоры могли быть и бывали нерѣдко весьма щедрыми вкладчиками и жертвователями въ аеонскіе монастыри, и что монастыри собирали эти пожертвованія, то для собственнаго безбѣднаго существованія, то для выкупа своихъ собратій изъ плѣна пиратовъ (стр. 116), то для платы турецкому правительству подати или *харача* (стр. 304 — 305), то для гибельнаго для Аеона во многихъ отношеніяхъ возстанія святогорцевъ за свободу грековъ въ 1821 г. (стр. 578) и т. д. Удѣливъ на счетъ пятнадцать строкъ параграфу о томъ, «какая была польза отъ аеонскихъ монаховъ православнымъ народамъ во время турецкаго владычества» (стр. 598), нашъ авторъ въ своей книгѣ представилъ святогорскую благотворительность вынужденною и случайною, которая явилась лишь потому, что турецкое правительство объявило монастырскія имѣнія *вакуфами* (стр. 313) и тѣмъ обязало благотворить окружающимъ эти монастыри насельникамъ. Иноки св. Горы, по изображенію преосвящ. Порфирія, только и дѣлаютъ, что ведутъ между собою тяжбы и споры, поглощающіе всѣ ихъ силы и матеріальныя средства. По цѣлымъ столѣтіямъ и болѣе эти иноки будто-бы бездѣйствуютъ и совершенно забываютъ о томъ, что они свѣточи міру. . . Вообще, въ этомъ отдѣлѣ «Исторіи Аеона» немало неутѣшительныхъ картинъ изъ историческаго прошлаго святогорской аеонской жизни, хотя и въ одностороннемъ, а нерѣдко и прямо невѣрномъ освѣщеніи.

Отыскавъ, напримѣръ, посланіе папы Иннокентія III отъ 12-го января 1214 г., въ которомъ святогорцы принимаются, по ихъ личной просьбѣ, подъ «покровительство сего папы и блаженнаго Петра» (стр. 77), преосвящ. Порфирій, во-первыхъ, считаетъ нужнымъ обитателямъ св. Горы прочитатъ слѣдующую мораль: «пусть же перестанутъ нынѣшніе аеонцы кастиль(?) римскаго первосвященника, у котораго искали защиты и покровительства духовные предки ихъ. . . Папа Иннокентій спасъ триста обитателей аеонскихъ отъ разореній безумными латинами(?) и своимъ авторитетомъ утвердилъ всѣ ихъ льготы и имѣнія, какими они тогда владѣли» (стр. 77—78), а во-вторыхъ, онъ не прочь думать, что подобное покровительство римскаго первосвященника пріобрѣталось въ нѣкоторыхъ случаяхъ святогорцами даже цѣною уніи и измѣны православію. Такое несправедливое обвиненіе высказываетъ преосвященный Порфирій поло-

жительно противъ аеано-ватопадскаго апокрисіарія Дороея, по поводу весьма сомнительной грамоты папы Евгенія 1439 г. (стр. 182—183). Дѣло въ томъ, что за покровительствомъ къ папамъ обращались нерѣдко не одни только святогорцы, но и иноки другихъ православныхъ восточныхъ монастырей, какъ, напримѣръ, Синая, Патмоса и др., и римскіе первосвященники охотно давали имъ грамоты съ индулгенціями для тѣхъ, кто посѣщаетъ эти монастыри и благотворительствуютъ имъ, однакоже заключать отсюда, что православные монастыри достигали желаемого путемъ измѣны православію и принятія уніи, какъ это дѣлаетъ преосвящ. Порфирій по отношенію къ аеано-ватопадскому монастырю (стр. 181), а патеръ Ванутелли по отношенію къ Патмосскому Іоанно-Богословскому монастырю (P. Vanutelli, *Un quinto sguardo all' oriente. Patmos. Roma 1884 an. pag. 89*), нѣтъ рѣшительно никакихъ фактическихъ основаній. Въ години своихъ несчастій православные монастыри просили помощи и защиты всюду и у вѣхъ сильныхъ міра: и у папъ, и у западныхъ императоровъ и королей, и у гроемейстеровъ католическихъ военно-религіозныхъ орденовъ, не давая въ замѣнъ никакихъ обѣщаній своимъ случайнымъ благодѣтелямъ.

Подавленный массою «дѣловыхъ памятей и надписей», касающихся матеріальной или хозяйственной стороны жизни святогорскихъ иноковъ, и удѣливъ имъ болѣе всего вниманія, преосв. Порфирій довольно блѣдно очертилъ внутреннюю духовную сторону ихъ жизни. По причинѣ, вполне понятной, онъ не могъ пройти молчаніемъ такіа выдающіяся явленія релігіозной жизни аеонитовъ, какъ, напримѣръ, споры ихъ о Ѡаворскомъ свѣтѣ, о поминовеніи усопшихъ въ субботу и въ воскресенье и о другихъ, какъ выражается авторъ, «свободныхъ умственныхъ вѣяніяхъ» (стр. 379), потому что эти споры сильно занимали умы святогорскихъ насельниковъ и долго волновали ихъ. Къ сожалѣнію, въ «Исторіи Аеона» остались мало выясненными причины появленія этихъ толковъ и броженій и даже не исчерпанъ съ достаточною полнотою и обстоятельностью тотъ фактическій матеріалъ, который былъ извѣстенъ нашему автору по рукописямъ святогорскихъ библіотекъ. По принятымъ нашимъ авторомъ правиламъ говорить только «объ извѣстностяхъ» (стр. 403), «не выдумывать предположеній» (стр. 285) и недосказанное оставлять на долю послѣдующихъ изслѣдователей и путешественниковъ, онъ, при изложеніи толка «объ энергіи существа Божія и о свѣтѣ, возсіявшемъ изъ преобразившагося на Ѡаворѣ Іисуса Христа», ограничился почти тѣми только данными, какія онъ почерпнулъ изъ весьма объемистой аеано-лаврской рукописи Маврокордата, писанной въ 1708 г. Но и эта рукопись осталась далеко не исчерпанною до конца преосв. Порфиріемъ, и его исторія полемики варлаамитовъ и паламитовъ въ смыслѣ ясности, полноты и обстоятельности оставляетъ желать многого, какъ это видно теперь изъ прекраснаго труда проф. Новороссійскаго университета Ѡ. И. Успенскаго: «Синодикъ въ недѣлю Православія. Сводный текстъ съ примѣчаніями».

Одесса 1893 г., стр. 71—74. Въ «оправданіи» подъ № 45, помѣстивъ весьма важную выдержку изъ подробнаго синодика съ анаеоматизмами противъ ученія Варлаама и Акиндина по «драгоцѣнной и цѣликомъ переписанной», какъ выражается нашъ историкъ (Первое путешествіе въ Аѳонскій монастырь 1880 г., ч. II, отд. II, стр. 206), кутлумушской рукописи XIV вѣка (стр. 260 и приложение стр. 780), преосв. Порфирій не сообщилъ о самой рукописи никакихъ свѣдѣній и тѣмъ поставилъ проф. Успенскаго въ недоумѣніе — какъ нужно смотрѣть на это приложение, какъ на самый соборный актъ, или же какъ на синодикъ, читавшійся въ церкви въ недѣлю Православія (Синодикъ въ недѣлю Православія, стр. 73—74). Остановившись на послѣднемъ и совершенно правильномъ предположеніи, ученый профессоръ и доселѣ, конечно, не подозрѣваетъ, что этотъ синодикъ принадлежалъ адрианопольской митрополю и содержитъ въ себѣ весьма немало позднѣйшихъ наслоеній, приписанныхъ въ XV, XVI и даже XVII вѣкахъ. Въ заключительной части настоящаго синодика, кромѣ многочисленныхъ именъ адрианопольскихъ митрополитовъ, мы читаемъ имена византійскихъ императоровъ и императрицъ съ ихъ именами мірскими и монашескими. Но нашъ историкъ своими недомолвками и неточностями не только задаетъ задачи и ставитъ въ недоумѣніе послѣдующихъ за нимъ изслѣдователей по тѣмъ же вопросамъ, какъ это мы сейчасъ показали на проф. Успенскомъ, но возлагаетъ на нихъ уже совершенно неблагоприятный и не всегда посильный трудъ исправлять его ошибки и притомъ не только въ разсужденіяхъ и заключеніяхъ, высказываемыхъ имъ лично, но даже въ самыхъ «оправданіяхъ» или документальныхъ приложеніяхъ къ своему труду. «Драгоцѣнная и цѣликомъ переписанная» преосв. Порфиріемъ кутлумушская рукопись въ упомянутомъ Приложеніи № 45 воспроизведена *неточно*. Всѣ варианты этого приложенія, отмѣченные проф. Успенскимъ въ его «сводномъ» синодикѣ, за исключеніемъ двухъ, а именно на стр. 35 и 37, должны быть отнесены къ ошибкамъ или опискамъ преосв. Порфирія и подлинною рукописью не оправдываются. Въ попыткѣ нашего историка возстановить текстъ въ пятomъ анаеоматизмѣ (Приложеніе, стр. 782, примѣчаніе *) нѣтъ, и по нашему мнѣнію (это замѣчено проф. Успенскимъ), никакой надобности. Смыслъ текста рукописи достаточно ясенъ. Наконецъ, статья противъ Аргири, почему-то опущенная преосв. Порфиріемъ, стоитъ въ рукописи на своемъ мѣстѣ и текстъ ея совершенно сходенъ съ напечатаннымъ у проф. Успенскаго (Синодикъ въ недѣлю Православія, стр. 34).

Ересь коливадовъ или споры о томъ, въ какіе дни слѣдуетъ поминать умершихъ, обслѣдована неполно и односторонне. Вообразивъ почему-то, что книжка святогорца Никодима: «Ὁμολογία τῆς πίστεως» (изд. Венец. 1819 г.), посвященная составителемъ спорамъ о дняхъ поминовенія, — «ненайденъишь» (стр. 386), хотя и въ наше время, особенно на востокѣ, она далеко не представляетъ собою библиографической рѣдкости, преосв. Порфирій всю исторію этихъ споровъ на Аѳонѣ изложилъ только

на основаніи этой книжечки, причѣмъ на восемнадцати страницахъ (стр. 964—992) своихъ «Оправданій» помѣстилъ обширныя буквальные извлеченія изъ нея. А между тѣмъ нашему историку были извѣстны по этому вопросу и рукописные матеріалы (Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри. К. 1877, ч. II, стр. 128), которые онъ, въ виду «объемистости» ихъ и недостатка «досужаго времени», совершенно игнорировалъ. Рукопись святопавловская однакоже не единственный источникъ для фактической стороны настоящихъ споровъ; они отразились въ сильной степени, какъ на это указываетъ въ упомянутомъ сочиненіи и святогорець Никодимъ, въ различныхъ святогорскихъ уставахъ, изъ которыхъ нашъ историкъ могъ бы почерпнуть много полезныхъ свѣдѣній. Но отцы святогорцы, современники этихъ оживленныхъ и сильно волновавшихъ св. гору споровъ, оставили намъ и нѣкоторыя другія свѣдѣнія изъ этого времени, касающіяся не самыхъ споровъ, а тѣхъ мѣръ, какія принимались на Аѳонѣ къ уничтоженію еретиковъ. Въ высшей степени любопытный изъ того времени дневникъ, хранящійся нынѣ въ Ксиропотамской библиотекѣ, говоритъ на л. 3 не только объ этихъ мѣрахъ, но и сообщаетъ нелишенный для насъ русскихъ фактъ, что въ числѣ ересіарховъ были наши малороссы, иноки Аѳонскаго Ильинскаго скита. Вотъ эта любопытная страница: «αψογ'. Μαίτου κε'. Ἡμέρωμα τῶν ἁγίων πάντων. οἱ χριστιανοὶ κλέπται, ὅπου πρὸ τριῶν τεσσάρων μηνῶν ἐγύριζαν τὸ Ἅγιον Ὄρος με δύο καίκια καὶ ἓνα περγαντί, καὶ ἔποιον αὐτὰ χριστιανικὰ πάλιν καίκια, ὅπου ἤρχονταν ἀπὸ Λήμων, Χιον, Μιτυλήνην καὶ ἀπὸ τὰ μέρη τοῦ Βώλου, καὶ ἐπάτησαν τὴν Ἱερισσόν, καὶ ἔτι δύο τρία χωρία τῆς ἐπαρχίας τῆς Κασσαυδρίας. Αὐτοί, λέγω, οἱ κλέπται ἐπῆγαν νύκτα εἰς τὴν σκῆτην τοῦ προφήτου Ἡλιοῦ καὶ ἐπῆραν ἀπὸ τὸ κελλι τὸν παπᾶ Παΐσιον, τὸν καλλιγράφον καὶ αἰρεσιάρχην τῶν κολύβων καὶ ἄλλων φλυαριῶν καὶ γλωσσαλιῶν, ὅπου ἔλεγε κατὰ τῆς ἱερωσύνης καὶ τῶν ἀχράντων μυστηρίων, ὁμοῦ καὶ τὸν γέροντά του, καὶ φέροντές τους εἰς τὴν σκῆτην τοῦ ἁγίου Παύλου, ὅπου ἦτον τὸ καίκι των, τοὺς πῆραν μέσα εἰς τὸ πέλαγος καὶ τοὺς ἔρριψαν εἰς τὴν θάλασσαν, καὶ τοὺς ἐπνίξαν, λέγοντες παρρησία, πῶς ὡς φαρμασόνηδες, καὶ τοιοῦτους τοὺς ἐπνίξαν, ἐπῆγαν τὸ ταχὺ καὶ ἐπάτησαν δύο κελλία νὰ πιάσουν τὸν παπᾶ Ἰωσήφ τὸν ψαριανὸν καὶ ἄλλους τοιοῦτους κολουβάδες ἀφορισμένους καὶ μετὰ τὸ συνοδικόν, ὅπου τοὺς ἦλθε καὶ δὲν τοὺς ἤυραν, ὅτε ἐκεῖνοι μαθόντες ἀνεχώρησαν». Расправа съ еретиками, какъ это описываетъ современникъ, несомнѣнно была скорая и радикальная, произведенная, какъ кажется, въ духѣ буквального пониманія евангельской заповѣди о еретикахъ (Матѳ. XVIII, 6). Свѣдѣнія о такихъ бытовыхъ и характерныхъ чертахъ жизни святогорскихъ насельниковъ въ значительной степени оживили бы страницы исторіи объ этихъ ересяхъ преосв. Порфирія, а быть можетъ навели бы когонибудь изъ его читателей и на серьезныя размышленія по этому поводу. Вообще отдѣлъ о ересяхъ на Аѳонѣ въ книгѣ преосв. Порфирія, по нашему мнѣнію, оставляетъ желать многого.

«Трактатъ о святогорскихъ уставахъ и особыхъ службахъ» на Аѳонѣ (стр. 395 и т. д.) мы считаемъ самымъ неудачнымъ въ исторіи Аѳона. Онъ не только бѣденъ фактами, собрать которые не представляло для нашего историка никакого труда, но и переполненъ массою историческихъ ошибокъ, исправить которыя въ краткой рецензіи нѣтъ никакой возможности. Интересующихся этимъ отдѣломъ мы отсылаемъ къ нашей статьѣ: «Святогорскій (аѳонскій) типикъ» («Современное богослуженіе на православномъ востокѣ». Кіевъ. 1891 г., выпускъ I, стр. 11 и т. д.), а здѣсь, чтобы наше сужденіе не показалось голословнымъ, мы сдѣлаемъ нѣсколько самыхъ краткихъ замѣчаній. Подъ эту рубрику у преосв. Порфирія, очевидно, даже безъ поверхностнаго знакомства съ памятниками святогорскаго богослуженія, попали вещи совершенно несомѣстимыя. Здѣсь на одну линію ставятся и *Δατύλωσις* св. Аѳанасія аѳонскаго 963 г., съ обычаями практики Студійскаго монастыря, и уставъ Хиландарскій XIII вѣка св. Саввы Сербскаго, созданный на основѣ іерусалимскихъ богослужебныхъ порядковъ, и не видѣнный лично нашимъ историкомъ и едва-ли въ дѣйствительности когда-нибудь существовавшій ватопедскій уставъ «*τῶν Στοδιδῶν*», и позднѣйшіе святогорскіе уставы Дохиарскій, Діонисіатскій и другіе, тогда какъ въ дѣйствительности, и по характеру своихъ литургическихъ богослужебныхъ порядковъ, и въ хронологической послѣдовательности, эти уставы никоимъ образомъ не могутъ быть объединены. Читателя, понимающаго дѣло, этотъ хаосъ ставить въ положительный тупикъ. Впрочемъ, какъ бы въ извиненіе свое, нашъ историкъ замѣчаетъ, что онъ «не имѣлъ времени заняться разсмотрѣніемъ и сличеніемъ всѣхъ этихъ уставовъ» и «предоставилъ восполнить сей недостатокъ другимъ описывателямъ Аѳона» (стр. 397).

Послѣ всего нами сказаннаго, нельзя принять безъ существенныхъ ограниченій и то заявленіе нашего историка, что «въ аѳонскихъ монастыряхъ богослуженіе издревле совершается такъ же, какъ и во всѣхъ иноческихъ обителяхъ въ Египтѣ, Палестинѣ, Сириі, Греціи, Болгаріи, Сербіи, Молдовлахіи и Россіи» (стр. 394). Сколько мы знаемъ, на основаніи личнаго изученія памятниковъ святогорскаго богослуженія, отличія этого послѣдняго отъ нашего богослуженія, или даже отъ богослуженія другихъ восточныхъ обителей вовсе не такъ безразличны и «неважны» (стр. 395), какъ думаетъ преосв. Порфирій, отмѣтившій нѣсколько этихъ особенностей и притомъ не вполне удачно, такъ какъ отмѣченныя имъ особенности вовсе не составляютъ отличій практики святогорскихъ монастырей, а ихъ можно наблюдать и всюду на православномъ востокѣ. Отличія эти на самомъ дѣлѣ касаются и чиновъ постриженія въ монашество (объ этомъ см. нашу статью: «Недоумѣніе по поводу недоумѣнія» въ Трудахъ Кіевской духовной академіи 1891 г., кн. IX, стр. 144—147), и чиновъ водоосвященій, погребеній и т. д., и т. д.

Въ числѣ службъ, составленныхъ и практиковавшихся на Аѳонѣ, преосв. Порфирій отмѣчаетъ «диковинную» (стр. 398) службу въ Минѣѣ

XIII вѣка Симоно-Петрекаго монастыря подъ 11-мъ декабря «въ память царя Никифора Фоки, основателя лавры Аѳонской», но съ весьма странною, чтобы не сказать болѣе, оговоркою, характеризующею съ достаточною рельефностію нашего историка и его манеру писать исторію. «Я, замѣчаетъ по этому поводу преосв. Порфирій, по недостатку времени (?), не успѣлъ переписать этой диковины, а послѣдующихъ за мною путешественниковъ по Аѳону прошу сдѣлать это. *Ибо въ высшей степени любопытно знать*: какъ написана эта служба сему царю, какъ святому ли молитвеннику о насъ предъ Богомъ, или какъ знаменитому усмирителю критскихъ агарянъ, громившихъ Аѳонъ, какъ любителю монаховъ и строителю лавры на Аѳонѣ, безъ порученія насъ молитвамъ его» (стр. 398). Признаемся, странно и непонятно для насъ это томленіе у ученаго и любознательнаго путешественника. Съ одной стороны, онъ распаляется любопытствомъ «до высшей степени» знать содержаніе «диковинной» службы, а съ другой, не хочетъ удѣлить одну-двѣ минуты времени хотя бы и на поверхностное знакомство съ ея содержаніемъ и великодушно предоставляет сдѣлать это «послѣдующимъ за нимъ путешественникамъ по Аѳону», не предчувствуя, что рукопись, содержащая въ себѣ эту «диковину», станетъ скоро совершенно для нихъ недоступною, будучи уничтожена въ пламени страшнаго пожара 1891 года, испепелившаго Симоно-Петрскій монастырь до основанія. Къ счастью, однако, служба, о которой у насъ идетъ рѣчь, не погибла для науки. Въ недалекомъ будущемъ мы имѣемъ въ виду издать ее цѣликомъ на страницахъ «Византійскаго Временника», а теперь сообщимъ о ней нѣсколько краткихъ замѣчаній.

Заглавіе службы слѣдующее: «Μηνὶ Δεκεμβρίῳ ἰα΄. Ἀκολουθία εἰς τὸν ἐν βασιλεῦσιν αἰοίδιμον καὶ ὄντως φερώνυμον Νικηφόρον τὸν Φωκᾶν». Писана она на пергаменѣ мелкимъ почеркомъ XI столѣтія и была пришта къ листовою бомбицинной рукописи XIII вѣка «Πανδέκτη» (преосв. Порфирій ошибочно называетъ ее Минеею) въ самомъ ея началѣ. Императоръ Никифоръ Фока прославляется въ этой службѣ такъ: «Θεῖῳ Πνεύματι καθοπλισμένος, ἔθνη βάρβαρα καθυποτάξας, τῆς βασιλείας τὰ ὅρια ἠύξησας, φιλοπτωχίαν νηστείαν ἐπόθησας, σκληραγωγίαν ἐκτήσω ταπεινώσιν, ὅθεν εἴληφας μετὰ Ἄβελ καὶ Ζαχαρίου τὸν στέφανον... Οὗτος γὰρ ὡσπερ Ἄβελ ἀνθρώπῳ ἀδίκῳ, βρούει πηγᾶς δὲ τῶν θαυμάτων πλουσίως... πρῶτος γνωρίζομενος, συμπαθής, ἐλεήμων, καρτερικὸς ἐν πόνοις, ἐν πάλαις ἀνένδοτος, φοβερὸς τοῖς δαίμοσι, πιστοῖς δὲ εὐπρόσιτος, ὅθεν καὶ τὴν χάραν ἐκτημήθεις ἀγιάζεις, τῷ λυθρῷ τοῦ αἵματος τῶν πιστῶν τὰ πληρώματα. Νικηφόρε αἰοίδιμε, πρέσβευε Χριστῷ».

Наши читатели по этимъ краткимъ выпискамъ уже могутъ видѣть, какой любопытный матеріалъ для характеристики императора Никифора Фоки представляетъ настоящая служба, составленная почти современникомъ этого императора. И мы увѣрены, что Г. Шлѣмберже, написавшій капитальную монографію объ этомъ императорѣ (Un empereur Byzantin au dixième siècle, Nicéphore Phocas. Par. 1890) и хорошо ознакомленный съ трудами нашего историка, съ удовольствіемъ бы вос-

пользовался этимъ важнымъ документомъ для характеристики своего героя и сказалъ бы преосв. Порфирию великую благодарность.

Что же касается вообще службъ, составленныхъ на Аѳонѣ, то, упомянувъ о канонахъ 1770 г. ученыхъ монаховъ Кавсо-каливскаго скита Θεοκλιτα и 1780 г. Рафаила, о службѣ 1809 г. извѣстнаго Никодима Святогорца въ честь преподобныхъ и богоносныхъ отцовъ, на святой горѣ Аѳонской возсіявшихъ, и о канонѣ «Богоматери Скороуслышной» того же автора, преосв. Порфирій замѣчаетъ: «Не знаю никакихъ другихъ службъ святымъ, сочиненныхъ на Аѳонѣ, если только сочинены онѣ были тамъ» (стр. 403). Но если бы нашъ историкъ заглянулъ въ упомянутую рукопись XIII вѣка Симоно-Петрскаго монастыря и въ частности въ пергаменный отрывокъ XI вѣка, содержащій въ себѣ службу императору Никифору Фокѣ, то онъ воздержался бы отъ приведеннаго сейчасъ замѣчанія и увидѣлъ, что службъ, составленныхъ на Аѳонѣ,—немало, что и вполне понятно и естественно,—и что нѣкоторыя изъ нихъ для историка Аѳона представляютъ несомнѣнный научный интересъ. Въ томъ самомъ, напимѣрь, отрывкѣ XI вѣка, въ которомъ находится служба въ честь императора Никифора Фоки, имѣлись нѣкоторыя и другія службы аѳонскаго происхожденія, а именно: а) Ἀκολουθία εἰς τὸν ὅσιον πατέρα ἡμῶν Ἀθανάσιον τὸν ἐν τῷ Ἄθῳ, б) Μηνὶ Ὀκτωβρίῳ ἰεῦ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Εὐδουμίου, τοῦ ἐν τῷ ὄρει τοῦ Ἄθῳ τὴν ἀσκητικὴν διανοίσαντος παλαίστραν, в) Μηνὶ Ἰουλίῳ γῦ. Μνημῆ τῷ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Πέτρου τοῦ Ἀθωνίτου и др. Тѣ же самыя службы имѣются въ аѳонскихъ библиотекахъ инога изложенія, другихъ авторовъ и несомнѣнно святогорцевъ. Мы, напимѣрь, знаемъ пергаменную рукописную службу XII вѣка, въ честь св. Аѳанасія аѳонскаго въ библиотекѣ лавры аѳонской, съ обширнымъ житіемъ этого святого, доселѣ еще неизвѣстнымъ въ печати и т. д.

Нѣсколько лѣтъ раньше, по поводу мнѣнія преосв. Порфирія, высказаннаго имъ въ его «зографической лѣтописи», первоначально напечатанной въ журналѣ: «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», что будто бы «ни одинъ святогорскій монастырь не росписывалъ своихъ святилищъ до 1526 года» (стр. 406), мы сдѣлали замѣчаніе, что съ этимъ мнѣніемъ нашего историка нельзя согласиться (Современи. богослужен. на православл. востокѣ. Киев. в. 1, стр. 114, прим. 1). Теперь въ капитальномъ трудѣ о святогорскомъ искусствѣ приватъ-доцента Лейпцигскаго университета Г. Брокгауза подъ заглавіемъ: «Die Kunst in den Athos-Klöstern», Leipz. 1891, мы находимъ полное подтвержденіе нашей мысли. Изъ этой книги видно, что храмы святогорскіе, по обычаю православнаго востока, всегда росписывались религіозною живописью. Росписывались эти храмы и въ 1312 г. (одинъ изъ параклисовъ Ватопедскаго монастыря), и въ 1360 г. (параклисъ св. Николая въ лаврѣ св. Аѳанасія), и въ 1425 г. (параклисъ св. великомученика Георгія въ обители св. Павла), и въ 1512 г. (въ Карейскомъ соборѣ)—(Brockhaus. S. 273—277). Сличая, далѣе, «зографическую лѣтопись» преосв. Порфирія съ подобною лѣтописью, составлен-

ною Генрихомъ Брокгаузомъ, который нѣкоторыя надписи аѳонскихъ храмовъ воспроизводитъ въ своей книгѣ съ дипломатическою точностію и даже факсимиле, мы видимъ, что «Лѣтопись» нашего историка страдаетъ большими хронологическими погрѣшностями. Такъ, напримѣръ, роспись параклиса св. Николая въ заврѣ св. Аѳанасія г. Брокгаузъ относитъ къ 1360=6868 году (S. 274), а преосв. Порфирій къ 1580=7868 году (стр. 408; ср. Перв. путеш. въ аѳон. мон., ч. I, отд. II, стр. 207), роспись параклиса св. Георгія въ Святопавловскомъ монастырѣ къ 1425=6933 году (S. 275), а преосв. Порфирій къ 1393 году (стр. 406), роспись Кутлумушскаго монастыря къ 1540=7040 году, преосв. Порфирій же на цѣлое столѣтіе позже — къ 1640 году (стр. 409), чѣмъ самого себя поставилъ въ большое затрудненіе, когда ему пришлось говорить о времени построенія этого монастыря (Перв. путешеств., ч. II, стр. 190—191), роспись Діонисіатскаго монастыря Брокгаузъ датируетъ 1547=7055 годомъ (S. 284), а преосв. Порфирій относитъ ее къ 1647 г. (стр. 410), хотя годъ отъ сотворенія міра читаемъ въ надписи тотъ же самый 7055 (Перв. путешеств., ч. I, отд. II, стр. 92) и т. д. Такихъ погрѣшностей немало и въ другихъ датахъ, и произошли онѣ или отъ неправильнаго и послѣднаго чтенія надписей, или, какъ, напримѣръ, въ первомъ и послѣднемъ случаяхъ, отъ неправильнаго перевода лѣтосчисленія отъ сотворенія міра на лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова. Послѣднее обстоятельство еще разъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что, при составленіи настоящаго тома «Исторіи Аѳона», преосв. Порфирій въ большинствѣ случаевъ ограничивался *механическою перепискою* того матеріала, который имъ былъ собранъ и изложенъ въ его дневникахъ или «Первомъ и второмъ путешествіяхъ по Аѳону», не исправляя даже допущенныхъ здѣсь ошибокъ.

«Книжное дѣло святогорцевъ» (стр. 447 и далѣе) представлено въ «Исторіи Аѳона» преосвящ. Порфиріемъ поверхностно, что зависѣло прежде всего отъ того, что главнымъ источникомъ для этого отдѣла его «Исторіи» послужилъ трудъ Врето: „*Νεοελληνική φιλολογία*“, а потомъ и отъ того, что покойный историкъ Аѳона не сдѣлалъ, ему легко доступныхъ, личныхъ библиографическихъ розысканій въ богатыхъ книгохранилищахъ св. Горы и не обнаружилъ необходимой въ данномъ случаѣ настойчивости. Нисколько поэтому неудивительно, что изъ подъ пера нашего историка вылился о святогорскихъ насельникахъ суровый, хотя, какъ увидимъ сейчасъ, совершенно не справедливый приговоръ. «*Во второй половинѣ XVI вѣка и все послѣдующее столѣтіе, пишетъ преп. Порфирій о книжной дѣятельности святогорцевъ, не было на Аѳонѣ ни одного книжника изъ грековъ*» (стр. 458). Чтобы убѣдиться въ несправедливости такого приговора, достаточно взять въ руки книгу Мануила Гедеона (Ο "Αθωσ. Έν Κωνσταντ. 1885), далеко не отличающуюся полнотою и обстоятельностью. Здѣсь въ главѣ: „*ἀγιορείται ἐπίσημοι*“ Мануиль Гедeonъ называетъ слѣдующихъ лицъ изъ святогорцевъ, заявившихъ себя на литературномъ поприщѣ за указанный періодъ: прота Серафима, жившаго на Аѳонѣ между 1540

и 1550 годами и написавшаго исторію иконы „Достойно есть“, нѣкоего іеродіакона Симеона Кавасилу, ритора Діонисія († 1606 г.), по всей вѣроятности монаха скита св. Анны, нравственныя сочиненія котораго печатаются въ сборникѣ «Маргаритъ»; изъ начала XVII столѣтія иверскаго монаха Θεοδοσίου, автора книги: „Διήγησις περί τῆς μονῆς τῶν Ἰβήρων“, извѣстнаго ученаго лаврскаго монаха Агапія Ланда (Ἄανδος), составителя и доселѣ еще пользующихся на православномъ востокѣ большимъ распространениемъ и извѣстностію въ средѣ благочестивыхъ читателей книгъ подъ заглавіемъ: „Καλοκαιρινή“, „Παράδεισος“, „Νέος παράδεισος“ и „Ἐκλόγιον“, иверскаго архимандрита Діонисія, написавшаго въ 1668 г. на основаніи славянскихъ сочиненій исторію Россіи до царствованія Бориса Годунова, и извѣстнаго, впрочемъ, и преосв. Порфирію (стр. 458—459), монаха Θεοκλιτα, переводчика въ 1671 г. Прохирона Василя, Льва и Константина, иверскаго іеродіакона Козьму, переводчика въ 1694 году (Гедеоиъ ошибочно годъ этого перевода обозначаетъ 1604 г.) нашего кіево-печерскаго Патерика на новогреческій языкъ, и нѣкоторыхъ другихъ (Ο "Αἰὼς σελ. 210—215). Кажется, тому же іеродіакону Козьмѣ иверцу принадлежитъ переводъ на новогреческій языкъ и Синописа Иннокентія Гизеля въ 1693 году, хранящійся нынѣ въ библіотекѣ святогробскаго подворья въ Константинополѣ въ рукописи подъ № 329 (по каталогу архимандрита Антонина).

Желая, однако, затушевать бѣдность фактическаго матеріала въ настоящемъ параграфѣ, преосв. Порфирій переполняетъ его вставками и разсужденіями, не имѣющими никакого отношенія ни къ настоящему параграфу, ни даже къ «Исторіи Аѳона» вообще. Къ числу такихъ излишнихъ вставокъ принадлежатъ выдержки «изъ миссолонгскаго священнопроповѣдника о позднихъ и излишнихъ прибавкахъ къ литургіямъ св. Іоанна Златоуста и св. Василя Великаго» (стр. 470 и далѣе), извлеченія изъ евхологія VII вѣка (правильнѣе X вѣка), вывезеннаго авторомъ, съ благословенія св. великомученицы Екатерины, изъ Синайскаго монастыря и находящагося нынѣ въ Императорской С.-Петербургской Публичной Библіотекѣ (стр. 484), и тому подобныя вставки. Но сами по себѣ эти, не относящіяся къ «Исторіи Аѳона», вставки и уже извѣстныя въ наукѣ, мало портили бы этотъ отдѣлъ книги преосв. Порфирія и для специалистовъ могли бы имѣть нѣкоторое значеніе, если бы онѣ не были обставлены разсужденіями нашего автора, не выдерживающими даже и нетребовательной критики. Особенно это нужно сказать о замѣчаніяхъ преосв. Порфирія по поводу разсужденій «миссолонгскаго священнопроповѣдника» о прибавкѣ тропаря: «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа» предъ моментомъ пресуществленія св. Даровъ въ чинахъ литургій. Последній, дѣлая догадку, что эта вставка появилась въ данномъ мѣстѣ въ чинахъ литургій или на Критѣ, или въ Венеціи, стоитъ гораздо ближе къ истинѣ, чѣмъ преосв. Порфирій, вознамѣрившійся во что бы то не стало приписать эту вставку константинопольскому патріарху XIV вѣка

Филоею. «Это доказывается, пишет наш историкъ, списками съ его чина божественной и священной литургіи: Διάταξις τῆς θείας καὶ ἱεραῆς λειτουργίας, кои напечатаны Гоаромъ въ: Εὐχολόγιον, sive Rituale graecorum 1644 an., и изъ коихъ одинъ, написанный на бумагѣ въ 7110—1602 году я разсматривалъ въ библиотекѣ Аеоноесфигменова монастыря и сдѣлалъ не мало выписокъ изъ него» (стр. 491). Нельзя здѣсь не отмѣтить того любопытнаго факта, что нашъ историкъ, горделиво заявляющій, что онъ «не привыкъ бродить въ нѣмецкихъ шварцвальдахъ, а предпочиталъ всегда бывать въ пальмовыхъ рощахъ востока» (стр. 511) и закидывать научную «мрежу въ разливанномъ святогорскомъ морѣ», въ подтвержденіе своей мысли не «выудилъ» болѣе крупныхъ фактовъ и болѣе древнихъ, чѣмъ устарѣвшій уже Εὐχολόγιον Гоара и рукописный евхологій начала XVII вѣка. Въ библиотекахъ православнаго востока списковъ διάταξις'а литургіи патріарха Филоея, по истинѣ, «цѣлое море», и среди нихъ есть списки, современные названному патріарху, въ которыхъ, прибавимъ мы, какъ это нынѣ извѣстно (Н. Θ. Красносельцевъ, Матеріалы для исторіи чина литургіи св. Іоанна Златоуста. Казань. 1889 г. в. 1), занимающій насъ тропарь совершенно отсутствуетъ. Явился онъ въ спискахъ этого διάταξις'а не ранѣе XVI вѣка и распространился по всему востоку черезъ венеціанскія изданія. Но преосв. Порфирій, нисколько не смущаясь свѣжестію и юностію своихъ аргументовъ, отстоящихъ по времени жизни того патріарха, именемъ котораго они прикрываются, почти на два столѣтія, продолжаетъ свои ошибочныя разсужденія дальше. «Вы спросите меня, пишетъ онъ, откуда же Филоею заимствовалъ оную вставку? Отвѣчаю. Филоею былъ монахъ синайскій (ссылка на Маоу: Κατάλογος τῶν πατριρχῶν Κωνσταντινουπόλεως) какъ разъ въ то время когда божественный Синай духовно зависѣлъ отъ патріарха александрійскаго. А въ Александріи тогда (это въ XIV вѣкѣ!?) соблюдался древній обычай, тотчасъ послѣ литургійнаго призванія св. Духа на дары, вспоминать о сошествіи сего Духа на апостоловъ въ третій часъ дня и про себя произноситъ моленія: „Господи иже Пресвятаго Твоего Духа“... «А что въ Александріи произносились были оныя моленія въ минуты призванія св. Духа на дары, это свѣдѣніе заимствовано мною, прибавляетъ еп. Порфирій, изъ слѣдующаго *Синтаγματίона александрійскаго патріарха Герасима* (1688—1710 гг.), прочитаннаго мною въ синадзюванійской библиотекѣ 25-го января 1861 года» (стр. 491—493). Отвѣтъ еще менѣе удовлетворительный. Миѣніе Маоу о монашествѣ патріарха Филоея на Синаѣ представляется мало вѣроятнымъ и не имѣетъ подъ собою твердыхъ фактическихъ основаній. Намъ хорошо извѣстно, что названный патріархъ былъ монахомъ лавры св. Аванасія на Аѳонѣ, жилъ здѣсь очень долго и даже былъ нѣкоторое время ея игуменомъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, для доказательства своей мысли, что въ Александріи «соблюдался древній (не лишне бы точнѣе отмѣтить и степень этой древности) обычай, тотчасъ послѣ литургійнаго призванія св. Духа на дары...

про себя произносить моленія: «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа»,— весьма умѣстно было бы сдѣлать справку въ александрійскихъ богослужебныхъ рукописяхъ, сохранившихся въ достаточномъ количествѣ въ Каирской патріаршей библіотекѣ и до настоящаго времени и по возможности ближайшихъ по времени написанія къ этому патріарху, или даже болѣе раннихъ, чтобы выяснить, какъ рано появился этотъ обычай въ Александрійской церкви. Ссылка же его на Синагмаціонъ и при томъ конца XVII или начала XVIII столѣтія не высокаго достоинства и авторитета и нисколько для насъ не убѣдительна, потому что мы знаемъ, что съ XVI вѣка, какъ мы сказали, упомянутая и занимающая насъ вставка въ чинахъ литургій распространилась черезъ венеціанскія изданія по всему востоку и легко могла попасть въ XVII столѣтіи на страницы Синагмаціона патріарха александрійскаго. Во время своего путешествія по востоку въ 1888 году, мы хорошо познакомились съ рукописями патріархата александрійскаго и можемъ сказать теперь, что въ евхологіяхъ XIV и даже XV вѣка Каирской библіотеки занимающей насъ вставки нѣтъ, и она въ это время не существовала и въ богослужебной практикѣ Александрійской церкви.

Само собою разумѣется, что еще большими странностями поражаютъ читателя заключительныя разсужденія по тому же поводу нашего историка. «Литургійный уставъ его (то-есть п. Филовея), пишетъ онъ, введенъ былъ въ Россіи *нашимъ митрополитомъ Кипріаномъ*, современникомъ сего патріарха, состоявшимъ подъ священноначаліемъ его. *Мы*, какъ покорныя чада обоихъ ихъ, *приняли этотъ уставъ безпрекословно*,...» (стр. 494 — 495). Но достаточно выисокъ и разсуждений. Справимся съ фактами, что, по принятому имъ обыкновенію, преосв. Порфирій представилъ, очевидно, сдѣлать послѣдующимъ за нимъ изслѣдователямъ и на что у него, нужно думать, также не было времени. «Предъ освященіемъ даровъ, читаемъ мы въ капитальномъ трудѣ нашихъ ученыхъ описывателей рукописей Московской Синодальной библіотеки, протоіерея А. В. Горскаго и К. Невоструева, не упоминается о молитвѣ: «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа» въ № 342, 343, ни въ другихъ древнихъ спискахъ, *ни въ самомъ Кипріановомъ*, а значатся только въ *позднихъ* № 350, 352, 368, 376» (Опис. слав. ркп. М. Синод. библ. М. 1869 г. отд. III, ч. I, введение, стр. VII и стр. 15). Вотъ и комическое положеніе для историка, пишущаго исторію не на основаніи фактовъ, но на измышленіяхъ своего разума!... Разбираемый отдѣлъ переполненъ подобнаго рода погрѣшностями фактическаго свойства и вмѣстѣ съ «трактатомъ о святогорскихъ уставахъ и объ особыхъ службахъ на Аѳонѣ» долженъ быть отнесенъ къ неудачнымъ въ книгѣ преосв. Порфирія. Вообще, какъ это ни странно, но нашему автору, архимандриту, а потомъ и епископу русской церкви, менѣе всего удаются его экскурсы въ область православной христіанской литургики.

Святая Аѳонская гора, бывшая съиздавна центромъ стремленій русскаго народа, всегда благовѣрно чтившаго эту Гору, какъ мѣсто особыхъ

подвиговъ аскетическаго характера ея насельниковъ, должна представлять наибольшій интересъ и для историка и православныхъ русскихъ людей тою стороною своей жизни, въ которой отражается «религіозно-правственное состояніе аѳонскихъ обитателей». Къ глубокому сожалѣнію, у преосв. Порфирія этому вопросу удѣлено весьма мало мѣста въ его исторіи, и онъ остается здѣсь неисчерпаннымъ. Сначала преосв. Порфирій говоритъ о религіозно-правственномъ состояніи святогорскихъ анахоретовъ словами иностранныхъ и русскихъ путешественниковъ по Аѳону, начиная съ XVI столѣтія и кончая письмами извѣстнаго старца святогорца Серафима, а потомъ уже переходитъ къ «яйной» правдѣ (стр. 547), которая сводится, главнымъ образомъ, къ тому, какія стороны жизни святогорскихъ обитателей «понравились» (стр. 556) нашему историку. Читатели «Исторіи Аѳона» не найдутъ здѣсь удовлетворительнаго разрѣшенія весьма важныхъ и интересныхъ вопросовъ относительно того, какъ сложились на Аѳонѣ всѣ три нынѣ существующія формы жизни его насельниковъ: киновія, идиоритмъ и келліотство; какія отличительныя особенности каждой изъ этихъ формъ, какія фазы и видоизмѣненія пережидали онѣ въ теченіе своей длинной исторіи, что въ нихъ дѣйствительно хорошаго и благодѣтельнаго для насельниковъ-сосѣдей св. Горы и посѣтителей ея, какія аномальныя явленія замѣчались въ каждой изъ нихъ и т. д. и т. д. Многочисленные документы, относящіеся сюда, начиная съ завѣщанія св. Аѳанасія Аѳонскаго, грамоты и уставы патріарховъ и императоровъ, распоряженія внутреннія, исходившія отъ протовъ св. Горы и отъ карейскаго протата, замѣтки въ дневникахъ и рукописяхъ — все это могло бы дать драгоцѣнный и въ высшей степени любопытный матеріалъ для настоящаго отдѣла разбираемой книги, но на самомъ дѣлѣ преосв. Порфирій не исчерпалъ здѣсь даже и того матеріала, какой даетъ завѣщаніе св. Аѳанасія. Этотъ драгоцѣнный, во многихъ отношеніяхъ, документъ, остававшійся въ наукѣ неизданнымъ до послѣдняго времени, удостоился вниманія нашего историка по частному лишь обстоятельству или факту, имѣвшему мѣсто въ святогорской жизни, а именно, когда ему пришлось трактовать о свѣтскихъ эпитропахъ и покровителяхъ аѳонскихъ обителей. Помѣщая въ Оправданіяхъ подъ № 96 отрывокъ изъ него „περὶ τῶν ἐπιτρόπων“, преосв. Порфирій не оказалъ къ нему подобающаго вниманія и издалъ его съ большими пропусками. Вотъ образчики чтенія документа у преосв. Порфирія и какъ намъ на самомъ дѣлѣ слѣдуетъ его читать:

Стран.	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
1802	2 сверху	τὸν δὲ εὐσεβεστάτον χύριόν μου Νικηφόρον	τὸν δὲ εὐσεβεστάτον χύριόν μου καὶ τῷ ὄντι φιλόχριστον καὶ φιλομόναχον Νικηφόρον
»	7	τὸν χύριον Ἰωάννην τὸν Ἰβηρα	τὸν χύριον Ἰωάννην, τὸν πνευματικὸν ἡμῶν ἀδελφὸν καὶ πατέρα, τὸν Ἰβηρα

Стран.	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
»	17	γεινιάζοντες, σπουδάσωσι	γεινιάζοντες, μᾶλλον δὲ συνοικοῦντες τοῖς κατ' ἐμὲ πατράσι καὶ ἀδελφοῖς, σπουδάσωσι
»	18	τὴν παροῦσαν	τὴν προσοῦσαν

Заключительнымъ отдѣломъ «Исторіи Аѳона» служить хронологическій перечень «крупныхъ событій съ 1456 года до нашихъ дней» (стр. 598, 561). Здѣсь преосв. Порфирій на ряду съ событіями, несомнѣнно «крупными», какъ, на примѣръ, изданіе устава патріархомъ Іереміею въ 1575 году, пребываніе въ Россіи аѳоно-павловскаго архимандрита Анатолія Мелеса (стр. 567) и т. п., помѣщаетъ событія, не имѣющія не только никакого отношенія къ «Исторіи Аѳона», но даже безразличныя и для личности самого автора. «Въ 1858 году 6-го сентября было такъ тепло, описываетъ онъ одно изъ такихъ событій, что я купался въ морѣ, недалеко отъ пристани Русика, у высокаго и громаднаго камня, торчавшаго въ водѣ, бросая тутъ камушки вдоль моря, дабы не подплыло какое нибудь морское чудо-юдо и не схватило меня за ноги» (стр. 595). «Въ 1859 году 9-го августа въ 20 минутъ одинадцатаго часа по полуночи, говорится о другомъ изъ подобныхъ событій, было весьма сильное *качательное* землетрясеніе, продолжавшееся болѣе полминуты. Тогда я, находясь въ Хиландарѣ, очень оробѣлъ и, стоя въ окнѣ подъ сводомъ его и держась за деревянную перекладину среди сего окна, чувствовалъ, что по всему тѣлу моему бѣгаютъ мурашки, а волосы поднимаются, и что жизнь бѣжитъ изъ меня такъ, что я едва удерживаю ее молитвою: «Господи, помилуй». А у спутника моего Николая Благовѣщенскаго вся душа очутилась въ пяткахъ...» (стр. 597).

На этомъ мы и заканчиваемъ свои замѣчанія по поводу «Исторіи Аѳона» преосв. Порфирія, отмѣтивъ въ ней наиболѣе важныя, по нашему мнѣнію, недочеты и погрѣшности. Въ своихъ замѣчаніяхъ мы старались стоять на почвѣ положительныхъ и неотразимыхъ фактовъ и были исполнены доброжелательности къ тѣмъ изъ нашихъ читателей и почитателей трудовъ покойнаго историка Аѳона, которые, подъ влияніемъ установившейся въ наукѣ за преосв. Порфиріемъ репутаціи знатока востока, могутъ съ излишнею довѣрчивостью относиться къ его сужденіямъ по вопросамъ въ этой области, такъ и равно къ сообщаемымъ имъ многочисленнымъ фактамъ и даже документальнымъ даннымъ, требующимъ несомнѣнно провѣрки. Упрека въ односторонности своихъ замѣчаній мы не ожидаемъ. Если мы не воздаемъ особенныхъ похвалъ историку Аѳона за богатство и разнообразіе собраннаго имъ историческаго матеріала, то на это мы имѣемъ свой причины. Во-первыхъ, собранный имъ фактический и документальный матеріалъ, за немногими исключеніями, не представляетъ новизны и могъ бы разростись въ книгѣ преосв. Порфирія, какъ это мы знаемъ изъ личнаго знакомства съ святогорскими бібліотеками, до размѣровъ гораздо большихъ, а вовторыхъ, съ этими

фактами и даже надписями и дѣловыми дѣписаніями мы предпочитаемъ лучше имѣть дѣло въ дневникахъ нашего историка, чѣмъ въ его настоящемъ трудѣ. Во время своихъ путешествій, собирая всѣ эти данныя въ извѣстныхъ библіотекахъ, онъ пріурочиваетъ ихъ къ опредѣленному мѣсту и роняетъ случайно тѣ или иныя замѣчанія, при помощи коихъ намъ становится возможнымъ провѣрить автора и даже исправить его, не бывъ на Аѳонѣ. . . Вообще, говоримъ откровенно, преосв. Порфирія, какъ автора путешествій по Аѳону, мы ставимъ неизмѣримо выше преосв. Порфирія, какъ автора «Исторіи Аѳона». Отъ перваго труда мы не требуемъ опредѣленнаго и строго обдуманнаго плана, генетическаго послѣдовательнаго изложенія историческихъ событій, полноты и обстоятельности въ разсказахъ, хорошаго и всесторонняго знакомства съ источниками и пособіями и т. п. Мы дорожимъ каждымъ фактомъ, заносимымъ на страницы дневниковъ, имѣетъ ли фактъ прямое отношеніе къ исторіи Аѳона или нѣтъ; восторгаемся каждою вскользь брошеною оригинальною мыслью или остроумнымъ научнымъ соображеніемъ; легко миримся съ неточностями и хронологическими погрѣшностями, въ виду невозможности путешественнику имѣть подъ руками всѣ нужныя книги и справки; читаемъ не безъ удовольствія разсказы его, переполненные красноречіемъ (стр. 274, 396, 417, 457) и каламбуровъ (стр. 200, 285, 402, 453, 545), до которыхъ нашъ историкъ былъ большой охотникъ, и о томъ, какъ, напр., онъ купається въ морѣ, или какъ у него во время землетрясенія «бѣгають по тѣлу мурашки и встають дыбомъ волосы», а у его спутника «душа уходитъ въ пятки» и т. п., но къ серьезному историческому труду «многихъ лѣтъ», писанному въ тиши кабинета, обставленнаго богатою библіотекою мы совершенно вправѣ предъявить и болѣе широкія требованія. Разсматривая настоящій трудъ преосв. Порфирія подъ этимъ угломъ зрѣнія, мы не можемъ не выразить открыто своего убѣжденія, что этотъ трудъ не сдѣлалъ большей чести нашему историку и, по нашему мнѣнію, безъ особеннаго ущерба для науки могъ бы спокойно лежать въ архивѣ Академіи Наукъ еще многіе годы ¹⁾. Вполнѣ достаточно было бы издать въ свѣтъ только тѣ изъ документовъ преосв. Порфирія, которые доселѣ оставались совершенно неизвѣстными въ наукѣ. Въ этомъ случаѣ остается пожалѣть, что нашъ историкъ, составляя свое духовное завѣщаніе, забылъ объ одной греческой и ему хорошо извѣстной (стр. 417) пословицѣ: «Δίς ἔψειν κρᾶμβῆν περὶ τὸν, πολλῶ μᾶλλον τρίς— Не варятъ капусту дважды, еще менѣе трижды».

А. Дмитриевскій.

1) Но помимо соображеній о необходимости докончить ранѣе начатое, прежде чѣмъ приступать къ новому, Академія обязана была руководиться букввальнымъ смысломъ завѣщанія Преосвященнаго, въ которомъ изданіе втораго отдѣленія третьей (и послѣдней) части Исторіи Аѳона поставлено было на первомъ мѣстѣ.