

## ОТДѢЛЪ II.

### I. БРИТИКА.

---

**Д. Θ. Бѣляевъ.** *Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ.* Книга I. Обзоръ главныхъ частей Большаго Дворца византійскихъ царей. Приложение: Матеріалы и замѣтки по исторіи византійскихъ чиновъ. Съ планомъ (Лабарга) Большаго Дворца. 1891. 8°. VIII + 200 стр. Цѣна 2 р.

— Книга II. Ежедневные и воскресные приемы византійскихъ царей и праздничные выходы ихъ въ храмъ Св. Софіи въ IX—X в. Съ 11 таблицами и планами. 1893. 8°. XLVII + 308 стр. Цѣна 4 р.

Замѣчательные труды по древностямъ Византіи профессора Д. Θ. Бѣяева настолько уже обратили на себя вниманіе, при самомъ появленіи первой его книги въ свѣтъ, что не нуждаются нынѣ ни въ особомъ указаніи на нихъ, ни тѣмъ болѣе въ какой либо рекомендаціи ихъ читателямъ византійскаго журнала. Извѣстно, что обѣ эти книги имѣютъ своимъ содержаніемъ «Византійскій Придворный Уставъ» или «Царскій чинъ Византіи» въ редакціи, приписываемой, съ большою вѣроятностью, Константину Порфирородному, а каждая изъ этихъ книгъ въ отдѣльности даетъ отдѣльный очеркъ изъ области византійскихъ древностей, излагаемый почти исключительно съ помощью матеріаловъ, содержащихся въ этомъ придворномъ уставѣ. Авторъ, посвятивъ много лѣтъ подробному и всестороннему изученію обширныхъ матеріаловъ и самаго текста «Устава», и исполнивъ это, при помощи различныхъ конспектовъ, указателей, критики цѣлаго и частей, дополненія отрывковъ, сопоставленія и сравненія, настолько овладѣлъ этимъ матеріаломъ, что разбирается во всѣхъ вопросахъ и мелкихъ деталяхъ съ большою легкостью и полною увѣренностью. Какую важность имѣютъ, затѣмъ, эти громадные матеріалы, оцѣнили по достоинству всѣ компетентные изслѣдователи Византіи, и говорить объ этомъ было бы прямо излишне въ специальномъ журналѣ:

достаточно указать на оцѣнку значенія этого «Устава» первымъ комментаторомъ его, Рейске, приведенную авторомъ (кн. II. Предисловіе, стр. X), и характеристику, сдѣланную проф. В. Г. Васильевскимъ (тамъ же). Словомъ, давно извѣстно и никто не сомнѣвался, что книга «о церемоніяхъ византійскаго двора» содержитъ въ себѣ громадную массу всестороннихъ данныхъ для всѣхъ сторонъ византійской жизни. Но только немногіе и лишь путемъ непосредственнаго, болѣе или менѣе неудачнаго опыта, убѣдились въ томъ непреложномъ фактѣ, что это богатое содержаніе не такъ-то легко извлечь изъ древней книги, что оно, напротивъ, какъ нѣкій кладъ, не дается въ руки и на глазахъ кладоискателя уходитъ глубже, во тьму давно пережитой, невозвратно ушедшей изъ глазъ древности. При всемъ своемъ остроуміи, необыкновенной эрудиціи и творческомъ дарованіи, знаменитый Рейске въ своемъ томѣ примѣчаній не далъ дѣйствительнаго комментарія, что ясно сознаетъ каждый, приступающій къ чтенію книги съ его примѣчаніями въ рукахъ. Какъ отлично (стр. XLIII II-й книги) разъяснилъ Д. Θ. Бѣляевъ, книга Константина написана тѣмъ «спеціальнымъ и дѣловымъ языкомъ» придворныхъ обрядовъ, который «для насъ тѣмъ болѣе не понятенъ, чѣмъ болѣе въ немъ терминовъ, чѣмъ чаще встрѣчаются въ немъ спеціальныя римско-византійскія слова и названія мало или вовсе неизвѣстныхъ намъ предметовъ и дѣйствій. А такими словами и названіями переполнены всѣ обряды до такой степени, что рѣдко можно найти мѣсто въ двѣ-три строки, въ которомъ бы ихъ не встрѣчалось, а иногда многія строки и даже страницы состоятъ почти цѣликомъ изъ такихъ спеціальныхъ, техническихъ, если можно такъ выразиться, словъ и названій». Между тѣмъ эта терминологія заключаетъ въ себѣ своего рода глоссарій древностей государственныхъ и частныхъ, бытовыхъ и художественныхъ, византійскаго двора и столицы и, очевидно, именно на эту терминологию всѣ смотрятъ, какъ на главный матеріалъ, содержаніе, въ собственномъ смыслѣ, книги о церемоніяхъ. Index rerum, составленный къ этой книгѣ, перечислялъ бы эти термины и очень мало касался бы самихъ церемоній, обрядовъ и процессій.

Весьма понятно, поэтому, что оба сочиненія проф. Бѣяева, на первый взглядъ, представляются только комментариемъ къ Придворному Уставу, котораго основное содержаніе остается еще неисчерпаннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, авторъ предметомъ своихъ очерковъ дѣлаетъ самые обряды, выходы и церемоніи и, имѣя въ виду достигнуть, прежде всего, пониманія всѣхъ подробностей извѣстнаго обряда, избираетъ сюжетомъ I-й книги: топографію Большаго Дворца, въ которомъ совершались испоконъ вѣка именно тѣ или другіе обряды, и сюжетомъ II книги: императорскіе приемы, большіе выходы (въ Господніе праздники) въ храмъ Св. Софіи и топографію храма, славословія и привѣтствія димовъ и чиновъ, выходы «средніе и малые». Стало быть, авторъ строитъ свои изслѣдованія по рубрикамъ, заключающимся въ самой книгѣ Устава, и разбираетъ,

видімо, его формальний составъ на такія части, на якія онъ самъ дѣлится, напримѣръ по главамъ. Взявъ одну изъ такихъ частей, изслѣдователь излагаєть ее вновь, по своему, сопровождая ее подробнымъ комментариемъ, дополняя, поясняя общія указанія и намеки, съ цѣлью, прежде всего, сдѣлать древній текстъ понятнымъ. Отсюда весьма естественный упрекъ, сдѣланный автору проф. Ф. И. Успенскимъ<sup>1)</sup> въ его рецензіи на II книгу автора: «Д. Ф. Бѣляевъ слишкомъ много положилъ труда на возстановленіе формы обряда, слишкомъ вошелъ въ роль византійскаго церемоніймейстера, какъ будто и его глубоко интересуєть то, какъ встанеть и какъ поклонится и куда затѣмъ пойдетъ тотъ или другой чинъ». Главная задача, поставленная себѣ авторомъ, — изложеніе и описаніе хода торжественныхъ процессій (во II книгѣ) «воспрепятствовала автору», говоритъ рецензентъ, «сосредоточить свое вниманіе на терминологіи «Придворнаго Устава», которая, по нашему мнѣнію, должна быть предметомъ главнаго изслѣдованія».

Такъ говоритъ историкъ, котораго естественно интересуєть наиболѣе «застывшая въ терминахъ Устава» «нѣкогда живая дѣйствительность византійской гражданской жизни», и который, въ виду принятаго авторомъ метода изслѣдованія и изложенія, боится «пропуска такихъ сторонъ въ изучаемомъ матеріалѣ, которыя потребуютъ новыхъ и новыхъ обращеній къ тѣмъ же текстамъ, которые онъ приводилъ и комментировалъ». На двухъ-трехъ примѣрахъ рецензентъ ясно доказываетъ, что инныя детали пріемовъ могутъ раскрыть политическую организацію населенія византійской столицы и многихъ другихъ греческихъ городовъ, если изслѣдователь приложитъ къ анализу историческій методъ и задастся требованіями историка.

Однако, какъ ни кажутся, при первомъ взглядѣ, справедливыми такіе и подобные имъ упреки капитальному труду г. Бѣляева, не должно, прежде всего, забывать, что авторъ самъ относитъ свой трудъ къ области общей археологіи, не выдаетъ его сплошь за критическій трактатъ, а опредѣляетъ самымъ заглавіемъ такъ: «черки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ». Къ числу очерковъ принадлежатъ въ первой книгѣ: топографія дворца, во второй: изложеніе выходовъ и топографія Св. Софіи; къ числу матеріаловъ — приложение къ первой книгѣ о дворцовыхъ чинахъ: папіи, девтеры и пр. Многочисленные экскурсы разъясняютъ попутно цѣлый рядъ терминовъ, а приложенное ко II книгѣ объясненіе таблицъ даетъ крупный археологическій экскурсъ о царскихъ облаченіяхъ и, въ частности, о лорѣ. Вѣрная оцѣнка всего капитальнаго значенія этихъ археологическихъ этюдовъ можетъ быть сдѣлана только или при пользованіи сочиненіемъ Константина для собственныхъ трудовъ, или же при дальнѣйшихъ работахъ. Трактатъ по общей археологіи имѣетъ всѣ достоинства широты представленія прошлаго

1) Журналъ М-ва Нар. Просвѣщенія, 1893, Декабрь, стр. 372—4.

и всѣ недостатки его неопредѣленности, и въ то время какъ всякій успѣхъ, открытіе или вообще научная добыча по историческимъ специальностямъ замѣчаются и привѣтствуются при первомъ появленіи, здѣсь, т. е. въ смутной средѣ, называемой древностями, вся работа нерѣдко уходитъ на анализъ безчисленнаго множества намековъ, косвенныхъ указаній, т. е. является черною, подготовительною работою. Но тѣмъ, кто прикасался къ изученію книги Константина Порфиророднаго и отступилъ отъ нея съ отчаяніемъ, работа Д. Ө. Бѣляева представляется во всемъ своемъ ростѣ явленіемъ высокой научной любознательности, дѣломъ ученаго самоотверженія, поборовшаго тяжелый искусь, на какой пойдутъ немногіе.

Тѣмъ болѣе заслуги имѣютъ труды автора для специалиста-археолога: всѣмъ извѣстно, что византійская археологія находится въ начальной стадіи и насчитываетъ пока такъ мало ученыхъ силъ. Понятно, что въ области вещественной археологіи или въ исторіи искусства Византія давно уже замѣчена изслѣдователями, но то диво, что являются подобные піонеры и въ сферѣ общихъ ея древностей, еще не початой нови, на которой работа является вдвое болѣе тяжелой.

Уже изъ того, что авторъ выбралъ сюжетомъ 1-й книги обзоръ главныхъ частей Большаго Дворца, легко усмотрѣть, что изслѣдователь искалъ примкнуть къ чему либо уже затронутому, искалъ почвы, уже расчищенной: извѣстно, что этому обзору ранѣе были посвящены два важные труда Лабарта и Паспати. Равно и въ выборѣ сюжета для 2-й книги авторъ также, видимо, руководился давно обозначившимся интересомъ къ исторіи «царскихъ выходовъ» въ сферѣ русской старины, и опять труду автора предшествовали нѣкоторыя работы, которыхъ недостатки послужили ему на пользу. Высокія достоинства работы Лабарта, одного изъ наиболѣе талантливыхъ историковъ искусства, все соображающаго и обдумывающаго, излагающаго свои знанія въ видѣ стройнаго цѣлаго, по словамъ самого г. Бѣляева, руководили его, а его полемика съ Лабартомъ имѣетъ цѣлью оправдать и доказать вѣрность или вѣроятность взглядовъ новаго изслѣдователя. Но, должно сейчасъ оговориться, такіе предшественники трудовъ г. Бѣляева оказываются только по самымъ вопросамъ, темамъ его работъ, тогда какъ по самымъ приемамъ исполненія, основаннаго на детальномъ изученіи древняго текста, такихъ предшественниковъ не было вовсе.

Мы не послѣдуемъ за авторомъ, перечисляя по главамъ содержаніе обѣихъ его книгъ: оно такъ богато, что исчерпать его было бы невозможно въ рецензій, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ сложно, что для настоящаго его пониманія необходимо иногда было бы повторять самую книгу, почему мы и предпочитаемъ отсылать интересующихся къ самому источнику. За то мы можемъ съ удобствомъ остановиться на самомъ методѣ археологическаго изслѣдованія автора и оцѣнить по достоинству значеніе его работъ, равно какъ намѣтить и его слабыя стороны.

Въ Уставѣ Константина не дано, въ существѣ дѣла, никакого опи-

санія дворцовыхъ зданій, а только сдѣланы, во множествѣ мѣсть, указанія различныхъ частей дворца и тѣхъ принадлежностей, которыя имѣютъ отношеніе къ самымъ обрядамъ и обстоятельствамъ ихъ совершенія. «Потому», говоритъ г. Бѣляевъ (I, предисловіе, стр. 7), «въ огромномъ большинствѣ случаевъ мы можемъ догадываться, а иногда и доказать только послѣдовательность одного зданія или залы за другою, смежность или несмежность ихъ, близость или отдаленность, но не ихъ размѣры, планы, подробности ихъ расположенія и соприкосновенія одного къ другому». «Въ виду всего этого, планъ Лабарта, особенно въ подробностяхъ, слѣдуетъ считать чистымъ продуктомъ фантазіи автора, а не точнымъ выводомъ изъ тѣхъ данныхъ, которыя находятся въ источникахъ, какъ справедливо замѣтилъ Паспати». «А если по обрядамъ мы знаемъ только парадныя залы», продолжаетъ далѣе г. Бѣляевъ, «то мы должны совершенно отказаться отъ мысли возстановить планы дворцовыхъ зданій до тѣхъ поръ, пока не будутъ сдѣланы раскопки и обнаружены основанія и части дворцовыхъ зданій». Какъ видно, авторъ, желая быть точнымъ, заранѣе отказывается вступать на путь, ему кажуційся путемъ произвола и пустыхъ догадокъ. Онъ, правда, повторялъ въ своемъ изданіи планъ Лабарта, но тутъ же прибавляетъ, что плану не вѣрять и не считаетъ его научнымъ дѣломъ: получается разомъ и обвиненіе и оправданіе. На самомъ дѣлѣ, Лабартъ былъ вполне правъ, сочиняя планъ, и его работа не была дѣломъ фантазіи, а только археологическою работою, которая, прежде всего, требуетъ вещественной, матеріальной точности. Нельзя говорить о смежности залъ, воображая себѣ только схему смежныхъ пространствъ, ограниченныхъ геометрическою линіею, — надо на самой формѣ залъ доказать возможность ихъ соприкосновенія: вѣдь самъ авторъ толкуетъ о формахъ корридоровъ или діаватиковъ, террасъ и площадей или иляковъ и пр. Въ данномъ случаѣ, и авторъ и Паспати, занятыя археологическою работою, напрасно остановились на полдорогѣ и осудили Лабарта, ушедшаго дальше, напрасно потому, что, не будучи явно присяжными археологами, не могли и представить себѣ, откуда этотъ блестящій археологъ, занимавшійся на своемъ вѣку всеми эпохами искусства, могъ черпать формы и схемы для своего плана, и потому порѣшили, что этотъ планъ есть измышленіе автора. И далѣе, когда проф. Бѣляевъ занимается частями дворца, то, подобно Лабарту, также разсуждаетъ о ихъ назначеніи, формахъ, даже отдѣлкѣ и украшеніяхъ, насколько можно судить по свидѣтельствамъ писателей.

Правда, и здѣсь проявляется у автора опасеніе перейти въ область собственной археологіи, какъ бы ни была настоятельна нужда въ ея указаніяхъ, и онъ рѣшительно ограничивается свидѣтельствами своего ближайшаго источника. Къ чему приводитъ это ограниченіе, покажемъ на примѣрѣ.

Авторъ (стр. 90—3 I книги, см. также указатель къ кн. II) такъ опредѣляетъ залу дворца, извѣстную подъ именемъ *Триконха*: «Трикон-

хомъ называлась великолѣпная тронная зала съ тремя большими абсидами или конхами, построенная, вмѣстѣ со многими другими дворцовыми зданіями, послѣднимъ иконоборческимъ царемъ Теофиломъ, любившимъ великолѣпіе и много сдѣлавшимъ для увеличенія и украшенія Большаго Дворца, какъ видно изъ описанія произведенныхъ Теофиломъ построекъ, находящагося у анонимнаго продолжателя хронографіи Теофана. Авторъ, къ счастью, не только перечисляетъ эти постройки, но и говоритъ объ ихъ устройствѣ, описываетъ довольно обстоятельно самый Триконхъ, его перистиль или Сигму, фіалу и находящуюся подъ Сигмою и Триконхомъ залу нижняго этажа». Слѣдуетъ, далѣе, разборъ по порядку всего матеріала, обставленный указаніями текстовъ. Въ этомъ разборѣ, правда, нѣсколько удивляетъ, что фіала этой «тронной залы» во время пріемовъ (δοξίμων вм. δεξιμων) наполнялась фисташками, миндальными орѣхами и т. п. (стр. 91, прим. 1); и, описывая фіалу, анонимный продолжатель Теофана говоритъ, что во время пріемовъ царь угощалъ собравшихся фисташками, миндальными орѣхами и плодами, и хотя извѣстно, что иные цари любили сидѣть въ Сигмѣ на тронѣ, и слушать оттуда пѣніе димотовъ и смотрѣть ихъ танцы, однако, казалось бы, слѣдовало остановиться на такихъ, по малой мѣрѣ, странныхъ особенностяхъ «тронной» залы. Но авторъ останавливается на этихъ, чисто *филологическихъ* сообщеніяхъ, и во II-й книгѣ своей также не дѣлаетъ никакихъ разъясненій.

А между тѣмъ, за время появленія обѣихъ книгъ изданъ замѣчательно важный комментарий къ нашимъ скуднымъ даннымъ о византійскихъ дворцахъ извѣстнымъ изслѣдователемъ древнихъ текстовъ по археологіи и исторіи промышленныхъ искусствъ, Ю. Шлоссеромъ<sup>1)</sup>, въ его разборѣ древняго описанія дворца, сохранившагося въ «лекціонаріи» монастыря Фарфа, которое мало занимало другихъ археологовъ, знавшихъ кодексъ или версію этого описанія, доходящія до XI стол. Г. Ю. Шлоссеръ дѣлаетъ даже крупный опытъ свода, по возможности, всѣхъ текстовъ, ставшихъ ранѣе извѣстными, о средневѣковыхъ дворцахъ, которыхъ общее устройство, по счастью, примыкаетъ тѣсно къ античной древности, а потому въ основныхъ чертахъ доступно пониманію. Авторъ касается также и византійскихъ извѣстій, правда, только въ предѣлахъ соч. Лабарта и немногихъ текстовъ, и конечно, эта часть является наиболѣе слабою, какъ и его замѣчанія по архитектурѣ и декоративной сторонѣ, но данныя, идущія отъ латинскаго запада, копировавшаго греческіе образцы, замѣчательно дополняютъ наши о нихъ свѣдѣнія. Шлоссеръ на-примѣръ ясно (стр. 53) представляетъ себѣ Триконхъ, какъ «византійскій» *triclinium*, то есть *обѣденный залъ* или *пиршественный* съ его службами, имѣющій три абсиды и сигму; въ Латеранскомъ дворцѣ Триконху еще

1) Sitzungsberichte d. K. Akad. d. W. in Wien, Bd. CXXIII, II. *Beiträge zur Kunstgeschichte aus den Schriftquellen des frühen Mittelalters mit 2 Tafeln.* 1891, глава II: *Die Palastbeschreibung aus Farfa und der Profanbau des frühen Mittelalters*, стр. 41—64.

отвѣчаетъ «Триклиній» съ прилегающими къ нему «accubita». А тексты, сведенные Шлоссеромъ, для большей убѣдительности, въ параллель съ описаніемъ дворца изъ Фарфы, называютъ обѣденный залъ дворца X стол. *trichorum* или *tricorium* и сообщаютъ объ этой залѣ слѣдующее: 1) кодексъ Фарфа: *trichorum, i. e. domus convivii deputata in qua sunt tres ordines mensarum et dictum est trichorum a 3 choris, i. e. 3 ordinibus commentantium*; 2) кодексъ библ. Казанат. IX в.: *trichorum locus prandii est, qui et Syma (Sigma) dicitur*; кодексъ архив. Ват.: *trichorus id est locus prandii*, и такъ далѣе включительно до объясненія слова: *tricora tres cameras vel absidas*, и итальянской поэмы *Intelligenza* XIV вѣка. Очевидно, триконхъ = триклиній = *trichorum*.

Мы не будемъ останавливаться на тѣхъ многочисленныхъ указаніяхъ, которыя получаютъ изъ текстовъ, собранныхъ Шлоссеромъ, для задачи нашего автора: для опредѣленія базиличной формы залы Консисторія, для реставраціи положенія Ипподрома и пр. и пр. — очевидно, авторъ гораздо лучше всѣхъ изслѣдователей могъ бы воспользоваться этимъ новымъ матеріаломъ и особенно сводомъ стараго для своей задачи, если бы, повторимъ прежнюю фразу, не остановился на полдорогѣ и отъ филологическаго комментарія перешелъ къ археологическому изслѣдованію вопроса.

Тѣмъ, однако, болѣе заслуги со стороны автора, что онъ, не будучи археологомъ, а присяжнымъ филологомъ, покинулъ, всетаки, старую точку зрѣнія, съ которой всякія «реалии», даже къ Гомеру и Геродоту, являются тою же «словесностью», какъ и строфы Горация, а во II книгѣ открыто перешелъ къ разработкѣ чисто археологическихъ темъ въ многочисленныхъ экскурсахъ, хотя выведенныхъ въ примѣчанія, но составляющихъ главный фондъ книги. Таково напр. блестящее истолкованіе названія одежды *diviticia* = *διβητίσιον* (стр. 52—6) отъ *divitensis* = *dalmatica*, которое составляло доселѣ камень преткновенія для византологовъ.

Большой экскурсъ по топографіи Св. Софіи разрѣшаетъ и, повидимому, окончательно рядъ вопросовъ, недоумѣній и заблужденій, накопившихся въ археологической литературѣ по этому знаменитому храму. Таково напр. объясненіе того, что *Λουτήρ* былъ атриумъ Св. Софіи (стр. 104—6), что *ἡ ὄραία πύλη*—красныя врата храма находились на западной сторонѣ (стр. 99), что иконостасная преграда храма была низкая (стр. 123), что алтарь занималъ не одну среднюю абсиду, но и боковыя (110—122). Попутно авторъ объясняетъ роль и мѣсто Мутаторія или раздѣвальной царской ризницы (141), дѣлаетъ множество замѣтокъ о престолѣ Софіи, о святыняхъ ея, о приношеніяхъ царскихъ—*апокомбіяхъ* и патріаршихъ *евлоіяхъ* и пр. и пр. Всѣ эти экскурсы, однако, составлены почти исключительно на основаніи данныхъ Константинова Устава, развѣ еще авторъ пользуется Павломъ Силенціаріемъ и важнѣйшими историками.

И только, перейдя къ послѣднему и самому крупному этюду о парадныхъ облаченіяхъ императоровъ (196—219), изслѣдователь расши-

рять область своихъ поисковъ и по вопросу о *лоръ* (212—9) даетъ цѣльный трактатъ по памятникамъ. Авторъ производитъ императорскій и придворный лоръ отъ консульской *trabea*, и съ этимъ происхожденіемъ нельзя не согласиться, рассматривая образцы того и другаго на изданныхъ авторомъ снимкахъ съ консульскихъ диптиховъ и византійскихъ (позднѣйшихъ) миниатюръ. Одно, что оставалось бы еще пожелать въ дополненіе къ этому тонкому этюду,—это объясненія того, почему именно лоръ = поясъ замѣнилъ консульскую *trabea*, когда и подъ какимъ вліяніемъ это совершилось. Для этого, какъ намъ кажется, кромѣ филологическихъ изслѣдованій, понадобится разсмотрѣть еще много памятниковъ, тѣмъ болѣе, что въ противуположеніи миниатюръ (XII—XIII вѣковъ) диптихамъ (VI столѣтія) замѣтенъ и самъ по себѣ крупный пробѣлъ въ 6 вѣковъ, къ тому же времени сложенія византійскаго церемоніала и орната.

Увы! мы такъ и не узнаемъ изъ книги, что такое *Φοράμια*—авторъ не знаетъ навѣрное (стр. 197—8, прим.) ни, тѣмъ болѣе, что такое пресловутый *цицакій*—авторъ не знаетъ вовсе, какая именно одежда обозначается этимъ словомъ, которому, однакоже, указываетъ много объясненій (стр. 199, прим.), ни, наконецъ, что такое *скарманій*, случаи и способъ надѣванія котораго авторъ кратко описываетъ, не скрывая, что это названіе попадаетъ въ Уставъ чуть не на каждой страницѣ, и своею таинственностью дразнить комментатора. Очевидно, что всѣ формы древности, идущія отъ антика, вскрываются для пониманія гораздо легче, чѣмъ идущія съ Востока, и знаменитый Рейске прославился именно указаніями культурныхъ связей Византіи съ Востокомъ.

Главное достоинство всѣхъ экскурсовъ книги заключается, поэтому, въ изслѣдованіи античныхъ, греческихъ или римскихъ началъ взятой формы, и если подобное изслѣдованіе ведется по памятникамъ искусства и быта, критически опредѣленнымъ, разобраннымъ и объясненнымъ, то оно, естественно, является крупнымъ вкладомъ въ археологическую науку, которая основывается на критическомъ и сравнительномъ изученіи вещественныхъ древностей. И потому, чѣмъ рѣшительнѣе покинетъ авторъ сферу тяжелаго для чтенія и, по необходимости, хаотическаго комментарія и перейдетъ къ разработкѣ отдѣльныхъ археологическихъ экскурсовъ и этюдовъ, тѣмъ, кажется намъ, онъ скорѣе достигнетъ своей цѣли: пусть только, не довольствуясь филологическимъ толкованіемъ, онъ ищетъ источниковъ явленія, исторію каждой формы и ея изображеніе въ памятникахъ, и мы получимъ *реальный* комментарий къ «Уставу» Константина.

Н. Кондаковъ.

А. Васильева, *Сборникъ памятниковъ Византійской литературы. Anecdota graeco-byzantina. Pars prior. Collegit, digessit, recensuit A. Vassiliev. Mosquae 1893. II + LXXIII + 345 + II стр. 8°. Цѣна 2 р. 50 коп.*