

и литературы до эпохи Тамары. Тифлисъ. 1900. Рецензія г. А. Хаханова тамъ же, стр. 682—683.

Епископъ Киріонъ, Двѣнадцативѣковая религіозная борьба православной Грузіи съ исламомъ. Тифлисъ. 1899. Рецензія г. А. Хаханова въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1900, май, стр. 683—684.

Епископъ Арсеній, Житіе и подвиги святой Θεодоры Солунской. Греческій текстъ и русскій переводъ. Юрьевъ. 1899. Рецензія г. В. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1900, № 24, прибавленія, стр. 971—973.

А. П. Лебедевъ, Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV-го по XX-й вѣкъ. Москва. 1898. Рецензія протоіерея **І. Я. Образцова** въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1900, № 25, прибавленія, стр. 1007—1013.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgegeben von K. Krumbacher, IX Band, Heft 1 u 2—3.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 1—188, 337—491) помѣщены слѣдующія изслѣдованія:

Ch. Diehl, *Les études byzantines en France* (стр. 1—13). — Сжатый, но весьма содержательный и живо написанный очеркъ исторіи византиновѣдѣнія во Франціи, начиная отъ Дюканжа и парижскаго *Corpus'a* византийскихъ историковъ и кончая учрежденіемъ въ Сорбоннѣ курса византийской исторіи (29 Іюля 1899). Авторъ рисуетъ, какъ грандіозный фундаментъ всей научной отрасли, заложенный во Франціи Дюканжемъ, Мэмбуромъ, Бандури, Лекіеномъ, былъ заброшенъ въ той же самой Франціи, благодаря отношенію къ Византіи «просвѣщенія» (Вольтеръ и Монтескье произвели, такъ сказать, Лебо, увидѣвшаго въ Византіи лишь «un Bas-Empire»); далѣе, какъ съ сороковыхъ годовъ, благодаря работамъ славянскихъ, греческихъ и нѣмецкихъ ученыхъ, возобновились во Франціи занятія Византіей; во главѣ этого современнаго движенія авторъ ставитъ Рамбо и Шлюмберже.

Fr. Diekamp, *Der Mönch und Presbyter Georgios* (стр. 14—51). Авторъ напечаталъ (по Vatic. graec. 2210) и изслѣдовалъ тексты трехъ произведеній нѣкоего монаха и пресвитера Георгія, VII вѣка: изъ главъ къ Епифанію о ересяхъ (объ Оригенѣ, Аполлинаріи, Несторіи и Павлѣ Самосатскомъ и о мессалианахъ), о расчетѣ пасхалии, и на весьма близкую къ послѣдней тему — περί τῶν τριῶν πόλων ἡλίου καὶ σελήνης καὶ ἰνδικτιῶνος (истолкованіе пасхальной таблицы, которой однако въ рукописи не хватаетъ). Въ примѣчаніяхъ къ первой статьѣ указано отношеніе извѣстій Георгія къ другимъ даннымъ этого рода (Епифанію, Θεодориту, Іоанну Дамаскину и позднѣйшимъ: Никитѣ Акоминату, Евѳимію Зига-

вину). Статья о пасхалии датирована 12-мъ индиктомъ и 28 годомъ императора Ираклія; она относится по цѣлому циклу работъ этого рода къ первой половинѣ VII вѣка. Въ ней византійская эра проводится и прокламируется гораздо тверже, чѣмъ можно ожидать отъ этого времени — даже точно и подробно объясняется, въ чемъ состоитъ ея практичность, чего не дѣлаетъ ни одинъ извѣстный греческій хронологъ.

Th. Reinach, *Un intrus byzantin dans le Panthéon hellénique: le faux dieu Kyropalatès* (стр. 52—62). — Авторъ даетъ факсимиле и изслѣдованіе фрагмента, изданнаго Крамеромъ изъ cod. Canonicianus 23, въ 1817 году приобрѣтеннаго Бодлеянской библіотекой, и содержащаго рядъ замѣтокъ о достопримѣчательныхъ словахъ, изреченіяхъ, изобрѣтеніяхъ и т. д. Здѣсь Крамеръ прочиталъ вмѣсто $\kappa\omega\nu\tau\upsilon$, $\kappa\upsilon\rho\acute{o}\tau\omicron\upsilon$ —, и отсюда въ *Lexique de Mythologie Roscher's* попалъ «богъ» Киропалатъ и Ирина. Рѣчь на дѣлѣ идетъ объ извѣстномъ сказаніи Теофана (de Boor I, 455), что при царяхъ Константинѣ и Иринѣ случайно найденъ былъ саркофагъ съ надписью $\chi\rho\iota\sigma\tau\acute{o}\varsigma \mu\acute{\epsilon}\lambda\lambda\epsilon\iota \gamma\epsilon\nu\nu\acute{\alpha}\sigma\theta\alpha\iota$ и т. д., что принято было за пророчество о торжествѣ православія. См. Виз. Врем. VII (1900), 1, стр. 283.

Γ. Π. Μηλιοπούλου, Βουνὸς Αὐξεντίου. — Ρουφινιαννά. — Νὰὸς ἀποστόλου Θωμᾶ ἐν τοῖς Βοραδίου (стр. 63—71). — Пересматриваются топографическіе вопросы о названныхъ въ заглавіи мѣстностяхъ на основаніи метафрастова житія св. Авксентія, житія св. Стефана Нового и главное — личнаго изученія самой мѣстности.

J. Dräseke, *Zu Johannes Kantakuzenos* (стр. 72—84). — Авторъ протестуетъ противъ мнѣнія Крумбахера, что исторія императора Іоанна Кантакузина, въ иночествѣ Іоасафа, доведена лишь до 1356 г. и что послѣдняя глава представляетъ несвязанное съ цѣлымъ добавленіе; старается доказать, что переписка Нила и Христодула (т. е. самого Іоанна), служащая введеніемъ, не фиктивна, и предлагаетъ видѣть въ Нилѣ извѣстнаго митр. солунскаго, Нила Кавасилу.

J. R. Asmus, *Synesius und Dio Chrysostomus* (85—151). — Уже Θεόδωρ Μετοχитъ замѣтилъ, что въ сочиненіяхъ Синезія видно внимательное изученіе и даже подражаніе Діону Хризостому; настоящая статья выясняетъ это соотношеніе на примѣрахъ сочиненій Синезія *περὶ βασιλείας*, *περὶ τοῦ δώρου*, *Αἰγύπτιοι*, *Φαλάχρας ἐγκώμιον*, *Δίων*. По автору, Синезій тѣсно зависитъ отъ Діона и по мыслямъ, и по слововыраженію, но однако остается вездѣ настолько самостоятельнымъ, что пользоваться имъ для установки текста Діона нельзя; наоборотъ, въ сомнительныхъ мѣстахъ Синезія близость къ Діону ручается за подлинность. *Φαλάχρας ἐγκώμιον* писано не противъ Діонова *Κώμης ἐγκώμιον*; самое ж. ἐγκ. составлено, такъ сказать подъ Діону, самимъ Синезіемъ, чтобы въ видѣ антитезы ему дать *Φαλ. ἐγκώμιον*.

F. Skutsch, *Berbernnamen bei Corippus* (стр. 152—153). — Отмѣчается, что нѣкоторые изъ этихъ именъ, звучащія, какъ индоевропейскія, не-

вѣрно прочитаны: такъ VII 425 и слѣд. вмѣсто *Dextrum* слѣдуетъ *dextra* (ср. VI, 673).

L. Cohn, *Bemerkungen zu den Konstantinischen Sammelwerken* (154—160). — Указывается, что Теофану Нонну принадлежитъ, кромѣ *σύνοψις ἱατρικῆς τέχνης*, также сочиненіе *περὶ διαίτης*, составленное, какъ и *σύνοψις*, по порученію Константина Порфиророднаго (напечатано частью Иделеромъ во 2-мъ томѣ *Physici et medici graeci minores*, Berol. 1842, стр. 257—281). Далѣе защищается отвергнутое Имомъ, Одеромъ и Крумбахеромъ мнѣніе, что сборникъ *Ἱππιατρικὰ* относится къ тому же циклу константиновскихъ компиляцій.

Sp. B. Lambros, *Der Codex des Gedichtes über die Eroberung von Konstantinopel* (стр. 161—169). — Сообщаются (на 163—169 стр.) результаты сравненія текста подлиннаго Paris. 2909 съ печатными изданіями «Плача о Константинополѣ».

C. O. Zuretti, *Ancora per la critica del Physiologus Greco* (стр. 170—188). — Сообщаются разночтенія витебской рукописи «Физиолога» (cod. gr. 68 a) сравнительно съ Ambros. C. 255 inf., и дается стемма родства этихъ рукописей между собою и съ другими.

J. Haury, *Johannes Malalas identisch mit dem Patriarchen Johannes Scholastikos?* (стр. 337—356). — Сирское *малал* = *μήτωρ*, а риторъ = юристъ, адвокатъ, *σχολαστικός*. 17½ книгъ Малалы представляютъ хронику города Антиохіи, затѣмъ центромъ повѣствованія становится Константинополь. Іоаннъ Схоластикъ жилъ сперва въ Антиохіи, какъ адвокатъ, и былъ потомъ посланъ, въ качествѣ апокрисиарія, въ Константинополь патріархомъ Домниномъ (545—559). Современную исторію Малала писалъ съ 548 года, такъ какъ съ этихъ поръ Теофанъ даетъ порядокъ событій согласно съ нимъ, и т. к. еще для 529 г. Малала ссылается на акты антиохійскаго архива (по поводу переименованія Антиохіи въ Теополь). Невѣрно, что Малала родился при Зинонѣ: среди его источниковъ названъ Евстаѣй, описавшій не только время Зинона, но и 12 первыхъ лѣтъ Анастасія; значитъ, Малала родился не раньше правленія Анастасія, какъ и патр. Іоаннъ Схоластикъ. Изъ *Chronicon Palatinum* (Vatic. Palat. 277), составленнаго по Малалѣ, слѣдуетъ, что хроника Малалы оканчивалась рассказомъ о регентствѣ Тиверія II (съ 574 г.); Іоаннъ Схоластикъ скончался 31 Авг. 577 г., проболѣвъ около двухъ лѣтъ. Іоаннъ Схоластикъ былъ образцомъ официальной лояльности въ политикѣ и до 565 г. держался примирительнаго направленія въ отношеніи къ монофизитамъ; тоже видимъ и у Малалы. Если авторы, цитующіе Малалу, не упоминаютъ, что онъ былъ потомъ патріархомъ, то надо замѣтить: 1) хроника Либерата, около 560 года, показываетъ, что уже въ это время существовала не только хроника Малалы, но и составленная по ней компиляція; значитъ, хроника Іоанна Схоластика (если признать, что онъ и Малала — одно лицо) издана задолго до того, какъ авторъ сталъ патріархомъ (565 г.); 2) второе, полное изданіе Малалы послѣдо-

вало вѣроятно вскорѣ послѣ смерти автора; а тогда вернувшійся на престолъ патріархъ Евтихій тщательно искоренялъ повсюду память о патріархѣ Иоаннѣ Схоластикѣ; 3) Константиновскіе эксерпты зовутъ Иоанна хрониста ὁ ἐπὶ κλην Μαλέλας, намекая, что авторъ только звался адвокатомъ, но не былъ имъ.

E. Patzig, *Die ἐτέρα ἀρχαιολογία der Excerpta Salmasiana* (стр. 357—369). — De Бооръ, увидавъ въ Vatic. 96, вслѣдъ за первымъ салмазиевымъ отрывкомъ Иоанна Антиохійскаго, замѣтку: ἐτέρα ἀρχαιολογία, рѣшилъ, что всѣ слѣдующіе затѣмъ такъ называемые салмазиевы эксерпты изъ Иоанна Антиохійскаго приписаны Иоанну по недосмотру. Это невѣрно: специалисты по Иоанну Антиохійскому, начиная съ К. Мюллера, то есть съ 1868 г., считаются съ фактомъ, что съ стр. 386, 11 Крамеровыхъ Anecdota начинаются выдержки изъ «другой» хроники; но они убѣждены, что именно эти послѣдующія выдержки, наперекоръ замѣткѣ Vatic., принадлежатъ Иоанну Антиохійскому, на основаніи ихъ родства съ константиновскими фрагментами, вѣнскими Troica (Vindob. hist. gr. 98—99) и лексикономъ Свида; напротивъ, *первый* фрагментъ, приписанный въ Vatic. Иоанну, принадлежитъ Юлію Африкану.

Ἀ. Παπαδόπουλος Κεραιμεύς, Θεοφάνης Σικελός (стр. 370—378). — Сообщается текстъ пѣсеннаго послѣдованія св. апостолу Вириллу, епископу Катанскому, составленнаго нѣкимъ Теофаномъ сицилійцемъ, изъ ркп. Имп. Публ. Библи. 553, X вѣка. Во введеніи указывается, что автора можно отождествить съ монахомъ и пресвитеромъ Теофаномъ, ученикомъ преподобнаго Іосифа Пѣснописца и писателемъ перваго неизданнаго житія послѣдняго, находящагося въ ркп. Bibl. Nationale, fonds ancien 1534, и упоминаемаго во второмъ житіи Іосифа, составленномъ діакономъ Вел. церкви Иоанномъ. Этотъ Теофанъ былъ поставленъ патр. Фотіемъ въ игумны константинопольскаго монастыря, основаннаго Іосифомъ; къ нему, м. б., относится письмо Фотія № 108 по изданію Валетты.

P. N. Papageorgiu, *Eine Aeschyleische Stelle nachgewiesen bei Eustathios* (стр. 379—380). — Указывается на реминисценцію изъ Эсхила Pers. v. 515—516 у Евстаѳіа солунскаго (Tafel 268, 47) и на три реминисценціи его изъ «Антигоны» Софокла.

Richard Förster, *Staphidakes* (стр. 381). — Монодія Стафидакиса «на какого то императора Палеолога» (Krumbacher, Gesch. d. byz Litt. ² стр. 498) относится къ Михаилу IX, такъ какъ въ ней говорится, что воспѣваемый императоръ скончался въ Солуни — ср. Ioann. Cantacuz. I 1 p. 14, 3 Niceph. Greg. VII 13 p. 277.

E. Kuhn, *Zur byzantinischen Erzählungslitteratur* (стр. 382—387). — Сообщаются два письма О. Лемма о нѣкоторыхъ повѣстяхъ о чудесахъ св. архангела Михаила, особенно о чудесномъ спасеніи юноши (Бахрана, Оалассія, чешск. Плавачека) въ редакціяхъ коптской, арабской, русской народной, русской книжной (Четыи Минеи за 8 Ноября) и византийско-греческой (аѳонская ἐρμηνεία τῶν ζωγράφων; Mosq. Synod. CLXXI: Παντο-

λέοντος διακόνου διήγησις θαυμάτων τοῦ Μιχαήλ). Въ заключеніе авторъ указываетъ, что буддійскій оригиналъ этой повѣсти — исторія купца Госаки, опубликованный E. Hardy въ Journ. of the R. Asiatic soc. 1898, 741 и слѣд.

A. Thumb, *Die griechischen Lehnwörter im Armenischen* (стр. 388—452). — Въ этой обширной статьѣ авторъ изслѣдуетъ вопросъ: что даютъ для исторіи Κοινή и средне-греческаго языка слова, перешедшія съ конца III—X вѣка изъ греческаго языка въ армянскій; лексическій матеріалъ взятъ имъ главнымъ образомъ изъ Гюбшманна (*Armenische Grammatik*, I Theil, p. 322—391).

Konrad Kirch, *Eine neue Ansicht über die Metrik des Romanos* (стр. 453—463). — Изложеніе и критика статьи проф. Параникаса: Ῥωμανοῦ τοῦ μελωδοῦ Κοντάκια εἰς τὰ ἄγια φῶτα (Виз. Врем. т. 5, стр. 681—696). Какъ извѣстно нашимъ читателямъ, въ этой статьѣ доказывалось, что античныя метрическія стопы и схемы отнюдь не оставлены были въ византійское время, а только перелажены съ метрической на ритмическую систему; особенно много тому примѣровъ даетъ Романъ Сладкопѣвецъ. К. Kirch находитъ, что теорія Параникаса заставляетъ предполагать въ литургическихъ рукописяхъ множество ошибокъ; что автору приходится, чтобы найти ему желанные метры, прибѣгать ко множеству конъектуръ, ничѣмъ, кромѣ этого желанія, не вызываемыхъ; что античная метрика вообще такъ исчерпала всевозможныя сочетанія ~ и —, что при желаніи стихи гимнографовъ можно ввести въ античныя схемы и по дѣленію Питры, Криста или Крумбахера, но что суть разницы — что не quantitas слоговъ, а исключительно удареніе составляетъ принципъ византійскаго пѣснопѣвческаго стиха — оспорена быть не можетъ. Что первый стихъ строфы εἰς τὰ ἄγια φῶτα (или два первыхъ вмѣстѣ, по обычному счету) тождественъ съ политическимъ стихомъ — вѣрно подмѣчено и не удивительно; но безъ предвзятой мысли невозможно видѣть варианты того же стиха во всей строфѣ, особенно начиная съ 4—5 стиха.

M.-A. Kugener, *Observations sur la Vie de l'ascète Isaïe et sur les Vies de Pierre l'Ibérien et de Théodore d'Antiochie par Zacharie le Scolastique* (стр. 464—470). — См. отдѣлъ «Франція».

J. Miliopulos, *Byzantinische Landschaften* (стр. 471—476). — О мѣстоположеніи и названіяхъ замка Эски-Хиссаръ (виз. Никитатонъ), Филокрини (мнимое мѣсто заключенія Іоанна IV Ласкариса), Пелеканона и мысовъ Акрита, Левката и пр.

P. Papageorgiu, *Byzantinische Exagia* (стр. 477—478). — Сообщаются снимки съ двухъ exagia: одинъ найденъ недавно на Самосѣ и надпись авторомъ непрочитана, кромѣ имени «Палеолога (?)»; другой около Салоникъ; видно въ надписи имя Николая.

J. L. Heiberg, *Die griechische Grammatik Roger Bacon's* (стр. 479—491). — Рядъ извлеченій изъ неизданной греческой грамматики Рожера Бакона по cod. Oxon. Collegii Corpus Christi nr. 148. Изъ нихъ видно, что эта

грамматика составляла часть какого то бóльшаго труда, вѣроятно энциклопедіи; кромѣ нея, Бакономъ была еще предположена или составлена другая, болѣе обширная греческая грамматика; источниками ему служилъ особенно Присціанъ, но также какая то византійская грамматика, такъ какъ есть рядъ совпаденій съ учебниками К. Ласкариса и Хрисоло-раса.

Второй отдѣлъ (стр. 189—241 и 492—563) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Acta Apostolorum apocrypha post Constantinum Tischendorf denuo ediderunt R. A. Lipsius et M. Bonnet. Partis II Vol. I: Passio Andreae, Ex actis Andreae, Martyria Andreae etc. Ed. Maximilianus Bonnet. Lipsiae 1898 XXXVII, 262 стр. — Рец. Fr. Diekamp (стр. 189—193). См. также рец. Hennecke въ Theol. Literaturz., 1900, № 9, ст. 271—276.

Paulin Ladeuze, Étude sur le cénobitisme Pakhômien pendant le IV-e siècle et la première moitié du V-e. Louvain—Paris 1898. IX, 390 стр.—Рец. Konrad Kirch (стр. 193—197). См. также рец. Grützmacher'a въ Theol. Literaturzeitung 1900, № 5, ст. 145—146.

Fr. C. Conybeare, The Key of truth, a manual of the Paulician church in Armenia, edited and translated by etc. Oxford 1898. CXCVI, 201 стр.—Рец. Paul Wendland (стр. 197—200).

G. Testaud, Des rapports des puissants et des petits propriétaires ruraux dans l'empire byzantin au X-e siècle. Bordeaux 1898.—Рец. Ch. Diehl (стр. 200—202).

Richard Loewe, Die Reste der Germanen am Schwarzen Meere. Halle 1896, XI, 270 стр. — Рец. Friedrich Kauffmann (стр. 202—204).

Karl Prächter, Quellenkritische Studien zu Kedrenos (Cod. Paris. gr. 1712). Aus den Sitzungsber. d. philos. u. hist. Classe d. k. bayer. Akad. d. Wissensch. 1897. Bd. II Heft 1, стр. 3—107. — Рец. Edwin Patzig (стр. 204—211).

Theodori Ducae Lascaris epistulae CCXVII. Nunc primum edidit Nicolaus Festa. Firenze 1898. XII, 414 стр.—Рец. Aug. Heisenberg (стр. 211—222). См. также рец. С. Jireček'a, Archiv für slavische Philologie 1899, стр. 622—626.

В. Истринь, Откровение Меоводія патарскаго и апокрифическія видѣнія Даниїла въ византійской и славянорусской литературе. Москва 1897, VIII+232+329 стр.—Рец. Carl Erich Gleye (стр. 222—228). См. также рец. Franz Kampers, Histor. Jahrbuch der Görresgesellschaft 1899, 717—421.

W. Fritz, Die Briefe des Bischofs Synesius von Kyrene. Leipzig 1898. 230 стр. — Рец. Paul Wendland (стр. 224—231). См. также рецензіи: Sittl, Wochenschrift für klass. Philologie 1899, № 15, ст. 404—411; W. Kroll Berl. philol. Wochenschrift, № 41, ст. 1249—1251.

K. Dieterich, Untersuchungen zur Geschichte der griechischen Sprache von der hellenistischen Zeit bis zum 10. Jahrh. n. Chr. Leipzig 1898 (= Byzant. Archiv I. XXIV, 326 стр.). — Рец. Albert Thumb (стр. 231—241).

The History of Psellus. Edited with critical notes and indices by Constantin Sathas. London 1899. X, 384 стр. — Рец. Ed. Kurtz (стр. 492—515).

Сочинения Константина Багрянороднаго «ο σεμαχ» и «ο народаχ». Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. Москва 1899. 263 стр. — Рец. Συυ. Παπαδημητρίου (стр. 515—523).

Arthur Ludwich, *Zwei byzantinische Odysseus-Legenden*. Königsberg 1898. 20 стр. — Рец. Edwin Patzig (стр. 523—526).

Georg Wartenberg, *Das mittelgriechische Heldenlied von Basileios Digenis Akritas*. Berlin 1897. 29 стр. — Рец. Aug. Heisenberg (стр. 526—527).

Die sogenannte Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor in deutscher Uebersetzung von K. Ahrens und G. Krüger. Leipzig 1899. XLV, 42+417 стр. — Рец. L. Petit (стр. 527—530).

Heinrich Moritz, *Die Zunamen bei den byzantinischen Historikern u. Chronisten*. II. Teil. Landshut 1898. 56 стр. — Рец. A. Fick (стр. 530—533).

1. Stanislaus Witkowski, *Prodromus grammaticae papyrorum graecarum aetatis Lagidarum* Cracoviae 1897.

2. Edwin Mayser, *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*. I. Teil. Programm des Heilbronner Gymnasiums. Leipzig 1898. XII, 45 стр.

3. Henricus Reinhold, *De graecitate Patrum apostolicorum librorumque apocryphorum Novi Testamenti quaestiones grammaticae*. Dissertationes Philologicae Halenses. Vol. XIV, Pars I. Halis Saxonum 1898. 113 стр.

Рец. Karl Dieterich (стр. 533—537).

Richard Wünsch, *Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom*. Leipzig 1898. 123 стр. — Рец. Aug. Heisenberg (стр. 537—540).

Vilh. Lundström, *Graskning af en ny s. k. accentlag i byzantinsk trimeter*, 12 стр. — Рец. Isidor Hilberg (стр. 540—541).

Μανουήλ Ίω. Γεδεών, Γνώσεις ἐκ τοῦ τυπικοῦ τῶν μονῶν τοῦ Γαλησίου Ὁρους. Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1898, 44 стр. (Изъ Ἐκκλησιαστικῇ Ἀλήθειᾳ, 1898, №№ 6 и 9). — Рец. W. Nissen (стр. 541—544).

G. Owsepian, *Die Entstehungsgeschichte des Monotheletismus*. Leipzig, Breitkopf und Härtel 1897. 56 стр. — Рец. Ἀ. Π.-Κεραμεύς (стр. 544—546).

Dr. Walter Norden, *Der vierte Kreuzzug im Rahmen der Beziehungen der Abendländer zu Byzanz*. Berlin 1898. 108 стр. — Рец. Carl Neumann (стр. 546—548). См. также рецензію G. Monod въ Revue Critique 1900 № 19, стр. 369—370.

Georg Caro, *Genua und die Mächte am Mittelmeer (1257—1311)*. 2 тома. Halle, Niemeyer, 1895 и 1899. — Рец. A. von Hirsch-Gereuth (стр. 548—549).

Μιχ. Γ. Λαμπруνίδης, Ἡ Ναυπλία ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς. Ἐν Ἀθήναις 1898. 653 стр. — Рец. H. Zimmerer (стр. 549—551).

L. Bréhier, *Le schisme oriental du XI-me siècle*. Paris 1899. XXIX, 312 стр. — Рец. Ch. Diehl (стр. 552—554).

Κάλλιστος Βλαστός, Δοκίμιον ιστορικὸν περὶ τοῦ σχίσμα-

τος τῆς δυτικῆς ἐκκλησίας ἀπὸ τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς. Ἐν Ἀθήναις, 1896, 240 стр. — Рец. Ἀ. Π.-Κεραμεύς (стр. 554—559).

Hermann Matthaei, *Die Totenmahldarstellungen in der altchristlichen Kunst*. Magdeburg 1899. 46 стр. — J. E. Weis (стр. 559—560).

Franz Boll, *Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Astrologie u. Astronomie*. (Изъ Sitzungsber. der k. bayersch. Akad. d. Wissensch. 1899, I, стр. 77—140). — Рец. W. Kroll (стр. 560—561). См. также рец. J. L. Heiberg'a въ Deutsche Literaturzeitung 1900, № 6, ст. 416—418.

Ernst Harder, *Arabische Konversationsgrammatik*. Mit einer Einführung von Martin Hartmann. Heidelberg 1898. — Рец. F. Hummel (стр. 561—563).

Изъ третьяго отдѣла (стр. 242—336 и 564—620) заимствуемъ указанія редакціи на слѣдующія новости германской ученой литературы по византиновѣдѣнію:

По литературѣ, исторіи науки, библіологіи и языку:

J. Georg Brambs, *Studien zu den Werken Julians des Apostaten*. 2 Teil. Eichstätt 1899. 13 стр. 8°. Programm des Gymnasiums 1898/99 — Подробно говорится о изученіи Юліаномъ Демосѳена и Исократы, сказывающемся особенно въ его первой рѣчи. Ср. рецензію J. R. Asmus'a, Wochenschr. f. klass. Philol. 1899, № 42, ст. 1137—1142.

P. Hermann Bourier O. S. B., *Über die Quellen der ersten 14 Bücher des Johannes Malalas*. München. Diss. Augsburg, Pfeiffer 1899. 49 стр. 8°. — Общана рецензія.

Leo Sternbach, *De Georgii Pisidae apud Theophanem aliosque historicos reliquiis*. Dissertationes philol. Academiae lit. Cracoviensis 30 (1899), стр. 1—107. — Тщательная подготовительная работа къ изданію Писиды; указываются слѣды текста послѣдняго у Теофана, Георгія Мниха, Льва Грамматика, въ хроникѣ ркп. Matrit. Palat. 40 и др. Къ этой работѣ примыкаетъ второй этюдъ того же автора: *De Georgii Pisidae fragmentis a Suida servatis*. Dissert. Acad. Cracoviae 30 (1899) 108—198.

Anthologia Graeca epigrammatum Palatina cum Planudea. Ed. Hugo Stadtmüller. Vol. II pars prior, Palatinae librum VII Planudeae librum III continens. Leipzig, Teubner 1899. XCII, 524 стр. — Эта часть изданія содержитъ надгробныя стихотворенія; кромѣ 7-й книги палатинскаго и 3-й Планудова сборника дается Sylloge Euphemiana изъ временъ Льва VI и эпиграммы, сохраненныя въ фрагментахъ Діогена Лаэртія. См. рец. Fr. Spiro, Wochenschrift für klass. Philol. 1900, № 2, стр. 38—42.

Edgar Martini *Analecta Laertiana* I. Leipziger Studien 19 (1899) стр. 75—176. — Для византиновѣда важенъ здѣсь Paris. gr. 1759, гдѣ на листѣ A^r стоятъ три надгробныхъ стихотворенія: на императора Василия II, Юліана Отступника и нѣкоего Виссаріона. См. рец. Drerup'a, Berl. phil. Wochenschr., 1899, № 48, ст. 1475—1478.

Leo Sternbach, *Observationes in Georgium Corcyraeum*. Eos 5 (1899)

113—119. — М. пр. доказывається, что эпиграммы cod. Havniensis 1899, приписанныя Крумбахеромъ (Gesch. d. byz. Litt.² стр. 770) Георгію, принадлежатъ Христофору Митилинскому.

Georgius Kaibel, *Comicorum Graecorum fragmenta*. Vol. I. fasc. 1. Berlin, Weidmann 1899. VIII, 256 стр. 8°. — На стр. 17—49 дается во многомъ исправленный текстъ нѣсколькихъ отрывковъ Іоанна Цеца: 4-хъ прооіμιx περὶ χωρ.φδίας, части его пролегоменъ къ Ликофрону и пр.

Theodori Pediasimi ejusque amicorum quae exstant ed. M. Treu. Potsdam. 1899. 62 стр. 8°. Programm des Victoria-Gymnasiums. — Прекрасное издание произведений, заключающихся въ cod. Vindob. phil. gr. 219, и перечисленныхъ въ Gesch. d. byz. Litt.² § 206.

Ed. Sachau, *Zu den Aristoteles-Studien im Orient*. Im Γενεθλιαχόν zum Buttmanstage 1899, стр. 50—64. — Внимательный анализъ важнаго памятника арабскихъ занятій Аристотелемъ — арабскаго кодекса Paris. Ancien fonds 882 A, XI вѣка.

C. de Boor, *Bericht über eine Studienreise nach Italien, Spanien und England zum Zweck handschriftlicher Studien über byzantinische Chronisten*. Sitzungsberichte d. kgl. preuss. Akad. d. Wissensch. 1899, № LI, стр. 922—934. — Отчетъ о работахъ по рукописямъ хроники Георгія Мниха, для предположеннаго новаго изданія ея, не большой по объему, по первостепенной важности для всякаго византиниста. К. де-Бооръ сличилъ и изслѣдовалъ кодексы: Laur. 70, 11, Vatic. 153, Escor. Ф. I. 1, Mess. 85 и 2 ркп. изъ частной библіотеки въ Голькгэмѣ. Прочія рукописи изслѣдованы имъ уже ранѣе и ихъ генеалогическое соотношеніе, т. обр., могло быть уже теперь имъ выяснено. По де-Боору, *всѣ рукописи Георгія (значитъ, не исключая Coisl. 134 и 310) сводятся къ одному архетипу, кромѣ только Coisl. 305, дающаго совершенно особенный типъ текста. Оригиналъ послѣдняго — Coisl. 305 — былъ, повидимому, экземпляръ первоначальной наброски Георгія, снабженный многими вносками и исправленіями, на основаніи которыхъ самъ Георгій выработалъ второе изданіе, идъ видно стремленіе хотя нѣсколько сгладить несоразмѣрность историческаго и богословскаго матеріала и основательно переработать собственно историческую часть*. Первоначальный видъ этого 2-го изданія возстановить однако не легко, такъ какъ его рукописи далеко расходятся. Вообще говоря, онѣ распадаются на два класса: Coisl. 310 и Paris. 1705 съ одной, всѣ остальные рукописи съ другой стороны; послѣднія однако сами распадаются на много подклассовъ, гдѣ текстъ то сокращенъ, то распространенъ, измѣненъ въ отношеніи слога и продолженъ. Втеченіе предстоящаго года де-Бооръ обѣщаетъ приготовить къ печати новое, критическое, изданіе Георгія Мниха. Кромѣ того, онъ работалъ и надъ другими хрониками: собранъ новый матеріалъ для выясненія состава хроники загадочнаго Логовета, и для критическаго изданія продолжателей Теофана.

Max Friedrich Mann, *Zur Bibliographie des Physiologus*. Anglia, Beiblatt,

X (1899), стр. 274—287. — Тщательно составленный списокъ работъ по «Физиологу». Авторъ проситъ всѣхъ трудящихся надъ «Физиологомъ» сообщать ему свѣдѣнія о его рукописяхъ и о литературныхъ памятникахъ на всѣхъ языкахъ, гдѣ замѣтно его вліяніе.

Ad. Deissmann, *Hellenistisches Griechisch*. Realencyklopädie für protest. Theologie und Kirche, 3 изд., т. 7 (1899), стр. 627—639. — Статья Reuss'a второго изданія здѣсь основательно переработана извѣстнымъ знатокомъ Κοινῆς.

Leop. Cohn, *Griechische Lexikographie*. Handbuch der klass. Altertumswissensch. herausgeg. von Iwan v. Müller, Band II, 1³, стр. 577—616. — О византійской лексикографіи авторъ говоритъ на стр. 592 и слѣд. Выясняется самостоятельно огромное значеніе для византійцевъ такъ называемыхъ кирилловскихъ сборниковъ глоссъ; характеризуются по новѣйшимъ работамъ дѣятельность Фотія, Свида, роль Этимологиконъ etc.

Hagiographi Bollandiani et Pius Franchi de' Cavalieri, *Catalogus codd. hagiographicorum graecorum bibliothecae Vaticanae*. Bruxellis 1899. VIII + 324 стр. — Это — часть обширной работы, предпринятой болландистами по греческой агиографіи: приведенія въ извѣстность огромнаго, но трудно доступнаго и разсѣяннаго рукописнаго агиографическаго матеріала. Изъ описанія исключены сочиненія, относящіеся къ циклу «Historia monachorum» и «Vitae Patrum», а также сокращенные сборники, синаксари etc.

H. Lietzmann, *Bericht über die mit Unterstützung der Kgl. Gesellsch. d. Wissensch. vorgenommene Katalogisierung der Katenenhandschriften*. Nachrichten von d. kgl. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Geschäftl. Mitteil. 1899 стр. 12—15. — Списокъ и классификація 205 ркп. катенъ во Флоренціи, Оксфордѣ, Лондонѣ, Римѣ, Мюнхенѣ, Базелѣ, Цюрихѣ, Вѣнѣ, Венеціи, Миланѣ и Веронѣ.

По богословскимъ наукамъ:

Karl Holl, *Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallel.* Leipzig, Hinrichs 1899. XXXIX + 242 стр. 8°. Texte u. Unters. herausgeg. v. Gebhardt u. Harnack, Neue Folge, V. 2. — Тщательный сводъ отрывковъ Климента римскаго, Игнатія, Юстина, Теофила александрійскаго, Иринея, Климента александрійскаго, Ипполита, Кипріана, Діонисія александрійскаго, Григорія Чудотворца, Авинодора, Меѳодія, Петра александрійскаго, Евсевія кесарійскаго и διδασκαλίας Πέτρου. Во введеніи авторъ даетъ резюме своего изслѣдованія о ἱερὰ παράλληλα и защищаетъ противъ Loofs'a свое мнѣніе о принадлежности ихъ Іоанну Дамаскину, противъ Wendland'a и Cohn'a — о знакомствѣ Дамаскина съ эклогами Максима. См. рец. A. Jülicher'a въ Theol. Literaturz., 1900, № 2, ст. 37—40.

Paul Koetschau, *Kritische Bemerkungen zu meiner Ausgabe von Origenes' exhortatio, contra Celsum, de oratione*. Leipzig, Hinrichs 1899. 82 стр. 8°. — Обстоятельное и спокойное возраженіе на рѣзкую критику Wendland'a.

Въ полемикѣ, завязавшейся по поводу берлинскаго изданія Оригена, на сторонѣ издателя стоятъ: **G. Krüger**, Lit. Centralblatt 1899, 33, стр. 1326—1328 и **Paul Lejay**, Revue critique 1899 II стр. 386—390; **E. Preuschen** (Berliner phil. Wochenschr. 1899, № 39 ст. 1185—1193 и 1220—1224) и **Ad. Jülicher** (Theol. Literaturzeit. 1899, № 20, ст. 458—566), признавая за критикой Wendland'a извѣстныя заслуги (ихъ не отрицаетъ и самъ Kötschau), считаютъ ее однако въ цѣломъ строгой до несправедливости; самъ же **Wendland** (въ своемъ отвѣтѣ Kötschau въ Gött. gel. Anz. 1899, № 8, стр. 613—622) не хочетъ брать назадъ почти ничего изъ высказаннаго прежде. См. еще **Bratke**, Theol. Literaturblatt 20 (1899), № 48, ст. 561—565 и 49, стр. 577—581 и **Bardenhewer**, Liter. Rundschau 1899 № 8, ст. 225—228.

Karl Hoss, *Studien über das Schrifttum und die Theologie des Athanasius auf Grund einer Echtheitsuntersuchung von Athanasius' contra gentes und de incarnatione*. Freiburg in Br., Mohr 1899. VIII+130 стр. — Сличеніе, по языку и содержанію, обоихъ спорныхъ сочиненій Аѳанасія съ безспорно подлинными приводитъ автора къ признанію ихъ подлинности: они писаны около 320 г. въ Александріи діакономъ Аѳанасіемъ. Гомиліи «о страстяхъ и крестѣ Господнемъ» и «о субботѣ и обрѣзаніи» тоже подлинны; зато Sermo major de fide, четвертая рѣчь противъ аріанъ, de incarnatione et contra arianos и обѣ книги противъ Аполлинарія авторъ признаетъ подложными. См. рец. **Bardenhewer**'а въ Liter. Rundschau, 1900, № 2, ст. 45 и слѣд.; **F. Hubert**, Deutsche Literaturz., 1900, № 3, ст. 227—229; **G. Krüger**, Theol. Literaturzeit., 1900, № 5, ст. 141—144 (на Hoss'a и Stülcken'a вмѣстѣ).

Alfred Stülcken, *Athanasiana*. Leipzig, Hinrichs 1899. VIII, + 150 стр. (Texte u. Unters. N. F. IV. 4). — Занимается тѣми же вопросами, что и Hoss, и приходитъ почти къ тѣмъ же результатамъ: къ подложнымъ или сомнительнымъ причисляется еще de trinitate et de spiritu sancto. Далѣе авторъ пытается опредѣлить время написанія подлинныхъ трудовъ Аѳанасія, и подробно говоритъ о христологіи его; по его мнѣнію, представленіе Аѳанасія о лицѣ Богочеловѣка «вполнѣ соотвѣтствуетъ (позднѣйшему) кирилловско-монофизитскому направленію и формулѣ».

Funk, *Die zwei letzten Bücher der Schrift Basilii' des Grossen gegen Eunomius*. Fribourg, Oeuvres de St. Paul 1898. Compte rendu du IV-me congrès scientifique international des catholiques. I Section. Sciences religieuses p. 216—248. — Доказывается, что 4 и 5 книги противъ Евномія принадлежатъ не Аполлинарію, какъ думаетъ Дрэзеке, а Дидиму александрійскому (какъ доказывалъ уже г. Спасскій въ своей монографіи: Аполлинарій Лаодикійскій).

Das sogenannte Religionsgespräch am Hof der Sasaniden herausgeg. von **Ed. Bratke**. Texte u. Untersuch. N. F. IV. 3. Leipzig, J. C. Hinrichs 1899. VI+305 стр. — Обѣщана рецензія.

Arnold Amelung, *Untersuchungen über Pseudo-Ignatius*. Zeitschr. f. wis-

sensch. Theologie 42 (1899) 508—581. — Интерполяторъ игнатіанъ былъ не аполинаристъ, какъ думаетъ Функъ, а полуаріанинъ; онъ тождественъ съ фальзаріемъ апостольскихъ постановленій и правилъ, и работалъ въ половинѣ IV вѣка, подѣ сильнымъ вліяніемъ антиохійскаго «длиннострочнаго изложенія» 344/5 года.

Hugo Koch, *Pseudo-Dionysius Areopagita in seinen Beziehungen zum Neoplatonismus und Mysterienwesen*. Mainz, Kirchheim 1900. XII+276 стр. — Авторъ резюмируетъ свои изысканія самъ въ такихъ словахъ: «Псевдо-Діонисій привлекъ новолатонизмъ на службу своего умозрѣнія такъ, какъ этого не дѣлалъ до него ни одинъ христіанскій писатель. Самую основную мысль своей мистической системы онъ взялъ у новолатонизма, и именно у новолатонизма, доведеннаго до его послѣднихъ выводовъ и приведеннаго въ систему Прокломъ. Онъ часто выписываетъ Прокла буквально, а также и общія всему новолатонизму мысли охотно даетъ въ окраскѣ, приданной имъ Прокломъ. Также и отношеніе его къ мистеріямъ опосредствованы литературой неоплатонизма и въ частности Прокломъ. У него нѣтъ связи съ мистеріями, какъ культовыми институтами; онъ только беретъ ихъ терминологию изъ литературы, въ которой эта терминологія уже давно водворилась».

Ioannis Philoponi libellus de Paschate ed. et praefatione ornavit Car. Walter. Leipzig, Teubner 1899. — Дается тщательно провѣренный текстъ псевдо-Дамаскинова сочиненія противъ четырнадцатниковъ и введеніе, гдѣ вновь доказывается, что никто, кромѣ Іоанна Филопона, не можетъ быть истиннымъ авторомъ его. См. рец. J. Dräseke въ Theol. Literaturzeit. 1900, № 4, ст. 110—112.

K. Krumbacher, *Umarbeitungen bei Romanos. Mit einem Anhang über das Zeitalter des Romanos*. München 1899, 156 стр. Sitzungsber. d. bayer. Akad., philos.-philol. u. histor. Kl. 1899. Bd. II. H. 1. — Нѣкоторые контакіи Романа встрѣчаются въ рукописяхъ въ сокращенной формѣ: такъ контакіонъ о 10 дѣвахъ въ Corsin. 366 и Vindob. supplem. gr. 96 (V). Оказывается, что и другіе гимны Романа и прочихъ пѣснописцевъ въ этихъ ркп., писанныхъ въ итальянскихъ предѣлахъ, являются въ произвольныхъ передѣлкахъ и сокращеніяхъ, и слѣдовательно въ основу критическаго изданія должно класть не ихъ, а лучшіе изъ восточно-византійскихъ текстовъ. Существуетъ еще третья, восточная, версія контакіа о 10 дѣвахъ, представляющая полную передѣлку оригинала; она стоитъ въ томъ же Patmias. Q (213), гдѣ и подлинный текстъ Романа. Въ этомъ послѣднемъ, первоначальномъ, текстѣ говорится о пораженіяхъ, терпимыхъ ромэями отъ Ассиріянъ и Измаильтянъ; по мнѣнію Гельцера, подѣ послѣдними могутъ разумѣться только арабы, и слѣдовательно императоръ Анастасій, при которомъ, по синаксарямъ, Романъ пришелъ въ Константинополь, долженъ быть Анастасіемъ II-мъ (713—716). См. рец. Dräseke въ Theol. Lit.-Ztg. 1900, № 8, ст. 236—239.

Acta sanctorum confessorum Guriae et Shamoniae exarata syriaca lingua

a Theophilo Edesseno anno Christi 297 nunc adjecta latina versione primus edit illustratque Ignatius Ephraem II Rahmani, patriarcha Antiochenus Syrorum. Rom, Loescher & Co. 1899. — Издатель, доверяя вполне самопоказанию «актовъ», считаетъ Теофила современникомъ Гурія и Самона, и самые акты — написанными въ 5-й день по ихъ страданіи, въ 297-мъ году, и слѣдовательно однимъ изъ раннѣйшихъ сирскихъ христіанскихъ памятниковъ. Референтъ Byz. Ztschr. однако приводитъ рядъ доводовъ противъ такой датировки и считаетъ сирскій текстъ, напротивъ, моложе и греческой легенды, которой пользуется ἐγκώμιον Аревы и изъ которой возникла Метафрастова версія, и армянской, изданной Мкерчіаномъ въ 1896-мъ году въ журналѣ «Апаратъ».

Emil Kalužniacki, *Zur älteren Paraskevalitteratur der Griechen, Slaven und Rumänen.* Sitzungsber. d. Kais. Akad. d. Wissensch. in Wien, philos.-hist. Kl. Bd. CXLI, VIII. Wien 1899. — Авторъ изслѣдуетъ житія преп. Параскевы — не мученицы при Антонинѣ, а преп., родившейся въ концѣ X вѣка въ Эпиватахъ, деревнѣ близъ Калликратіи, и умершей въ началѣ XI вѣка. Изслѣдованіе распадается на три части: въ первой разсматриваются греческія, во второй румынскія, въ третьей славянскія житія. Изъ комментарія Вальсамона къ 63-му правилу пятошестого собора извѣстно, что патріархъ Николай IV Музалонъ (1147—1151) сжегъ древнее житіе св. Параскевы, какъ недостойное своего предмета, и поручилъ діакону Василику составить взамѣнъ его новое. Эти древнія житія не сохранились, и существующіе греческіе тексты, по мнѣнію автора, не имѣютъ къ нимъ никакого отношенія. Житіе Матѳея, титулярнаго митр. Мирскаго (1605—1629), есть парафраза болгарскаго житія патріарха Евѳимія (1375—93), а исторія мощей святой добавлена ἐκ τῶν ὑπομνήματων, что можетъ значить «памятныя записи» или «устныя воспоминанія» — послѣднее думаетъ авторъ — но не «житіе»¹⁾. Другое житіе, писанное вѣроятно Мелетіемъ Сиригомъ (1586—1664) и изданное въ 1692 году Анеимомъ, въ послѣдствіи угроулашскимъ митрополитомъ, содержитъ много частныхъ, противорѣчащихъ лучшимъ источникамъ и идущихъ несомнѣнно не изъ тѣхъ житій, о которыхъ говоритъ Вальсамонъ. Наконецъ, въ житіи, составленномъ афонскимъ (св. Анны) монахомъ Рафаиломъ Гуріотисомъ, принятъ годъ рожденія святой 1152, что несогласно съ Вальсамономъ; житіе же Никифора Святогорца (1809†) цѣликомъ основано на житіяхъ Мелетія, Евѳимія и «Исторіи іерусалимскихъ патріарховъ» патр. Досиѳея.

Румынскихъ старинныхъ житій св. Параскевы существуетъ два. Одно писано молдавскимъ митрополитомъ Варлаамомъ и издано въ Яссахъ въ 1643 году; П. Сырку думалъ, что оно было основано на житіи діакона

¹⁾ Что «ὑπομνήματα» вполне могутъ обозначать письменную запись, несомнѣнно. Напр., Θεοσεβίη, авторъ одного издаваемого нами памятника времени иконоборства, заключаетъ свой трудъ словами: ἐγὼ... κατὰ ὑπαφάμενος τοῦ πατρὸς μου Γεωργίου τὰ ὑπομνήματα... etc.

Василика, еп. Мельхиседекъ (†1892)—что оно составлено по болгарскому житію Евѣимія. Последнее мнѣніе подтверждается теперь сличеніемъ текстовъ: румынскаго и первой формы пространнаго Евѣиміева житія. Второе житіе (Яссы 1682) принадлежитъ митр. Досиѣю и воспроизводитъ, какъ указалъ уже П. Сырку, обычный текстъ сокращенной славянской минеи, и притомъ его новѣйшую форму.

Изъ славянскихъ житій — изданныя Новаковићемъ и Белићемъ тексты должны быть совсѣмъ устранены, такъ какъ они относятся не къ преп. Параскевѣ X/XI вѣка, а къ мученицѣ II-го. Зато самъ Калужняцкій сообщаетъ 1) текстъ изъ Миней упраздненнаго монастыря въ Топольницѣ близъ Самбора; этотъ текстъ, въ своей древнѣйшей половинѣ, есть извлечение; 2) свѣдѣнія о житіи св. Параскевы, стоящемъ въ харатейной рукописи 1359 года, митрополичьей черновицкой консисторіи; въ этомъ житіи К. признаетъ *прямой славянский переводъ житія діакона Василика*. По крайней мѣрѣ этотъ текстъ не знаетъ еще о перенесеніи мощей св. Параскевы изъ Калликратіи въ Трновъ, состоявшемся между 1215—1232 годами, и слѣдовательно между имъ и житіемъ Василика лежитъ не болѣе 50—70 лѣтъ. Къ этому же тексту восходятъ и всѣ другія славянскія житія: непосредственно — Евѣиміево (1375—1393), Стефановићево (половина XVIII в.) и 2 южнорусскихъ текста XVII вѣка; черезъ посредство текста Евѣимія — текстъ Четыхъ Миней св. Димитрія Ростовскаго; другіе, какъ Львовскій Анеологionъ 1643 года, составлены по Евѣиміеву и первоначальному славянскому тексту.

Wilhelm Schmidt, *Zur Echtheitsfrage des Nicaeno-Constantinopolitanum*. Neue kirchliche Zeitschrift 10 (1899), стр. 935—985. — Константинопольскій символъ есть крещальный символъ, переработанный согласно догматическимъ трудамъ 325—381 г. и рекомендованный 2-мъ вселенскимъ соборомъ; Епифаніевъ крещальный символъ «Анкората» — его же неофициальная и неокончательная редакція.

По исторіи гражданской и церковной:

Fr. Rühl, *Der deutsche Orden in Griechenland*. Nord u. Süd 89 (1899), стр. 327—341. — Исторія нѣмецкаго ордена въ Морей (южной Мессиніи) отъ Виллегардуэновъ до взятія Баязитомъ II крѣпости Модона въ 1500 году.

H. Gelzer, *Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung*. Abhandl. d. philol. hist. Cl. d. Kgl. Sächs. Ges. d. Wiss., Band XVIII, № V. Leipzig, Teubner, 1899. 134 стр. Обѣщана рецензія. См. рец. v. Dobschütz въ Theol. Literaturzeitung 1900, № 4, ст. 112—114.

F. X. Funk, *Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen*. II Band. Paderborn, Schöningh 1899. V + 483 стр. — Рядъ статей изъ этого тома представляетъ большую важность для византолога, напр. № 1: Константинъ В. и христіанство; № 2: Златоустъ и Константинопольскій

дворъ; № 13: подложное слово св. Василя Великаго объ иконопочита-
ніи и многія другія. Ср. рецензію F. Lauchert'a, *Historisch-politische Blät-*
ter 124 (1899), стр. 751—757.

Karl Lippmann, *Die Konsularjurisdiktion im Orient. Ihre historische Ent-*
wicklung von den frühesten Zeiten bis zur Gegenwart. Leipzig, 1898. VI+
193 стр. — Стр. 13—20 говорятъ о консулахъ въ Византіи.

F. Hirsch, *Byzantinisches Reich.* Berliner Jahresberichte der Geschichts-
wissenschaft 20 (1897) III 182—194. — Критическое обозрѣніе работъ по
византійской исторіи и ея источникамъ, явившихся въ 1897-мъ году.

K. Jireček, *Südslaven.* Berl. Jahr. d. Gesch. 20 (1897) III 158—182.
Обозрѣніе трудовъ за 1895—1897 г. по исторіи южныхъ славянъ, съ
критическими замѣчаніями.

По географіи, топографіи и этнографіи:

Kl. Nicolaïdes, *Macedonien.* Die geschichtliche Entwicklung der macedo-
nischen Frage im Altertum, im Mittelalter und in der neueren Zeit. Berlin,
Räde, 1899. 4+267 стр. (съ картой). — Обѣщана рецензія. Рѣзкая рецензія
G. Weigand'a явилась въ *Liter. Centralblatt* 1899, № 48 ст. 1645—1646.

E. Oberhummer заново обработалъ для *Realencyclopädie Pauly-Wissowa*
нѣсколько статей, напр. *Castra Zarba*, *Chalke*, *Chalkis* (на Эвбеѣ), *Chryso-*
keras, *Chytroi*, *Constantia*, и наконецъ *Constantinopolis*, *Abriss der Topo-*
graphie und Geschichte; послѣдняя статья явилась также отдѣльно, *Stutt-*
gart, Metzler 1899. IV, 27 стр.

По исторіи искусства, нумизматикѣ и эпиграфикѣ:

Stephan Beissel, S. I. *Bilder aus der Geschichte der altchristlichen Kunst*
und Litteratur in Italien. Freiburg im Br., Herder, 1899. XI+334 стр., съ
200 рис. — Обѣщана рецензія.

Carl Mommert, *Die Dormitio und das deutsche Grundstück auf dem tra-*
ditionellen Zion. Leipzig, Haberland 1899. VIII+132 стр. — Тщательный
разборъ преданій о мѣстѣ успенія Пресв. Богородицы, въ примѣненіи къ
вопросу: въ какой мѣрѣ участокъ Dormitionis, пожалованный нѣмец-
кимъ католикамъ, имѣетъ право на такое прозваніе.

Hans Graeven, *Ein Elfenbeindiptychon aus der Blütezeit der byzanti-*
nischen Kunst. Zeitschr. f. christl. Kunst XII, стр. 193—206. О трехъ
византійскихъ рельефахъ на слоновой кости, находящихся въ «Зеленомъ
Сводѣ». Одинъ изъ нихъ, по величинѣ и рисунку, составляетъ диптихъ
съ доской ганноверскаго провинціального музея. Раскрытый диптихъ
даетъ слѣва (ганнов.) распятіе и (ниже) снятіе со креста, правый (дрезд.)
Сошествіе въ адъ и (выше) двухъ Марій у ногъ Христа.

Dr. Hermann Vopel, *Die altchristlichen Goldgläser.* Ein Beitrag zur alt-
christl. Kunstgeschichte (Arch. Studien. herausgeg. von J. Ficker, Heft V).
Freiburg i. Br., J. C. B. Mohr. 1899. 116 стр. (съ 9 рис.). — М. пр. указы-

вается, что техника производства золотыхъ сосудовъ сохранялась въ Византіи долго послѣ того, какъ совершенно была оставлена и забыта въ Римѣ; авторъ обѣщаетъ издать нѣсколько такихъ византійскихъ сосудовъ.

J. Strzygowski, *Der Bilderkreis des griechischen Physiologus, des Kosmas Indikopleustes und Oktateuch*. Nach Handschriften der Bibliothek in Smyrna bearbeitet. Leipzig, Teubner 1899. VIII, 130 стр. (съ 40 табл. и 3 рис.). (= Byzant. Archiv, Heft 2). — Обѣщана рецензія.

Hans Graeven, *Der heilige Marcus in Rom und in der Pentapolis*. Röm. Quartalschrift 13 (1899), 109—126, табл. VIII и IX. — Авторъ указываетъ, что 5 досокъ изъ слоновой кости миланскаго Museo archeologico и одна доска въ South Kensington Museum даютъ связную серію рельефовъ изъ жизни св. Марка (евангелиста), по стилю къ нимъ же относятся двѣ доски съ рельефами на новозавѣтные сюжеты — «воскрешеніе Лазаря» британскаго Музея и «благовѣщеніе», принадлежащее Principe Trivulzi. На таблицѣ Кенсингтонскаго Музея изображены апп. Петръ и Маркъ, сидящіе другъ противъ друга, надъ ними ангелъ; г. Грэвенъ указываетъ параллельныя изображенія въ западныхъ памятникахъ. Рельефъ «Благовѣщеніе» (а по нему и всѣ 8 рельефовъ) авторъ относитъ къ VI вѣку, такъ какъ позднѣе, по его мнѣнію, Пресв. Дѣва неизбѣжно была бы названа не ἡ ἁγία Μαρία (какъ на нашемъ рельефѣ), а μῆτηρ θεοῦ. Всѣ эти 8 рельефовъ г. Грэвенъ считаетъ пластинами, украшавшими т. наз. тронъ св. Марка, принадлежавшій еще въ началѣ XVII в. кафедральному собору въ Градо.

C. Jireček и **V. Jagić**, *Die cyrillische Inschrift vom Jahre 993*. Archiv für Slavische Philologie 21 (1899), 543—557. — Разборъ статей Успенскаго, Флоринскаго и Милетича (въ Извѣстіяхъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, IV, 1) и разбираемой ими надписи царя Самуила, представляющей древнѣйшій датированный памятникъ кириллицей (на 60 слишкомъ лѣтъ древнѣе Остромирова евангелія). Для византиниста важень составленный г. Иречекомъ историко-географическій комментарий къ этой надписи, дающій немало цѣнныхъ замѣчаній по византійской исторіи и этнографіи X и XI в.

По исторіи юриспруденціи:

Fritz Leo, *Die capitatio plebeja und die capitatio humana im römisch-byzantinischem Steuerrecht*. Berlin, K. W. Müller 1900. 168 стр. — Обѣщана рецензія.

W. Fischer, *Über eine sehr alte Benützung der Basiliken im Sächsischen Rechte*. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte 20 (1899), Romanist. Abteil., 236—238. — Виттенбергскій профессоръ М. Везенбекъ въ 1570 году цитуетъ «Базилики», вѣроятно, чрезъ посредство Вальсанонова комментарія на Фотіевъ Номоканонъ, изданнаго въ латинскомъ переводѣ въ Базелѣ въ 1562-мъ году.

O. Braun, *Das Buch des Synhados*. Nach einer Handschr. des Museo Borgiano übersetzt und erläutert. Stuttgart u. Wien, Jos. Roth, 1900. 405 стр. — Общана рецензія.

J. L. Heiberg, *Byzantinische Analekten*. Abhandlungen zur Geschichte der Mathematik IX. Leipzig, Teubner 1899, стр. 163—174. — Разсматриваются рукописи математического содержания: Cod. Vindob. phil. gr. 65, Marc. gr. 333, Vatic. gr. 1058, Marc. gr. 323, всѣ XV вѣка.

Далѣе, на стр. 312—318 находимъ отчетъ о средне- и новогреческой филологіи на римскомъ конгрессѣ ориенталистовъ; стр. 318—321 — о византійскомъ искусствѣ тамъ же; стр. 321—326 — письмо Савы Хиландарца о событіяхъ на Аѳонѣ въ послѣдніе 10 лѣтъ (постройки, лѣсоистребленіе, судьба библіотекъ, посѣщеніе короля сербскаго въ 1896 г., дисциплинарныя мѣропріятія 1892 года); стр. 330—336 — некрологи: В. Г. Васильевскаго (со спискомъ его трудовъ по византиновѣдѣнію) и Г. Ф. Добберта; стр. 619—620 В. Бокка.

Рецензіи появились на книги:

H. Liebreich, *Studien zu den Proömien in der griechischen und byzantinischen Geschichtschreibung*. — Рец. **Aug. Heisenberg**, Berl. philol. Wochenschrift 1899, № 17, ст. 516—519; тамъ же № 33/34, ст. 1052 возраженіе автора и отвѣтъ рецензента.

H. Gelzer, *Sextus Julius Africanus und die byzantinische Chronographie*. 2. Teil, 2. Abteilung. Nachträge. — Рец. **F. Hirsch**, Wochenschrift für klass. Philologie, 1899, № 40, ст. 1092—1093.

Cassii Dionis historiarum Romanarum quae supersunt. Ed. U. Ph. **Bois-sevain**. Vol. I. — Рец. **K. Jacoby**, Wochenschrift f. klass. Phil. 1899, № 12, ст. 313—320.

Ludwig Jeep, *Zur Überlieferung des Philostorgios*. — Рец. **E. Preuschen**, Berl. philol. Wochenschr. 1899, № 44, ст. 1350—1354.

Ioannis Laurentii Lydi liber de mensibus, ed. **R. Wünsch**. — Рец.: **W. Kroll**, Berl. philol. Wochenschr. 1899, № 20, ст. 612—614; **F. Hirsch**, Wochenschr. f. klass. Philol. 1899, № 37, ст. 1009—1011.

F. C. Conybeare, **J. Rendel Harris** and **Agnes Smith Lewis**, *The Story of Ahikar*. London 1898. — Рец. **M. Lidzbarski**, Theol. Litteraturzeitung 1899, № 22, ст. 606—609.

Ernst Sackur, *Sibyllinische Texte u. Forschungen*. Halle 1898. — Рец. **Franz Kampers**, Hist. Jahrbuch der Görresgesellsch. 20 (1899) 421—424; **W. Kroll**, Berliner philol. Wochenschr. 1899, № 39, ст. 1194—1197.

O. Waser, *Charon, Charun, Charos*. — Рец. **W. H. Roscher**, Berl. phil. Wochenschr. 1899, № 30, стр. 944—947; **H. Steuding**, Wochenschrift f. klass. Philol. 1899, № 21, стр. 572—574.

В. Златарски, *Писмата на византийския императоръ Романа Лакамена до бѣларския царь Симеона и Его же, Дѣнь извѣстни бѣларски надписа отъ IX вѣкъ*. Рец. **C. Jireček**, Archiv für slavische Philologie 21 (1899), 607—617.

Catalogus codicum astrologorum graecorum. Codices Florentinos descripsit Alexander Olivieri. — Рец. G. Wentzel, Wochenschrift f. klass. Philol. 1899, № 26, ст. 714—717.

Ed. Freiherr von der Goltz, *Eine textkritische Arbeit des X., bezw. VI. Jahrhunderts*. Leipzig 1899. — Рец. V. Corssen, Göttinger gelehrte Anzeigen 1899, № 9, стр. 665—680.

G. B. Winers, *Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms*. 8. Auflage von Schmiedel. II. 1. 2. — Рец. A. Hilgenfeld, Berl. phil. Wochenschr. 1899, 35, ст. 1078—1080.

Gerhard Heine, *Synonymik des neutestamentlichen Griechisch*. Leipzig 1898. — Рец. Ph. Weber, Neue philologische Rundschau, 1899, № 18, стр. 411—418; A. Deissmann, Theol. Literaturzeitung 1900, № 3, ст. 74—76.

H. Moritz, *Die Zunamen bei den byzantinischen Historikern und Chronisten*. II. — Рец. Aug. Heisenberg, Berl. philol. Wochenschr. 1899, № 13, ст. 391—394.

C. Litzica, *Das Meyersche Satzschlussgesetz*. — Рец. Aug. Heisenberg, Berl. philol. Wochenschr. 1899, № 14, ст. 438—439.

Ad. Harnack, *Die Chronologie der altchristlichen Litteratur*. I. Leipzig 1897. — Рец. H. von Schubert, Gött. gelehrte Anzeigen 1899, № 7, стр. 561—583.

M. Faulhaber, *Die Propheten-Katenen*. Freiburg 1899. — Рец. Kihn, Katholik 79 (1899 II) 264—269; J. Sickenberger, Litterarische Rundschau 1899, № 10, ст. 293—295.

A. Halmel, *Die palästinensischen Märtyrer des Eusebius von Cäsarea*. Essen 1899. — Рец. Hans von Schubert, Theol. Literaturzeitung 1899, № 19, ст. 533—535.

Bertha v. d. Lage, *Studien zur Genesislegende*. Berlin 1898/9. — Рец. O. Zöckler, Deutsche Literaturzeitung, 1899, № 43, ст. 1619—1622.

Arthur James Mason, *The five theological orations of Gregory of Nazianzus*. Cambridge 1899. — Рец. G. Krüger, Theol. Literaturzeitung 1899, № 10, ст. 300.

G. Wobbermin, *Altchristliche liturgische Stücke*. — Рец. E. Preuschen, Berl. philol. Wochenschrift 1899, № 44, ст. 1350—1354.

Dietrich Bender, *Untersuchungen zu Nemesis von Emesa*. Heidelberg 1898. — Рец. K. Burckhardt, Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien 50 (1899), стр. 591—594.

K. Ahrens und G. Krüger, *Die sogenannte Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor*. Leipzig 1899. — Рец. Th(eodor) N(öldene) Lit. Centralbl. 1899, № 40, ст. 1362—1364; W. Reichardt, Berl. philol. Wochenschr. 1899, № 42, ст. 1287—1290; Jos. Stiglmayr, Zeitschr. f. kath. Theol. 23 (1899) 716—720; Ad. Jülicher, Gött. gel. Anz. 1899, № 9, стр. 719—723; C. A. Kneller, Stimmen aus Maria Laach 58 (1900), 208—210; H. Hilgenfeld, Wochenschr. f. klass. Philol. 1900, № 1, ст. 16—18; V. Ryssel, Theol. Literaturzeitung, 1900, № 12, ст. 370—374; E. v. Dobschütz, Deutsche Literaturz., 1900, № 4, ст. 277—281.

The ecclesiastical history of Evagrius with the scholia ed. Bidez and Parmentier. — Рец. L. Jeep, Berl. phil. Wochenschr. 1899, 47, ст. 1143—1145.

Ernst von Dobschütz, *Christusbilder I.* Leipzig 1899. — Рец. Hans Achelis, Theol. Literaturzeit., 1899, № 24, ст. 664—667; Funk, Theol. Quartalschrift 82 (1900), 139 и слѣд.

Johannes Kunze, *Glaubensregel, Heilige Schrift und Taufbekenntniss.* Leipzig 1899. — Рец. G. Wohlenberg, Theol. Literaturblatt 21 (1900), № 2, ст. 9—12; № 3, ст. 25—29.

F. Diekamp, *Die origenistischen Streitigkeiten im VI. Jahrh. und das V. allgemeine Concil.* — Рец. G. Kr(üger), Liter. Centralbl. 1899 № 51/52, ст. 1787—1788; Ad. Jülicher, Theol. Literaturzeit., 1900, № 6, ст. 173—176.

Johannes Philoponus, *de aeternitate mundi contra Proclum.* Ed. Hugo Rabe. Leipzig, Teubner 1899. — Рец. W. Kroll, Deutsche L.-Ztg. 1899, № 46, ст. 1748—1749; P. Wendland, Theol. Literaturzeit. 1900, № 1, ст. 18—21.

Acta apostolorum apocrypha ed. R. A. Lipsius et M. Bonnet II, 1. — Рец. A. Hilgenfeld, Berl. philol. Wochenschr. 1899, № 38, ст. 1156—1161.

Ed. Kurtz, *Zwei griechische Texte über die heilige Theophano die Gemahlin Kaiser Leo VI.* СПб. 1898. Рец. Aug. Heisenberg, Berl. philol. Wochenschr. 1899, № 26, ст. 804—810.

Karl Holl, *Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum.* Leipzig 1898. — Рец. Phil. Meyer, Theol. Literaturzeit., 1899, № 26, ст. 708—711.

Anonymi byzantini Παραστάσεις συντομοι χρονικά. Ed. Th. Preger. — Рец. Aug. Heisenberg Berl. philol. Wochenschrift 1899 № 22, ст. 677—679.

Joseph Führer, *Forschungen zur Sicilia sotterranea.* — Рец. Alois Knöpfler, Historisch-politische Blätter, Bd. 122 (1898), стр. 919—212; F. Hirsch, Mittheilungen aus der historischen Litteratur 27. томъ (1899) стр. 135—138; B. Lupus, Blätter für das bayerische Gymnasialwesen, т. 35 (1899) стр. 523—527; V. Schultze, Wochenschr. f. klass. Philol., 1899, ст. 122—123; J. Ficker, Zeitschr. f. bildende Kunst, 1899, стр. 271—272; R. Weil, Historische Zeitschr., 1899, стр. 289—291.

G. Stuhlfauth, *Die altchristliche Elfenbeinplastik.* Freiburg 1896. — Рец. H. Dopffel, Theol. Literaturzeitung, 1900, № 9, ст. 276—278.

G. Billeter, *Geschichte des Zinsfusses bis auf Justinian.* Leipzig 1898. — Рец. B. Niese, Gött. gelehrte Anz. 1899, № 11, стр. 900—906.

Paulus Bedjan, *Nomocanon Gregorii Barhebraei.* Leipzig, Harrassowitz 1898. XIII + 551 стр. — Анонимная рец. въ Lit. Zentralblatt, 1899, № 45, ст. 1546—1548; Eb. Nestle въ Theol. Literaturz. 1900, № 5, ст. 146—147.

C. H. Turner, *Ecclesiae occidentalis monumenta juris antiquissima I. 1.* Oxford 1899. — Рец. Ad. Jülicher, Theol. Lit.-Ztg., 1899, № 26, ст. 706—708.

Eug. Oder, *Ein angebliches Bruchstück Demokrits über die Entdeckung unterirdischer Quellen.* (Оттискъ изъ VII тома (Suppl.) журн. Philologus). — Рец. W. Kroll, Deutsche Literaturzeitung, 1899, № 44, стр. 1667.

Б. Меліоранскій.