

послѣдній, но все таки предварительный черновой трудъ для новаго собирателя теперь значительно облегченъ. Особенно тутъ полезны указанія на изданія въ разныхъ греческихъ газеткахъ и журнальчикахъ. Затруднительно не только разыскивать что нибудь въ нихъ, но даже найти самые журналы. Въ западно-европейскихъ библіотекахъ и у насъ обыкновенно этихъ журналовъ вовсе не найдешь, да и въ собственной Греціи иногда трудно получить полное собраніе всякаго журнала. По собственному опыту знаю, что въ Аѣинахъ въ этомъ отношеніи даже для аѣинскихъ-же старыхъ журналовъ національная библіотека нерѣдко была неудовлетворительна, такъ что приходилось обращаться еще къ небольшой библіотекѣ-читальнѣ при греческомъ парламентѣ. Очень жаль, конечно, если оправдается мое предположеніе, что и въ обзорѣ этихъ изданій г. Димица не достигъ полноты.

Наконецъ, вслѣдствіе удобнаго объединенія областного матеріала несомнѣнно и теперь уже возможно сдѣлать кой-что для возстановленія и толкованія отдѣльныхъ текстовъ, стоявшихъ до сихъ поръ совершенно порознь (я займусь этимъ въ другомъ мѣстѣ). Возможно также предпринять изслѣдованіе особенностей македонскихъ и еракійскихъ именъ, которое облегчено отдѣльными указателями для македонскихъ и для еасосскихъ надписей. При этомъ, конечно, всегда слѣдуетъ справляться и въ источникахъ г. Димица и должно исключить изъ его изданія разныя monstra. Меньше теперь будетъ появляться въ журналахъ и «неизданныхъ» македонскихъ надписей, часто оказывавшихся изданными раньше и не одинъ разъ.

А. Никитскій.

Юрьевъ.

Апрѣль 1898 г.

А. Павловъ. *Номоканонъ при большомъ требникѣ. Его исторія и тексты греческій и славянскій съ объяснительными и критическими примѣчаниями.* Опытъ научнаго разрѣшенія вопросовъ объ этомъ сборникѣ, возникавшихъ въ прошломъ столѣтіи въ св. Синодѣ. Новое отъ начала до конца переработанное изданіе. Москва 1897. 8°, XVIII+520 стр.

Подъ этимъ заглавіемъ почтенный канонистъ подарилъ насъ новымъ изслѣдованіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣннымъ вкладомъ въ науку. Именно новымъ, а не вторымъ изданіемъ его прежняго изслѣдованія о томъ же Номоканонѣ. Первое его изслѣдованіе, вышедшее 25 лѣтъ тому назадъ (1872), въ сравненіи съ новымъ изслѣдованіемъ является лишь первымъ опытомъ начинающаго ученаго, теперь выступившаго уже во всеоружіи научной подготовки. Авторъ прежде всего разбираетъ исторію Номоканона, какъ памятника права, и приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Номоканонъ, представляющій изъ себя нечто иное, какъ канонарій, и состоящій изъ двухъ частей (чина исповѣди и епитимійника), составленъ, по всей вѣроятности, въ первой половинѣ XV вѣка и никакъ не раньше второй

половины XIV в. Родиною его слѣдуетъ признать Аѳонъ, какъ на основаніи показаній Берынды, такъ и по признакамъ, заключающимся въ самомъ Номоканонѣ, а равно въ виду того безспорнаго авторитета, какимъ онъ пользовался, не взирая на отсутствіе имени автора. Въ составъ первоначальной его редакціи входятъ матеріалы, заимствованные изъ разныхъ источниковъ, и весьма различнаго достоинства. Какъ-то: каноны вселенской церкви (до половины статей), монашескія правила Василия Великаго и Θεодора Студита, синодальныя рѣшенія и каноническія посланія іерарховъ, правила неизвѣстнаго, а подчасъ и апокрифическаго происхожденія, служебникъ, гражданскіе законы по номоканону Фотія. Съ канонами составители были знакомы не по подлинному ихъ тексту, а по указателю къ 50 тит. Схоластика, и смыслъ ихъ переданъ не всегда точно. «Вообще говоря, составители Номоканона пользовались основными церковными правилами именно только, какъ основаніями для новыхъ каноническихъ положеній, въ которыхъ смыслъ канонѳвъ, то суживался, то разширялся» (стр. 9). Но и при такомъ отношеніи къ канонамъ Номоканонъ подчасъ исправлялъ современную ему практику, тамъ гдѣ она противорѣчила канонамъ, и вообще былъ для своего времени трудомъ полезнымъ и почтеннымъ.

Какъ памятникъ канонической литературы «Номоканонъ есть не болѣе, какъ новая, для своего времени хорошо продуманная редакція Постникова номоканона». Профессоръ Павловъ относитъ время появленія Постникова номоканона къ періоду до трульскаго собора и видитъ въ немъ дѣйствительно трудъ Постника (Вопросу этому посвящено особое приложение № 1, гдѣ интересующіеся могутъ найти и чрезвычайно оригинальное и остроумное объясненіе весьма спорныхъ канонѳвъ Вас. Вел. 2 и Трул. 102). Составители нашего Номоканона пользовались, какъ старшею редакціею Постникова номоканона (*Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογούμενων*), на основаніи которой ими построено почти все чинопослѣдованіе исповѣди, такъ и редакціею Властаря, откуда взяты часть наставленій духовнику и тѣ правила второй (канонической) части Номоканона, какихъ составители не нашли въ другихъ источникахъ. Они по возможности старались согласовать ихъ съ правилами древней покаянной дисциплины. Что касается до Котельерова номоканона (подъ названіемъ Зонара или Зинарь весьма распространеннаго и авторитетнаго въ славянскихъ земляхъ), то изъ него заимствовано лишь семь статей, въ чемъ авторъ основательно усматриваетъ доказательство того, что этотъ номоканонъ не пользовался большимъ уваженіемъ въ Греціи. Практическое значеніе нашего Номоканона въ Греціи было велико, именно, какъ руководства духовникамъ. Онъ сохранился во множествѣ списковъ и переработокъ. Въ числѣ послѣднихъ находимъ попытки привести статьи Номоканона въ систематическій порядокъ, при чемъ онъ и дополнялся (преимущественно изъ прилагавшихся къ нему *Κεφάλαια διάφορα ἐξ ἑτέρου νομοκανόνου*); въ другихъ спискахъ онъ дополненъ изъ разныхъ источниковъ

безъ всякихъ попытокъ систематизировать матеріалъ. Одна изъ подобныхъ *πανὸ πλουσιώτατον* редакціи почти цѣликомъ включена въ номоканонъ Мануила Малаксы (1562 г.). Значительныя извлеченія изъ нашего Номоканона находимъ и въ новогреческомъ переводѣ Синтагмы Властаря Куналіса-Критопула (конецъ XV в.). Только съ изданіемъ въ печати Экзномоногитарія, оффиціально принятаго въ настоящее время въ Греціи (1796 г.), Номоканонъ утратилъ въ Греціи прежнее значеніе. Редакторъ Экзномоногитарія, іером. Никодимъ, переработалъ Постниковъ номоканонъ, при чемъ кое что заимствовалъ и изъ нашего Номоканона. (Подобныя же заимствованія изъ этого источника сдѣланы и при изданіи имъ Пидаліона).

Исторія нашего Номоканона въ Россіи начинается съ изданія въ Кіевѣ сербскаго перевода его (сдѣланъ не позднѣе начала XVI в.). Въ первый разъ онъ напечатанъ былъ въ Кіевѣ 1620 г. по славянскому экземпляру, присланному съ Аѳона. Издавая его, Памва Берында снабдилъ его собственными примѣчаніями изъ разныхъ источниковъ (въ томъ числѣ Виленскій соборъ 1509 г. и *Leunclavii Jus graeco-romanum*). Въ 1624 г. Захарія Копыстенскій издалъ его съ собственнымъ предисловіемъ, исправивъ текстъ, дополнивъ примѣчанія и составилъ указатель. Въ 1629 г. новое изданіе Петра Могилы съ предисловіемъ и дополненіями. Въ 1646 г. оно повторено во Львовѣ *епископомъ* Арсеніемъ Желиборскимъ. Если не считать послѣдняго изданія, то слѣдуетъ сказать, что всѣ предыдущія изданія были дѣломъ частныхъ лицъ и не имѣли формальнаго авторитета оффиціальныхъ изданій. Въ Москвѣ же тотъ же самый Номоканонъ сразу получилъ оффиціальное значеніе, благодаря тому, что онъ сталъ издаваться при Большомъ Требникѣ. Первое Московское изданіе 1639 г. отъ имени патріарха Іосифа напечатано въ качествѣ особаго приложенія къ потребникамъ мірскому и иноческому. Для этого изданія Московскіе справщики взяли текстъ Копыстенскаго, выкинули изъ него чинъ исповѣди и исправили каноническую часть по тексту источниковъ въ русскихъ ихъ редакціяхъ. Этотъ же самый текстъ изданія 1639 г. въ 1651 г. введенъ патріархомъ Іосифомъ въ самый Требникъ въ видѣ 80 главы его. Никонъ придалъ Номоканону его окончательную редакцію въ Россіи. Въ требникѣ 1658 г. чинъ исповѣди былъ включенъ въ самый текстъ, тогда какъ каноническая часть номоканона напечатана особо. При этомъ отъ нея отдѣлены были какъ предисловіе, такъ и наставленіе духовникамъ о наложеніи покаянія. Самый текстъ канонической части былъ возстановленъ по тексту Копыстенскаго и Могилы и греческому подлиннику. Такимъ образомъ чинъ исповѣди окончательно отдѣлился отъ епитимійника и затѣмъ каждая изъ этихъ нераздѣльно связанныхъ въ первоначальномъ текстѣ частей имѣла различную судьбу. Первая часть уже въ первой четверти XVIII в. утратила практическое значеніе: духовники руководятся «Послѣдованіемъ о исповѣди» издающимся съ 1723 г. отдѣльною книжкою (существуютъ и другія ру-

ководства) и «Правилами причта церковнаго», помѣщенными въ приложеніи къ Духовному Регламенту. Что же касается до епитимійника, то начиная съ 1658 г. онъ безъ измѣненій печатается во всѣхъ изданіяхъ Большого Требника (нѣтъ его только въ изданіи 1677 г.), а при Маломъ Требникѣ съ 1687 г. печатается въ сокращенномъ видѣ. Попытка Синода (1744 г.) «освидѣтельствовать» номоканонъ ни къ чему не привела, такъ какъ греческаго подлинника не нашли ни въ Москвѣ ни въ Кіевѣ. (Были и другія причины).

Такова исторія нашего памятника. По отношенію къ тексту его проф. Павловъ ставитъ себѣ задачею 1) практическое изданіе его греческаго текста, 2) сравненіе съ этимъ подлинникомъ официально издаваемаго славянскаго перевода и исправленіе послѣдняго, гдѣ окажется нужнымъ и 3) опредѣленіе каноническаго достоинства отдѣльныхъ статей Номоканона (стр. 77). Для рѣшенія этихъ задачъ почтеннымъ профессоромъ сдѣлано очень много.

1) Греческій подлинникъ изданъ не по одной весьма неисправной рукописи (какъ въ изданіи 1872 г.), а по шести, изъ которыхъ четыре даютъ Номоканонъ въ первоначальной редакціи, а двѣ — въ позднѣйшихъ переработкахъ. Въ основу положена рукопись Британскаго музея XV в. (Cod. graec. Harleanus № 5548), содержащая и Номоканонъ и Κεφάλαια διάφορα καὶ ἐκλογή ἐξ ἑτέρου νομοκανόνου въ качествѣ приложенія къ нему.

2) Къ русскому тексту Номоканона почтенный профессоръ отнесся съ меньшею любовью. Онъ не нашелъ напр. возможнымъ воспроизвести чрезвычайно интересныя особенности Кіевскихъ изданій. «Немаловажную особенность южно-русскихъ изданій», пишетъ онъ, «составляютъ находящіяся въ нихъ противъ большей части (sic!) статей Номоканона напольныя замѣтки, въ которыхъ та или другая статья ставится въ связь или съ мѣстами св. Писанія, или съ богослужебными и другими церковными книгами, или наконецъ съ источниками мѣстнаго церковнаго права. По совѣту проф. М. Ив. Горчакова, высказанному въ его ученой рецензійи на первое наше изданіе Номоканона, мы предполагали было принять въ настоящее изданіе всѣ означенныя замѣтки, но вынуждены были отказаться отъ этого намѣренія, такъ какъ выполненіе его представляло большія затрудненія для типографіи. Поэтому, при описаніи южно-русскихъ изданій въ исторіи Номоканона мы ограничились только *общимъ* указаніемъ на упомянутую ихъ особенность. Впрочемъ, въ своихъ примѣчаніяхъ къ славянскому тексту мы дали мѣсто нѣкоторымъ *пояснительнымъ* замѣткамъ и тѣмъ цитатамъ Кіевскихъ издателей, которыя внесли они въ самый *текстъ* Номоканона» (предисловіе стр. XIII).

Нельзя не пожалѣть, что типографіи оказались неудовлетворительными для печатанія научныхъ работъ. Эти напольныя примѣчанія прямо незамѣнимы для исторіи церковнаго права въ Россіи.

3) Каноническое достоинство отдѣльныхъ статей Номоканона опре-

дѣлается авторомъ а) по ихъ отношенію къ основнымъ церковнымъ канонамъ, б) по ихъ дѣйствительнымъ источникамъ, в) по ихъ связи со всею совокупностію положительныхъ и несомнѣнно церковныхъ правилъ, относящихся къ тому же предмету» (стр. 77). Въ этой части своего труда почтенный профессоръ развернулъ всѣ свои силы въ объяснительныхъ и критическихъ примѣчаніяхъ на отдѣльныя статьи Номоканона. «Въ этихъ примѣчаніяхъ», пишетъ онъ, «заключается центръ научной тяжести всей нашей книги. За нихъ главнымъ образомъ мы и несемъ отвѣтственность передъ ученыхъ міромъ и вообще передъ всѣми нашими читателями» (Предисловіе стр. XII—XIII).

Главное достоинство этихъ примѣчаній заключается въ необыкновенномъ обиліи каноническихъ и историческихъ данныхъ для рѣшенія вопросовъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ подлежащей статьѣ Номоканона. Собрать такой богатый матеріалъ возможно было лишь при томъ изумительномъ знакомствѣ съ источниками, какимъ обладаетъ авторъ. При этомъ онъ даетъ тщательную оцѣнку источниковъ и обстоятельное ихъ толкованіе. Эти качества дѣлаютъ книгу почтеннаго профессора незамѣнимою для лицъ, желающихъ познакомиться съ отдѣльными вопросами церковнаго права, литургики и т. д. Можно пожалѣть лишь о томъ, что авторъ не вездѣ пользуется тѣмъ богатымъ матеріаломъ, какой даетъ греко-римское право для историческаго освѣщенія изслѣдуемыхъ имъ вопросовъ. Какъ на особенно полныя, самъ авторъ указываетъ на примѣчанія къ ст. 120, 209, 211, 212. Ст. 120 говоритъ о тайнѣ исповѣди. Въ примѣчаніи собранъ богатый каноническій и святоотеческій матеріалъ по этому вопросу и критически разобраны относящіеся сюда постановленія Духовнаго регламента. Къ ст. 209 о воспріемникахъ - отцахъ мы еще вернемся впослѣдствіи. Ст. 211 о разлученіи супруговъ совоспріемниковъ и ст. 212 о воспрещеніи брака между лицами, имѣющими общаго воспріемника, разобраны авторомъ уже въ прежнемъ его изслѣдованіи о 50-й главѣ кормчей книги. Примѣчанія къ нимъ въ разбираемомъ нами трудѣ даютъ много новаго матеріала и служатъ необходимымъ дополненіемъ къ этому изслѣдованію. Сюда слѣдуетъ отнести и двѣ грамоты патріарха Іереміи II (одна изъ нихъ издается въ первый разъ) о числѣ воспріемниковъ ¹⁾.

1) Заговоривъ о 50 главѣ мы должны упомянуть, что приведенный на 177 стр. этого изслѣдованія казусъ едва ли есть случай совоспріемничества супруговъ. «Византійскій историкъ Прокопій», пишетъ авторъ, «разсказываетъ объ извѣстномъ полководцѣ Юстиніана Велисаріѣ, что онъ вмѣстѣ съ своею женою Антоніною воспринялъ отъ крещенія одного юнаго еракійца, по имени Θεοδοσία и, какъ требовалъ общій христіанскій обычай, усыновилъ его». Приведенный проф. Павловымъ подлинный текстъ можетъ быть истолкованъ и въ иномъ смыслѣ (1) τοῦτον (Θεοδοσίον)... ἔλαυσε μὲν ὁ Βελισάριος τὸ θεῖον λουτρὸν καὶ χερσὶν ἀνελόμενος ἐνθενδε οἰκείαις (2) εἰσποιητὸν ἐποίησάτο ἐν τῇ γυναικὶ παῖδα (3) ἥπερ εἰσποιεῖσθαι χριστιανοῖς νόμος, καὶ ἀπ' αὐτοῦ ἡ Ἀντωνίνα τὸν Θεοδοσίον, ἀτε παῖδα ὄντα ἐερῶ λόγῳ, ἡγάπα и т. д. 1) Велисарій одинъ былъ воспріемникомъ, 2) усыновленіе было произведено имъ вмѣстѣ съ Антоніной,

Центръ тяжести труда проф. Павлова по собственнымъ его словамъ заключается въ историко-канонической разработкѣ отдѣльныхъ статей Номоканона. Какое же мѣсто долженъ занимать Номоканонъ въ системѣ *дѣйствующаго* церковнаго права въ Россіи? Мнѣнія свои по этому вопросу проф. Павловъ высказываетъ лишь *passim*, и, повидимому, и самъ не придаетъ имъ особаго значенія. Номоканонъ въ качествѣ источника *дѣйствующаго* права можетъ быть разсматриваемъ или какъ цѣлое или въ отдѣльныхъ его статьяхъ. Относительно значенія Номоканона какъ цѣлаго проф. Павловъ высказывается слѣдующимъ образомъ. «Само собою понятно, что Номоканонъ какъ прежде былъ, такъ и теперь остался, однимъ изъ основаній для рѣшенія дѣлъ чисто церковныхъ. ...По Уставу духовныхъ Консисторій (стр. 196) Номоканонъ, вмѣстѣ съ Кормчею книгою долженъ служить для епархіальныхъ судовъ руководствомъ при опредѣленіи дисциплинарныхъ наказаній монахамъ» (стр. 67). Съ этимъ нельзя согласиться.

Ст. 6 Уст. Дух. Конс., перечисляющая основанія епархіальнаго суда и управленія, не содержитъ въ этомъ списокѣ Номоканона, а ст. 196 имѣетъ не то значеніе, какое придаетъ ей авторъ. «Монашествующіе, за проступки, подходящіе подъ *вышеизложенныя статьи*» (говорящая о формальномъ судѣ Консисторіи) *наказываются по тѣмъ же правиламъ*: Иеродіаконъ какъ Священникъ и Діаконъ, а монахъ и послушникъ, какъ причетникъ. Они подвергаются и *другимъ мѣрамъ взысканія*, какія изложены въ завѣщаніяхъ для инока Василія Великаго, во второй части Кормчей книги, въ *Номоканонъ* и въ Духовномъ Регламентѣ». Статья прямо противопологаетъ *наказаніямъ по суду* другія *мѣры взысканія* по Номоканону и монашескимъ правиламъ. Она говоритъ не о томъ, будто бы Номоканонъ примѣняется на духовномъ судѣ, а лишь о томъ, что монашествующіе подчиняются не только судебной власти *консисторіи* (какъ бѣлое духовенство), но и дисциплинарной власти *иумена*. Послѣдняя же по монашескимъ правиламъ Василія Великаго не есть власть начальника *pro foro externo*, а власть духовнаго отца и руководителя по образцу власти духовника. Обѣ приведенныя нами статьи исключаютъ возможность примѣненія Номоканона *pro foro externo* въ области церковнаго суда и управленія. Мы считаемъ такой взглядъ Устава Духовныхъ консисторій правильнымъ и по существу дѣла. Что такое нашъ Номоканонъ по своему происхожденію? Это руководство для духовника, содержащее въ себѣ и другія полезныя для священника свѣдѣнія, не относящіяся непосредственно къ исповѣди, руководство, составленное частными лицами и принятое практикою, но въ Греціи никогда не имѣвшее оф-

которая сама не была воспріемницею, 3) *νόμος* относится не къ *ἐκπολιτεύσει*, а къ *χριστιανότητι*. Прокопій хочетъ сказать не то, чтобы христіанскій законъ обязывалъ усыновлять крестниковъ, а лишь что усыновленіе произведено было въ предписанной для христіанъ *формѣ*, т. е., по всей вѣроятности, въ формѣ *πίστεως διὰ ἱερολογίας*, на что и указываютъ слова *ἀτε παῖδα ὄντα ἱερῶ λόγῳ*.

официальнаго характера. Въ самой Россіи, гдѣ онъ впервые получилъ официальное значеніе, оно не было обусловлено церковно-законодательными или церковно-правительственными соображеніями. Перепечатали одно изъ частныхъ южно-русскихъ изданій Номоканона не отдѣльною книжкою, а при Требникѣ и при томъ отъ имени патріарха (иначе въ то время на Москвѣ и не печатали) — вотъ формальное основаніе официального характера нашего Номоканона. Но въ первыхъ московскихъ изданіяхъ было сохранено при Номоканонѣ наставленіе духовнику и было ясно, что Номоканонъ является руководствомъ для духовниковъ. Въ Никоновскомъ же изданіи 1658 г. это наставленіе было помѣщено отдѣльно отъ Номоканона по чисто редакціоннымъ соображеніямъ — и чрезъ это Номоканонъ получилъ общее значеніе не только для *forum internum*, но и для *forum externum*, сталъ источникомъ права въ собственномъ смыслѣ слова, закономъ. Неудобства, возникавшія отсюда, были ясны Синоду уже въ самомъ началѣ его дѣятельности. Въ «Правилахъ причта церковнаго» мы находимъ жалобу на священниковъ, которые «держатся за Требникъ, какъ слѣпые, и отлучая кающихся на многія лѣта, кажутъ, что написано (въ Номоканонѣ)»; но если смотрѣть на Номоканонъ, какъ на законъ, то иначе и поступить нельзя. Уставъ Дух. Конс., окончательно возстановивъ Номоканонъ въ прежнемъ значеніи руководства для духовниковъ, поступилъ вполне правильно. Мы потому говоримъ «окончательно», что, насколько мы могли заключить изъ чтенія изслѣдованія профессора Павлова, *все* случаи примѣненія Номоканона въ судебной практикѣ Синода относятся ко времени до изданія Устава духовныхъ консисторій. А какъ скоро Номоканонъ есть руководство *pro foro interno*, то совершенно понятно, почему изъ него не исключены ст. 211 и 212, потерявшія практическое значеніе для суда. Соблазнъ можетъ быть вызванъ и ненаказуемымъ дѣяніемъ, и на священникѣ лежитъ обязанность устранить поводъ къ соблазну; напр. отсовѣтывать супругамъ быть воспріемниками одного и того ребенка (что запрещено ст. 211 Номоканона).

Сказаннымъ относительно Номоканона въ цѣломъ рѣшается и вопросъ о значеніи отдѣльныхъ его статей: и онѣ какъ *таковыя* не имѣютъ формальной силы для суда. Въ сущности и самъ проф. Павловъ согласенъ съ тѣмъ, что формальная сила принадлежитъ отдѣльнымъ статьямъ Номоканона въ весьма недостаточной степени. «Конечная цѣль всѣхъ предлагаемыхъ нами примѣчаній», пишетъ онъ, «сводится къ рѣшенію общаго вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ и на какихъ *внутреннихъ* основаніяхъ Номоканонъ при Требникѣ долженъ быть признаваемъ источникомъ *дѣйствующаго* русскаго права» (стр. 78). Нѣтъ нужды доказывать, что однихъ внутреннихъ основаній (внѣшнихъ, формальныхъ по нашему мнѣнію у Номоканона нѣтъ) недостаточно для того, чтобы признать данную статью Номоканона за статью дѣйствующаго права. Но и по внутреннимъ основаніямъ практическое значеніе Номоканона оказывается весьма малымъ. «Номоканонъ при Требникѣ остается нужнымъ

теперь для церковной практики развѣ только потому, что содержитъ въ себѣ нѣсколько правилъ, принятыхъ во всѣхъ православныхъ автокефальныхъ церквахъ внѣ каноническаго кодекса древней вселенской церкви» (почему же, спросимъ мы, они обязательны для русской автокефальной церкви?), «но неизвѣстныхъ у насъ въ славянскомъ переводѣ изъ другого источника, кромѣ этого Номоканона. Такихъ правилъ очень немного. Кромѣ тѣхъ, которыя относятся къ монахамъ и признаются дѣйствующими въ Уставѣ духовныхъ Консистерій (ст. 196), можно указать еще на правила 84, 163, 164, 166, 172, 204, 209, 213, 214» (стр. 75).

Но даже и при такомъ скромномъ числѣ правилъ основанія для признанія ихъ обязательными далеко не одинаковы. Безусловно обязательными, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ признать правила 163, 164, 166, говоряція о такихъ элементарныхъ истинахъ, что самая необходимость изданія особыхъ правилъ является уже свидѣтельствомъ глубокаго упадка духовнаго просвѣщенія. 163-е воспрещаетъ совершать елеосвященіе надъ здоровыми (взамѣнъ покаянія). 164-е воспрещаетъ совершеніе елеосвященія надъ умершими. 166-е Аще умираетъ человѣкъ, аще и яде да причастится, точно да исповѣсться — все это было бы ясно и безъ особыхъ правилъ. 172-е Ниже спятъ въ женскомъ припратѣ въ церкви кромѣ нужды — само собою вытекаетъ изъ Трул. 87. 214-е воспрещаетъ діакону вынимать частицы при проскомидіи. Недопустимость подобной практики ясна уже изъ постановленій служебника, по которымъ діакону предоставлено совершать лишь опредѣленные дѣйствія, все же остальное долженъ совершать священникъ. Вотъ и всѣ безусловно обязательныя правила.

Ст. 213-я, предписывающая употреблять на проскомидіи пять просфоръ, далеко не можетъ конкурировать съ ними по степени своей обязательности. По словамъ самого же проф. Павлова обязательность пятипросфорія возникла не ранѣе половины XIII в. (стр. 413), а въ нашей отечественной церкви единовѣрцамъ и въ настоящее время предоставлено совершать проскомидію на семи просфорахъ.

Ст. 84. въ настоящее время не примѣняется «Монахъ священникъ не вѣнчаетъ женитву, неприлично бо есть: ниже воспріеми ихъ бываетъ монахъ дѣтища». Указъ св. Синода 24 апр. 1721: «іеромонахамъ свадьбы не вѣнчать и другія мірскія требы отправлять весьма воспретить» имѣетъ въ виду не поддержаніе монашеской дисциплины и удаленіе монаха отъ міра (какъ правило Номоканона), а лишь упорядоченіе приходской организаціи. На іеромонаховъ-миссіонеровъ онъ не распространяется.

Еще болѣе сомнительно каноническое достоинство статьи 204-й, предписывающей перекрещивать крещенныхъ мірянами. Славянскій текстъ передѣланъ въ смыслѣ допустимости крещенія мірянами по нуждѣ, но въ греческомъ текстѣ и томъ рѣшеніи патр. Луки, на которомъ онъ основанъ, этого нѣтъ. Относительно русской церкви замѣтимъ одно. Она (въ отличіе отъ греческой) не перекрещиваетъ лютеранъ, не имѣющихъ свя-

щенства, и такимъ образомъ признаетъ дѣйствительность крещенія, совершеннаго во первыхъ міряниномъ, во вторыхъ неправославнымъ. Едва ли поэтому она ограничиваетъ дѣйствительность крещенія, совершеннаго міряниномъ, одними случаями крещенія по нуждѣ.

Остается ст. 209, вопросъ о примѣнимости которой въ русской церкви долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ безусловно отрицательномъ. Она гласитъ:

«Аще нѣсть имъ попъ, священникъ самъ да крещаетъ свое отроча; крещаетъ же и той со инѣмъ приимцемъ. Аще ли будетъ приимецъ дѣтища своего, разлучается своея жены, сирѣчь, матери дѣтища: занеже быша себѣ кумове». Это правило служитъ хорошимъ примѣромъ того, какъ подчасъ бывають сомнительны правила, принятые внѣ каноническаго кодекса древней вселенной церкви. Основная мысль его та, что мужъ, если онъ сдѣлается воспріемникомъ своего ребенка, вступаетъ черезъ это въ духовное родство съ своею женою, а потому бракъ расторгается. Но возможно ли съ христіанской точки зрѣнія на бракъ возникновеніе между мужемъ и женою какого бы то ни было родства, какъ препятствія къ браку? Очевидно нѣтъ. «Все каноническое законодательство о свойствѣ, какъ препятствіи къ браку, развилось изъ библейскаго воззрѣнія на бракъ, какъ союзъ соединяющій мужа и жену *въ плоть едину*... На той же точкѣ зрѣнія стоятъ и древніе каноны... Греческіе канонисты никогда не забывали, что такъ называемая степень свойства есть собственно *степень родства* одного супруга къ его данному кровному родственнику, мысленно переносимая на другого супруга по самому понятію о бракѣ, какъ соединеніи мужа и жены въ одну плоть» (Павловъ 50-я глава стр. 209, 210, 211). Если для возникновенія родства необходимы два по меньшей мѣрѣ лица, то между мужемъ и женою, единою плотью, оно возникнуть не можетъ по самому понятію о христіанскомъ бракѣ. Какъ же могло возникнуть разбираемое нами противоположное воззрѣніе, существованіе котораго въ VIII в. засвидѣтельствовано документально? Оно возникло на почвѣ языческихъ римскихъ воззрѣній на бракъ, воззрѣній, находящихся въ коренномъ несогласіи съ воззрѣніями христіанскими. Если мы возьмемъ извѣстное римское опредѣленіе брака: *nuptiae sunt conjunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani juris communicatio* и поймемъ *consortium omnis vitae* въ смыслѣ — пожизненное общеніе, то сдѣлаемъ крупную ошибку. Для римлянина бракъ былъ отношеніе правда безсрочное, но отнюдь не пожизненное. Брачный договоръ относился къ числу сдѣлокъ, не допускающихъ срока и условія (*dies et conditio*); этимъ уже исключалась возможность договора о бракѣ на всю жизнь, какъ заключающаго въ себѣ *dies*. Чуждо было понятіе пожизненности брака и законодательству; бракъ всегда могъ быть уничтоженъ путемъ развода и эта свобода развода строго сохранялась закономъ. Александръ Северъ призналъ за ничтожный всякій договоръ, клонящійся къ ограниченію этой свободы (ап. 223—1 Dig 38, 11).

Формула *consortium omnis vitae* для римскаго юриста была равнозначаща съ формулой *individuae vitae consuetudo* и выражала идею не о пожизненномъ общеніи (*consortium totius vitae*), а лишь о всестороннемъ общеніи (общеніе всякой жизни). Это всестороннее общеніе выражалось въ томъ, что въ силу брака женѣ сообщалась мужнина религія и мужнины права состоянія (*divini et humani juris communicatio*). Тамъ, гдѣ законъ не допускалъ подобнаго сообщенія правъ, возникалъ не бракъ, а *consubinatus*, столь же рѣдко отличающійся отъ безпорядочной половой связи какъ и бракъ. Разъ возможность общенія правъ утрачивалась однимъ изъ супруговъ (въ случаѣ лишенія его правъ состоянія), *eo ipso* уничтожался и бракъ. Очевидно, что подобное отношеніе ничѣмъ не напоминало христіанскаго брака: связь между супругами была въ высшей степени непрочною и эфемерною. Совершенно понятно, что въ глазахъ римлянина родственныя связи дѣйствительныя или фиктивныя были связями болѣе прочными, чѣмъ связи возникающія изъ брака, что для него не казалось странною возможность возникновенія отношеній родства между мужемъ и женою, и что въ случаѣ коллизій этихъ отношеній съ отношеніями супружескими первыя брали перевѣсъ. На практикѣ подобная коллизія послѣ возникновенія брака была возможна лишь въ случаяхъ усыновленія. И мы находимъ, что въ случаѣ усыновленія зятя тестемъ, бракъ тѣмъ самымъ расторгается, конечно, потому, что не можетъ быть брака между усыновленнымъ и дочерью усыновителя. Даже фиктивная родственная связь предпочтена связямъ супружескимъ. Понятно, какъ должно было отнестись общество съ такими представленіями о бракѣ къ Трул. 53, запретившему бракъ между воспріемникомъ и матерью воспріятого, при чемъ въ правилѣ былъ указанъ и мотивъ *сродство по духу важнѣе союза по тѣлу* (т. е. *союза брачнаго*). Съ точки зрѣнія римскихъ представленій о бракѣ выводъ: если отецъ сдѣлается воспріемникомъ своего ребенка, то бракъ между супругами *eo ipso* расторгается — являлся выводомъ логически необходимымъ и неизбѣжнымъ. Несомнѣнно, что римскіе взгляды на бракъ еще господствовали въ византійскомъ обществѣ время Трульскаго собора. Церковь не успѣла добиться даже уничтоженія свободы развода, противъ которой боролась всѣми силами, какъ противъ явленія, наиболѣе несовмѣстнаго съ христіанскими. Не мудрено, что и послѣ того, какъ два вѣка спустя бракъ и государствомъ признанъ былъ за таинство, церковь оказалась не въ силахъ побороть нѣкоторые остатки прежнихъ воззрѣній; указанное нами правило о расторженіи брака чрезъ усыновленіе зятя тестемъ осталось, и въ 24 Bas. 28, 4. Признавая его (Nom. XIII, 2 Слѣт. I, 278) церковь должна была по аналогіи примѣнять и разбираемое нами правило Номоканона. Но въ настоящее время несоотвѣтствіе его идеѣ христіанскаго брака такъ ясно, что о немъ предпочитаютъ умалчивать даже въ Греціи. Ралли въ своей синтагмѣ счелъ нужнымъ передѣлать текстъ новеллы Льва и Константина, признающій воспріятіе своего ребенка за основа-

тельный поводъ къ расторженію (*καὶ τοῦτου πρὸς θεσμιτον ἡλθον διάζευξιν*) въ смыслѣ прямо противоположномъ (*πρὸς ἀθέμιτον ἡλθον διάζευξιν*). Есть ли внутреннія основанія удерживать это правило у насъ въ Россіи, гдѣ устранены изъ брачнаго права даже тѣ остатки римскихъ воззрѣній, какіе замѣчаются въ источникахъ, входящихъ въ кодексъ каноновъ вселенской церкви (напр. для дѣйствительности брака не требуется согласіе родителей вопреки римскому взгляду, засвидѣтельствованному въ Вас. Вел. 42)? Прибавимъ, что въ нашемъ Номоканонѣ греческое воззрѣніе выражено весьма не полно: онъ говоритъ только о священникѣ воспріемникѣ своего ребенка и только въ этомъ одномъ случаѣ предписываетъ расторженіе брака. Если считать эту статью Номоканона статью дѣйствующаго права, то судъ не можетъ дать ей распространительнаго толкованія. Такъ слабы внутреннія основанія примѣнимости этой статьи. Мы сказали уже выше, что въ силу формальныхъ условій она прямо не примѣнима на судѣ, такъ же какъ и другія статьи Номоканона.

Профессоръ Павловъ заключаетъ свое изслѣдованіе слѣдующими словами: «Номоканонъ при требникѣ, если не вполне, то въ значительной части своего содержанія, всетаки остается пригоднымъ для современной церковной практики; во всякомъ случаѣ онъ содержитъ въ себѣ готовый, общеизвѣстный и многолѣтнимъ практическимъ употребленіемъ испытанный каноническій матеріалъ, которымъ, конечно, не приминетъ воспользоваться церковно-законодательная власть при будущей кодификаціи источниковъ русскаго каноническаго права, памятуя апостольское наставленіе: вся искушающе, добрая держите». Намъ, говоря откровенно, нѣсколько пугаетъ мысль объ оффиціальной кодификаціи каноническаго права. Намъ кажется, что православное церковное право не на столько еще успѣло выяснить себѣ свои особенности, чтобы безошибочно рѣшить вопросъ, что и какъ слѣдуетъ кодифицировать. Послѣдній опытъ такой кодификаціи, на сколько намъ извѣстно, есть Синтагма Ралли и Потли. И что же? Этотъ почтеннѣйшій сборникъ источниковъ церковнаго права способенъ вызвать не малыя недоумѣнія, разъ онъ изданъ *ἐγκρίσει τῆς Ἀγίας καὶ Μεγάλης τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας*. Почему Номоканонъ Фотія поставленъ въ немъ впереди каноновъ?.. Съ перваго же взгляда очевидно, что это сборникъ выдержекъ изъ государственнаго законодательства, служащихъ подстрочными примѣчаніями къ систематическому указателю каноновъ. Послѣдніе предполагаются уже извѣстными. Въ V-мъ томѣ въ концѣ синтагмы опять наталкиваемся на законы византійскихъ императоровъ послѣ Юстиніана. Почему они не въ первомъ томѣ вмѣстѣ съ Номоканономъ? Все это по нашему мнѣнію можетъ быть объяснено только однимъ предположеніемъ: что въ глазахъ издателей Синтагмы законы Номоканона являются съ ореоломъ чего то особенно одобреннаго и освященнаго церковью, не въ примѣръ прочимъ законамъ, и рецепированнаго въ каноническій сборникъ церкви авторитетомъ церкви вселенской. По нашему крайнему разумѣнію эта католиче-

ская идея рецепціи гражданскихъ законовъ церковью должна быть признана совершенно чуждою православному церковному праву.

По куріальной теоріи никакой государственной законъ, *совершенно независимо отъ его содержанія*, не обязателенъ для церкви, которая свободно можетъ или принять его, и тѣмъ сдѣлать его обязательнымъ и въ церковной сферѣ, или отвергнуть и тѣмъ лишить его силы и въ сферѣ чисто гражданской. Въ противоположность этой формальной теоріи западнаго каноническаго права, на востокѣ мы находимъ иное воззрѣніе, которое мы назвали бы теоріею матеріальною. Согласно Дѣян. IV, 17—20 Рим. XIII, 1—7 законы государственной власти, хотя бы и языческой, въ принципѣ обязательны для каждаго вѣрующаго; въ томъ же случаѣ, если велѣніе власти предписываетъ нарушить волю Божию, вѣрующій долженъ предпочесть перенести послѣдствія неповиновенія закону, чѣмъ прогнѣвить Бога. Въ этомъ только случаѣ могутъ и должны отказаться отъ исполненія закона, какъ каждый вѣрующій, такъ и церковь, общество вѣрующихъ. Съ этой точки зрѣнія для рецепціи законовъ церковью не остается мѣста: одни изъ законовъ не могутъ быть ею рецепированы прочіе же обязательны для нея и безъ рецепціи. Превосходнымъ примѣромъ примѣненія этого принципа могутъ служить правила Василия Вел. о бракѣ. Всюду, гдѣ римское право предоставляло свободу брачующимся, онъ предписываетъ имъ при осуществленіи этой свободы руководиться христіанскими идеями о бракѣ. Сюда относятся правила его о разводѣ (пр. 48, 77), степеняхъ родства (пр. 23, 87), числѣ дозволенныхъ браковъ (пр. 50). Но тамъ, гдѣ правила о бракѣ имѣли въ римскомъ правѣ безусловно рецептивный характеръ, онъ предписываетъ слѣдовать имъ, хотя съ его точки зрѣнія правила эти и не всегда удовлетворяли требованіямъ церкви (пр. 22, 42 и особенно пр. 9).

Тѣмъ менѣе могъ возникнуть вопросъ объ обязательности для церкви законовъ, изданныхъ христіанскою властію въ церковныхъ интересахъ и въ духѣ требованій церкви. Со стороны византійскаго императора издавіе подобныхъ законовъ было не вторженіемъ въ непринадлежащую ему область, а исполненіемъ его нравственной обязанности (Nov. 6 pr.). Издавая законы о церкви, онъ дѣйствовалъ *jure proprio*, а не *jure delegato* (какъ полагаетъ западная каноническая доктрина). Для восточной церкви являлось бы совершенно непонятнымъ, какъ можно не повиноваться напр. законамъ Юстиніана, воплнѣ слѣдующимъ канонамъ. Включеніе ихъ въ Собраніе 85-ти главъ и Номоканонъ являлось результатомъ ихъ обязательности, а отнюдь не свидѣтельствомъ ихъ рецепціи (Ср. напр. Вас. Вел. 22 и 42 и Nov. 143).

Между тѣмъ предвзятое мнѣніе о рецепціи со стороны церкви и по настоящее время господствуетъ у насъ по отношенію къ свѣтскимъ законамъ, включеннымъ въ Кормчую, и весьма невыгодно отражается напр. на законахъ о брачномъ совершеннолѣтіи. У насъ оказывается два совершеннолѣтія: церковное т. е. совершеннолѣтіе греко-римскихъ зако-

новъ Кормчей и гражданское совершеннолѣтіе русскихъ законовъ. Почему послѣднее не обязательно для церкви? Именно въ силу фикціи о рецепціи.

Та же фикція помѣшала правильно уяснить взаимоотношеніе между различными памятниками свѣтскаго законодательства, вошедшими въ Кормчую. Изъ нихъ Эклога опредѣляла брачное совершеннолѣтіе въ 15 и 13 лѣтъ (наступившихъ), а Прохиронъ въ 14 и 12 лѣтъ (исполнившихся). У насъ въ этихъ постановленіяхъ увидѣли противорѣчіе, но не могли правильно разрѣшить его по принципу *lex posterior derogat legi priori*. Эклога и Прохиронъ представлялись лишь двумя главами Кормчей книги, а не двумя разновременными законами, и брачное совершеннолѣтіе опредѣлено въ 15 и 13 лѣтъ исполнившихся (отнюдь не по Прохирону).

По греко-римскому законодательству бракъ лицъ, не достигшихъ брачнаго совершеннолѣтія, ничтоженъ и въ гражданскомъ и въ церковномъ отношеніи. Таковъ же взглядъ и нашего Номоканона (ст. 53): «священникъ, аще въ вѣдѣніи благословитъ возбраненный бракъ отъ сродства, или кумовства, или четверобрачія, или же не имуща возраста, сирѣчь, аще нѣсть мужу 15 лѣтъ, а женѣ 13 лѣтъ, да извержется и бракъ да будетъ нетвердый (*καὶ ὁ γάμος ἔστω ἄχυρος*)». Но о такомъ значеніи церковнаго несовершеннолѣтія для брака наше современное законодательство не знаетъ. «Дѣло о признаніи недѣйствительности брака, заключеннаго прежде достиженія однимъ изъ супруговъ церковнаго къ браку совершеннолѣтія, *можетъ быть вчинаемо* только тѣмъ изъ супруговъ, который вступилъ въ бракъ во время сего несовершеннолѣтія. Сіе допускается лишь до времени достиженія тѣмъ лицомъ опредѣленнаго въ ст. 3-й законовъ гражданскихъ для вступленія въ бракъ совершеннолѣтія и лишь въ случаѣ, если бракъ ихъ не имѣлъ послѣдствіемъ беременності». (Уст. Д. К. ст. 209).

При такомъ примѣненіи греко-римскихъ законовъ Кормчей нужно ли включать ихъ въ нашъ кодексъ каноническихъ источниковъ, какъ нѣчто особо освященное церковью не въ примѣръ законамъ русскихъ государей?

Но оставимъ законы и перейдемъ къ канонамъ вселенской церкви. Мѣсто-ли имъ въ одномъ кодексѣ съ другими каноническими источниками хотя бы и во главѣ ихъ? Если слѣдовать мнѣнію митр. Филарета Московскаго, мнѣнію во всякомъ случаѣ очень авторитетному, то—нѣтъ. «Собраніе законовъ гражданскихъ», писалъ онъ, «стоитъ само собою и заключаетъ свои основанія въ самомъ себѣ; собраніе опредѣленій Св. Синода послѣдняго столѣтія не имѣетъ сего характера самостоятельности. *Основаній и повѣрки сихъ опредѣленій должно искать внѣ ихъ собранія, въ древности, въ апостольскихъ и церковноотеческихъ правилахъ*» (слѣдовательно не въ позднѣйшихъ постановленіяхъ!). «Синодальныя постановленія суть только примѣненія сихъ правилъ къ случаямъ болѣе или менѣе частнымъ, встрѣтившимся въ управленіи російской церкви. Собраніе

гражданскихъ законовъ не производитъ затрудненія ихъ разнообразіемъ; ибо здѣсь господствуетъ правило, что послѣдній законъ сильнѣе прежнихъ. Такимъ образомъ собраніе говоритъ юристу: старое знай—новому слѣдуй. Но этого нельзя приложить къ законодательству церковному, въ которомъ *рѣшительную важность и силу имѣютъ древнія правила св. апостоловъ, соборовъ и отецъ*. По сему, собраніе церковныхъ постановленій одного послѣдняго вѣка ¹⁾ не можетъ быть удовлетворительно, поелику оставляло бы неразрѣшеннымъ вопросъ: согласно ли сіе съ правилами св. соборовъ и св. отецъ... Надобно начать дѣло съ корня, т. е. съ изданія точнаго перевода полныхъ *правилъ св. апостоловъ, седми вселенскихъ соборовъ и десяти помѣстныхъ соборовъ и правилъ св. Отецъ, составляющихъ кормило церковнаго управленія*. (Барсовъ, О собр. духовныхъ законовъ. Христ. Чт. 1897 г., ч. II, стр. 319).

Изъ этого мнѣнія м. Филарета (къ которому лично мы вполне присоединяемся), по нашему мнѣнію, слѣдуетъ:

1) Каноны вселенской церкви суть нормы обязательныя и по существу неизмѣнныя и для церковно-законодательной власти.

2) Ей принадлежитъ лишь автентичное толкованіе ихъ въ цѣляхъ выясненія духа канонныхъ и примѣненія ихъ къ измѣнившимся условіямъ и обстоятельствомъ.

3) Въ силу этого всѣ послѣдующіе законы помѣстныхъ церквей имѣютъ характеръ судебныхъ рѣшеній, постановленныхъ на основаніи канонныхъ. Они могутъ служить лишь прецедентами для органовъ церковнаго законодательства, но отнюдь не обязательными нормами. Тутъ слѣдуетъ помнить заповѣдь: «Вся испытующе, добрая держите».

4) Автентичное толкованіе канонныхъ со стороны Св. Синода исключаетъ возможность судебного толкованія ихъ со стороны подчиненныхъ ему органовъ. На практикѣ судъ церковный можетъ руководиться не сборникомъ канонныхъ непосредственно, а «правилами, изъясненными въ опредѣленіяхъ Св. Синода, основанныхъ на точномъ разумѣ правилъ Св. Церкви» («Уст. Дух. Кон. 211).

Этимъ рѣшается, какъ намъ кажется, вопросъ о кодификаціи источниковъ православнаго церковнаго права. Официальной кодификаціи въ современной русской церкви подлежатъ: 1) Переводъ правилъ церкви вселенской и 2) собственныя постановленія Св. Синода. Эти различныя по существу дѣла источники должны быть изданы отдѣльно одинъ отъ другого. Кодексъ вселенской церкви имѣетъ назначеніе служить не столько готовымъ для примѣненія на судѣ сборникомъ нормъ, сколько элементомъ объединяющимъ законодательства помѣстныхъ церквей единствомъ духа и направленія при видимомъ разнообразіи ихъ формъ и содержанія; раз-

1) Излагаемое мнѣніе было высказано м. Филаретомъ по поводу проекта собранія законовъ по духовной части, при чемъ предполагалось начать его съ 1721 г. т. е. съ учрежденія Св. Синода, «ибо всѣ предшествовавшія узаконенія не имѣютъ силы и направленія въ дѣлопроизводствѣ».

нообразіи необходимомъ и законномъ, разъ «не человѣкъ для субботы, а суббота для человѣка». Сборникъ же постановленій Св. Синода является дѣйствующимъ законодательствомъ русской церкви, въ которомъ общецаноническіе принципы принаровлены къ измѣнившимся условіямъ современной жизни. Само собою понятно, что изъ этихъ двухъ сборниковъ нельзя создать чего-нибудь похожаго на сводъ законовъ. Включить въ него каноны оказалось бы невозможнымъ. Раздѣлять ихъ на дѣйствующіе и отмѣненные (когда, кѣмъ и по какому праву?)—недопустимо теоретически; включить ихъ всѣ—значило бы или изказать ихъ смыслъ, или умалить ихъ значеніе. Что же касается до прочихъ историческихъ памятниковъ церковнаго законодательства, то мы очень сомнѣваемся въ умѣстности официальной кодификаціи ихъ. При нормальномъ состояніи церковнаго законодательства они имѣютъ значеніе лишь для самой церковно-законодательной власти, какъ матеріалъ для обработки, къ которому однако нужно относиться критически. Научныя частныя изданія такихъ источниковъ, въ родѣ изслѣдованія проф. Павлова о Номоканонѣ, могутъ оказать при этомъ неоцѣнимую услугу. Отнюдь нельзя сказать того же объ изданіяхъ официальныхъ. Безполезныя для самой церковно-законодательной власти, не связанной текстомъ своего изданія, они могутъ привести къ весьма нежелательной путаницѣ въ практикѣ подчиненныхъ органовъ. Прежняя практика нашихъ духовныхъ судовъ, основанная на Номоканонѣ, можетъ служить хорошимъ тому примѣромъ.

Ил. Соколовъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

Иванъ Корсунскій, профессоръ Московской духовной академіи. *Переводъ LXX. Его значеніе въ исторіи греческаго языка и словесности.* Свято-Троицкая Сергіева лавра. 1898. Стр. II+644+LXII.

Греческій переводъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, извѣстный подъ именемъ семидесяти двухъ или, короче и обыкновеннѣе, LXX толковниковъ, если явленіе, по значенію своему, безпримѣрное въ исторіи не только самого же греческаго языка съ его словесностью, но и всѣхъ другихъ языковъ съ ихъ литературами. Явившись на поприщѣ исторіи въ то время, когда геній греческаго языка и словесности, выражавшійся въ творествѣ, въ производительности духа народности греческой, по общему почти признанію историковъ и филологовъ, началъ уже явно клониться къ упадку, переводъ LXX, какъ памятникъ греческаго языка и словесности своего времени, далъ собою жизнь цѣлой эпохѣ въ исторіи того и другой, — эпохѣ продолжающейся и доселѣ, въ теченіе болѣе нежели двухъ тысячелѣтій. Будучи несамостоятельнымъ ли-