

вить и дополнить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ текстъ настоящаго изданія; напр., на стр. 54,2: ἄν ὁ κρίνων καὶ ἐπιπλήττων [καὶ] φιλῶν καὶ στέργων, ἀλλὰ μὴ διάσύρων τοῦτο ποιῆ. — 54,12: ἄν τε ἐλάττονα <αὐτοῦ> ἡμαρτηκότα κατακρίνη τις. — 54,14: μείζονα αὐτὸς ἡμαρτηκῶς <καὶ προσθεῖς τούτοις τὸ καὶ ἐτέρους κατακρίνειν ὁ δὲ μείζονα ἁμαρτήσαντα κρίνων καὶ αὐτὸς κατέκρινεν ἑαυτόν>, ὅτι δέον ἐξαλεῖψαι τὰ οἰκεῖα καὶ τὸν κοινὸν κριτὴν ἐξίλεώσασθαι κτλ.

Издатель составилъ и Index proverbiorum. Въ этомъ его собраніи пословиць, употребленныхъ Фотіемъ въ новоизданныхъ письмахъ, недостаетъ пословиць ἄνω καὶ κάτω πάντα γέγονασιν (7,1) и ἱερὰ ἄγκυρα (40,11). А, съ другой стороны, помѣщена тамъ одна фраза, которую нельзя считать пословицею. На стр. 9,24 значится: ἵνα μὴ... ὡς ἀστραγάλοις οἱ παῖδες, οὕτω καὶ ἡμεῖς τοῖς ἔργοις δόξωμεν ἐξαπατᾶσθαι, ὡς ἂν τις ἐκ Μακεδονίας βάρβαρος ἢ Λακωνικὸν ὄνειδος... ἀλαζονεύσοιτο. Издатель (на стр. 58,8) того мнѣнія, что слова Λακωνικὸν ὄνειδος представляютъ собою новую покуда неизвѣстную пословицу. Съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя. Фотій намекаетъ на извѣстное изреченіе лакедемонскаго царя Лизандра: τοὺς μὲν παῖδας ἀστραγάλοις δεῖ ἐξαπατᾶν, τοὺς δὲ ἄνδρας ὄρκοις (Ps.-Plut. Apophth. Lacoñ., см. и Apostol. XII, 98). Этого Лизандра подразумѣваетъ Фотій подъ словомъ Λακωνικὸν ὄνειδος (= лакедемонскій срамникъ), а подъ словомъ τις ἐκ Μακεδονίας βάρβαρος — македонскаго царя Филиппа, который имѣлъ подобныя Лизандру воззрѣнія на клятвы и договоры. Изъ вышесказаннаго также ясно, что слово ἔργοις въ текстѣ Фотія испорчено и должно быть исправлено въ ὄρκοις.

П.-Керамевсъ приложилъ въ концѣ книги указатель всѣхъ словъ, встрѣчающихся въ изданныхъ имъ нынѣ текстахъ, при чемъ нѣкоторыя формы невѣрно размѣщены: ἔχεις, асс. plur. отъ ἡ ἔχῃς = ἔχιδνα (41,30), помѣщено подъ ἔχω; συλλήψει, dat. sing. отъ ἡ σύλληψις, подъ συλλαμβάνω; πλεονεκτῶν, gen. plur. отъ ὁ πλεονέκτης, подъ πλεονεκτέω; προσιέμενους подъ πρόσσιμι; προεῖδεν подъ προβλέπω; εὐδοκίμοῦντι подъ εὐδοκέω; вмѣсто ἀπατέω приходится писать ἀπατάω, а вмѣсто неупотребительныхъ формъ ἐμαυτός, ἐαυτός слѣдовало бы поставить ἐμαυτοῦ, ἐαυτοῦ.

Э. Курць.

Рига, 1-го сентября 1897 г.

W. R. Lethaby and Harold Swainson: *The Church of Sancta Sophia Constantinople. A Study of Byzantine Building.* London & New York. Macmillan & Co. 1894.

Уже за десять лѣтъ тому назадъ Н. П. Кондаковъ въ своемъ изслѣдованіи о Византійскихъ церквахъ (Труды VI археол. съѣзда. Одесса. 1887, стр. 111) выразилъ необходимую потребность современной христіанской археологіи для св. Софіи «вести всѣ данныя вмѣстѣ въ одномъ сочиненіи и провѣрить критически общіе взгляды, установившіеся на архитектуру св. Софіи». Величайшее твореніе византійской архитектуры все

еще остается для насъ болѣе или менѣе загадочнымъ въ смыслѣ историческаго явленія не только въ отношеніи своей несравненной конструкціи, но и касательно многихъ частныхъ своего первоначальнаго сложенія и устройства, равно какъ и относительно своего постепеннаго видоизмѣненія. Означеннаго рода вопросы должны быть достаточно освѣщены, прежде чѣмъ удастся открыть всѣ нити, соединяющія это на первый взглядъ исключительное произведеніе искусства съ архитектурою какъ предшествовавшихъ такъ и послѣдовавшихъ вѣковъ. Сообразно съ этимъ вышедшій въ 1894 г. совмѣстный трудъ двухъ англійскихъ ученыхъ ставитъ себѣ высокую цѣль всесторонне изслѣдовать храмъ до самой детали церковной обстановки и найти всему объясненіе въ живомъ византійскомъ бытѣ. Предисловіе книги указываетъ на долю работы каждаго изъ авторовъ — Свенсонъ выполнилъ такъ сказать филологически антикварную часть задачи, Летэби задался анализомъ и иллюстраціею постройки, но такъ какъ отсюда трудно узнать въ точности, насколько общіе выводы принадлежатъ одному или другому, то для удобства мы всегда будемъ говорить объ авторахъ какъ объ одномъ лицѣ.

Если спросить, въ чемъ заключаются тѣ требованія, исполненіе которыхъ мы были въ правѣ ожидать отъ подобнаго предпріятія, то какъ главныя условія успѣха необходимо признать: во первыхъ возможно полное пользованіе всѣми источниками традиціи, равно какъ цѣлою литературою, накопившеюся о св. Софїи, а во вторыхъ самостоятельное археологическое обслѣдованіе памятника. Удовлетворяетъ-ли новое сочиненіе этимъ требованіямъ, мы увидимъ разобравшись въ главномъ содержаніи книги. Для этого однако неизбѣжно вступить до извѣстной степени въ подробности нѣсколькихъ вопросовъ, разборъ которыхъ впрочемъ вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ представлять собою въ сжатомъ видѣ, надѣюсь, не совсѣмъ бесполезный обзоръ настоящаго состоянія науки вообще по отношенію къ св. Софїи, такъ какъ мы постараемся расчитать въ тоже время и съ результатами новѣйшей русской литературы, оставленной авторами въ сторонѣ.

I. Первая глава представляетъ въ началѣ краткій разборъ древнѣйшихъ свидѣтельствъ о состояніи города и въ особенности интересующей насъ мѣстности до Юстиніана. Слѣдуя въ топографическихъ вопросахъ преимущественно Мордтманну, авторъ разграничиваетъ регіоны вполне ясно, за одною оговоркою. Въ отношеніи такъ называемаго Августеона все еще предстоитъ будущему времени опредѣлить въ точности мѣстоположеніе или вѣрнѣе пространство этой площади, хотя изслѣдователь въ общемъ несомнѣнно правъ, помѣщая ее согласно съ большинствомъ ученыхъ на югѣ отъ св. Софїи. Обращаясь къ вопросу, когда и кѣмъ была основана церковь (въ видѣ базилики), авторъ примиряетъ разногласіе источниковъ здравою критикою. Онъ допускаетъ, что постройка была заложена Константиномъ Великимъ, но окончаніе и освя-

щеніе храма относитъ къ Констанцію на основаніи нашего лучшаго свидѣтеля Сократа. Касательно традиціи, которую передаетъ Кодинъ и за которую высказался Кондаковъ (Труды VI арх. съѣзда III, стр. 109 и сл.), о превращеніи языческаго храма въ христіанскую церковь авторъ съ одной стороны ограничивается догадкою, что послѣдняя была сооружена на мѣстѣ греческаго святилища, съ другой старается выяснитъ, какого собственно, и приводитъ два обстоятельства въ пользу алтаря Аѣины, стоявшаго, какъ мы это знаемъ, на высотѣ акрополя. Во первыхъ аналогію Парѣенона, обратившагося одинаково въ церковь св. Премудрости, что дѣйствительно могло бы разрѣшить вопросъ, почему именно церковь была посвящена св. Софіи (ср. Кондакова Ib. p. 109). Во вторыхъ тотъ фактъ, что она ориентирована къ восходу солнца въ день его зимняго поворота. Эта замѣчательная ориентировка заслуживаетъ тѣмъ болѣе вниманія, что св. Софія имѣетъ правильное расположеніе къ главной оси Ипподрома, построеннаго Северомъ при возобновленіи города, которое, по справедливому замѣчанію автора, несомнѣнно произошло на основаніи регулярнаго плана (съ Миліемъ въ центрѣ), подобно тому, какъ на Востокѣ вообще основывались города со времени Діадоховъ. А при этомъ Северъ, вѣроятно, долженъ былъ соображаться съ направлениемъ встрѣченныхъ здѣсь древнѣйшихъ святилищъ. Такимъ образомъ извѣстная теорія ориентировки древнихъ храмовъ могла-бы способствовать гипотетическому разрѣшенію вопроса. Однако все это не выходитъ изъ области, хотя-бы остроумныхъ, догадокъ. За то безусловно можно согласиться съ выводами автора въ изъясненіи исторіи базиличной церкви. Отождествленіе пожара, будто-бы постигшаго ее по свидѣтельству Анонима Бандури при Θεодосіи Великомъ, съ ея поджогомъ при Аркадіи приверженцами свергнутаго Іоанна Златоуста не можетъ подлежать сомнѣнію. Да и самое разнорѣчіе свидѣтельствъ не трудно объяснить: Анонимъ Бандури очевидно сдѣлалъ невѣрное заключеніе на основаніи найденнаго въ своемъ источникѣ извѣстія, что церковь была реставрирована при Θεодосіи II (415), смѣшивая имена и хронологію. Относительно устройства базилики авторъ доказываетъ многими примѣрами древнехристіанскаго обычая вѣроятность положенія апсиды на Западѣ. Если-же онъ отсюда старается произвести конструкцію Юстиніановской церкви, то это мнѣ представляется болѣе остроумнымъ аргументомъ, чѣмъ удовлетворительнымъ объясненіемъ. Даже предположеніе двойной апсиды, которое впрочемъ въ данномъ случаѣ ничѣмъ не обосновано, не придаетъ такому соображенію болѣе убѣдительности. Наконецъ, иной взглядъ мнѣ придется высказать и на счетъ малой ротонды на сѣв. вост. углу св. Софіи, въ которой авторъ усматриваетъ баптистерій и вмѣстѣ съ тѣмъ единственный остатокъ древнѣйшей церкви.—II. Въ слѣдующей главѣ сведены всѣ извѣстія о сооруженіи новаго храма Юстиніаномъ, послѣ того какъ древній сгорѣлъ при возстаніи партій цирка (532), равно какъ о перестройкѣ второго въ его-же царствованіе послѣ паденія купола вслѣдствіе землетрясенія

558 года. Совершенно справедливо рассказъ Анонима о подобныхъ событіяхъ при Юстинѣ II принимается за простой дублетъ. Напрасно даже Бѣляевъ вѣрилъ этой традиціи. У Анонима, явно, опять все спутано. Его свидѣтельство о разрушеніи амвона соотвѣствуетъ подробностямъ, сообщаемымъ Теофаномъ и другимъ о поврежденіи храма при Юстиніанѣ, а описаніе возстановленнаго по его словамъ Юстиномъ амвона подходит наиболѣе къ тому-же самому, который описывается у Павла Силентіарія. Да и само по себѣ повтореніе въ такое короткое время того-же самага бѣдствія невѣроятно въ виду основательной поправки Юстиніана. Главныя свидѣтельства, относящіяся къ постройкѣ послѣдняго, сообщаются въ полномъ англійскомъ переводѣ, требующемъ однако для точности постоянного сличенія съ греческимъ текстомъ, такъ какъ онъ нѣсколько свободенъ и содержитъ дополненія въ смыслѣ толкованія автора, не всегда поставленныя въ скобкахъ. Первымъ свидѣтелемъ по времени является Прокопій, молчаніе котораго о паденіи купола и реставраціи ясно доказываетъ, что его описаніе передаетъ намъ тотъ видъ церкви, какой она имѣла до землетрясенія. По отношенію къ виоизмѣненному вслѣдствіе перестройки храму мы имѣемъ во первыхъ важное своими измѣреніями свидѣтельство Евагрія, во вторыхъ замѣчательный рассказъ Агаеи, на который мы еще должны ниже обратить вниманіе.—III Но главнымъ образомъ и совершенно правильно изслѣдователь положилъ въ основу своего анализа архитектуры и устройства св. Софіи поэму Павла Силентіарія. Она даетъ намъ самыя богатыя и самыя точныя свѣдѣнія въ поэтически оживленномъ описаніи. Правда, съ другой стороны нѣкоторая напыщенность и тяжесть слога въ ней представляетъ своего рода затрудненія. По этому я не могу вездѣ согласиться съ изложеннымъ въ переводѣ способомъ пониманія смысла. Въ постороннемъ вопросѣ я тоже не согласенъ съ взглядомъ автора, что будто бы стихотвореніе, написанное для торжества вторичнаго освященія храма (24 дек. 564 г.), было произнесено не всецѣло въ одной аудиторіи, но съ перерывомъ отчасти во дворцѣ, отчасти въ домѣ патріарха. Если вообще повѣрить указаніямъ поэта, то сцена мѣняется гораздо чаще, чѣмъ собственно и обличаетъ фиктивность всѣхъ этихъ указаній, за которую уже высказался Зальценбергъ.—IV. Разсматриваніе внутренняго устройства церкви начинается съ попытки возстановить видъ амвона по описанію Силентіарія. Я не могу считать этотъ отдѣлъ особенно удачнымъ, но отдаю предпочтеніе реставраціи Зальценберга. Верхняя платформа амвона явно имѣла овальную форму (ср. ст. 56 сл.), а не такую сложную, какую придаетъ ей новый изслѣдователь. Затѣмъ Зальценбергъ по моему совершенно правъ, предполагая, что лѣстницы на З. и на В. выступали черезъ базисъ, «темплетто», образуемый внизу колоннадою съ перегородками, который окружалъ гротту протопсалтовъ, помѣщенную подъ означенною платформою. Иначе не находило-бы простого объясненія свидѣтельство Павла Силентіарія о томъ, что къ послѣдней ступени восточной лѣстницы

примыкалъ ведущій къ алтарю огражденный ходъ (солея). Тому-же самому обстоятельству отвѣчаетъ постоянное раздѣленіе въ описаніи нижней постройки на два полукруга (ср. ст. 131 и 164), равно какъ мѣстоположеніе дверей самаго темплетто, — ибо ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ всходами амвона — а именно одной на С., другой повидимому возлѣ восточной лѣстницы (для *Φαέδουτα* ср. ст. 109). Вѣрнымъ объясненіемъ относящихся сюда стиховъ (ст. 173 сл. и 178 сл.) самъ авторъ исправляетъ одну несомнѣнную ошибку Зальценберга. Что-же касается мѣста цѣлаго амвона, то онъ вѣроятно (въ виду ст. 51 сл.) былъ немного выдвинутъ къ серединѣ храма (ср. Бѣляева: Вуз. II, стр. 110), какъ насъ уже заставляеть думать цѣлованіе народомъ св. Евангелія въ рукахъ идущаго по солеѣ священника (ср. ст. 249 сл.). Но заключая въ себѣ протопсалтовъ, амвонъ опять-таки не могъ быть слишкомъ отдаленнымъ отъ побочныхъ нишъ алтаря, гдѣ стояли хоры пѣвчихъ. Все то, что авторъ сообщаетъ о дальнѣйшихъ судьбахъ амвона св. Софіи, позволяетъ предполагать, что онъ остался на мѣстѣ, хотя-бы въ реставрированномъ видѣ, до грабежа крестоносцевъ, и не оправдываетъ догадки Рого де Флѣри, что будто-бы послѣ паденія купола въ 945 г. онъ былъ замѣненъ другимъ, изображеніе котораго Флѣри видитъ въ одной миниатюрѣ Ват. Менологія. V-ая глава затрагиваетъ уже самые важные вопросы топографіи храма, обсужденіе которыхъ производится съ осмотрительностью и здравымъ смысломъ, хотя оно не вездѣ доведено до рѣшительнаго заключенія и не достигаетъ опредѣленности выводовъ Бѣляева. Просмотримъ-же отдѣльные пункты. Ограниченіе алтаря восточною малою апсидою сообща съ примыкающимъ къ ней коробовымъ сводомъ согласно общепринятому взгляду заслуживаетъ одобренія. Ошибочность мысли де Флѣри (основанной на I-омъ изд. Дюканжа), что будто-бы Святая Святыхъ занимала все пространство до главной арки средняго квадрата, явствуетъ уже изъ неимовѣрной длины, какую въ такомъ случаѣ имѣла-бы иконостасъ. Но съ другой стороны тоже невозможно съ авторомъ помѣщать алтарную преграду какъ разъ передъ послѣднимъ восточнымъ отдѣленіемъ храма, а престолъ за нею подъ его коробовымъ сводомъ. Изъ свидѣтельствъ Теофана и др. о разрушеніи въ 558 г. престола (съ амвономъ и солеєю) паденіемъ купола вслѣдствіе сокрушенія восточной главной арки, мы должны заключать, что престолъ, хотя-бы немного, выступалъ изъ-подъ означеннаго свода. А такъ-какъ иконостасъ все-таки по словамъ Павла (ст. 374/5) равно какъ по описанію обрядовъ Конст. Порфиророднаго отдѣлялъ алтарь, гдѣ стояли священники, отъ находящихся въ побочныхъ конхахъ пѣвчихъ, то одно и другое совмѣщается не иначе какъ въ выводѣ Бѣляева, что иконостасъ въ планѣ долженъ былъ представлять ломаную линію. Слѣдовательно онъ имѣлъ три стороны, на что даже есть прямыя указанія у Конст. Порфиророднаго. Остальныхъ-же заключеній Бѣляева я не раздѣляю, не видя необходимости предполагать для земныхъ поклоновъ священнослужащихъ такую

значительную ширину всѣхъ трехъ окружавшихъ престоль ступеней, что сѣдалища синтрона не могли-бы продолжаться черезъ полукругъ апсиды вдоль прямыхъ стѣнъ алтаря. За это напротивъ говоритъ не только аналогія св. Ирины, гдѣ боковые выходы изъ алтаря проходятъ подъ ними, но и воспроизведенная авторомъ миниатюра Ватиканскаго менологія, изображающая поклоненіе цѣлямъ ап. Петра, насколько и мнѣ представляется, не въ притворѣ, гдѣ онѣ хранились, но въ святѣйшемъ мѣстѣ храма. Престоль здѣсь стоитъ передъ сѣдалищами и огражденъ спереди низкою балюстрадаю, какая въ дѣйствительности точно также могла примыкать къ нимъ, разъ онъ выступалъ немного въ большое отдѣленіе, крытое полукуполомъ. Слева выставленъ напой съ цѣльями, которыя цѣлуеть священникъ, а еще больше направо очевидно изображенъ иконостасъ. Невѣрная перспектива картинки не мѣшаетъ тому, что-бы она намъ давала въ общемъ вѣрное понятіе о самомъ предметѣ, тѣмъ болѣе что подобное устройство алтаря въ высокой степени соотвѣтствуетъ древнехристіанскому обычаю. Но если мы относительно алтарной преграды приходимъ къ убѣжденію, что она имѣла изгибы, слѣдовательно была длиннѣе, чѣмъ предполагаетъ авторъ, то мы и не можемъ допустить, чтобы ея двѣнадцать колоннъ были разставлены, какъ авторъ воображаетъ, двойнымъ рядомъ въ парномъ сочетаніи. Болѣе удачнымъ, чѣмъ его догадки по поводу иконостаса, является опытъ яснѣе изобразить помощью извлеченныхъ изъ различныхъ источниковъ данныхъ и сравненіемъ соотвѣтствующихъ памятниковъ убранство самага престола и киворія и прослѣдить ихъ исторію. За то я опять не могу вполне согласиться съ авторомъ въ слѣдующемъ важномъ вопросѣ топографіи храма: какія собственно помѣщенія служили жертвенникомъ и діаконикомъ? По справедливости авторъ отказывается предполагать ихъ въ внѣшнихъ пристройкахъ, но, слѣдуя аналогіямъ церквей св. Сергія и Вакха въ К—полѣ и св. Виталія въ Равеннѣ, отводитъ имъ мѣсто въ побочныхъ придѣлахъ алтаря. Однако онъ напрасно ограничиваетъ ихъ смежною съ послѣднимъ частью каждаго помѣщенія. Полное молчаніе Павла Силентіарія объ угловыхъ отдѣленіяхъ храма яснѣйшее для насъ свидѣтельство того, что послѣднія всецѣло были предоставлены священному употребленію, а съ другой стороны описаніе у паломниковъ въ діаконикѣ равно какъ въ жертвенникѣ многочисленныхъ мощей и другихъ предметовъ заставляетъ усматривать въ обоихъ просторныя комнаты. И въ сущности нѣтъ препятствія признавать такое назначеніе за цѣлыми угловыми помѣщеніями. Не иначе судитъ Бѣляевъ (Вуз. II стр. 119), который на основаніи показаній паломниковъ въ лѣвомъ отдѣленіи (отъ алтаря) видитъ жертвенникъ, а въ правомъ діаконикъ, допуская что въ древнѣйшую эпоху въ качествѣ того и другого могли служить въ особенности примыкающія ниши, не смотря на присутствіе въ нихъ пѣвчихъ. — Обращаясь къ другимъ частямъ храма, изслѣдователь относительно св. кладезя приходитъ къ тому же результату какъ Бѣляевъ;

т. е. что кладезь сначала находился въ особенномъ притворѣ на ю. сторонѣ церкви, а послѣ X в. былъ перенесенъ въ діаконикъ.—Царскій метаторій авторъ помѣщаетъ въ ю. нефѣ, не рѣшаясь всетаки опредѣлить его мѣсто въ точности, потому что онъ относитъ всѣ свидѣтельства къ одному и тому-же помѣщенію. Между тѣмъ самая этимологія слова, вполне оправдавшаяся (ср. Бѣляева, Вуз. II, стр. 130), отъ «mutare» въ смыслѣ переоблаченія царей при вступленіи въ храмъ, могла-бы привести его къ заключенію, что въ св. Софіи имѣлось нѣсколько мутаторій. Если же одному главному и принадлежало первостепенное значеніе и обыкновенно рѣчь идетъ объ этомъ, то его мѣстоположеніе можно выяснитъ довольно точно именно благодаря различенію отъ него другихъ. Подъ царскимъ метаторіемъ специально разумѣли цѣлый рядъ комнатъ: молельню, покой, триклинъ и др., изъ коихъ одинъ—лишь такъ наз. паракиптикъ (молельня)—входилъ въ составъ церкви, другіе-же находились въ особой пристройкѣ. Относительно перваго я не совсѣмъ согласенъ съ Бѣляевымъ, помѣщая его не въ діаконикѣ, но въ среднемъ отдѣленіи южнаго нефа. Ссылка Бѣляева на Силентіарія, который упоминаетъ мѣсто царя огражденное «какою-то стѣною» (т. е. только ея подобіемъ) въ южномъ нефѣ, настолько противорѣчитъ его собственному выводу, что напротивъ подтверждаетъ наше опредѣленіе. Разъ мы узнали, что Силентіарій описываетъ только среднее отдѣленіе той и другой стороны, какъ легко убѣдиться изъ самаго описанія, то всякая другая возможность исключается. Свидѣтельства Константина Порфиророднаго (I, p. 16 В.) и Кодина (p. 78 В.) о близости (не о принадлежности) метаторія къ діаконику вполне примиряются съ означеннымъ положеніемъ молельни. Относительно остальныхъ частей метаторія тогда естественно являются слѣдующія соображенія. Лѣстница, которая вела въ принадлежащее къ нему отдѣленіе второго этажа (Конст. Порф. I, p. 548 В., ср. Бѣляева: Вуз. II, стр. 134), вѣроятно та же самая, что и существовавшая нѣкогда въ юговосточномъ столбѣ южной стѣны. Здѣсь можно предполагать и выходъ въ пристроенныя снаружи помѣщенія. Искать послѣднія поближе къ среднимъ вратамъ южной стѣны, а не на юговост. углу храма, какъ это дѣлаетъ Бѣляевъ, меня убѣждаетъ и то обстоятельство, что царь переходилъ изъ триклина непосредственно въ св. кладезь, составлявшій какъ-бы папёртъ названныхъ воротъ. Наконецъ съ этимъ совпадаетъ и свидѣтельство Анонима Бандури о томъ, что метаторій былъ близокъ къ Баптистерію, который лежитъ уже противъ югозап. угла церкви (p. 69 Pag. 1711). Такимъ образомъ съ означеннымъ мѣстоположеніемъ можно соединить всѣ указанія, если только не вмѣшивать, какъ это сдѣлалъ авторъ, относящихся къ другому метаторію, съ которымъ мы встрѣтимся дальше. Замѣчанія автора по поводу соеи требуютъ только нѣкоторыхъ дополненій и одной легкой поправки. Подъ соею правильно разумѣтся у него повершенное восточнымъ полукуполомъ пространство, которое однако получило свое наименованіе отъ вышеупомянутаго хода отъ алтаря къ амвону (ср.

Holtzinger; *Altkristl. Arch.* p. 171). Оно — вѣроятно по устраненіи этого хода — составляло какъ-бы открытую часть алтаря, по убѣдительному толкованію у Бѣляева (*Вуз.* II, стр. 111) не столько Силентіарія и Прокопія, сколько Евагрія. Тѣмъ не менѣе содея въ этомъ широкомъ смыслѣ навѣрно еще въ X вѣкѣ отдѣлялась отъ остального храма лишь нѣсколькими ступенями, серебряную же ограду Анонима Бандури (p. 78 *Par.*) авторъ относитъ сюда по недоразумѣнію. — Примѣрами памятниковъ и обильными свѣдѣніями освѣщается планъ мраморнаго пола церкви, крестообразно раздѣлявшася полосами зеленаго мрамора, изображающими Райскія рѣки. Изъ далѣе слѣдующихъ антикварныхъ розысканій о различныхъ предметахъ, какъ о купели Оттоманскаго музея (будто-бы происходящей изъ Софіи), о крестахъ освященія на колоннахъ, о чудныхъ мраморахъ, иконахъ, могилахъ и т. д. наиболѣе заслуживаютъ вниманія во первыхъ замѣчанія на счетъ двухъ огромныхъ мраморныхъ вазъ, доннынѣ стоящихъ въ западныхъ боковыхъ конхахъ, съ которыми сопоставляется подобный сосудъ византійской работы на островѣ Мурано; во вторыхъ отдѣлѣ, касающійся употребленія занавѣсей, встрѣчаемыхъ напр. въ Равеннскихъ мозаикахъ, и также ковровъ въ древнехристіанскихъ храмахъ. Достаточнаго основанія напротивъ лишено предположеніе мѣста соборовъ въ извѣстномъ огражденномъ отдѣленіи южныхъ катехуменій. Въ заключеніе главы говорится о числѣ и составѣ принадлежавшаго къ св. Софіи духовенства и наконецъ о торжественныхъ хожденіяхъ въ ней съ честнымъ крестомъ. Новыхъ и болѣе значительныхъ выводовъ однако не сдѣлано изъ сведенныхъ здѣсь данныхъ, которыми для топографіи храма отчасти Бѣляевъ уже воспользовался основательнѣе. VI Ограничимся немногими краткими замѣтками о разнообразномъ содержаніи шестой главы, трактующей о мощахъ, сокровищахъ и подобныхъ предметахъ. Такъ авторъ напр. доказываетъ шестиконечную форму честнаго креста изъ описанія Аркульфа (VII в.) и соотвѣтствующаго типа другихъ крестовъ, содержавшихъ частицу животворящаго древа. Сообщая затѣмъ литературныя свѣдѣтельства или въ полномъ переводѣ (рассказъ Антонія Новгородца), или въ сокращеніи, онъ даетъ обзоръ существовавшихъ нѣкогда въ св. Софіи священныхъ вещей и старается, пользуясь въ особенности указаніями гр. Ріана (*Euxinae Srolitanae*), отыскивать сохранившіяся изъ нихъ и разсѣянныя вслѣдствіе грабежа крестоносцевъ по всей Европѣ. — Особенный, весьма интересный отдѣлъ занимается средствами и устройствомъ освѣщенія церкви. Автору удалось найти въ разныхъ мѣстахъ и собраніяхъ для всякаго рода извѣстныхъ освѣтительныхъ снарядовъ по одному или нѣсколько соотвѣтствующихъ экземпляровъ. Такимъ путемъ доказывается, что византійское паникадило (поликандилонъ) имѣетъ свое подобіе въ употребляемыхъ доннынѣ въ турецкихъ мечетяхъ дискахъ, обсаженныхъ лампадами, а такъ наз. фаросы или вѣнцы на западѣ въ извѣстныхъ люстрахъ въ Э и въ Гильдесгеймѣ. Крестообразныя и кораблевидныя

люстры, отдѣльныя лампы и канделябры сохранились, если не въ въ истинномъ видѣ (какъ то въ особенности въ ризницѣ св. Марка), то по крайней мѣрѣ въ изображеніяхъ (мозаикъ въ Паренцо, Ватиканскаго Менологія и въ др.). Но всего любопытнѣе выводъ, что порядокъ развѣшиванія паникадилъ, лампадъ и др. кругами и рядами, чарующій еще въ настоящее время посѣтителя св. Софіи въ праздникъ Рамазана, ведетъ свое происхожденіе отъ византійскаго обычая.—VII. Разсматривая дальнѣйшую исторію храма, авторъ сообщаетъ изъ Евхологія Гоара важное извѣстіе о сооруженіи въ 865 г. колокольни при св. Софіи. Не имѣя этой книги на рукахъ, я предполагаю, что оно основано въ сущности на замѣчаніи Баронія (Ann. Eccl. ad a. 865), ссылающагося на Венеціанскихъ лѣтописцевъ, что въ 865 г. императору Михаилу III были посланы колокола отъ дожа и что тогда возникло ихъ употребленіе у грековъ. Насколько все это подтверждается другими свидѣтельствами увидимъ дальше.—Первой реставраціи при Василиѣ I, который возстановилъ свалившуюся западную арку, авторъ приписываетъ неуклюжія пристройки нартекса на Ю. и на С. и находящіяся возлѣ нихъ входы къ катихуменіямъ. Но у Конст. Порфиророднаго я не нахожу ясныхъ указаній на первыя, тѣмъ болѣе, что такихъ не приведено. Эти прибавленія къ нартексу скорѣе могли-бы явиться при тѣхъ обширныхъ измѣненіяхъ, какія вѣроятно послѣдовали на западной сторонѣ послѣ паденія этой части свода въ 975 г. и которымъ авторъ напрасно придаетъ меньше значенія. Что-же касается входовъ, то естественнѣе всего предполагать, что они построены въ ту пору, когда служившія прежде для доступа къ катихуменіямъ лѣстницы въ большихъ столбахъ главныхъ стѣнъ снаружи были загорожены массивными пирамидальными контрфорсами. Изъ послѣднихъ изслѣдователь принимаетъ сѣверные и восточные за такъ называемыя пирамиды, сооруженныя по свидѣтельству Никифора Григоры (I p. 273 B.), Андроникомъ II для укрѣпленія стѣнъ. Два остальные контрфорса (южной стороны) довольно сходны съ ними. Остается развѣ считаться еще съ послѣдней реставраціею, которая произошла при Іоаннѣ Кантакузинѣ и при Іоаннѣ Палеологѣ, послѣ того какъ значительная часть кровли и одна прилегающая къ алтарю «стоя» были разрушены землетрясеніемъ. Различить работу всѣхъ этихъ неоднократныхъ прибавленій есть требованіе неудобноисполнимое при настоящихъ условіяхъ обслѣдованія св. Софіи, а поэтому и не исполненное изслѣдователемъ, но предстоящее будущему времени.—Турецкое владычество кромѣ минаретовъ, изъ которыхъ одинъ (на Ю.В.) построенъ немедленно послѣ занятія К—поля, остальные же въ концѣ XVI в., повидимому прибавило не многія и незначительныя пристройки, но совершенно измѣнило всю ближайшую окрестность. Чтобы разъяснить процессъ постепеннаго замѣненія прежнихъ дворовъ и зданій вокругъ церкви новыми, нѣкоторыя указанія даютъ извѣстія путешественниковъ, восходяція до послѣднихъ временъ византійской имперіи. Въ этомъ отношеніи авторъ обладалъ богатымъ и отчасти свѣ-

жимъ матеріаломъ. Особенно любопытно извѣстіе, извлеченное имъ изъ описанія поѣздки кавалера de la Broquière въ 1433 г., свидѣтельствующее о трехъ окружавшихъ св. Софію дворахъ съ колоннами и т. д. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно сильное разногласіе означеннаго рода источниковъ между собою (напр. относительно поврежденія мозаикъ) возбуждаетъ вопросъ о достовѣрности каждаго изъ нихъ, которымъ авторъ къ сожалѣнію не занимается.—Въ концѣ съ излишнею полностію воспроизводится въ переводѣ весь легендарный рассказъ Анонима Бандури о сооруженіи храма, хотя авторъ держится вѣрнаго принципа изъ его указаній признавать основательными только тѣ, которыя относятся къ современному самому писателю состоянію церкви. Значеніе послѣднихъ впрочемъ возвышается, благодаря новѣйшей датировкѣ Анонима въ XI вмѣсто XII или XIV вѣка (ср. Preger: Beitr. zur Textgesch. der *Pátria*. München. 1895). Что же касается легендарныхъ сказаній, то автору удалось установить интересный фактъ, что они возникаютъ бѣльшую частью въ эпоху Василя I, а отчасти даже самого Юстиніана.—VIII Прежде чѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію храма съ технической стороны, авторъ знакомитъ насъ съ принятыми въ послѣднее столѣтіе мѣрами для его упрощенія, которыя сопровождались первою дѣльною попыткою его всесторонняго обследованія. Реставрація Фоссати 1847 г., о которой я говорю, излагается краткими словами (она состояла въ возобновленіи поврежденныхъ частей, въ починкѣ кровли и въ замѣненіи четырехъ поддерживавшихъ куполь тяжелыхъ арокъ двойнымъ желѣзнымъ поясомъ). О дальнѣйшихъ измѣненіяхъ, какъ о потерѣ нѣкоторыхъ существовавшихъ еще до 1873 г. остатковъ (б. ч. отъ атрія), нѣкоторыя свѣдѣнія были получены отъ покойнаго англійскаго пастора Куртиса. Главнымъ источникомъ нашего знанія о сложеніи храма все еще остается составленное во время упомянутой реставраціи описаніе св. Софіи Зальценберга. Сколько ни есть недостатковъ въ этомъ изданіи съ настоящей точки зрѣнія, все-таки же никогда и никому съ тѣхъ поръ не представлялась возможность для такого близкаго осмотра всѣхъ частей церкви, какимъ онъ могъ воспользоваться. Пока не будетъ повторенъ этотъ опытъ, лишь отдѣльныя поправки могутъ быть внесены въ его трудъ. Въ полномъ сознаніи того авторъ и основывается главнымъ образомъ на изслѣдованіи Зальценберга, которое онъ воспроизводитъ въ резюмэ, прибавляя нѣсколько критическихъ замѣтокъ. Насколько ему удалось дополнить и исправить результаты этого труда, посмотримъ дальше. Если-же я съ одной стороны нахожу вполне правильнымъ такое отношеніе къ первому и въ извѣстномъ смыслѣ единственному изслѣдователю св. Софіи, то съ другой нельзя одобрить пренебреженіе трудами другихъ ученыхъ, хотя и не могшихъ изучить весь памятникъ такъ же основательно, но все же прибавившихъ нѣкоторыя новыя наблюденія къ его разслѣдованію. Трудъ Кондакова, какъ вообще русскую литературу, авторъ совсѣмъ оставляетъ въ сторонѣ. Между тѣмъ мы были бы ему весьма благодарными, еслибъ

онъ далъ намъ возможно полный обзоръ работъ своихъ предшественниковъ.—IX Съ девятой главы начинается самостоятельный археологическій анализъ изслѣдователя. Отправляясь отъ настоящаго состоянія храма онъ выводитъ на основаніи всего собраннаго матеріала свои послѣднія заключенія о первоначальномъ составѣ и дальнѣйшемъ видоизмѣненіи св. Софіи въ теченіе византійской эпохи. Исходную точку онъ беретъ въ ея окрестности, а именно касается вопроса объ устройствѣ Большаго дворца. Изъявляемое здѣсь требованіе, чтобы сначала была написана исторія послѣдняго, легче было поставить, чѣмъ исполнить въ широкомъ смыслѣ. Само по себѣ оно справедливо, и авторъ ясно различаетъ главныя степени постепеннаго роста. Къ сожалѣнію онъ здѣсь игнорируетъ работу Бѣляева, хотя I часть *Byzantina* во всякомъ случаѣ не осталась ему неизвѣстной. Ссылка на Бѣляева встрѣчается въ одномъ второстепенномъ вопросѣ по поводу Ипподрома, который также подвергается краткому, но удовлетворительному обзору. Относительно Августина и Милія авторъ приходитъ (повидимому независимо отъ второй части *Byzantina*) къ тому же самому какъ Бѣляевъ заключенію, что Милій, аналогіи котораго указываются въ Пальмирѣ и Латтакіэ, находился на западной (точнѣе на С.-З.) сторонѣ перваго. Согласно съ этимъ Орологій помѣщается имъ на южной (т. е. Ю.-З.) сторонѣ храма, хотя не достигнуто такого точнаго опредѣленія, какое содержитъ доводъ Бѣляева, что онъ примыкалъ собственно къ атрию (*Byz.* II стр. 95). Далѣе сходство взглядовъ прекращается и авторъ по моему тотчасъ впадаетъ въ ошибку въ своемъ розысканіи о Крестильницахъ. Напрасно онъ относитъ къ сохранившемуся до сихъ поръ на югозападномъ углу св. Софіи въ видѣ турецкой тюрбе Баптистерію мѣста изъ церемоній Конст. Порфиророднаго, говорящія о Большой Крестильницѣ. Бѣляевъ наоборотъ доказалъ, что только свидѣтельства о Малой примѣнимы къ нему (*Byz.* II стр. 148). Непримѣнимость названія Большой Крестильницы къ этому Баптистерію явствуется уже изъ топографическихъ соображеній. Въ тѣхъ-же самыхъ обрядахъ у Конст. Порфиророднаго идетъ рѣчь о придѣлѣ св. ап. Петра, какъ о находящемся въ самой близи, если не примыкающемъ къ Большой крестильницѣ. А этотъ придѣлъ самъ авторъ помѣщаетъ на В. или С.-В. церкви, отождествляя его совершенно справедливо съ приписываемымъ другими и особенно позднѣйшими свидѣтелями св. Николаю. Паломники тутъ дѣйствительно описываютъ какой-то Батпистерій съ мозаическими изображеніями. Правда, авторъ тоже предполагаетъ такой на сѣверовосточномъ углу церкви, а именно въ небольшой ротондѣ, которую онъ, какъ выше сказано, считаетъ остаткомъ древней базилики и въ которой онъ усматриваетъ Малую крестильницу, хотя уже Зальценбергъ, единственный обслѣдовавшій ее очевидецъ, выразилъ сильныя сомнѣнія въ подобномъ назначеніи этой постройки. Во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ никакого основанія видѣть въ ней столь древній остатокъ. Наружный видъ съ маленькими четырехугольными оконцами

вовсе не обличаетъ такого стариннаго происхожденія ея (а что она сначала была безоконная, какъ думалъ Зальценбергъ, и служила сосудохранильницей, въ этомъ трудно убѣдиться). Но вотъ является другая мысль, если принять во вниманіе два свидѣтельства, оставленные въ сторонѣ до настоящаго времени. Первое, которое сообщаетъ самъ авторъ изъ итальянской рукописи 1611 года въ Брит. Музеѣ, говоритъ, что на обращенной къ Сералю сторонѣ церкви кромѣ сохранившейся отчасти обители клира осталась только ризница и мѣсто (очевидно съ остовомъ) Баптистерія, архитектура котораго была удивительная съ тройнымъ сводомъ и шестью углами (все это никоимъ образомъ не подходитъ къ ротондѣ). Во вторыхъ Грело въ 1680 г. изображаетъ на своемъ планѣ приблизительно на мѣстѣ послѣдней, хотя немного ближе къ храму, восьмиугольное зданіе значительныхъ размѣровъ съ разставленными внутри въ кругу колонками, которое онъ сравниваетъ съ *S. Stefano rotondo* въ Римѣ и объясняетъ въ качествѣ ризницы. Если допустить, что въ одномъ изъ этихъ свидѣтельствъ (вѣроятно въ первомъ) есть маленькій недосмотръ относительно числа угловъ, то они сходятся между собою и подтверждаютъ, что на означенномъ мѣстѣ нѣкогда существовало строеніе вполне соответствующее весьма распространенному типу баптистерій и вмѣстѣ съ тѣмъ названію Большой Крестильницы. Ибо предположеніе Грело, что это была ризница, чистая догадка. Въ его бытность тамъ находилась кладовая, а такъ какъ ротонда донинѣ служитъ такому-же назначенію, то естественно предполагать, что пострадавшая чѣмъ нибудь постройка была передѣлана въ послѣднія столѣтія можетъ быть съ сохраненіемъ купола. Но даже въ томъ случаѣ, если будущее обследованіе внутренности не подтвердитъ этого, трудно объяснить столь близкое совпаденіе приведенныхъ описаній иначе какъ исчезновеніемъ такъ называемой Большой Крестильницы. Ближайшій выходъ въ этотъ баптистерій находился вѣроятно въ восточной стѣнѣ слѣва отъ алтаря на мѣстѣ дверей, предоставленныхъ теперь одному Султану, которыя по словамъ Зальценберга замѣнили византійскую паперть. Это слѣдуетъ изъ того, что Крестильница, какъ выше сказано, сообщалась, по свидѣтельству Конст. Порфиророднаго, съ придѣломъ св. Петра (или Николая), лежащимъ внѣ церкви налѣво отъ алтаря. За послѣднимъ такъ называемые переходы св. Николая обходили всю восточную сторону церкви (ср. Вуз. II, стр. 133). Уже до Зальценберга все здѣсь значительно измѣнилось, но еще гораздо болѣе вслѣдствіе реставраціи Фоссати. Въ сохранившейся соответствующей паперти юговосточнаго угла храма тоже много передѣлано, въ особенности ведущая наружу лѣстница со сводомъ, поддерживаемымъ шестью различными колонками. Изъ заложенныхъ по свидѣтельству Зальценберга двухъ дверей, которыми та и другая паперть сообщались съ бывшими запрестольными помѣщеніями, въ настоящее время видна только одна въ той-же самой второй. Внутри церкви также лишь справа отъ алтаря остался въ стѣнѣ косякъ двери, которая вела непосредственно

въ означенныя пристройки, между тѣмъ какъ сѣверная часть стѣны отъ алтаря до входа Султана на мѣстѣ соответствующаго входа, предполагаемаго Зальценбергомъ, сплошь покрыта мраморною облицовкою. По всему сказанному, если вообще можно достигнуть большей ясности въ относящихся сюда вопросахъ, то развѣ только кропотливымъ растолкованіемъ всѣхъ данныхъ, имѣющихся въ литературѣ, сообщая съ старыми планами. Главнымъ образомъ до сихъ поръ слишкомъ пренебрегали и въ другихъ случаяхъ рисунками Грело, обвиняя ихъ безъ послѣдовательной критики въ произвольности. Хотя новѣйшій изслѣдователь ими тоже пользуется мало, но въ одномъ вопросѣ всетаки съ выгодною. Замѣчая, что въ видахъ Грело предѣлы св. Софіи совершенно совпадаютъ съ теперешними, онъ дѣлаетъ вѣроятнымъ, что они и тождественны съ византійскими.—Обращаясь затѣмъ къ атрию, онъ хорошо толкуетъ о его устройствѣ (съ лутиромъ въ серединѣ мраморнаго пола, изображающаго Райскія рѣки). Напротивъ, сильное сомнѣніе возбуждаютъ дальнѣйшіе его выводы, что будто-бы въ западной стѣнѣ атрия никогда не было входа, но только въ сѣверной и въ южной, и что торжественные выходы царей въ св. Софію вовсе не происходили черезъ атрий, только служившій въ качествѣ какъ-бы преддворія, но черезъ главныя ворота храма, всегда находившіяся на южномъ концѣ нартекса. Все это идетъ въ разрѣзъ съ убѣдительными результатами Бѣляева, доказавшаго вопреки прежнимъ изслѣдователямъ (Вуз. II, стр. 99 и 106), что въ извѣстные праздники цари изъ храма выходили съ крестнымъ ходомъ черезъ лутиръ, т. е. атрий, въ такъ называемый аэиръ, т. е. незапертый дверьми (но имѣвшій открытыя ворота) западный портикъ передъ атриемъ. Что же касается главныхъ воротъ церкви и выходовъ царей въ торжественные дни, то Бѣляевъ предлагаетъ опять совершенно иное разрѣшеніе этого не совсѣмъ простаго вопроса. Для временъ Константина Порфиророднаго онъ выясняетъ путь царей изъ описанія его слѣдующимъ образомъ: черезъ Орологій въ атрий, затѣмъ въ такъ называемый Пропилей, гдѣ они переоблачались въ отдѣленномъ занавѣсью (маломъ) метаторіи, отсюда наконецъ въ нартексъ черезъ такъ называемыя красныя врата, мѣстоположеніе которыхъ по всѣмъ аналогіямъ надо предполагать напротивъ внутреннихъ царскихъ вратъ нартекса. Что на самомъ дѣлѣ въ серединѣ фасада или точнѣе прилегающаго къ нему портика атрия, гдѣ Бѣляевъ помѣщаетъ Пропилей, находилась постройка въ родѣ монументальнаго портала, за это говорятъ сохранившіеся здѣсь донинѣ четыре столба. Разъ ихъ нельзя считать съ Зальценбергомъ за пьедесталы конныхъ статуй, для чего дѣйствительно недостаетъ основанія, то происхожденіе ихъ естественно объясняется тѣмъ, что они составляли тройныя ворота. Если авторъ въ разнообразности карнизовъ на этихъ столбахъ видитъ признакъ позднѣйшаго происхожденія ихъ съ употребленіемъ древняго матеріала, то его наблюденіе не оправдывается тщательнымъ осмотромъ. Въ сущности орнаментъ обоихъ крайнихъ равно какъ и

среднихъ соотвѣтствуетъ другъ другу вполне. Выломанные куски и грубыя поправки только доказываютъ, что карнизы сначала были совершенно подходящей длины, а такъ какъ ихъ мотивы находятъ свое полное подобіе въ орнаментальной архитектурѣ внутренняго храма, то нечего сомнѣваться въ принадлежности всѣхъ четырехъ столбовъ въ цѣльности къ постройкѣ Юстиніана. По всему этому предлагаемая авторомъ въ рисунокѣ реконструкція фасада въ его первоначальномъ видѣ также не можетъ быть принята. Превращеніе означеннаго портика въ закрытый внѣшній нартексъ и сооруженіе надъ его кровлею поддерживаемыхъ контрфорсами арокъ для опоры западной главной стѣны храма едва-ли произошло раньше чѣмъ во время реставрацій въ концѣ X вѣка. Однако, непримиримымъ съ взглядомъ Бѣляева могло-бы казаться другое обстоятельство, котораго мы выше уже коснулись, — постройка колокольни въ 875 году. Она повидимому должна была-бы заграждать Пропилей, черезъ который по словамъ Константина Порфиророднаго еще входили цари. Ибо въ ея существованіи на томъ-же самомъ мѣстѣ не позволяютъ сомнѣваться виды св. Софіи Грело. Чтобы разрѣшить это противорѣчіе, кажется необходимымъ или подозрѣвать Грело въ выдумкѣ или согласиться съ Кондаковымъ, который видитъ въ башнѣ построенную Турками набатную. Однако въ изображеніи она имѣетъ весьма подходящій къ вышеприведенному о ней свидѣтельству видъ Романской постройки. Далѣе прямое отрицаніе у Антонія Новгородца (ср. Кондакова, стр. 120) употребленія колоколовъ у грековъ по моему скорѣе говоритъ въ пользу, чѣмъ противъ колокольни. Иначе трудно понять, чѣмъ оно собственно вызвано, если не встрѣченною паломникомъ башнею, не служащею больше своему прежнему назначенію. И такъ остается искать другого исхода, а такой представляетъ мысль, что колокольня поднималась, какъ это довольно часто бывало съ башнями Романскихъ церквей, надъ самымъ порталомъ или Пропилеемъ. Это допускаютъ и рисунки Грело и настоящее состояніе фасада св. Софіи. Да и въ сущности не мыслимо въ равной мѣрѣ, чтобы средній входъ изъ атрія въ храмъ совершенно былъ задѣланъ, сколько съ другой стороны невѣроятно отсутствіе такого входа съ самаго начала. Но въ виду неудобствъ онъ, должно быть, въ позднѣйшія времена дѣйствительно потерялъ свое значеніе. Ошибка автора именно произошла вслѣдствіе примѣненія къ болѣе древней эпохѣ тѣхъ свидѣтельствъ, которыя въ самомъ дѣлѣ указываютъ главныя врата церкви на югозападномъ углу въ южной пристройкѣ къ нартексу. Отсюда вошелъ, можетъ быть, уже Стефанъ Новгородецъ, но во всякомъ случаѣ Клавихо, въ описаніи котораго точная ориентировка позволяетъ ясно узнавать всѣ отдѣленія предхрамія. На неоднократныя измѣненія послѣдняго есть не мало указаній. Между тѣмъ какъ Клавихо видѣлъ деревянный потолокъ въ внѣшнемъ нартексѣ, этотъ теперь имѣетъ крестчатый сводъ. Арки надъ его кровлею различны между собою и отчасти навѣрно турецкія, но врядъ-ли всѣ, какъ думалъ Зальценбергъ.

По всему этому вопросу я однако долженъ ограничиться сдѣланными замѣтками, въ которыхъ постарался раскрыть всѣ возникающія затрудненія и предложить опытъ для ихъ разрѣшенія, изъ котораго, надѣюсь, явствуетъ по крайней мѣрѣ, сколько здѣсь и впредь все еще остается разяснить. — Другая, совсѣмъ еще нетронутая область, ожидающая изслѣдованія, — цистерны, надъ коими св. Софія частью построена. На этотъ счетъ мы имѣемъ совсѣмъ недостаточныя свѣдѣнія. Наиболѣе подробное описаніе авторъ извлекъ изъ рукописи Ковеля 1676 г. въ Британскомъ Музеѣ, видѣвшаго собственными глазами своды и нѣсколько рядовъ четырехугольныхъ столбовъ, что особенно любопытно, такъ какъ византійскія цистерны съ начала V в. всегда содержатъ колонны. О пространствѣ и положеніи резервуара путешественникъ тоже сообщаетъ только смутные слухи. — X. Разматривающій самую архитектуру отдѣлъ книги представляетъ на мой взглядъ наиболѣе цѣнный вкладъ въ изслѣдованіе св. Софіи. Если наблюденія изслѣдователя и не приносятъ окончательнаго разрѣшенія каждаго вопроса, всетаки-же они всегда освѣщаютъ свой предметъ новымъ свѣтомъ. Въ объясненіи возникновенія византійскаго зодчества приняты во вниманіе всѣ факторы историческаго развитія. Характеризуя этотъ процессъ какъ преобразование римской строительной системы введеніемъ восточныхъ техническихъ приемовъ, авторъ воздерживается отъ установленнаго Шуази преуменьшенія значенія римской архитектуры на Востокѣ. Какъ отличительныя черты новаго стиля онъ по справедливости выставляетъ рядомъ съ усовершенствованіемъ кирпичной техники (съ цѣлью избавленія ея, согласно доводамъ Шуази, отъ всякихъ вспомогательныхъ снарядовъ) примѣненіе мраморной облицовки и мозаики и главнымъ образомъ оживленіе орнаментальной архитектуры новыми формами и мотивами. Въ зачаткахъ мы можемъ прослѣдить отдѣльные элементы отчасти до глубокой древности, но созрѣваніе перваго и послѣдняго, т. е. самыхъ существенныхъ и сліяніе всѣхъ въ одно цѣлое происходитъ уже послѣ Конст. Вел. и усиливается особенно со времени Θεодосія Вел., гдѣ по моему естественно можно видѣть цезуру. Пятый вѣкъ, принадлежащій уже всецѣло къ византійской эпохѣ, всетаки еще обогащая искусство, пользуется нововведеніями съ большою свободою, приводя ихъ только постепенно въ систему. — Приступая специально къ св. Софіи авторъ доказываетъ несомнѣнными примѣрами, что разрѣшенная въ ней проблема сооруженія купола надъ квадратнымъ планомъ помощью парусовъ уже съ II в. по Р. Хр. въ малыхъ размѣрахъ поддавалась архитекторамъ Востока. Напротивъ, интересная попытка доказать болѣе ранніе образцы свойственнаго храму смѣшенія базиликальнаго плана съ типомъ центральной церкви не достигаетъ полнаго успѣха. Въ особенности нельзя относить сюда св. Софію Солунскую. Удовлетворительное возстановленіе той-же самой надписи, изъ которой авторъ старается вывести для нея болѣе древнюю дату, чѣмъ было принято, (а именно 495 г.), заставляетъ насъ наоборотъ считать ее въ настоящемъ

видѣ за произведеніе первой полов. VII в. по Р. Хр. (ср. J. Laurent: *Byz. Zeitschr.* IV, p. 431). Но если общее положеніе автора и не оправдывается приведеннымъ матеріаломъ, оно все-таки-же заключаетъ въ себѣ вѣрную мысль. Стремленіе придать купольному храму большее протяженіе сказывается, какъ цѣль архитектурнаго движенія эпохи Юстиніана, и въ св. Иринѣ, гдѣ только для достиженія того служитъ другое средство, удвоеніе цѣльнаго купола. Съ другой стороны геніальное разрѣшеніе этой задачи въ св. Софїи путемъ прибавленія полукуполовъ къ одному куполу преобразовано въ конструкціи церкви св. Сергія и Вакха въ К—полѣ, въ которой для расширенія восьмиугольнаго плана къ отдѣльнымъ сторонамъ примыкаютъ конхи. Правда, до упрощенія и примѣненія этой конструкціи въ видѣ и въ размѣрахъ св. Софїи оставался одинъ крайне смѣлый шагъ, который сдѣлать стоило генія. Но этотъ подвигъ нисколько не уменьшается отысканіемъ движущаго мотива, а такимъ для историка искусства гораздо вѣроятнѣе является сообразная реальная конструкція, чѣмъ предполагаемое въ вышеупомянутой догадкѣ автора послѣдственное вліяніе одной западной или двухъ апсидъ древней базилики. Раздѣляя его общій взглядъ о происхожденіи плана св. Софїи отъ предшествующихъ типовъ христіанскаго храма, я далѣе не могу согласиться съ нимъ въ томъ, что будто-бы кромѣ базиличнаго и центрального въ ея составъ вошелъ еще крестообразный типъ, потому что послѣдній не выражается для непосредственнаго созерцанія, но узнается только размышленіемъ.

Говоря объ архитекторахъ св. Софїи, авторъ сводитъ и принимаетъ безъ затрудненія всѣ имѣющіяся о нихъ свидѣтельства. Однако на этотъ счетъ я долженъ замѣтить слѣдующее. Анеимій и Исидоръ встрѣчаются дважды у Прокопія, но оба раза въ разсказѣ, носящемъ совсѣмъ анекдотическій и даже легендарный характеръ. Въ другомъ мѣстѣ писатель упоминаетъ Исидора младшаго какъ племянника старшаго. Агаеія, который сообщаетъ намъ наиболѣе богатые свѣдѣнія объ Анеиміѣ, приводитъ только его въ качествѣ строителя св. Софїи, а какъ реставратора Исидора младшаго (ὁ νεός). Возникаетъ вопросъ, противопоставляетъ-ли онъ послѣдняго старшему Исидору, о которомъ онъ, пожалуй, только умолчалъ, или-же умершему Анеимію въ качествѣ его пережившаго помощника. Общая связь рѣчи меня скорѣе убѣждаетъ въ послѣдней мысли. Въ виду этого заслуживаетъ вниманія: во первыхъ, что у Павла Силентіарія возможно устранить Исидора безъ всякаго нарушенія стиха или смысла выдѣленіемъ двухъ цѣлыхъ и двухъ полустрокъ, имѣющихъ видъ интерполяціи и не мало мѣшающихъ ясной послѣдовательности описанія; во вторыхъ, то обстоятельство, что найденная заново поэма Константина Родія о храмѣ св. Апостоловъ относительно строителя оставляетъ двоякую возможность между Анеиміемъ или *младшимъ* Исидоромъ, изъ чего опять слѣдуетъ совмѣстность обоихъ лицъ. Положимъ, что у Родія неточность въ употребленіи источниковъ не исключается,—однако все вмѣстѣ возбуждаетъ сомнѣніе, насколько мы можемъ вѣрить Прокопію. Во всякомъ

случаѣ взаимное отношеніе этихъ именъ еще нельзя считать совершенно яснымъ. — Замѣтки автора по поводу организаціи византійскаго строительнаго мастерства, въ которой онъ узнаетъ нѣчто въ родѣ артели, въ сущности совпадаютъ съ выводами Шуази. Если-же онъ приходитъ къ заключенію, что каменотесы Проконннзскихъ острововъ снабжали самыя отдаленныя мѣста восточной имперіи мраморными капителями и другими частями орнаментальной архитектуры, то первенство этого открытія принадлежитъ другимъ, Стржиговскому и Бертъе де Лагардъ (ср. Мат. по арх. Россіи. № 12, Раскопки Херсонеса, стр. 23 сл.). — За то изслѣдователь съ успѣхомъ возобновляетъ вопросъ о перестройкѣ храма при самомъ Юстиніанѣ и предлагаемымъ объясненіемъ несомнѣнно подходитъ къ истинѣ гораздо ближе, чѣмъ Зальценбергъ. Любопытно во первыхъ его замѣчаніе, что по убавленіи вышины купола приблизительно настолько, сколько ему было прибавлено, по свидѣтельствамъ писателей, при реставраціи, становится возможнымъ приложить одинъ и тотъ-же тангенсъ къ очертанію купола, полукупола и алтарной конхи, другими словами—получается несравненно бѣльшая соразмѣрность всего строя снаружи. Дальнѣйшее разсужденіе основывается съ одной стороны на сдѣланныхъ Шуази наблюденіяхъ, съ другой отправляется отъ свѣдѣній, встрѣчаемыхъ у Агаѳи. Касательно послѣдняго я не могу вполне согласиться съ авторомъ, а потому и всецѣло принять его соображеній по вопросу, въ чемъ собственно состояла перестройка подкупольной архитектуры. Какъ извѣстно, въ св. Софїи главныя арки сѣверной и южной сторонъ служатъ подпорою свода только для вида, на самомъ же дѣлѣ тягость его лежитъ на меньшихъ аркахъ, которыя виднѣются только снаружи, а внутри застроены стѣнами, выполняющими большія фиктивныя арки и пробитыя окнами. Если Агаѳа говоритъ, что постройкѣ, сооруженной надъ кривизною (*κῦρτωμα*) сѣверной и южной арокъ, дали большее растяженіе внутрь (*παρατείναντες*) и что этимъ получилась бѣльшая соразмѣрность сторонъ, то очевидно онъ не можетъ разумѣть здѣсь перемѣщеніе оконныхъ стѣнъ, какъ авторъ понимаетъ дѣло. Я соглашаюсь съ тѣмъ, что эти стѣны только тогда были возведены надъ самымъ антаблементомъ верхней колоннады, между тѣмъ какъ раньше вѣроятно онѣ были поставлены немного дальше, т. е. надъ вторымъ, поддерживающимъ сводъ катихуменій, разрядомъ колоннъ. Такимъ образомъ дѣйствительно исключалась бы въ первоначальной постройкѣ та потеря пространства, которую Шуази порицаетъ въ позднѣйшей конструкціи. Но мы должны точнѣе объяснить слова Агаѳи, и все намъ разъяснится, если мы поймемъ ихъ, какъ естественно и нельзя иначе, въ томъ смыслѣ, что настоящая чрезвычайная ширина малыхъ арокъ собственно есть результатъ реставраціи, второстепеннымъ слѣдствіемъ которой было перемѣщеніе выше означенныхъ стѣнъ и сооруженіе надъ ними большихъ фиктивныхъ арокъ. Но тогда мы неизбѣжно приходимъ къ заключенію, что повершенное прежнимъ куполомъ пространство было шире чѣмъ то, которое покрываетъ новый, слѣдовательно, что первый

куполъ имѣлъ не совсѣмъ круглое, но овальное очертаніе. А это вполнѣ подтверждаютъ слова Агаѳи о выравниеніи сторонъ и достиженіи полной симметріи вмѣстѣ съ сокращеніемъ всего объема. Новый куполъ получилъ по его свидѣтельству болѣе прямое положеніе (въ отличіе отъ поперечнаго прежняго) и сталъ болѣе сжатымъ и крутымъ, чему конечно способствовало и возвышеніе его, на которое однако писатель здѣсь даже не обращаетъ вниманія. Вся старая конструкція, разсуждаетъ онъ вполнѣ справедливо, въ сравненіи съ новою отличалась смѣлостью, но уступала послѣдней значительно въ прочности. За то всетаки она и не имѣла съ художественной точки зрѣнія указанныхъ выше недостатковъ. Найти ея слѣды въ настоящей постройкѣ задача будущихъ розысканій. Пока изъ обследованія Шуази явствуется лишь одно, что въ квадратномъ базисѣ купола есть болѣе позднія прибавленія. Въ виду происшедшаго во всей купольной архитектурѣ видоизмѣненія нельзя еще отвергать безусловно даже не совсѣмъ вѣроятныхъ извѣстій Кедрина о пристройкѣ большихъ витыхъ лѣстницъ (χοχλίαι) или рассказъ Теофана и Анонима Бандури о передѣлкѣ главныхъ столбовъ купола. Впрочемъ, если я не ошибаюсь, то послѣдній остатокъ древней конструкціи исчезъ довольно поздно. Мнѣ думается, что бывший въ прежней постройкѣ подъ куполомъ свободный ходъ надъ антаблементомъ колоннады, по перенесеніи оконной стѣны сюда, отчасти превратился въ ту наружную, невысоко крытую галерею, которую мы замѣчаемъ въ внѣшнихъ видахъ Грело съ ея рядомъ небольшихъ оконъ, хотя авторъ несомнѣнно правъ, что во внутренности храма нельзя принимать за соотвѣтствовавшія имъ внутреннія окна этой галереи семь заложенныхъ арокъ, которыя могли открываться только въ самыя катихуменіи. Но за достовѣрность рисунковъ Грело говоритъ еще слѣдующее обстоятельство. У него считается выше въ стѣнѣ только восемь оконъ согласно описанію Павла Силентіарія вмѣсто двѣнадцати теперешнихъ. Изъ всего этого явствуется, что мы должны считаться съ видоизмѣненіемъ только что разсмотрѣнныхъ частей еще въ теченіе послѣднихъ столѣтій.— Не иначе обстоитъ дѣло съ пристройками къ нартексу. Изъ настоящаго вида крыши, которая покрываетъ прибавленную къ нему паперть и примыкающій позднѣйшій всходъ къ катихуменіямъ, никакъ нельзя вывести болѣе древняго происхожденія первой. Состояніе, о которомъ свидѣтельствуется видъ Грело, показываетъ въ отличіе отъ нынѣшняго порядка верхушку крыши надъ папертью, а единственное окно, нарушающее симметрію остальныхъ, въ стѣнѣ помѣщенія лѣстницы, слѣдовательно говоритъ въ пользу болѣе поздняго прибавленія послѣдней.— По поводу сохранившейся тутъ-же (Малой) Крестильницы сдѣлано нѣсколько хорошихъ наблюденій. Сравненіемъ уровня, который въ ней ниже чѣмъ въ церкви, равно какъ ориентировки авторъ приходитъ къ тому-же, что и Кондаковъ на основаніи архитектуры, результату, т. е. онъ считаетъ Баптистерій древнѣе самого храма. Самый древній остатокъ онъ усматриваетъ въ прилегающемъ къ первому съ С. маленькомъ портикѣ, такъ какъ уровень послѣд-

няго лежитъ еще глубже, предполагая въ немъ передѣланную часть бывшаго здѣсь нѣкогда удлинненнаго портика, къ которому онъ относитъ одну пересѣкаемую стѣною церкви арку. — Повѣрку слѣдующаго за симъ чисто техническаго отдѣла я долженъ предоставить болѣе свѣдующимъ въ такихъ вопросахъ. Скажу лишь, что предполагаемое авторомъ объясненіе конструкціи, судя апріорно, передъ теорією Шуази имѣетъ преимущество простоты. Специально византійскій типъ сооруженнаго надъ квадратнымъ планомъ свода объясняется изъ обычныхъ на Востокѣ отчасти донинѣ пріемовъ. Еще въ другомъ случаѣ отступленія отъ Шуази нельзя не признавать большей естественности взгляда, гдѣ авторъ устанавливаетъ употребленіе, хотя-бы только висячихъ, снарядовъ для того, чтобы замкнуть сводъ. Далѣе онъ доказываетъ противъ Шуази одновременное происхожденіе желѣзныхъ скобъ между колоннами и стѣною съ находящимися наряду рѣзными изъ дерева. — Наконецъ сообщаются изъ рукописи Ковеля интересныя данныя о приготовленіи византійскаго цемента. — XI Предметъ предпоследней главы составляетъ мраморная часть архитектуры. Это весьма основательное съ технической стороны изслѣдованіе не вполне удовлетворяетъ историка искусства. — Обдѣлка означеннаго матеріала совершалась, какъ авторъ естественно предполагаетъ, одновременно съ возведеніемъ постройки изъ кирпича, по окончаніи и утвержденіи которой прикладывалась облицовка, вставлялись косяки дверей, оконъ и т. п. Въ изученіи всякихъ употребленныхъ породъ камня и примѣненіи къ нимъ древнихъ названій, отвѣчающихъ теперешнимъ, расширены опредѣленія прежнихъ изслѣдователей при содѣйствіи специалиста. Композиція облицовки хорошо уясняется, — недостаетъ только очень желательнаго, въ виду вопроса о неоднократныхъ реставраціяхъ, послѣдовательнаго описанія настоящаго ея состоянія во всѣхъ ея частяхъ. Отдѣлъ о капителяхъ колоннъ, въ которомъ главное вниманіе существенно обращается на созданные заново византійскимъ искусствомъ типы, принадлежитъ къ болѣе выдающимся всей книги. Подвергая различныя четыре вида такъ называемой кемпферной капители прекрасному анализу, авторъ отлично освѣщаетъ изобрѣтательность византійскихъ зодчихъ, сумѣвшихъ разрѣшить съ такою разнообразностью одну и ту-же проблему постепеннаго переведенія круга колонны въ четвероугольный планъ арочныхъ отростковъ лежащей надъ ними стѣны. Единственно попытка историческаго произведенія новаго типа не можетъ удовлетворить, потому что тутъ оперируется какъ съ несомнѣннымъ фактомъ съ вышеустановленною для св. Софій Солунской, равно какъ съ общепринятою до сихъ поръ для св. Димитрія въ Солуни, датою (V в. по Р. Хр.). Но такъ какъ оба храма вновь построены въ VII в., то отправляться отсюда нельзя, хотя и возможно (а для извѣстныхъ примѣровъ даже вѣроятно), что капители въ нихъ относятся отчасти къ болѣе древней эпохѣ (ср. Laurent: V. Z. IV p. 423). И такъ невозможно прослѣдить за VI вѣкъ и самаго простаго кемпфернаго типа. Въ общемъ, кажется, правъ

Стржиговскій, который предполагает его возникновение вовсе не въ изящной, но въ чисто практической архитектурѣ, гдѣ выпущеніе классической капители и преобразование кемпфера весьма понятно. Если же Стржиговскій принимаетъ древнѣйшіе извѣстные примѣры новаго типа, капители въ цистернѣ Бимъ-биръ-дирекъ (528 г.), за древнѣйшіе изготовленные экземпляры вообще, то авторъ справедливо возражаетъ противъ этого, что мы уже въ церкви св. Сергія и Вакха (527 г.) находимъ другой производный видъ ея. Тамъ же является впервые и тотъ типъ, который у автора фигурируетъ какъ четвертый, а третій вовсе не встрѣчается прежде, чѣмъ въ св. Софіи, къ которой мы смѣло можемъ отнести вмѣстѣ съ авторомъ его изобрѣтеніе. Очевидно гениальное созданіе новыхъ формъ архитектуры распространяется въ ней и на орнаментальную часть. Вообще ясно, что упрощеніе антаблемента въ архитектурѣ VI в. слѣдуетъ изъ общаго стремленія къ болѣе сосредоточенной конструкціи храма. Историческое развитіе въ совокупности своихъ явленій, а вслѣдствіе того и его вліяніе на самый орнаментъ не выясняется авторомъ достаточно. Не смотря на похвалу, расточаемую генію византійцевъ, изобрѣтшихъ послѣ тысячелѣтней традиціи новыя орнаментальныя формы, только попутно отмѣчается ажурное выполненіе орнамента, но не говорится о коренномъ видоизмѣненіи его въ теченіе V и VI вѣковъ. Пятый вѣкъ оживляетъ его новыми мотивами свѣжаго наблюденія природы (*acanthus spinosus*), но продолжаетъ пластически индивидуальную трактовку, довольствуясь болѣе или менѣе вариацией античныхъ капителей. На массивныхъ и гладкихъ формахъ VI в., напротивъ, орнаментъ становится единымъ ровнымъ рѣзнымъ узоромъ. Внутренняя связь всѣхъ этихъ явленій ускользаетъ отъ автора. За то онъ въ концѣ главы вознаграждаетъ насъ хорошими замѣтками о техническихъ приемахъ, во первыхъ по поводу колоннъ, монолитное изготовленіе которыхъ самими византійцами онъ доказываетъ, далѣе въ отношеніи карнизовъ, оконъ и т. п. XII. Изъ всей металлической обстановки главное вниманіе существенно обращаютъ на себя бронзовыя двери храма. Не смотря на поврежденіе ихъ уже въ 1204 г. (ср. Кондакова, стр. 118), нѣкоторыя по видимому сохранились еще на своемъ первоначальномъ мѣстѣ. Таковыми оказываются передовыя двери нартекса не только по формѣ украшающихъ крестовъ, но и по мотивамъ окаймленій полей, имѣющихъ видъ на угольниковъ или буквы Т. Эти самые элементы встрѣчаются также и на древне-византійскихъ мраморныхъ дверяхъ VI в. (ср. Strzygowski: Jahrb. d. Kgl. Preuss Kst.-Smmlg. 1893). Въ другихъ случаяхъ нѣтъ по крайней мѣрѣ такихъ ясныхъ примѣтъ эпохи. Кромѣ того необходимо считаться съ реставраціями и перемѣщеніемъ, въ особенности самыхъ изящныхъ дверей, находящихся въ южной пристройкѣ къ нартексу, которыя по этому и не рѣшаютъ вопросъ о времени происхожденія этой паперти, хотя онѣ точно датированы надписью имп. Михаила III (и Теофила). Мнѣ думается, что онѣ нѣкогда занимали первостепенное мѣсто, т. е.

царскихъ дверей, лишенныхъ нынѣ своихъ полей. Бронзовый косякъ царскихъ вратъ, который несомнѣнно надѣтъ на мраморный, пострадавшій, можетъ быть, отъ землетрясеній, изслѣдователь считаетъ не безъ вѣроятности одновременнымъ съ мозаикою наддвернаго люнета. Оспаривая установленную Куртисомъ по эпиграфическимъ соображеніямъ дату (X в.), онъ относитъ его къ реставраціи Василия I, за портретъ котораго онъ принимаетъ (въ далѣе слѣдующемъ разборѣ мозаикъ) поклоняющагося Спасителю царя въ извѣстной композиціи люнета. Напротивъ, съ Куртисомъ согласуется взглядъ Кондакова (стр. 115), видѣвшаго здѣсь по словамъ Антонія Новгородца имп. Льва Мудраго. Но для меня, признаюсь, крайне сомнительно, говоритъ-ли Антоній въ сущности о единой иконѣ Спаса и царя или-же о двухъ различныхъ изображеніяхъ и къ тому находящимся внутри храма. Въ пользу Василия I сверхъ того можно привести возобновеніе имъ-же другихъ близкихъ мозаикъ западной главной арки. Авторъ относится чрезвычайно критически къ мозаической росписи вообще, не считая ни одного лицевого изображенія древнѣе IX—X вѣковъ. Изъ его аргументовъ первому доводу, что составъ и распредѣленіе композицій вполне соотвѣтствуютъ памятникамъ означеннаго періода, нельзя придавать слишкомъ много значенія, потому что мы уже не можемъ выяснитъ первоначальнаго состава картинъ, а между сохранившимися или по крайней мѣрѣ извѣстными прибавленія несомнѣнны. Кромѣ того сколь ни скудно наше знаніе древне-византійскаго искусства, оно всетаки нисколько не исключаетъ возможности общаго согласія въ распредѣленіи росписи VI и IX вѣковъ. Другое, болѣе внушительное возраженіе общепринятому взгляду основано на извѣстіяхъ объ удаленіи, если не уничтоженіи, образовъ во всѣхъ Константинопольскихъ церквахъ во время иконоборства. Но при тѣхъ препятствіяхъ, какія представились-бы систематическому разрушенію мозаикъ, защищенныхъ своимъ высокимъ мѣстонахожденіемъ, трудно вообразить, чтобы оно было совершеннымъ. Такая судьба безъ сомнѣнія постигла въ высшей степени отдѣльныя и передвижныя иконы, чѣмъ стѣнную роспись. Если авторъ наконецъ находитъ подтвержденіе своему взгляду въ молчаніи какъ Прокопія такъ и Павла Силентіарія о всякихъ изображеніяхъ, то у перваго краткость описанія и сосредоточеніе интереса на конструкціи объясняетъ это достаточно, а относительно Силентіарія тутъ есть извѣстный недосмотръ. Текстъ поэмы вѣдь имѣетъ-же нѣсколько пробѣловъ, а одинъ изъ этихъ какъ разъ могъ-бы содержать описаніе главнѣйшей композиціи самага купола. Другому предмету врядъ-ли могли бы быть отведены цѣлыя тридцать строкъ (стр. 480—509), такъ какъ объясненіе архитектуры и безъ нихъ является полнымъ. Сохранившіяся еще отдѣльныя слова скорѣе говорятъ въ пользу, чѣмъ противъ такого предположенія. Во первыхъ между ними прямо встрѣчается терминъ *ψῆξις*, а далѣе слѣдующія слова отлично подходятъ къ образу Христа Вседержителя и Судіи, возсѣдающаго на радугѣ и окруженнаго ангелами,

которую Клавихо видѣлъ въ куполѣ. Правда, Силентиарій говоритъ немного выше, что строитель на куполѣ изобразилъ крестъ, что нашъ авторъ находитъ неудобно понятнымъ иначе, какъ въ смыслѣ мозаическаго украшенія. Однако это мѣсто повидимому относится совсѣмъ не къ внутренности, но къ внѣшнему виду купола, какъ явно понимали дѣло и другіе толкователи, объяснявшіе здѣсь выраженіе $\epsilon\gamma\rho\alpha\psi\epsilon$ въ болѣе общемъ значеніи. Если-же противъ такого соображенія въ данномъ случаѣ можно сослаться на Грело, который въ центрѣ купола рисуетъ крестъ, то нельзя забывать во первыхъ послѣдовавшей послѣ Клавихо реставраціи Іоанна Палеолога, а во вторыхъ того обстоятельства, что мозаики несомнѣнно были заштукатурены турками уже до временъ Грело, который узналъ ихъ лишь отчасти и не вездѣ совсѣмъ вѣрно, какъ мы сейчасъ увидимъ снова. Къ эпохѣ Юстиніана должны относиться по разнымъ соображеніямъ еще нѣкоторыя другія, сохранившіяся до реставраціи Фоссати и воспроизведенныя Зальценбергомъ, мозаики. Такъ напр. изображенные въ древнѣйшемъ иконографическомъ типѣ херувимы, въ особенности если они дѣйствительно представляли собою потерянныхъ впослѣдствіе въ искусствѣ шестикрылыхъ Евангелистовъ, какими изображаетъ ихъ распространенный политипажъ (Любке), вѣроятно, на основаніи свидѣтельства Дюканжа. Сюда же слѣдуетъ присоединить рано сложившуюся композицію Богородицы съ младенцемъ на престолѣ (въ апсидѣ) между двумя ангелами (на коробовомъ сводѣ), которыхъ всегда признавали за произведеніе VI вѣка (хотя только на основаніи Зальценберга). Грело невѣрно передаетъ ихъ въ видѣ покрывающихъ тѣло крыльями. Между окнами междуарочныхъ стѣнъ по всей вѣроятности всегда находились изображенія святыхъ, хотя по однимъ рисункамъ Зальценберга трудно судить о нихъ точнѣе. На сводѣ южныхъ катихуменій сцена Сошествія св. Духа уже Кондаковымъ причислена къ древнѣйшимъ мозаикамъ на основаніи строгой композиціи. Такъ какъ авторъ увеличиваетъ число извѣстныхъ картинъ изъ рукописи Ковеля Крещеніемъ и Преображеніемъ, то очевидно получается цѣлый циклъ Евангельскихъ событій. О такомъ мы знаемъ теперь и въ другомъ храмѣ Юстиніана изъ описанія Конст. Родія храма св. Апостоловъ (ср. Изв. Русскаго Археол. Инст. въ Константинополѣ, 1896.), что еще болѣе способно опровергнуть выводъ автора о позднѣйшемъ происхожденіи всей мозаической росписи св. Софіи. Передѣлку и умноженіе она конечно не разъ испытывала. Къ позднѣйшей реставраціи Іоанна Палеолога, прибавившаго свой портретъ на восточной аркѣ, можно относить и нерукотворный Образъ и этимасію надъ этою аркою, какъ обычные на тѣхъ-же самыхъ мѣстахъ мотивы позднѣйшаго византійскаго искусства. Объ остальныхъ мозаикахъ, которыми авторъ обогащаетъ наше знаніе изъ оставленнаго Фоссати матеріала, въ виду краткости свѣдѣній, невозможно высказать болѣе опредѣленное предположеніе.

Сдѣланный нами разборъ позволяетъ для общей оцѣнки книги сказать слѣдующее.

Мы останемся благодарными авторамъ за многое. Главная заслуга ихъ состоитъ въ томъ, что они даютъ въ распоряженіе науки огромный, собранный со всѣхъ сторонъ матеріалъ. Впредь къ нимъ придется обращаться во всѣхъ отдѣльныхъ вопросахъ для первой справки. Но прибавимъ, что въ рѣдкихъ случаяхъ возможно будетъ этимъ удовлетвориться. Мы могли убѣдиться, какъ достигнутые результаты не разъ отставали отъ тѣхъ, къ которымъ пришелъ Бѣляевъ благодаря болѣе основательной разработкѣ источниковъ. Если трудъ его и не сдѣлался извѣстнымъ авторамъ въ цѣлости до окончанія ихъ работы, все-таки-же незнаніе русской литературы вообще отразилось невыгодно на ихъ розысканіяхъ. Кромѣ того самый матеріалъ еще не совсѣмъ исчерпанъ ими и критическое обсужденіе его оставляетъ не мало желать (напр. по отношенію къ Грело). Не разъ выводы оказались недостаточно обоснованными. Въ частности самую большую пользу приносить на мой взглядъ во первыхъ трактовка предметовъ церковной обстановки, во вторыхъ техническій анализъ отдѣльныхъ частей архитектуры. Но тѣмъ болѣе должно сожалѣть, что обслѣдованіе цѣлой постройки не достигаетъ того интимнаго знакомства съ памятникомъ, какое необходимо для окончательнаго разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ въ этой области. Хотя оба автора и посѣтили св. Софію, какъ сказано въ предисловіи, обслѣдованіе храма все-таки не имѣетъ надлежащей полноты и послѣдовательности. Вотъ почему и пришлось въ сильной степени основываться на розысканіяхъ прежнихъ изслѣдователей Зальценберга и Шуази. Не забудемъ однако, какъ трудно до сихъ поръ произвести удовлетворительный осмотръ св. Софіи и что проникнуть во всѣ ея части или пристройки даже прямо невозможно. Пока это не измѣнится, нѣтъ надежды на достиженіе послѣдней цѣли изобразить храмъ съ удовлетворяющею равно требованіямъ науки, какъ его художественному достоинству ясностью и подробностью, подобно тому какъ храмъ св. Марка въ Венеціи воспроизведенъ въ изданіи Ongania или соборъ въ Монгеале въ сочиненіи Gravina. Весьма желательное въ такомъ смыслѣ возобновленіе работы Зальценберга предстоитъ будущему времени. Все-таки-же въ рассмотрѣнномъ нами трудѣ для облегченія этой задачи сдѣланъ предварительный опытъ и составленъ необходимый сводъ всего историческаго матеріала.

О. Вульфъ.

Charles Diehl. *L'Afrique Byzantine. Histoire de la domination byzantine en Afrique* (533—709). Ouvrage couronné par l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Paris, Ernest Leroux. 1896. 8°. Стр. XV + 644.

Въ 1894 году Французская Академія надписей предложила на конкурсъ слѣдующую тему: изучить на основаніи историческихъ текстовъ,