

Лопаревъ (въ примѣчаніи на стр. 9) думаетъ, что фраза ὄρχη κατὰ λαβεῖν τινα здѣсь употреблена «въ весьма любопытномъ, неизвѣстномъ доселѣ значеніи»; но въ Thesaurus graecae linguae Стефанъ приводится въ этомъ значеніи изъ разныхъ классиковъ (отъ Геродота до Лукіана) не менѣе семи примѣровъ.

Рига.

Э. Курцъ.

**Н. Покровскаго**, *Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно Византійскихъ и Русскихъ*. Съ 226 рисунками въ текстѣ и 12 таблицами. СПб. 1892. 4°. стр. LXI+496.

Задача громаднаго труда проф. Покровскаго состоитъ въ церковно-археологическомъ изъясненіи изображеній, относящихся къ евангельской исторіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ, и исполнена авторомъ съ рѣдкою добросовѣстностью и знаніемъ дѣла. Длиннымъ рядомъ лѣтъ и многочисленными учеными поѣздками по Россіи, Востоку и по Западной Европѣ авторъ готовился къ исполненію своей темы, собирая матеріалы для нея повсюду и не обходя безъ вниманія и обследованія ни одинъ памятникъ, казавшійся ему такъ или иначе замѣчательнымъ и важнымъ. А памятниковъ этихъ представлялись тысячи, начиная съ фресковыхъ изображеній катакомбъ и оканчивая произведениями позднѣйшей иконописи. Проф. Покровскій обнялъ предметъ въ большой широтѣ: онъ привлекъ къ разсмотрѣнію громадную массу памятниковъ на широкомъ пространствѣ христіанскаго міра въ предѣлахъ времени отъ первыхъ вѣковъхристіанской эры до XVII в. Такой объемъ задачи дѣлаетъ честь автору, не убоившемуся ея колоссальности, и въ немъ лежитъ и сильная и, вмѣстѣ съ тѣмъ, слабая сторона его труда. Первая заключается въ томъ, что широкая область евангельской иконографіи сдѣлалась объектомъ изученія и изслѣдованія проф. Покровскаго, во всѣхъ главнѣйшихъ представителяхъ того или другого направленія, времени и мѣста, вторая — въ томъ, что авторъ не имѣлъ физической возможности придать своимъ изслѣдованіямъ детальную отдѣлку, которой отличаются работы характера монографическаго, представляющія по возможности исчерпывающее изложеніе извѣстной частной темы. Это, впрочемъ, сознавалъ и почтенный авторъ, говоря, въ примѣненіи къ исторіи евангельской иконографіи въ Византіи и Россіи, что недостатокъ подготовительныхъ сборниковъ и работъ по этой исторіи ставитъ изслѣдователя прежде всего въ положеніе собирателя матеріала и, прибавимъ отъ себя, матеріала громаднаго, разсѣяннаго, трудно обозрѣваемаго. Но если бы изслѣдователь евангельской иконографіи Византійской и Русской ограничился скромною ролью собирателя матеріала, то и этимъ онъ оказалъ бы наукѣ великую услугу; однако проф. Покровскій пошелъ далѣе и попытался представить читателямъ отвѣты на вопросы: гдѣ лежитъ первоначальное зерно евангельской иконографіи, гдѣ, когда и при какихъ условіяхъ

она развивалась, въ чемъ выражалось это развитие и къ какому концу оно пришло.

Тексту изслѣдованія предшествуетъ обширное введеніе, представляющее обзоръ источниковъ евангельской иконографіи. Для характеристики труда проф. Покровскаго считаемъ излишнимъ представить здѣсь краткій очеркъ содержанія этого отдѣла, который покажетъ, съ какою добросовѣстностью отнесся авторъ къ принятой имъ на себя задачѣ. Первое мѣсто въ ряду иконографическихъ источниковъ авторъ отводитъ, какъ и естественно ожидать, древнимъ кодексамъ лицевыхъ евангелій. Начало ихъ проф. Покровскій возводитъ къ періоду не ранѣе V, и даже VI в., полагая, что только тогда сознаніе художественной силы и умѣнье обращаться съ христіанскими темами, обширный запасъ готоваго матеріала, могли вызвать византійскихъ художниковъ на крупную работу иллюстраціи цѣлаго Евангелія. Для правильной оцѣнки этого тезиса слѣдуетъ имѣть въ виду, что проф. Покровскій разумѣетъ здѣсь иллюстрацію всего евангельскаго текста, въ его цѣлости и, притомъ, въ подробностяхъ. Отдѣльныя же евангельскія личности и событія, само собою разумѣется, служили предметами для изображеній и въ болѣе раннюю пору. Изъ наиболѣе древнихъ греческихъ лицевыхъ евангелій авторъ останавливается прежде всего на россанскомъ, которое относится къ VI в., и притомъ къ первой его половинѣ. Проф. Покровскій, какъ кажется, удачно полемизируетъ съ проф. Усовымъ, который полагалъ, что миниатюры россанской рукописи сохранились всѣ полностью и представляютъ цѣльный законченный циклъ страстей Господнихъ, причѣмъ миниатюристъ руководился текстомъ апокрифическаго евангелія Никодима, не смотря на то, что имъ иллюстрируется текстъ подлинныхъ, каноническихъ евангелій; проф. Покровскій признаетъ, что миниатюры россанскаго кодекса сохранились не вполне, и что задачей иллюстратора было дать рядъ изображеній, относящихся къ канонической евангельской исторіи вообще, но что онъ не имѣлъ въ виду иллюстрировать отдѣльно текстъ каждаго евангелиста; особенностью изображеній этой рукописи является то, что рядомъ съ темами исторіи новозавѣтной являются изображенія пророковъ, какъ бы связывающія между собою завѣты ветхій и новыи. Пророчества относятся непосредственно къ тѣмъ изображеніямъ евангельской исторіи, возлѣ которыхъ они помѣщены. Изъ VI в., за отсутствіемъ посредствующихъ памятниковъ, изслѣдователь долженъ перейти прямо къ X—XII вв., гдѣ, впрочемъ, онъ можетъ указать нѣсколько такихъ памятниковъ, прототипы которыхъ должны относиться ко времени болѣе раннему: всѣ миниатюры, въ отличіе отъ россанскаго кодекса, иллюстрирующаго евангельскія событія отдѣльно отъ текста, позднѣе примкнули къ нему и разнятся между собою только въ количествѣ иллюстрацій; однѣ изображаютъ лишь четыре событія, по одному на каждаго евангелиста, другія по нѣскольку событій наиболѣе замѣчательныхъ для каждаго евангелиста, третьи — всѣ важнѣйшія и даже

второстепенныя событія Евангелія. Проф. Покровскій сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія о наиболѣ выдающихся представителяхъ всѣхъ трехъ группъ, присоединяя къ нимъ и четвертую, наиболѣ многочисленную, въ которой текстъ четырехъ евангелистовъ иллюстрируется четырьмя ихъ изображеніями. Отдѣльная рубрика посвящена разсмотрѣнію стоявшихъ по приемамъ иллюстраціи въ близкой связи съ византійскими евангеліи сирійскихъ, коптскихъ и армянскихъ, во главѣ которыхъ по древности стоитъ извѣстный сирійскій кодексъ монаха Раввулы, писанный въ 586 г., и содержащій евангельскія иллюстраціи также внѣ текста. Въ особой главѣ проф. Покровскій рассматриваетъ такъ называемыя лицевыя страсти Христовы, столь распространенныя у насъ на Руси въ XVII и XVIII вв. Проф. Покровскій склоненъ думать, что памятникъ этотъ имѣетъ польское происхожденіе. Въ виду важности для христіанской иконографіи лицевыхъ рукописей греческихъ и славянскихъ псалтырей, словъ св. Григорія Богослова, греческихъ минологіевъ и акаѣистовъ, авторъ привлекаетъ къ разсмотрѣнію и ихъ виднѣйшихъ представителей, заканчивая на этомъ первый и самый обширный отдѣлъ предисловія, который заключаетъ въ себѣ обзоръ лицевыхъ рукописей. Вторая его половина посвящена прежде всего древнимъ стѣнописямъ, и нельзя не выразить сожалѣнія, что авторъ ограничился при ихъ обзорѣ простымъ, чисто суммарнымъ перечнемъ, притомъ далеко не полнымъ. Правда, вопросу о стѣнныхъ росписяхъ проф. Покровскимъ посвящена отдѣльная монографія, помѣщенная въ 1890 г. въ Трудахъ VII археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ, но намъ думается, что сведеніе ея результатовъ и, быть можетъ, пересмотръ нѣкоторыхъ положеній и выводовъ были бы далеко не излишни въ сочиненіи, посвященномъ евангельской иконографіи, для которой стѣнописи оказываются не менѣ важными и обильными, какъ и рукописи. Послѣ стѣнописей авторъ переходитъ къ иконамъ, касаясь, какъ и естественно ожидать, иконописныхъ подлинниковъ греческихъ и русскихъ. Обзоръ памятниковъ иконографіи Христіанскаго Запада заканчиваетъ проф. Покровскій свое введеніе.

Мы дозволили себѣ привести болѣе подробное обзоръ его содержанія для того, чтобы показать ту серьезность, съ которой авторъ отнесся къ своей задачѣ и ея постановкѣ. Предварительныя работы по собиранію имъ матеріала поражаютъ читателя массою пересмотрѣннаго и привлеченнаго къ дѣлу. Но авторъ въ предисловіи не упоминаетъ еще о цѣломъ рядѣ памятниковъ, которые ему пришлось такъ или иначе изучить для объясненія евангельской иконографіи, памятниковъ литературныхъ, къ которымъ принадлежатъ, сверхъ каноническихъ Евангелій и книгъ Ветхаго Завѣта, евангелія апокрифическія, творенія отцовъ и учителей Церкви, соборныя постановленія, церковныя пѣснопѣнія, обширная литература паломниковъ. Выше мы уже замѣтили, что невозможно ожидать, чтобы изслѣдователь столь необозримой массы мате-

ріала съ одинаковымъ вниманіемъ отнесся ко всѣмъ его отдѣламъ, вслѣдствіе чего у него неизбѣжно должны оказаться нѣкоторые недочеты; мы постараемся показать это на литературѣ паломниковъ, но предварительно ознакомимъ читателя съ архитектуроникой труда проф. Покровскаго. Авторъ дѣлитъ иконографію евангелія на три части, соотвѣтствующія тремъ періодамъ земной жизни Иисуса Христа: въ первой озаглавленной: Иконографія дѣтства І. Христа, разсматриваются: Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, посѣщеніе Прав. Елисаветы, явленіе Ангела Іосифу, путешествіе Іосифа и Маріи въ Вилеємъ, Рождество Христово, Обрѣзаніе, Срѣтеніе Господне, поклоненіе волхвовъ, бѣгство въ Египетъ, возвращеніе Св. Семейства изъ Египта, избіеніе младенцевъ Вилеємскихъ, двѣнадцатилѣтній І. Христосъ въ храмѣ Іерусалимскомъ. Вторая часть, озаглавленная: Общественное служеніе І. Христа на памятникахъ иконографіи, посвящена разсмотрѣнію Крещенія І. Христа, искушенія І. Христа въ пустынѣ, Преображенія Господня, ученія І. Христа, чудесъ Евангельскихъ. Третья и послѣдняя часть, обнимающая конечныя событія евангельской исторіи въ памятникахъ иконографіи, обозрѣваетъ: Воскрешеніе Лазаря, Входъ І. Христа въ Іерусалимъ, изгнаніе торговцевъ изъ храма, Тайную вечерю, умовеніе ногъ, молитву І. Христа въ саду Геосиманскомъ, предательство Іуды, судъ надъ І. Христомъ, бичеваніе І. Христа, отреченіе ап. Петра, раскаяніе и смерть Іуды, Распятіе І. Христа, испрошеніе у Пилата тѣла Иисусова, Святіе съ креста, Положеніе во гробъ, Воскресеніе Христово, Сошествіе во адъ, явленіе І. Христа по Воскресеніи, явленіе Маріи Магдалинѣ, увѣреніе Ѳомы, Вознесеніе Христово, Сошествіе Св. Духа на апостоловъ. — Такимъ образомъ мы видимъ, что ни одно, даже второстепенное евангельское событіе, переданное путемъ иконографическимъ, не оставлено авторомъ безъ разсмотрѣнія и обслѣдованія. Они ведутся обыкновенно въ слѣдующемъ порядкѣ: авторъ сопоставляетъ, придерживаясь частію хронологическаго, частію топографическаго, частію предметнаго порядка, главнѣйшія изображенія того или другаго евангельскаго событія, неукоснительно отмѣчая характерныя особенности, представляющія нерѣдко послѣдовательный ходъ въ развитіи извѣстнаго иконографическаго типа, и затѣмъ, изъ разсмотрѣнія свидѣтельствъ, сообщаемыхъ разказами каноническихъ и апокрифическихъ евангелій, отцовъ церкви, церковныхъ пѣснопѣній, постановленій соборовъ и другихъ литературныхъ данныхъ ищетъ возможности объяснить генезисъ и послѣдовательное расширеніе и осложненіе того или другаго изображенія, какъ въ его общей композиціи, такъ и въ аксессуаряхъ. Привлекая къ изслѣдованію главнымъ образомъ матеріалъ искусства древнѣйшаго и византійскаго, проф. Покровскій въ особыхъ прибавленіяхъ, отмѣченныхъ отдѣльнымъ шрифтомъ, разсматриваетъ памятники искусства западнаго, не имѣя при этомъ цѣлью представить въ своемъ изложеніи исчерпывающее рѣшеніе темы. Въ принципиальномъ, поднятомъ въ недавнее время, вопросѣ о симво-

лизмъ въ древней христіанской археологіи и въ искусствѣ, проф. Покровский, какъ и слѣдовало ожидать отъ православнаго богослова, стоитъ на сторонѣ тѣхъ ученыхъ, которые считаютъ его доказаннымъ, и нерѣдко полемизируетъ съ представителями натуралистическаго направленія, которое отрицаетъ въ древнѣйшихъ христіанскихъ памятникахъ слѣды догматизма и символизма. Только въ рѣдкихъ случаяхъ (напр. при объясненіи изображенія креста въ сценѣ Крещенія, которое толкуется авторомъ иносказательно и на правильное пониманіе котораго указалъ проф. Кондаковъ) нельзя съ нимъ согласиться.

Теперь сообщимъ нѣсколько замѣчаній относительно нѣкоторыхъ подробностей труда проф. Покровскаго, вовсе не имѣя въ виду умалить его достоинства, но имѣя цѣлью показать, что при взятой имъ на себя задачѣ ему не было возможности одинаково отдѣлать всѣ частности своей темы и приходилось по неволѣ оставлять кое-что для послѣдующихъ замѣчаній и дополненій.

На стр. 28, гдѣ идетъ рѣчь объ обстановкѣ благовѣщенія Пресв. Богородицы, слѣдовало бы прибавить, что преданіе, приводимое проф. Покровскимъ изъ Даніила игум. (XII в.), существовало и ранѣе, въ VI в. какъ это явствуетъ изъ Антонина Мартира, упоминающаго одновременно и о ведеркѣ (Божіей Матери), и о корзинѣ, и о стулѣ, на которомъ она сидѣла въ то время, когда явился ей Ангелъ (гл. IV). Любопытно то обстоятельство, что сцену Благовѣщенія Антонинъ помѣщаетъ въ Діюкесаріи или Сепфорисѣ.

Стр. 47. Преданіе о томъ, что при путешествіи Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ, передъ Рождествомъ Христовымъ, Богоматерь, приближаясь къ городу, должна была сойти съ осла, на которомъ ѣхала, упоминается и въ литературѣ паломниковъ, напр. у Даніила игумена.

Стр. 185. Болѣе древнее, нежели игумена Даніила, свидѣтельство паломнической литературы о примѣненіи къ крещенію Господню словъ псалма: морѣ видѣ и побѣже, Іорданъ возвратися вспять находится у Антонина Мартира, гл. XI.

Стр. 262. Проф. Покровский отмѣчаетъ интересное уклоненіе иконографіи отъ буквы Евангелія въ изображеніи входа Господня въ Іерусалимъ: тогда какъ каноническія евангелія не отмѣчаютъ особенной роли, которую играли дѣти при этомъ входѣ (то, что говорится о восклицаніяхъ дѣтей у Матѳ. XXI, 15, происходило въ храмѣ, а не за городомъ), участіе дѣтей очень рано и весьма послѣдовательно констатируется на евангельскихъ иллюстраціяхъ, начиная съ россанскаго евангелія. Проф. Покровский видитъ здѣсь вліяніе преданія, занесеннаго уже въ апокрифическое евангеліе Никодима. Любопытную деталь сообщаетъ намъ въ IV в. Сильвія, описывающая подробности этого праздника: «И всѣ дѣти», говоритъ она (стр. 153), «сколько ихъ есть въ этихъ мѣстахъ, которыя не могутъ ходить, потому что очень слабы, и которыхъ держатъ родители на рукахъ, всѣ держатъ вѣтви — одни пальмъ,

другія маслинъ: и такъ сопровождаютъ епископа въ томъ образѣ, въ которомъ нѣкогда сопровождали Господа». Достоинство вниманія указаніе на то, что вѣтви были не только пальмовыя, но и масличныя; вѣтви обоихъ сортовъ видимъ мы на миниатюрахъ евангелій Россанскаго и Парижскаго № 74 XI в.

Достоинство вниманія то обстоятельство, что на изображеніяхъ суда Пилатова (стр. 302, 303) отсутствуетъ одна подробность, указаніе на которую даетъ Антонинъ Мартиръ и которая, по всей вѣроятности, существовала и на самомъ дѣлѣ: въ главѣ 23, гдѣ рѣчь идетъ о преторіѣ, Антонинъ упоминаетъ о сѣдалищѣ, на которомъ сидѣлъ Пилатъ, когда допрашивалъ Господа, и продолжаетъ: «И четырехугольный камень, который находился по срединѣ преторія, куда поднимали подсудимаго для допроса, чтобы его видѣлъ и слышалъ весь народъ; туда подняли и Господа, когда его допрашивалъ Пилатъ, и тамъ остались Его слѣды». Это есть очевидно *catasta* или *ambo*, объ которомъ такъ часто упоминается въ мученическихъ актахъ и который представлялъ возвышеніе, куда ставили подсудимаго и гдѣ не рѣдко производились и пытки, вслѣдствіе чего Сальвианъ (*de gub. Dei* III, 6) весьма картинно зоветъ ступени этого амвона лѣствицею, по которой мученики сходили на небо.

Стр. 302. Объясняя миниатюру Россанскаго евангелія, изображающую судъ Пилата, группу изъ пяти человѣкъ въ туникахъ и табліонахъ, стоящую по правую сторону Пилата, проф. Покровскій называетъ придворнымъ штатомъ Пилата. Скорѣе это то, что въ римскомъ уголовномъ судопроизводствѣ звалось *officium*.

Стр. 307. Преданіе о столбѣ бичеванія Спасителя восходитъ въ глубокую древность: объ столбѣ этомъ, какъ предметѣ поклоненія, говоритъ уже въ IV в. Сильвія (стр. 158), помѣщая его на Сіонѣ. См. также Иеронимъ *Peregr. Paull.* p. 33.

Стр. 310. Еще ранѣе Беды и Аркульфа, его источника, дерево, на которомъ удавился Иуда, зоветъ смоковницею Антонинъ Мартиръ, гл. 17.

Стр. 348. Еще ранѣе Антонина написаніе на крестѣ видѣла и его лобызала Сильвія, стр. 158.

Стр. 350. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ указаніе Антонина Мартира на то, что крестъ Христовъ былъ изъ орѣховаго дерева (гл. 20).

Стр. 352. Преданіе о пупѣ земли встрѣчается еще ранѣе Данила иг. — у Аркульфа, стр. 157.

Заканчивая свою замѣтку о трудѣ проф. Покровскаго, мы должны замѣтить, что въ немъ наша христіанская археологія пріобрѣла вкладъ солидный, который на долго послужитъ прекраснымъ пособіемъ для археолога и съ которымъ необходимо считаться всякому, желающему работать далѣе въ области евангельской иконографіи.