

упрекаетъ его: створишися безсмертенъ. Можетъ быть, имя Пресвитера вызвало въ памяти извѣстную легенду объ Іоаннѣ евангелистѣ? Я не рѣшаюсь привести въ параллель представленіе древнихъ старцевъ, хранителей Граля, которые не могутъ умереть въ теченіи столѣтія, пока не явятся на смѣну имъ ихъ наслѣдники.

Я считаю вѣроятнымъ, что большая часть фантастическихъ подробностей Епистолии принадлежитъ западной интерполяціи, что идейная ея сторона, если я вѣрно ее понялъ, выразилась въ памятникѣ византійскаго происхожденія, но полагаю, что не однѣ лишь сказочныя подробности привлекли впервые западныхъ читателей къ содержанію Посланія, а и идейное его совпаденіе съ религіозно-политическими задачами европейскаго общества. Однимъ сказочнымъ матерьяломъ не объяснить популярности Епистолии.

Александръ Веселовскій.

А. А. Дмитріевскій, *Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ православнаго Востока. Т. I Τυπικά. ч. I. Памятники патріаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе Типиконы.* Кіевъ. 1895 I—CXLVII + 912 + XXV.

Τυπικά (addenda et corrigenda). Отд. оттискъ изъ Трудовъ Кіевской Духовной Академіи за 1896 г.

Новая объемистая книга, болѣе, чѣмъ въ 1000 страницъ, изданная нашимъ неутомимымъ изслѣдователемъ византійскихъ литургическихъ древностей А. А. Дмитріевскимъ, представляетъ собою еще только *первую* часть *перваго* тома задуманнаго имъ многотомнаго изданія литургическихъ памятниковъ византійской православной церкви, собранныхъ имъ во время его частыхъ поѣздокъ по Востоку. Безъ сомнѣнія, это изданіе должно составить цѣлую эпоху въ исторіи православной литургической науки и послужить основой для полнаго переустройства многихъ самыхъ важныхъ ея отдѣловъ, къ чему впрочемъ подаетъ поводъ уже и эта изданная пока первая часть. Подъ излишне скромнымъ и несовсѣмъ точнымъ заглавіемъ книга эта даетъ намъ полный текстъ многихъ древнихъ, доселѣ неизвѣстныхъ, но имѣющихъ первостепенную важность памятниковъ византійской литургической литературы, представляющихъ собою хотя трудный, но совершенно новый и весьма благодарный для изслѣдованія матеріалъ, относящійся къ мало разработанной области византійскаго публичнаго культа и быта. Довольно подробныя и точныя, равно какъ и весьма любопытныя, библиографическія, экзегетическія и иныя свѣдѣнія объ этихъ памятникахъ издатель сообщаетъ намъ въ своемъ обширномъ и ученомъ предисловіи.

Здѣсь, указавъ на скудость извѣстныхъ доселѣ матеріаловъ для исторіи церковнаго типика, съ одной стороны, и на обширность собраннаго имъ новаго, весьма цѣннаго и любопытнаго матеріала, съ другой,

онъ объясняетъ, почему въ первой части перваго тома онъ помѣщаетъ памятники патріаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе типки, а матеріалы, относящіеся къ исторической судьбѣ типиконовъ іерусалимскаго и святогорскаго-аѳонскаго, откладываетъ печатаніемъ до второй части этого тома. Причины выясняются вполне уважительныя. Это, во первыхъ, сравнительное хронологическое старшинство издаваемыхъ памятниковъ предъ другими, во вторыхъ, новизна ихъ содержанія сравнительно съ прежде извѣстными и, въ третьихъ, разносторонность ихъ содержанія, ибо въ нихъ мы находимъ обширный матеріалъ не только литургическій, но и агіологическій, историческій, топографическій и т. п. Всѣхъ памятниковъ издано въ лежащей предъ нами книгѣ цѣликомъ или въ извлеченіяхъ около 20. Первое мѣсто отведено, какъ и подобаетъ, Типикону великой константинопольской церкви IX в. Онъ напечатанъ здѣсь почти цѣликомъ по рукописи Патмосской библіотеки X в. № 226. Ссылаясь на мою монографію объ этомъ памятникѣ, авторъ уклоняется отъ детальнаго бібліографическаго и критическаго изысканія на счетъ времени происхожденія этого устава и особенностей его конструкціи; онъ обращаетъ здѣсь вниманіе только на общій характеръ изложенія—на краткость и по мѣстамъ отрывочность и происходящую отсюда темноту. Имѣя въ виду это неудобное для изслѣдователей обстоятельство, А. А. Дмитріевскій рѣшился взять на себя весьма полезный трудъ восполненія содержанія даннаго памятника. Это и исполнено имъ въ подстрочныхъ и дополнительныхъ примѣчаніяхъ посредствомъ извлеченій изъ разныхъ рукописей, содержащихъ въ себѣ описаніе различныхъ случаевъ византійской литургической практики приблизительно того же или нѣсколько позднѣйшаго времени X и XI вв., а именно изъ Апостоловъ, Евангелій, Профитологовъ и др. Всѣ эти дополнительные извлеченія по характеру изложенія и даже по буквѣ оказываются въ прямой зависимости отъ той именно, нѣсколько исправленной и усовершенствованной, редакціи устава, которая содержится въ Патмосской рукописи. Вслѣдствіе этого онѣ во многихъ случаяхъ проясняютъ отрывочное изложеніе этой рукописи, а иногда существенно восполняютъ, не принося однако ничего чуждаго основной редакціи. Нѣкоторыя изъ дополненій оказываются даже какъ-бы прямыми выписками изъ этой самой Патмосской рукописи и могутъ служить къ восполненію дефектовъ, произшедшихъ отъ утраты нѣкоторыхъ листовъ. Необыкновенно удачный и любопытный случай такого восполненія мы видимъ въ книгѣ А. А. Дмитріевскаго на 5 стр., гдѣ утраченный листъ съ описаніемъ обряда воздвиженія креста восполненъ выпискою изъ Апостола X—XI в. Лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ № 12. Издатель высказываетъ сожалѣніе, что мысль о дополнительныхъ выдержкахъ изъ параллельныхъ памятниковъ явилась у него не съ самаго начала (VI), но эта ошибка исправлена и опущеніе восполнено. Мы же сожалѣемъ, что ему не пришла мысль издать цѣликомъ одинъ изъ тѣхъ канонарей, которыми онъ пользуется для своихъ дополнительныхъ при-

мѣчаній. Эти канонари, безъ всякаго сомнѣнія, имѣютъ самое ближайшее отношеніе къ Типику Великой церкви по Патмосскому списку, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ буквально повторяютъ его текстъ; но они болѣе поздняго происхожденія и имѣютъ въ виду, хотя эту самую редакцію, но уже пополненную, исправленную и нѣсколько измѣненную подъ влияніемъ развитія литургической практики. Это весьма важно, такъ какъ даетъ возможность изслѣдователю съ одной стороны провѣрить показанія Патмосскаго списка, а съ другой точно констатировать перемѣны въ литургической практикѣ Великой церкви ближайшаго къ Патмосскому списку періода. Судя по выпискамъ, напечатаннымъ у А. А. Дмитриевскаго, наиболѣе удобнымъ для изданія могъ быть канонарь Апостола русскаго Пантелеймоновскаго монастыря № 252, XII в., а можетъ быть еще лучше Апостола Лавры св. Аѳанасія X—XI в. № 12; прочіе Канонари могли послужить для подстрочныхъ примѣчаній. Впрочемъ, сожалѣть намъ, можетъ быть, не долго придется, такъ какъ теперь извѣстно, что болѣе поздняя (X в.) исправленная и пополненная редакція Типика Великой церкви сохранилась до настоящаго времени въ Иерусалимской патріаршей библиотекѣ (см. Виз. Врем. 1896 г. № 3—4 статья Д. Θ. Бѣляева) и есть надежда, что въ скоромъ времени сдѣлается доступною для пользованія ученымъ литургистамъ.

Кромѣ пополненій, относящихся прямо къ тексту Типика В. Ц., годныхъ и весьма полезныхъ для лучшаго его пониманія и истолкованія, А. А. Дмитриевскій даетъ еще два большихъ дополненія, весьма полезныхъ для исторіи византійскаго богослуженія болѣе поздняго періода. Это 1) послѣдованіе царскихъ часовъ въ Великую Пятницу, наканунѣ Рождества и Богоявленія — ἀκολουθία τῶν ὥρων τῆς ἀγίας καὶ μεγάλης παρασκευῆς, ἣτις ψάλλεται ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, затѣмъ: αἱ ὥραι τῶν Χριστοῦ γεννηῶν и αἱ ὥραι τῶν φώτων (стр. 158—163) и 2) чинъ вечерни, утрени и литургіи по уставу Великой церкви—τάξις γινομένη ἐπὶ τε τῷ ἑσπερινῷ, τῷ ὄρθρῳ (καὶ) τῇ θείᾳ καὶ ἱερᾷ λειτουργίᾳ. Оба эти документа сравнительно поздняго времени. Первый изъ нихъ взятъ изъ рукописи Аѳинскаго университета № 660 XVI в., а второй изъ рукописи Аѳонскаго Андреевскаго скита (безъ №) XV в. По редакціи послѣдованій они не могутъ быть старѣе XIV в. и потому для обрисовки византійской литургической практики IX в. не пригодны. Практика эта по указаніямъ Патмосскаго списка сравнительно съ практикою XIV в. находилась, такъ сказать, еще въ эмбриональномъ состояніи. Оба документа, по нашему мнѣнію, равноцѣнны, но издатель думаетъ, повидимому, иначе: первый изъ нихъ онъ помѣщаетъ въ примѣчаніяхъ мелкимъ шрифтомъ, не приурочивая впрочемъ ни къ какой опредѣленной страницѣ, а второй ставитъ въ числѣ основныхъ документовъ на второмъ мѣстѣ тотчасъ послѣ Типика Великой церкви подъ литерою В. Намъ кажется, что документъ этотъ не заслуживаетъ даннаго ему мѣста и, кромѣ того, внушаетъ нѣкоторыя подозрѣнія, ибо 1) въ заглавіи надъ статьею нѣтъ упоминанія о Великой церкви: упоми-

наніе это имѣется только въ оглавленіи, писанномъ иною рукою и поставленномъ въ рукописи не на обычномъ мѣстѣ, а 2) дѣйствующимъ лицомъ представляется въ немъ не патріархъ, какъ въ уставѣ Великой церкви, а архіерей. Жаль, что авторъ не даетъ намъ описанія рукописи особенно по ея составу; можетъ быть тогда было бы возможно болѣе опредѣленное сужденіе объ указанномъ документѣ: во всякомъ случаѣ ему приличнѣе было бы дать мѣсто въ томъ томѣ изданія, который будетъ посвященъ Евхологіямъ.

На третьемъ листѣ въ первомъ отдѣлѣ подъ литерою С издатель помѣщаетъ Синайскіе канонари, которыми въ свое время такъ заинтересовалъ любителей литургики и исторіи покойный архимандритъ Антонинъ. Въ 1874 г. онъ напечаталъ ихъ въ Трудахъ Кіевской Академіи (кн. II, стр. 189—216; 458—495) подъ заглавіемъ «Древній канонарь Синайской бібліотеки», въ сокращенномъ переводѣ съ разными своими сличеніями и примѣчаніями, при чемъ трудно было разобрать, гдѣ переводъ и гдѣ собственныя разсужденія издателя. Авторъ писалъ спустя уже довольно долгое время послѣ своего пребыванія въ Синайскомъ монастырѣ и о нѣкоторыхъ пропускахъ отзывался запамятованіемъ. Все это въ высшей степени раздражало ученую любознательность, а имѣть подъ руками подлинный текстъ канонарей представлялось насущною потребностію. Предлагая теперь этотъ подлинный текстъ во всеобщее пользованіе, А. А. Дмитріевскій сослужилъ для науки великую службу и получилъ право на глубокую благодарность всѣхъ занимающихся изслѣдованіемъ византійскихъ древностей. Мы лично чувствуемъ таковую благодарность не менѣе живо, чѣмъ другіе, а можетъ быть и болѣе, особенно, когда припоминаемъ, какихъ трудовъ издателю стоило пріобрѣсть копію съ этого памятника, хранящагося въ отдаленномъ и мало доступномъ Синайскомъ монастырѣ, но тѣмъ не менѣе не можемъ не сдѣлать автору нѣсколькихъ замѣчаній по поводу принятаго имъ способа изданія названнаго памятника и его сужденій о немъ. Намъ кажется, что напрасно онъ не послѣдовалъ примѣру архим. Антонина, который въ основу своего сокращеннаго переводнаго текста положилъ древнѣйшій списокъ А—IX в. и дополнялъ его позднѣйшимъ Б—X в. Древнѣйшему списку всегда должно быть отдаваемо преимущество, хотя бы онъ былъ менѣе полонъ и исправенъ, чѣмъ позднѣйшій, особенно когда дѣло касается литургическихъ памятниковъ, въ которыхъ текстъ въ высшей степени неустойчивъ и въ теченіе столѣтій можетъ воспринять въ себя множество элементовъ, не находившихся въ древнѣйшемъ текстѣ. Какое побужденіе было у нашего издателя отступить отъ этого общепринятаго или по крайней мѣрѣ общеподобряемаго порядка? Авторъ говоритъ: (X) «въ основу мы положили списокъ *позднѣйшій* X—XI в., находящійся при Евангеліи № 150, какъ списокъ *полный и хорошо сохранившійся* въ рукописи. Другой же списокъ этого канонаря той же бібліотеки, но *болѣе древняго* времени IX—X в. мы напечатали всюду въ подстрочныхъ при-

мѣчаніяхъ къ первому, отмѣчая самымъ тщательнымъ образомъ всѣ имѣющіяся различія, чтобы интересующіеся подобнаго рода памятниками могли имѣть вѣрныя и ясныя понятія о содержимомъ въ обоихъ спискахъ». Причина, по нашему мнѣнію, недостаточная. Списокъ, называемый Дмитріевскимъ *болѣе древнимъ*, но менѣе сохраннымъ, дѣйствительно имѣетъ дефектъ въ тріодной части, но дефектъ этотъ сравнительно съ общимъ объемомъ памятника не великъ и во всякомъ случаѣ легко восполняется вторымъ позднѣйшимъ спискомъ; что же касается полноты, то въ этомъ позволительно усумниться: мѣсяцесловная часть въ немъ несомнѣнно полнѣе, чѣмъ совершенно очевидно изъ примѣчаній издателя на стр. 193—220, гдѣ мы видимъ громадное количество пополнительныхъ памятней на каждый мѣсяць; да и въ тріодной части встрѣчается подъ строкой не мало пополненій. Словомъ, списокъ древнѣйшій, цитуемый подъ строкою, оказывается полнѣе списка, поставленнаго въ основу. Впрочемъ, издатель въ данномъ случаѣ можетъ быть и правъ; нужно было только иначе мотивировать выборъ позднѣйшаго списка для основного текста. Не лучше ли было основаться на мнѣніи преосвящ. Сергія, который полагаетъ (Полный Мѣсяцесловъ Востока I. стр. 72—89), что канонарь Синайскій 2-й X в. по внутреннимъ признакамъ *древнѣе* канонаря 1-го IX в., поставленнаго нашимъ издателемъ въ примѣчаніяхъ. Согласно съ этимъ мнѣніемъ здѣсь ему и должно быть. Но А. А. Дмитріевскій, повидимому, не раздѣляетъ мнѣнія преосвящ. Сергія, ибо о немъ и не упоминаетъ, хотя оно ему конечно извѣстно.

На той же страницѣ «Полнаго Мѣсяцеслова» (75), на которой высказано преосв. Сергіемъ указанное сейчасъ мнѣніе, высказано имъ и другое — относительно характера Синайскихъ канонарей, а именно: преосв. Сергій говоритъ, что «на мѣсяцесловахъ обоихъ канонарей видны три вліянія: константинопольское, іерусалимское по обилію патріарховъ обѣихъ церквей и не малое римское по обилію западныхъ святыхъ». А. А. Дмитріевскій, отмѣтивъ только послѣдній пунктъ этой фразы и указавъ на мнѣніе Мансветова (Церковн. Устав. М. 1885, стр. 70), который заявилъ, что «основа обряда въ Синайскомъ канонарѣ тождественна съ записью студійскою, но въ частности расходится и съ нею, а въ нѣкоторыхъ подробностяхъ службы праздничной указываетъ на иной источникъ, на иные служебные порядки», — говоритъ затѣмъ, что «при близкомъ знакомствѣ съ характеромъ литургическихъ особенностей Синайскаго канонаря и находящихся въ немъ памятней святыхъ, сопоставляя этотъ памятникъ съ Типикономъ Великой церкви, напечатаннымъ по Патмосской рукописи, *не остается никакого сомнѣнія* въ томъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ памятниками устава *великой церкви Константинопольской*». Въ доказательство авторъ ссылается на то, что особенности въ нѣкоторыхъ службахъ, наприм., «въ службѣ Воздвиженія Креста, въ канунъ Рождества Христова, въ службахъ великаго поста, страстной седмицы и пасхальной недѣли, за немногими незначительными особен-

ностями, тѣ же самыя, какія мы видимъ въ Типиконѣ Великой церкви, при чемъ по мѣстамъ въ обоихъ памятникахъ замѣчается даже тожество въ изложеніи» (стр. X). Намъ кажется, что это сужденіе почтеннаго изслѣдователя высказано имъ слишкомъ самоувѣренно: оно недостаточно обосновано и кажется намъ неправильнымъ. Намъ кажется, что, если до изданія Типика Великой церкви по Патмосской рукописи возможно было еще, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ мѣсяцеслова и другихъ, *гадательно* приурочивать Синайскіе канонари къ Константинополю, то теперь это уже невозможно. Сходство въ порядкѣ службъ и въ ихъ главнѣйшихъ особенностяхъ по обоимъ памятникамъ конечно должно было имѣть мѣсто, такъ какъ у обоихъ—одна общеправославная основа, опредѣлившаяся и сдѣлавшаяся общепризнанною на Востокѣ еще задолго до IX—X в., но въ данномъ случаѣ имѣютъ значеніе не столько сходства, сколько различія, ибо именно различіями и опредѣляется лучше всего принадлежность памятника той или иной церковной мѣстности, равно какъ и невозможность приурочивать памятникъ къ той мѣстности, гдѣ этихъ различій или особенностей не встрѣчается. Что касается сходствъ, то они несомнѣнно имѣютъ, и иногда рѣшительное, значеніе въ вопросѣ о приуроченіи того или иного памятника къ извѣстной группѣ, но большею частью только тогда, когда они буквальны, и когда буквальность эту ничѣмъ иначе нельзя объяснить, какъ копированіемъ. Необходимо также, чтобы сходства положительно превышали различія. Найдемъ ли мы что нибудь подобное при сопоставленіи текстовъ Типика Великой церкви съ текстами Синайскаго канонаря? Конечно нѣтъ. Приведемъ примѣръ, наиболѣе выразительный изъ всѣхъ, указанныхъ А. А. Дмитриевскимъ; возьмемъ текстъ, гдѣ встрѣчается строка буквально сходная въ обоихъ памятникахъ.

Типикъ Вел. церкви.
(Τυπικὰ σ. 118).

Τῆ κυριακῆ τῆς β' ἐβδομάδος τῶν νηστειῶν κηρύσσεται οὕτω Μνήμην ἐπιτελοῦμεν τῆς ἀθλήσεως τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Πολυκάρπου ἐπισκόπου γενομένου Σμύρνης. Συναγομεθα δὲ ἐν τῇ ἁγιωτάτῃ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ καὶ εἰς τὸν ν' καὶ εἰς τὴν εἰσοδὸν λέγομεν τροπάριον ἤχος δ'. Καὶ τρόπων μέτοχος, καὶ θρόνων διάδοχος. Προκειμένον ἤχος βαρύς. Εὐφρανθήσεται δίκαιος, στίχος· Εἰσάκουσον ὁ Θεός, τῆς φωνῆς μου. Ὁ ἀπόστολος πρὸς Ἑβραίους· Κατ' ἀρχὰς σὺ, Κύριε, τὴν γῆν ἐδεμελίωσας. Ἀλληλούια ἤχος δ'. Δίκαιος ὡς φοῖνιξ ἀνθήσει. Εὐαγγέ-

Синайскій канонарь.
(Τυπικὰ σ. 187).

Τῆ κυριακῆ τῆς β' ἐβδομάδος, ἡγουν κυριακῆ τοῦ ἀσώτου καὶ τῶν ἐργατῶν. Προκειμένον τῆς λειτουργίας ἤχος δ'. Τὰ διαβήματά μου κατεύθυνον, στίχος· λύτρωσαί με ἀπὸ σηκοφαντείας ἀνθρώπων. Ὁ ἀπόστολος πρὸς Ἑβραίους· Κατ' ἀρχὰς, σὺ, Κύριε τὴν γῆν ἐδεμελίωσας. Τέλος· Εἰς ἡμᾶς ἐβεβαιώθη. Στίχος τοῦ Ἀλληλουῖα, ἤχος β'. Δεξιὰ Κυρίου ἐποίησε δύναμιν. Τὸ εὐαγγέλιον κατὰ Μάρκον, κεφάλαιον κ'. Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ εἰσῆλθεν ὁ Ἰησοῦς εἰς Καπερναοῦμ. Τέλος· Ὅτι οὐδέποτε οὕτως εἶδομεν. Ἄλλο εὐαγγέλιον τῶν ἐργατῶν κατὰ Ματθαῖον κεφάλαιον σ'.

λιον κατὰ Μάρκον κεφάλαιον κ'. Τῷ Ζῆτει τῶν ἁγίων μ'. καὶ ἕτερον τοῦ
 καιρῷ ἐκεῖνῳ εἰσηλθεν ὁ Ἰησοῦς εἰς ἀσώτου κατὰ Λουκᾶν. κεφάλαιον ρς.
 Καπερναούμ. Δεῖ εἰδέναι, ὅτι ἀπὸ Δεῖ εἰδέναι, ὅτι ἀπὸ τοῦ εὐαγ-
 τοῦ Εὐαγγελίου τούτου εὐθὺς γελίου τούτου ἀναγινώσκειται τὸ
 ἀναγινώσκειται τὸ προσφωνητι- προσφωνητικὸν τῶν κατηχου-
 κὸν τῶν κατηχουμένων. Κοινω- μένων.
 νικόν. Ἀγαλλιάσθε.

Отсюда нельзя не видѣть, что изложеніе канонаря весьма далеко отстуетъ отъ типика Великой церкви и есть изложеніе совсѣмъ иное: названіе недѣли—иное, прокимень иной, аллилуйный стихъ—иной; главные чтенія изъ Апостола и Евангелія тѣ же (это относится къ общей основѣ обоихъ памятниковъ), но къ нимъ присоединены два другія чтенія изъ Евангелія; только послѣднее замѣчаніе буквально почти сходно въ обоихъ памятникахъ. Но это мало говоритъ въ пользу константинопольскаго происхожденія канонаря. Вѣрнѣе думать, что редакторъ канонаря заимствовалъ это замѣчаніе и въ болѣе вѣрной формѣ (безъ εὐθὺς) изъ другого болѣе древняго источника, откуда взялъ его и редакторъ Типика. Впрочемъ, если мы и допустимъ, что Типикъ въ данномъ случаѣ былъ источникомъ для канонаря, и тогда высказанная А. А. Дмитриевскимъ мысль не приобретаетъ большей твердости. При наличности разностей, указанныхъ нами, фактъ буквального сходства, происшедшаго вслѣдствіе заимствованія изъ Типика, можетъ указывать намъ только на то, что канонарь испытывалъ на себѣ нѣкоторое вліяніе со стороны Типика или вообще практики Великой константинопольской церкви, но не болѣе. Такое вліяніе необходимо допустить и помимо указаннаго факта на основаніи нѣкоторыхъ другихъ, наприм., на основаніи имѣющихся здѣсь нѣкоторыхъ мѣстныхъ константинопольскихъ памятней и обрядовъ, каковы: память Θεοδора Студита (12 ноября), веригъ апост. Петра (16 января), положеніе мафорія пресвятой Богородицы во Влахернахъ (2 іюля), поклоненіе св. Копію (пятокъ страстной седмицы) и нѣкоторыя другія. Но отсюда еще очень далеко до утвержденія, что Типикъ и канонарь въ одинаковой степени суть памятники устава Великой константинопольской церкви. Литургическія особенности канонаря сравнительно съ Типикомъ столь значительны, а иногда столь оригинальны и неожиданны, что неизбѣжно должны возбуждать представленія объ иномъ источникѣ и иныхъ служебныхъ порядкахъ. Укажемъ наиболѣе выдающіяся. 1) Выше мы видѣли, что вторая недѣля поста носить здѣсь необычное названіе: Κυριακὴ τοῦ ἀσώτου καὶ τῶν ἐργατῶν; другія недѣли поста тоже имѣютъ здѣсь особыя, нигдѣ болѣе не встрѣчающіяся и вообще необычныя названія: первая недѣля, или собственно воскресенье первой недѣли, надписывается: τῇ κλήσει τῶν κολουμβήθρων, воскресенье третьей недѣли — τῆς Σαμαριτίδος, воскресенье четвертой недѣли — τῆς μέσης ἐβδομάδος, пятой недѣли — μετὰ τὴν μέσην ἐβδομάδα τοῦ πλουσίου καὶ Λαζάρου. 2) Текстъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній по мѣстамъ весьма раз-

нится отъ Типика и общепринятыхъ. Такъ, наприм., по воскресеньямъ четырехдесятницы полагается пѣть особаго рода «киноникъ», въ другихъ памятникахъ не встрѣчающійся: ἤχ. β'. Τῆς ἀγίας σου τραπέζης προκειμένης καὶ τῶν ἀχράντων μυστηρίων μελιζομένων ἐνετείλω τοῖς ἀγίοις μαθηταῖς σου λάβετε, φάγετε κ. τ. λ. (стр. 187). 3) Встрѣчаются новые, необычные, гимнологическіе термины. Такъ, въ воскресенье четырехдесятницы, начинаемая съ третьяго — τῆς Σαμαριτίδος — на литургіи послѣ киноника положено еще пѣть какой-то хоростάσιμος — стихъ изъ Евангелія на разные гласы, — въ третье воскресенье: Χоростάσιμος ἦχος βαρύς: Υἱοῦ ἀναβαίνομεν εἰς Ἱερουσόλυμα καὶ τελεσθήσονται πάντα τὰ περὶ τοῦ Υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου λέγει Κύριος, въ четвертое воскресенье — Χоростάσιμος ἦχος πλ. δ' Ἀίδος, ὃν ἀπεδοκίμασαν οἱ οἰκοδομοῦντες, οὗτος ἐγενήθη, — въ пятое воскресенье — Χоростάσιμος ἦχος α'. Δεῦτε οἱ εὐλογημένοι τοῦ Πατρὸς μου, κληρονομήσατε τὴν ἡτοιμασμένην ὑμῖν βασιλείαν, — въ шестое или Вай — Χоростάσιμος ἦχος α'. Οἱ ὄχλοι οἱ προάγοντες καὶ οἱ ἀκολουθοῦντες. ὡσαννὰ (стр. 188—190); въ великій четвертокъ рядомъ со входнымъ стихомъ упоминается еще ἐξηγερτικὸν (стр. 191). Словомъ, при скольконибудь детальномъ сопоставленіи канонаря съ Типикомъ разность ихъ происхожденія обнаруживается съ необыкновенною ясностію. Но это нисколько не понижаетъ цѣнности канонаря, какъ литургическаго памятника, а напротивъ возвышаетъ. Оставаясь памятникомъ до нѣкоторой степени параллельнымъ Типику, канонарь даетъ намъ матеріалъ для обрисовки литургическихъ порядковъ другой части православной церкви, по всей вѣроятности іерусалимской, и такимъ образомъ весьма значительно расширяетъ нашъ историческій кругозоръ. Вообще, изданные А. А. Дмитриевскимъ: Типикъ Великой церкви, Синайскій канонарь и еще изданный имъ же ранѣе Уставъ церкви св. Воскресенія въ Іерусалимѣ даютъ намъ массу совершенно новаго, въ высшей степени любопытнаго и живого, матеріала для исторіи православнаго греческаго богослуженія, именно патріаршаго и мірскаго, за одинъ изъ самыхъ важнѣйшихъ и, такъ сказать, критическихъ періодовъ его развитія и формированія.

Синайскимъ канонаремъ заканчивается первый отдѣлъ первой части изданія А. А. Дмитриевскаго. Оставляя пока въ сторонѣ нѣкоторые еще другіе недочеты, нами здѣсь замѣченные, кромѣ указанныхъ, мы переходимъ ко второму отдѣлу. Этотъ второй отдѣлъ посвященъ такъ называемымъ «киторскимъ типиконамъ», которые въ періодъ времени съ IX по XIII в. были, можно сказать, почти единственными регуляторами богослуженія и внутренняго строя жизни въ византійскихъ монастыряхъ, построенныхъ въ громадномъ количествѣ императорами, императрицами, патріархами и знатными вельможами. Такъ какъ киторскіе типиконы выработались изъ тѣхъ духовныхъ завѣщаній, какія оставляли монастырямъ создатели или киторы ихъ, то съ этихъ завѣщаній этотъ отдѣлъ и начинается. Первое мѣсто отведено здѣсь древнѣйшему изъ нихъ, оставленному препод. Саввою († 532), основателемъ знаменитой лавры

его имени близъ Іерусалима. Это завѣщаніе — *τύπος καὶ παράδοσις καὶ νόμος* — было письменно изложено самимъ св. Саввою и передано имъ предъ смертію ученику своему и преемнику по игуменству Мелиту. До послѣдняго времени оно считалось утраченнымъ, но А. А. Дмитріевскій во время своего пребыванія въ Синайскомъ монастырѣ въ 1888 г. нашелъ его въ двухъ кодексахъ Синайской бібліотеки XII—XIII в. и XV в. и издалъ съ переводомъ и комментаріями въ 1890 г. въ приложеніи къ отчету о своей заграничной командировкѣ (Путешествіе по Востоку и его научные результаты. Кіевъ 1890, стр. 171—193). Въ 1894 г. его перепечаталъ съ нѣкоторыми поправками К. Куртцъ въ *Byzant. Zeitschrift* В. III, S. 167—170. Теперь перепечатанъ снова только греческій текстъ. Текстъ этотъ безспорно долженъ имѣть большую важность для исторіи церковнаго богослуженія и монашескаго быта уже по тому одному, что вышелъ изъ рукъ писателя и дѣятеля VI в., хотя дошелъ до насъ и не безъ интерполяцій.

Далѣе издатель даетъ новые и тоже весьма важные документы для исторіи типика Студійскаго и Аѳонскаго въ древній періодъ ихъ существованія. Это — новая редакція *Ἐπιτύπωμα* св. Θεοδώρα Студита и *Διὰ τύπωσις* св. Αθανασία Αѳонскаго. *Ἐπιτύπωμα* св. Θεοδώρα Студита есть не что иное, какъ краткое изложеніе Студійскихъ порядковъ, литургическихъ и монашескихъ, сдѣланное не самимъ Θεοδορομъ, а кѣмъ-то изъ братіи его монастыря по приказанію монастырскихъ властей спустя нѣкоторое время послѣ смерти св. отца, однако не позднѣе начала X вѣка, такъ какъ во второй половинѣ X в. св. Αθανασій Αѳонскій, составляя *Διὰ τύπωσις*, замѣтно имѣлъ его уже подъ руками, какъ это видно изъ сличеній, сдѣланныхъ А. А. Дмитріевскимъ. Этотъ *Ἐπιτύπωμα*, правда, давно уже извѣстенъ въ наукѣ по изданію кардинала Май (*Nov. Bibl. patr. t. V* 1849), но въ редакціи весьма неисправной. Указавъ многія изъ этихъ неисправностей, нашъ издатель высказываетъ сожалѣніе, къ которому нельзя не присоединиться, что въ бытность свою на Синаѣ онъ не воспользовался превосходною датированною (1086 г.) рукописью № 401, для исправленія или даже для новаго изданія *Ἐπιτύπωμα*-а въ редакціи кардинала Май, а ограничился только отмѣтками изъ нея нѣкоторыхъ важнѣйшихъ и любопытнѣйшихъ вариантовъ. Это упущеніе А. А. Дмитріевскій восполняетъ тѣмъ, что издаетъ *Ἐπιτύπωμα* по новой, вновь открытой имъ редакціи, доселѣ совершенно неизвѣстной, но стоящей нисколько не ниже первой по интересу своихъ текстуальныхъ особенностей. Въ ней мы встрѣчаемъ болѣе систематическое распредѣленіе матерій, входящихъ въ составъ *Ἐπιτύπωμα*-а и болѣе соотвѣтствій между заглавіями и содержаніемъ рубрикъ. Въ ней нѣтъ ненужныхъ повтореній, какими обилуетъ первая редакція, но за то есть весьма много существенныхъ дополненій, о которыхъ первая редакція ничего не знаетъ. Эти дополненія имѣютъ нѣкоторую особенную важность по отношенію къ рѣшенію вопроса о времени происхожденія этой второй редакціи *Ἐπιτύπω-*

σις-а, издаваемого Дмитриевскимъ по древней Ватопедской рукописи XIII—XIV в. № 322 (956). Дѣло въ томъ, что дополненія эти до буквальности иногда сходны съ подобными статьями существующаго только въ славянскомъ переводѣ устава патріарха константинопольскаго Алексѣя (1025—1034). Уставъ этотъ былъ имъ составленъ на основѣ Студійскихъ преданій для основаннаго имъ въ Константинополѣ монастыря Богородицы и долженъ считаться почти точно датированнымъ (около 1034 г.). Сходство нѣкоторыхъ частей этого устава со второю редакціею Ὑποτύπωσις-а, изданнаго А. А. Дмитриевскимъ, показываетъ, что патріархъ Алексѣй при составленіи своего устава имѣлъ подъ руками эту именно редакцію, и слѣдовательно она явилась ранѣе Алексѣевского устава—въ самомъ началѣ XI в. или въ концѣ X в. Такимъ образомъ, она позднѣе той редакціи, которая издана кардиналомъ Май, но это не уменьшаетъ ея цѣнности, а, напротивъ, увеличиваетъ, такъ какъ для литургической исторіи весьма важно имѣть одинъ и тотъ же документъ въ разныхъ послѣдовательныхъ редакціяхъ, лишь бы редакціи эти были болѣе или менѣе точно датированы. Что касается Διτύπωσις-а св. Аѳанасія Аѳонскаго, то изданіемъ его полного греческаго текста несомнѣнно удовлетворяется одна изъ насущныхъ научныхъ потребностей. Всего лучше конечно издавать его нужно было по древнѣйшимъ кодексамъ скевофилакіи Лавры св. Аѳанасія ¹⁾; но, несмотря на всѣ старанія, настоятельныя и покорнѣйшія просьбы, подкрѣпленныя рекомендаціями вселенскаго патріарха и другихъ вліятельныхъ лицъ, нашъ изслѣдователь не могъ добиться отъ эпитроповъ Лавры дозволенія даже видѣть помянутые кодексы ни въ одно изъ своихъ посѣщеній Лавры. Счастливѣе былъ нѣмецкій пасторъ Мейеръ, получившій списокъ съ указанныхъ кодексовъ чрезъ одного изъ іеромонаховъ Лавры и своимъ изданіемъ на нѣсколько мѣсяцевъ предупредившій А. А. Дмитриевскаго. Отъ этого, впрочемъ, изданіе Дмитриевскаго не потеряло своего значенія. Оно исполнено по хорошей рукописи XVI в. Иверскаго Аѳонскаго монастыря и снабжено вариантами изъ другой рукописи XVII в. бібліотеки Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монастыря ²⁾. Что касается тѣхъ пробѣловъ, которые оказались въ его изданіи по сравненіи съ изданіемъ Мейера, то они восполнены въ «поправкахъ и дополненіяхъ».

Отдѣлъ «кѣтигорскихъ типиконовъ» въ собственномъ смыслѣ въ изданіи А. А. Дмитриевскаго начинается типикомъ константинопольскаго монастыря Богородицы Евергетиды. Монастырь этотъ основанъ былъ нѣкимъ инокомъ Павломъ на его собственныя средства въ уединенной,

1) Вопросъ о времени написанія св. Аѳанасіемъ Διτύπωσις-а обстоятельнѣе, чѣмъ здѣсь, рассмотрѣнъ авторомъ въ его рецензіи на книгу Мейера. Визант. Врем. 1896 г., № 2.

2) Въ предисловіи Дмитриевскій говоритъ еще о вариантахъ, взятыхъ изъ рукописей Каирской патріаршей бібліотеки, но въ текстахъ мы не нашли ихъ (XXXII 238—256).

почти загородной мѣстности (по свид. Антонія Новгородскаго въ XII регионѣ близъ Золотыхъ воротъ), доставшейся ему по наслѣдству, въ 1048 г. Время составленія устава опредѣляется довольно точно на основаніи указаній, содержащихся въ его текстѣ. Первоначально онъ составленъ былъ вѣроятно послѣ смерти Павла († 1054) первымъ преемникомъ его и ученикомъ игуменомъ Тимоѳеемъ, о которомъ не извѣстно, сколько времени онъ жилъ, а затѣмъ окончательно редактированъ кѣмъ либо изъ преемниковъ Тимоѳея въ первой половинѣ XII в. Принимая во вниманіе съ одной стороны то, что въ Евергетидскомъ типиконѣ есть ссылка на типиконъ монастыря Мануила, и что подъ Мануиломъ можно разумѣть императора Мануила Комнина (1143—1179), а съ другой то обстоятельство, что въ типикѣ монастыря св. Маманта, написанномъ въ 1158 г., Евергетидскій типикъ рекомендуется для употребленія, какъ типикъ авторитетный и хорошо извѣстный,—А. А. Дмитриевскій полагаетъ, что и время редактированія Евергетидскаго типикона въ его настоящемъ составѣ падаетъ на годы между 1143 и 1158, т. е. отъ начала царствованія императора Мануила Комнина до написанія типика монастыря св. Маманта (XL). Однакожъ точность эта въ отношеніи первой цифры не можетъ быть оправдана ссылкой на императора Мануила. Вѣрнѣе всего, подъ Мануиломъ слѣдуетъ разумѣть знатнаго византийскаго вельможу Мануила, бывшаго опекуномъ императора Михаила III (855—867) и обратившаго потомъ свой домъ близъ цистерны Аспоры въ монастырь, пользовавшійся впоследствии подъ именемъ монастыря Мануила большою извѣстностію среди другихъ константинопольскихъ монастырей. Эту поправку дѣлаетъ самъ авторъ въ недавно напечатанныхъ имъ въ Трудахъ Кіевской Академіи (1896 г.) *Addenda* и *Corrigenda*. Впрочемъ, болѣе важна послѣдняя цифра—типиконъ Евергетидскій не могъ явиться позднѣе первой половины XII в. Онъ представляетъ собою въ высшей степени важный и любопытный документъ. Отъ другихъ ктиторскихъ типиконовъ онъ отличается тѣмъ, что къ нему приложенъ литургическій уставъ Евергетидской обители—явленіе чрезвычайно рѣдкое: извѣстенъ еще одинъ только подобный типикъ—это типикъ патріарха Алексѣя, существующій въ одномъ только славянскомъ переводѣ. Что касается другихъ ктиторскихъ типиконовъ, то они дошли до насъ безъ литургической части, которой при многихъ изъ нихъ вовсе и не было. Чаще всего бывало такъ, что ктиторъ сочинялъ уложеніе только относительно образа жизни и поведенія монаховъ основаннаго имъ монастыря, а для совершенія богослуженія рекомендовалъ или узаконялъ пользоваться какимъ нибудь изъ извѣстныхъ и наиболѣе уважаемыхъ типиковъ. Такъ составитель устава монастыря св. Маманта рекомендуетъ употреблять Евергетидскій типиконъ, составитель устава монастыря τῶν Ἰλιῶν Βουλαῶν — Студійскій Синаксарь, составитель типикона Авксентіевскаго монастыря — Іерусалимскій типиконъ и т. п. Но нѣкоторые изъ ктиторовъ и сами составляли литургическіе типиконы, ко-

нечно, не вновь, а на основѣ древнихъ церковныхъ преданій, сохранившихся въ типиконахъ ранѣе составленныхъ, при чемъ принимались въ руководство большею частію нѣсколько типиконовъ и изъ нихъ составлялась компиляція, съ выборкою наиболѣе понравившихся ктитору мѣстъ и съ указаніемъ разнообразной практики на одинъ и тотъ же случай, или же просто полагался въ основу какой либо одинъ, наиболѣе авторитетный и знаменитый уставъ и только принаровлялся къ мѣстнымъ условіямъ. Къ числу послѣдняго рода уставовъ относятся: уставы патріарха Алексѣя и Евергетидскій; въ первомъ изъ нихъ въ основу положенъ Студійскій уставъ, а во второмъ—типикъ Великой церкви. Это послѣднее обстоятельство придаетъ Евергетидскому типуку нѣкоторое особое значеніе. Если признать за положительный фактъ, что Евергетидскій типиконъ составленъ на основѣ патріаршаго константинопольскаго устава Великой церкви, то мы получаемъ такимъ образомъ новый источникъ для знакомства нашего съ богослужебною практикою Великой церкви въ Константинополѣ, того ея фазиса, который падаетъ на конецъ XI и начало XII в. Этимъ же обстоятельствомъ, т. е. тѣмъ, что Евергетидскій типикъ есть въ основѣ своей ни что иное, какъ типикъ Великой церкви, только принаровленный къ монастырскому быту и богослуженію, объясняется и то, что онъ такъ скоро послѣ своего появленія приобрѣлъ популяриность и авторитетность, проложившія ему путь въ другіе монастыри, на примѣръ св. Маманта, и даже въ другія страны. Весьма любопытенъ констатируемый А. А. Дмитріевскимъ фактъ, что типикъ славянскаго Хиландарскаго монастыря на Аѳонѣ находился въ ближайшей зависимости отъ типика Евергетидскаго, и что уставъ св. Саввы Сербскаго, по изданію Даничича, обнаруживаетъ буквальное сходство съ Евергетидскимъ типикономъ даже въ тѣхъ главахъ, которыя содержатъ историческія свѣдѣнія о самомъ монастырѣ и которыя, повидимому, должны бы быть наиболѣе оригинальны и самостоятельны. Евергетидскій типиконъ изданъ А. А. Дмитріевскимъ почти вполне по превосходной и единственной пергаменной рукописи XII в., принадлежащей библіотекѣ Аѳинскаго университета, и занимаетъ собою чуть не половину всѣхъ напечатанныхъ въ книгѣ текстовъ. Чтеніе литургической его части очень однообразно и скучно, но оно можетъ дать не мало драгоценныхъ указаній насчетъ особенностей монастырскаго богослуженія въ концѣ XI и въ началѣ XII в. Такъ, весьма любопытны, между прочимъ, обильныя указанія на положеніе дидактическаго элемента въ этомъ богослуженіи. На каждый день года здѣсь положено по одному, по два и даже по три чтенія на разныхъ богослуженіяхъ изъ житій святыхъ, актовъ мучениковъ и другихъ сказаній, словъ разныхъ св. отцевъ и учителей церковныхъ, при чемъ часто указываются начальныя слова чтеній, и такимъ образомъ дается признакъ для различенія употреблявшихся въ то время редакцій того или иного церковно-словеснаго произведенія. На основаніи этихъ указаній можно составить

довольно объемистый инвентарь, такъ сказать, нормальной монастырской библіотеки XI—XII в. Подобныя же указанія можно найти въ Алексѣевскомъ типиконѣ, какъ видно изъ Описанія рукописей Синодальной библіотеки (Горскій и Невоструевъ, III, 1, стр. 253—256), но въ меньшемъ размѣрѣ. Весьма не маловажны и любопытны указанія Евергетидскаго типика также и относительно каноновъ, употреблявшихся въ то время въ монастырскомъ богослуженіи, свѣдѣнія, касающіяся количества ихъ, и авторовъ, которымъ они въ то время приписывались.

За Евергетидскомъ типикономъ слѣдуютъ типиконы специально ктиторскіе, а именно: 1) типикъ константинопольскаго Пантократорскаго монастыря, 2) типикъ монастыря св. Маманта тоже константинопольскаго, 3) типикъ малоазійскаго Богородичнаго монастыря τῶν Ἁγίων Βασιλῶν и 4) типикъ Михаило-Архангельскаго монастыря на горѣ пр. Авксентія. Первые три XII в. (1136 г., 1158 г. и 1162 г.), а послѣдній XIII в. (1280 г.). Всѣ они чисто ктиторскіе и литургическаго матеріала содержатъ въ себѣ сравнительно очень мало, но это не значитъ, что въ литургическомъ отношеніи они лишены всякаго значенія; литургическія указанія въ нихъ правда не обильны, но они всегда почти въ высшей степени многозначительны и любопытны, представляя собою вѣскія данныя для констатированія многихъ важныхъ литургическихъ варіацій подъ вліяніемъ особенностей времени и мѣста. Несомнѣнно, однакожъ, что главное значеніе ихъ въ наукѣ — иное. Въ нихъ сообщаются чрезвычайно важныя, обильныя и любопытныя свѣдѣнія о внутреннемъ управленіи и бытѣ византійскихъ монастырей XII—XIII в. и о внѣшнихъ отношеніяхъ ихъ къ учрежденіямъ и лицамъ, отъ нихъ зависящимъ. Свѣдѣнія эти настолько важны и новы, что упомянутые, содержащіе ихъ въ себѣ типиконы должны занять почетное мѣсто въ ряду документовъ для исторіи византійской культуры и привлечь къ себѣ живое вниманіе ученыхъ, занимающихся этимъ отдѣломъ византологіи. Въ этомъ отношеніи особенно выдающійся интересъ возбуждаетъ къ себѣ типиконъ Пантократорскаго монастыря, напечатанный А. А. Дмитриевскимъ по единственно бывшей доступной ему рукописи библіотеки Халкинской богословской школы въ Константинополѣ № 85. Рукопись эта есть копія, сдѣланная въ 1749 г. съ пергаменнаго автографа, хранившагося когда-то въ богатой библіотекѣ князя-воеводы Николая Маврокордата. Въ упомянутыхъ выше Addenda и Corrigenda¹⁾ издатель сообщаетъ намъ, что недавно, минувшимъ лѣтомъ, въ Парижской Национальной библіотекѣ подъ ложнымъ заглавіемъ: *Ioannis Palaeologi imperatoris Constantinopolitani Typicum* (Fonds № 389) онъ нашелъ другую копію съ Маврокордатовской рукописи и свѣрилъ ее съ своимъ изданіемъ, при чемъ обнаружались нѣкоторыя разночтенія, довольно важныя для точ-

1) Желательно, чтобы эти Addenda и Corrigenda были перепечатаны въ слѣдующемъ томѣ *Толкѣ*.

наго пониманія текста памятника. Разночтенія эти имъ отмѣчены и обнародованы. Въ виду особой важности и интереса этого несравненнаго памятника издатель въ своемъ предисловіи даетъ намъ подробный анализъ его содержанія. Здѣсь прежде всего онъ опредѣляетъ время основанія Пантократорскаго монастыря, личность ктитора (Іоаннъ Комнинъ) и мѣстность, гдѣ былъ построенъ монастырь (въ X регионѣ Константинополя, недалеко отъ храма св. Апостоловъ). Далѣе описываются храмы, построенные въ монастырѣ, штатъ монашествующихъ, духовенства и прислуги, средства содержанія клира и прислуги, литургическое теченіе монастырскаго дня, главнѣйшія особенности годичнаго богослуженія, порядокъ устройства внутренней монастырской жизни и управленія какъ главнаго монастыря, такъ и ему подчиненныхъ. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе трехъ устроенныхъ императоромъ при монастырѣ благотворительныхъ учреждений: 1) страннопріимницы (ξενών) съ больницею, состоявшею изъ пяти отдѣленій, 2) богадѣльни (γηροκομείον) и 3) психіатрической лѣчебницы для страдающихъ душевно братій (τῶν κατεχομένων τῆ ἰεραρχίας νόσῳ). Въ описаніи этомъ даются подробныя свѣдѣнія о врачебномъ персоналѣ больницы, о содержаніи его и больныхъ, а также и богадѣльныхъ или получившихъ пріютъ въ богадѣльнѣ и т. п. Наконецъ, говорится о земляхъ и угодьяхъ, которыми надѣлена была обитель Пантократора императоромъ Іоанномъ Комниномъ. Все это въ высшей степени любопытно и важно. Анализъ памятника, сдѣланный издателемъ, очень обстоятеленъ, но насъ все-таки это не удовлетворяетъ. По нашему мнѣнію, памятникъ этотъ настолько важенъ для культурной византійской исторіи, что требуетъ спеціальнаго изданія съ мотивированнымъ переводомъ и всесторонними археологическими примѣчаніями и разъясненіями.

Слѣдующій далѣе типикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ имѣетъ нѣкоторый особый интересъ для исторіи русско-византійскихъ отношеній, но онъ былъ уже отчасти изслѣдованъ и изданъ проф. Θ. И. Успенскимъ въ статьѣ: «Типикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ» (Лѣтопись Историко-Филолог. Общества при Новороссійскомъ Университетѣ, т. II), а потому А. А. Дмитріевскій уклоняется отъ сообщенія свѣдѣній о мѣстоположеніи монастыря, времени его основанія и проч., а изъ текста издаетъ только «прологъ и подписи», какъ матеріалъ для исторіи монастыря, съ отмѣткою тѣхъ опущеній, какія онъ замѣтилъ въ брошюрѣ Θ. И. Успенскаго. Въ тѣхъ же видахъ онъ напечаталъ цѣликомъ и 40 главу этого типикона, совершенно опущенную Успенскимъ. Что касается остальныхъ главъ, то онъ совершенно опустилъ ихъ, такъ какъ онѣ оказались совершенно тождественными съ подобными же главами напечатаннаго далѣе съ пергаменной Патмосской рукописи (№ 25) 1162 г. типикона атолийскаго монастыря Богородицы τῶν Ἁγίων Βαρβάρας, ἡτοι τῶν Ἐλεγγυῶν.

Этотъ послѣдній типиконъ былъ составленъ въ царствованіе импе-

ратора Мануила Комнина нѣкимъ знатнымъ вельможею Никифоромъ Мистикомъ, который на правахъ ктитора далъ его упомянутому монастырю въ руководство. Самый монастырь этотъ, весьма древній, не былъ имъ построенъ, а только возобновленъ и выведенъ изъ состоянія запустѣнія. Никифоръ поновилъ то, что пришло въ ветхость и разрушеніе, а многое выстроилъ и заново. Чтобы увеличить доходность монастыря и вообще дать ему возможность существовать самостоятельно и безбѣдно, онъ выхлопоталъ у императора Мануила хрисовуль на независимое самоуправленіе и годовую милостыню въ 100 трикефальныхъ монетъ, привелъ въ хорошее состояніе метохъ монастыря, находившійся въ Константинополѣ, и т. п.; а чтобы установить прочную внутреннюю организацію въ монастырѣ, далъ ему типикъ, заимствовавъ его почти буквально изъ столичнаго монастыря св. Маманта. Это послѣднее обстоятельство весьма любопытно, такъ какъ даетъ намъ еще новый фактъ для опредѣленія путей и способовъ распространенія литургическихъ традицій по многочисленнымъ византійскимъ монастырямъ. Относительно типика св. Маманта А. А. Дмитріевскій въ упомянутыхъ нами *Addenda* и *Corrigenda* также, какъ и о типикѣ Пантократорскомъ, сообщаетъ дополнительныя свѣдѣнія, очень важныя. Въ Парижской Національной бібліотекѣ (*Supplément* № 92) хранится самый подлинникъ этого типика въ рукописи (16 д. 97 л.), писанной на пергаменѣ превосходнымъ почеркомъ 1159 г. Нашъ издатель подробно сличилъ свое изданіе съ этимъ подлинникомъ и открылъ въ немъ множество особенностей и различій. Онъ напечаталъ ихъ цѣликомъ, подчеркивая наиболѣе важныя изъ нихъ, въ своихъ *Addenda*, гдѣ онѣ занимаютъ три страницы.

Послѣднее мѣсто въ ряду византійскихъ ктиторскихъ типиконовъ, изданныхъ А. А. Дмитріевскимъ, занимаетъ типиконъ Михаило-Архангельскаго монастыря на горѣ преп. Авксентія, данный императоромъ Михаиломъ VIII Палеологомъ (1259—1282). Гору Авксентія, какъ полагаютъ, нужно искать на островѣ Оксіи близъ Халкидона, напротивъ Константинополя. Монастырь на этой горѣ существовалъ съ давняго времени, но ко времени Михаила пришелъ въ запустѣніе. Императоръ Михаилъ возстановилъ его и далъ ему уставъ. Уставъ этотъ по сужденію самого издателя (стр. III) «не много привноситъ новаго для исторіи византійской вообще и для нашихъ специально литургическихъ цѣлей въ частности, но изданіе его въ свѣтъ въ настоящее время не бесполезно и до нѣкоторой степени даже желательно». Желаніе это теперь удовлетворено даже въ большей степени, чѣмъ желательно; почти одновременно съ нашимъ издателемъ тотъ же уставъ издалъ въ Константинополѣ Мануиль Гедеонъ по Святогробской, болѣе исправной рукописи. Научное значеніе этого типика состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что имъ восполняются другіе типики XIII в., дошедшіе до насъ не въ полномъ видѣ—того же Михаила—монастырю св. Димитрія (изд. И. Е. Троицкимъ) и Андроника, сына Михаила—монастырю св. Димитрія тѣмъ

κελλιβάρων (изд. Мейеромъ). Вслѣдствіе этого «внутренній строй жизни константинопольскихъ монастырей временъ Палеологовъ обрисовывается съ достаточною полнотою и рельефностію». Текстъ изданъ по Халкин-ской рукописи № 85 1749 г. Онъ не имѣетъ конца, но недостаетъ только одной или двухъ заключительныхъ главъ—не болѣе. Въ типикѣ этомъ говорится: о самостоятельности и независимости монастыря, объ избраніи и посвященіи игумена и его качествахъ, какъ начальника и руководителя иноковъ, о пищѣ для монаховъ, объ образѣ жизни монаховъ въ общежитіи, о количествѣ иноковъ, объ избраніи должностныхъ лицъ въ обители, о церковномъ чинѣ, о расходахъ обители, объ устройствѣ молчалищъ для молчальниковъ, о приѣмѣ въ монастырь приходящихъ и о недопущеніи въ него женщинъ, о поминовеніи ктиторовъ и братій, о празднованіи храмоваго праздника; въ концѣ имѣется обращеніе къ будущимъ царямъ и патріархамъ съ просьбою покровительствовать обители. Такъ какъ изданіе Гедеона сдѣлано съ другой, болѣе древней и исправной рукописи Святогробскаго подворья въ Константинополѣ (XV в. № 160), то нашъ издатель въ «дополненіяхъ и поправкахъ» въ концѣ книги дѣлаетъ необходимыя поправки къ своему изданію.

За отдѣломъ «киторскихъ типиконовъ» нашъ издатель помѣщаетъ довольно значительныхъ размѣровъ новый отдѣлъ, псевдиму не предполагавшійся по первоначальному плану изданія, но чрезвычайно важный для пополненія предыдущаго отдѣла и рѣшенія многихъ первостепенной важности вопросовъ, выдвигаемыхъ нѣкоторыми изъ документовъ, напечатанныхъ въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ. Въ новомъ дополнителномъ отдѣлѣ А. А. Дмитріевскій даетъ намъ подробное описаніе девяти типиконовъ греческихъ, хранящихся въ разныхъ западныхъ библіотекахъ, а именно: 1) Туринской библіотеки, № 216, XII—XIII в., 2) Барбериновской въ Римѣ, № 69, 1205 г., 3) Валичеліановской въ Римѣ же, № 61, XIII в., 4) Барбериновской, № 102, 1583 г., 5) Ватиканской, № 1877, 1202 г., 6) Вѣнской, № 127 или 326 или 144, XIII в., 7) Барбериновской, № 78, 1552 г., 8) Ватиканской, № 1609, XVI в., 9) Кристоферратской, № 7, 1300 г. О большей части этихъ типиконовъ до настоящаго времени наука имѣла неточныя, неясныя и сбивчивыя свѣдѣнія отъ западныхъ ученыхъ, Льва Алляція, кардинала Питры, Тоскани и др., что не удивительно, такъ какъ для правильнаго сужденія о нихъ нужно спеціальное знакомство съ памятниками этого рода, а такового знакомства у поименованныхъ, хотя и весьма авторитетныхъ, ученыхъ не могло быть. А. А. Дмитріевскій во время своего двукратнаго пребыванія въ Римѣ и другихъ городахъ, имѣющихъ библіотеки греческихъ рукописей, подробно проштудировалъ указанные упомянутыми учеными памятники, присоединивъ къ нимъ и новые подобныя, имъ самимъ найденныя. Результаты своего изученія онъ и представляетъ въ своемъ предисловіи. По его свидѣтельству, всѣ извѣстные нынѣ списки типикона западныхъ библіотекъ при ближайшемъ его знакомствѣ съ

ними сами собою распались на двѣ группы или редакціи, главныя характеристическія особенности которыхъ, и внѣшнія и внутреннія, обозначились весьма рельефно. Исключеніе составила только рукопись Грота-Ферратскій библиотеки, содержащая въ себѣ типиконъ греко-униатскій. Въ составъ первой группы входятъ памятники, отмѣченные выше цифрами: 1—4. Главнымъ и характернымъ представителемъ этой группы западныхъ типиковъ служитъ Туринскій кодексъ, писанный въ 1174 г. третьимъ игуменомъ Казулянскаго монастыря (въ Калабріи) монахомъ Николаемъ и содержащій въ себѣ типиконъ по преданію святыхъ и богоносныхъ отецъ τοῦ τε ἁγίου Σάββα καὶ τοῦ Στουδίτου καὶ τὸ πλεῖστον τοῦ ἁγίου ὄρους, οὐ μὴν, ἀλλὰ καὶ μέρος τι τῆς παραδόσεως τοῦ ὀσιωτάτου πατρὸς ἡμῶν Ἰωσήφ (τοῦ κτήτορος) τῆς μονῆς τοῦ ἁγίου Νικολάου τῶν Κασούλων... Всѣ типики этой редакціи неизмѣнно состоятъ изъ трехъ частей: предварительной или общей, состоящей изъ 28 главъ и содержащей въ себѣ замѣчанія общаго характера касательно суточного и годичнаго богослуженія (это—нѣчто въ родѣ нынѣшнихъ «Марковыхъ главъ»), мѣсяцесловной и тріодной. Къ этимъ тремъ частямъ присоединяется иногда четвертая дополнительная, содержащая въ себѣ разныя замѣчанія относительно подробностей богослуженія и монашескаго поведенія. Между этими дополнительными статьями встрѣчаются очень любопытныя, на примѣръ, въ Барбериновскомъ уставѣ № 102 (236) (стр. 834) мы находимъ статью подъ заглавіемъ: *Κεφάλαια τῶν παραλειπομένων τοῦ Τυπικοῦ Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ*. Въ ней содержатся замѣчанія о повседневныхъ припѣвахъ къ стихирамъ на стиховнѣ, о славникахъ для тѣхъ же стихиръ, и т. п., но интересна она главнымъ образомъ по заглавію. По уваженію къ имѣющемуся въ заглавіи имени патріарха Іоанна Постника (VI в.) статью эту слѣдовало бы издать всю цѣликомъ. Въ составъ второй редакціи западныхъ греческихъ типиконовъ входятъ дальнѣйшіе четыре изъ перечисленныхъ нами выше. Самымъ виднымъ и наиболѣе древнимъ представителемъ типиковъ этой редакціи нужно считать рукопись Ватиканской библиотеки, № 1877, 1292 года, содержащую въ себѣ типикъ древнѣйшаго Сицильянскаго монастыря Богородицы τοῦ Μῆλι или Μίλι, основаннаго въ 1089 г. на рѣкѣ Мили въ 8 миляхъ къ югу отъ города Мессины. Составъ типиковъ этой редакціи въ общемъ сходенъ съ составомъ типиковъ первой редакціи, но въ подробностяхъ изложенія замѣчаются многія разности. Всецѣло тяготѣя къ типикамъ восточнымъ византійскимъ и воспроизводя на своихъ страницахъ ихъ богослужебный строй и порядокъ, они не даютъ мѣста ктиторской практикѣ даже и въ той незначительной долѣ, какая дана ей въ западныхъ типиконахъ первой редакціи. Чтобы рельефнѣе представить характеристическія особенности обѣихъ редакцій, А. А. Дмитріевскій входитъ затѣмъ въ разсмотрѣніе важнѣйшихъ отличій въ службахъ ихъ круга годичнаго и повседневнаго. Общій результатъ изслѣдованія типиконовъ обѣихъ редакцій авторъ выражаетъ такимъ образомъ: «относительно восьми

списковъ типикона западнаго итальянскаго происхожденія мы должны сказать, что они не могутъ быть относимы ни къ категоріи полныхъ и чистыхъ списковъ Студійскаго устава, ни даже къ категоріи настоящихъ ктиторскихъ уставовъ, какъ эти послѣдніе представляются намъ въ многочисленныхъ и извѣстныхъ въ наукѣ спискахъ византійскаго происхожденія... Это—типиконы не одного какого нибудь автора или отца церкви, а многихъ или, лучше сказать, всѣхъ извѣстнѣйшихъ въ православной церкви лицъ, заявившихъ себя трудами по церковному уставу; это—типиконы *сводные, компилятивные*» (стр. CXL).

Что касается девятаго списка западно-греческаго типикона, Кристо-ферратскаго, то въ немъ мы имѣемъ несомнѣнно настоящій *ктиторскій* Типиконъ Богородичной Гротта или Кристо-ферратской обители, происхожденіе котораго связывается съ игуменами этой обители Вареоломеемъ Русіанитомъ и Власіемъ II. Кристо-ферратскій монастырь въ Тускуланумѣ близъ Фраскати, недалеко отъ Рима (около 30 верстъ), основанъ монахомъ Ниломъ, происходившимъ изъ знатной и богатой византійской фамиліи Мелена, переселившейся вмѣстѣ съ другими выходцами изъ Византіи въ Калабрійскій городъ Россано въ концѣ X в., и первоначально пользовался какимъ-то типикономъ восточнаго происхожденія. Но третій послѣ Нила игумень Вареоломей около 1025 г. составилъ и ввелъ въ богослужебную практику Кристо-ферратскаго монастыря особый ктиторскій типиконъ, составленный на основаніи древняго типика (*ἐκ τοῦ παλαιοῦ τυπικῆ*) несомнѣнно восточнаго происхожденія; а въ 1300 г. игумень Власій II обновилъ этотъ типикъ или, лучше, совершенно переделалъ его примѣнительно къ латинской богослужебной практикѣ, вслѣдствіе чего и получился «типикъ западный въ узко-спеціальномъ значеніи этого слова, или, вѣрнѣе, греко-уніатскій». Игумень Власій II, именуящій себя «вассаломъ» римскаго первосвященника, по словамъ А. А. Дмитріевскаго, «не знаетъ другаго образца и иныхъ преданій, кромѣ римской церкви, и только на основаніи ея практики и обычаевъ старается переустроить и богослужебный порядокъ, и монашескій строй въ управляемой имъ обители. Преданій, коими руководились предшественники Власія II и греческіе монахи другихъ итальянскихъ монастырей, преданій, происхожденіе которыхъ связывалось съ извѣстнѣйшими византійскими уставами—Великой церкви, Студійскимъ, Іерусалимскимъ и др., онъ какъ бы и не подозрѣваетъ, совершенно умалчивая о нихъ въ своемъ типикѣ» (стр. XXXVIII). Словомъ, разсматривать этотъ типикъ параллельно и въ связи съ извѣстными греческими типиконами не только восточными, но и западными, какъ это дѣлалъ Тоскани, нѣтъ никакой возможности.

Таковы результаты розысканій А. А. Дмитріевскаго въ западныхъ бібліотекахъ по исторіи Студійскаго типикона. Они очень важны, такъ какъ устраняютъ ложныя представленія и надежды, возбужденныя извѣстіями западныхъ ученыхъ, и даютъ намъ точное и полное понятіе

объ истинномъ характерѣ греческихъ типиконовъ западной фамилии. Но изслѣдователь нашъ весьма недоволенъ этими результатами. Это происходитъ конечно отъ того, что результаты оказались несоотвѣтствующими его ожиданіямъ. Дѣло въ томъ, что всѣ эти розысканія, какъ объясняетъ самъ авторъ, предприняты были имъ съ цѣлію найти «цѣльные» списки Студійскаго типикона, каковыхъ не оказалось въ восточныхъ бібліотекахъ, несмотря на всѣ старанія автора отыскать ихъ. Подъ «цѣльными» списками онъ разумѣетъ конечно такіе списки, о которыхъ можно было бы съ полною достовѣрностію утверждать, что они сдѣланы специально для Студійскаго монастыря, и что въ этомъ монастырѣ они были въ практическомъ употребленіи въ болѣе или менѣе длинные промежутки времени. Безспорно, найти такой списокъ чрезвычайно важно, и было бы весьма хорошо, если бы онъ былъ найденъ; еще лучше было бы, если бы найдено было нѣсколько такихъ списковъ изъ разныхъ вѣковъ, начиная съ IX по XIII в. Тогда не было бы надобности предпринимать сложную и неблагодарную работу возстановленія цѣльнаго и чистаго Студійскаго типика на основаніи фрагментовъ, сохранившихся въ другихъ типикахъ разныхъ мѣстъ и разнаго времени, и на основаніи разныхъ отрывочныхъ извѣстій; тогда конечно многое разъяснилось бы въ неопредѣленныхъ, темныхъ и иногда противорѣчивыхъ извѣстіяхъ объ этомъ типикѣ, о его составѣ и особенностяхъ; тогда, можетъ быть, узнали бы мы, что для возстановленія цѣльнаго Студійскаго типика мы обладаемъ гораздо большими средствами, чѣмъ какъ намъ теперь кажется, узнали бы, можетъ быть, что наши древніе славянскіе переводы суть точные переводы именно цѣльнаго Студійскаго типика, и что типикъ этотъ уже и въ XI в. содержалъ въ себѣ и посторонніе элементы, былъ до нѣкоторой степени компилятивнымъ, такъ какъ слѣды взаимовліянія типиконовъ церковныхъ мы замѣчаемъ уже въ X в.; наприм., въ Іерусалимскомъ уставѣ богослуженія Страстной седмицы мы находимъ уже ссылку на уставъ Романійскій. Однакожь и при отсутствіи желаемыхъ документовъ положеніе наше по отношенію къ Студійскому типуку едва ли можетъ быть названо безпомощнымъ и едва ли можетъ быть вполнѣ оправданъ тотъ въ высшей степени пессимистическій взглядъ нашего уважаемаго коллеги на вопросъ о томъ, что такое Студійскій синаксарь и каковы его отличительныя особенности, который онъ высказываетъ въ концѣ своего предисловія, констатируя отрицательные результаты своихъ розысканій, загроможденность вопроса невѣрными свѣдѣніями, предвзятыми мнѣніями, поверхностными сужденіями неспеціалистовъ, легко довѣрившихся авторитетамъ, и т. п. и въ то еще время давая жестокій совѣтъ преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ самимъ заняться рѣшеніемъ этого вопроса, на основаніи дѣлаемыхъ имъ довольно специальныхъ указаній (стр. СXLIII).

Свое сравнительно не обширное, но въ высшей степени содержательное предисловіе авторъ заключаетъ извиненіями и объясненіями, изъ

которыхъ видно, что онъ отлично понималъ значеніе особой внимательности, аккуратности при изданіи вновь открытыхъ рукописныхъ памятниковъ и принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы избѣжать ошибокъ, недосмотровъ, опечатокъ; корректурую занимались нѣсколько природныхъ грековъ, студентовъ Кіевской Духовной Академіи; и самъ онъ держалъ по нѣскольку корректуръ cadaго листа; однакожъ, къ глубокому его сожалѣнію и нашему, избѣжать опечатокъ ему не удалось. Къ концу книги онъ прилагаетъ перечень опечатокъ, поправокъ и дополненій на 25 страницахъ. На 1000 слишкомъ страницъ это — не много, особенно если принять во вниманіе то обстоятельство, что «въ нѣкоторыхъ и немалочисленныхъ даже случаяхъ это — не «еггата», но въ собственномъ смыслѣ слова «addenda et corrigenda», вызванныя разнаго рода обстоятельствами, неизбежными при печатаніи обширнаго труда въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ»;—но и не мало, если съ другой стороны принять во вниманіе, что въ своемъ перечнѣ онъ, несмотря на всѣ старанія угодить даже «несчастному» глазу, не выносящему никакихъ корректурныхъ опечатокъ во всякой книгѣ, а въ изданіи памятниковъ особенно, не достигъ полноты; въ примѣчаніи на стр. CXLVII онъ извиняется еще за нѣкоторыя мелкія, но часто повторяющіяся опечатки, усмотрѣнныя имъ очевидно послѣ напечатанія перечня при вторичномъ чтеніи. Любопытно, что нѣкоторыя бросающіяся въ глаза корректурныя ошибки такъ и остались неусмотрѣнными, наприм., на стр. VII мы читаемъ: «желая облегчить свой трудъ» и проч. «мы не выписывали начальныхъ словъ изъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній» и проч.; на самомъ же дѣлѣ опущены не *начальныя*, а *конечныя* слова; на стр. XXXV — «уставъ великаго дворцоваго храма или *Екклесіаста*», а нужно: *Аиополита*, какъ и стоитъ въ подлинникѣ на стр. 678 и въ другихъ мѣстахъ. Все это показываетъ, какъ трудно было автору при такой тяжелой и длинной работѣ, какая совершена имъ, сохранять постоянное, напряженное и неослабное вниманіе. Не удивительно, что, дописывая свое предисловіе, онъ невольно вспомнилъ мольбу древняго писателя: «отцы и братія, иже ся гдѣ будетъ описали, или переписали, или не дописали, чтите исправлявая Бога для, а не кляните».

Послѣдую сему благородному призыву, мы уже сдѣлали нѣсколько замѣчаній на одинъ изъ пунктовъ, казавшійся намъ по меньшей мѣрѣ сомнительнымъ, или требующимъ провѣрки и пересмотра. Сдѣлаемъ здѣсь еще два замѣчанія въ томъ же родѣ. Онѣ отложены нами къ концу, чтобы не прерывать анализа ученыхъ розысканій автора, помѣщенныхъ въ его предисловіи, частыми уклоненіями въ сторону.

Первое наше замѣчаніе касается принятаго А. А. Дмитріевскимъ способа изданія нѣкоторыхъ памятниковъ, способа, который можетъ быть буквально охарактеризованъ, какъ «недописаніе». Способъ этотъ примѣненъ имъ къ одному изъ самыхъ важныхъ памятниковъ, помѣщенныхъ въ его изданіи, а именно къ уставу Великой церкви по Патмосской ру-

кописи. Необыкновенную важность этого памятника онъ не можетъ не сознавать и сознаетъ прекрасно, называя его «весьма драгоценнымъ и любопытнымъ», «первенцемъ въ своемъ родѣ», и ставя его во главѣ своего изданія. Въ самомъ дѣлѣ, это — древнѣйшій списокъ полного или цѣльнаго церковно-богослужебнаго устава, практиковавшагося при томъ въ столичной, самой вліятельной церкви Востока, въ церкви Константинопольской. Тотъ видъ, какой онъ имѣетъ въ Патмосскомъ спискѣ, онъ получилъ никакъ не позже половины IX в.; основная же и преобладающая редакція его относится къ еще болѣе раннему времени, по крайней мѣрѣ къ VIII в. Понятно отсюда, какъ велико научное значеніе этого памятника, хотя дошедшаго до насъ и не въ особенно привлекательномъ видѣ. Въ послѣднее время стало извѣстно, что въ Іерусалимѣ имѣется другой экземпляръ этого памятника, болѣе исправно писанный и редактированный (см. Виз. Врем. т. III, стр. 427 и слѣд.). Нѣкоторые готовы думать, что этотъ Іерусалимскій экземпляръ, будучи изданъ, затмитъ собою Патмосскій, но это напрасно: Іерусалимскій списокъ содержитъ въ себѣ хотя тотъ же памятникъ, но въ новой редакціи, позднѣйшей по крайней мѣрѣ на 100 лѣтъ. Онъ является представителемъ новой позднѣйшей ступени въ исторіи развитія византійскаго богослуженія и имѣетъ, слѣдовательно, свое собственное специальное значеніе въ наукѣ. Если бы явились и другія, еще болѣе позднія редакціи того же памятника, и онѣ имѣли бы тоже свое собственное значеніе, и своимъ существованіемъ нисколько не умалили бы достоинства редакціи Патмосской. Эта послѣдняя всегда будетъ имѣть ничѣмъ незамѣнимое и ни съ чѣмъ несравнимое преимущество *древности* (на отысканіе чего нибудь болѣе древняго въ этомъ родѣ едва ли можно надѣяться). Естественно желать, чтобы такіе рѣдкіе и единственные памятники были издаваемы старательно и бережно безъ пропусковъ и перифразовъ съ устраненіемъ развѣ только очевидныхъ орфографическихъ ошибокъ: въ памятникахъ подобнаго рода жаль опустить не только строку, но и одну букву. Такого изданія мы и ожидали, но надежды наши не вполне оправдались. А. А. Дмитріевскій памятникъ и безъ того дефектный представилъ намъ въ еще болѣе дефектномъ видѣ, допустивъ въ немъ многочисленныя купюры.

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что, списывая памятникъ для изданія, онъ оставилъ не списанными и слѣдовательно неизданными послѣднія 9 страницъ (л. 237 об.—242 об.), содержащія въ себѣ указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на субботы и дни воскресные до 30 недѣли по Пятидесятницѣ включительно. Указатель этотъ въ такомъ родѣ: послѣ послѣднихъ, напечатанныхъ у А. А. Дмитріевского, словъ (стр. 152) въ подлинникѣ слѣдуетъ: Σαββ. δ'. ὁ Ἀπόστολ. πρὸς Ῥωμαίους Ἀδελφοί, οὕτω καὶ ὑμεῖς λογιζέσθε ἐαυτοῦς. Τέλος τύπον διδαχῆς. Εὐαγγ. κατὰ Ματθαῖον, κεφ. ξη' τῷ καιρῷ ἐκείνῳ, ἐλθὼν ὁ Ἰησοῦς εἰς τὴν οἰκίαν Πέτρου. Τέλος ἠκολούθησαν αὐτῷ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ. Κυριακῇ δ'. Ὁ Ἀπόστολ. πρὸς Ῥωμαίους Ἀδελφοί, ἐλευθερωθέντες ἀπὸ τῆς

ἀμαρτίας. Τέλος: Ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ τῷ Κυρίῳ ἡμῶν. Εὐαγγ. κατὰ Ματθαῖον, κεφ. ζδ'. Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ, εἰσελθόντι τῷ Ἰησοῦ εἰς Καπερναοῦμ. Τέλος: Ἐν τῇ ὥρᾳ ἐκείνῃ. И такъ далѣе. Конецъ на об. 242 л. такой: Κυριακῆ λ'. Ὁ Ἀπόστ. πρὸς Κολοσσαίαις: Ἀδελφοί, ἐνδύσασθε οὖν, ὡς ἐκλεκτοὶ τοῦ Θεοῦ. ἅγιοι. Τέλος: Ἀδοντες ἐν τῇ καρδίᾳ ἡμῶν τῷ Κυρίῳ. Недостаетъ очевидно очень немногаго. Все это недописанное легко умѣстилось бы въ изданіи на трехъ-четырехъ страницахъ. Спрашивается, почему издатель опустил эти немногія послѣднія страницы рукописи? Определеннаго отвѣта онъ не даетъ на этотъ вопросъ. Очевидно онъ указателю евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, положенному въ *основу* древнѣйшаго Константинопольскаго устава, не придалъ никакого важнаго значенія и на опущенные листы посмотрѣлъ, какъ на весьма нелюбопытные и ни къ чему непригодные — и совершенно несправедливо. Если бы система церковно-богослужебныхъ чтеній, практиковавшаяся въ Константинополѣ въ VIII—IX в., не имѣла никакихъ отличій отъ современной системы, и тогда они, эта система, весьма подробно констатируемая указателемъ устава Великой церкви, заслуживала бы опубликованія и серьезнаго изученія, какъ памятникъ глубокой древности, оправдывающій современную практику; но она не вполнѣ тождественна съ современною системою: тѣмъ болѣе поводовъ къ ея изслѣдованію. Впрочемъ важность изученія системы церковныхъ чтеній (Perikopensystem), состоящей изъ болѣе или менѣе стройной комбинаціи чтеній послѣдовательныхъ (lectiones continuae) и чтеній принаровительныхъ (lectiones propriae), едва ли нужно доказывать; оно всегда занимало одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ въ литургикѣ и въ исторіи христіанскаго культа. Нынѣ этимъ изученіемъ охотно, съ усердіемъ и весьма не бесплодно занимаются многіе западные ученые. Съ этою цѣлью они отыскиваютъ древніе лекціонаріи и указатели, старательно издають ихъ, комментируютъ, пишутъ цѣлыя книги¹⁾. А мы?.. Попавшіе намъ въ руки весьма важные памятники этого рода бросаеми, какъ ненужный хламъ...

Мы сказали, что изъ типика Великой церкви остались недописанными и неизданными всего четыре съ половиной листа или 9 страницъ. Копію съ этихъ страницъ мы имѣемъ у себя, и её можно бы напечатать даже здѣсь, въ рецензіи, если бы этимъ можно было поправить дѣло. Къ сожалѣнію, этимъ исправить дѣла уже нельзя. Отнесясь къ указателю чтеній съ недостаточною внимательностію, издатель и ту часть его, которую нельзя было опустить, какъ весьма тѣсно связанную съ литургическимъ содержаніемъ устава, сдѣлалъ какъ бы несуществующею. Онъ ее урѣзалъ и придалъ ей такой видъ, что научное пользованіе ею сдѣлалось весьма затруднительнымъ и даже иногда невозможнымъ. «Желая облегчить свой трудъ при списываніи» — говоритъ онъ въ предисловіи (стр. VII),

1) Укажемъ здѣсь на трудъ Ranke (Das Kirchl. Perikopensystem. Berlin. 1847), Alt (Das Kirchenjahr Berlin. 1860), Nebe (Die Evangelischen Perikopen. Wiesbaden. 1875).

«мы сокращали тексты св. писанія, хорошо извѣстные нынѣ и стоящіе въ рукописи въ качествѣ прокимновъ или аллилуарныхъ стиховъ, и не выписывали начальныхъ (= конечныхъ) словъ изъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, а также стиховъ причастныхъ, если чтенія эти и причастны оказывались сходными съ нынѣ указанными въ дѣйствующемъ типиконѣ». Вслѣдствіе этого между текстомъ подлинника и текстомъ изданія образовались по мѣстамъ значительныя разности, напр.

Подлинникъ.

л. 215 об. Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαῖον κεφ. σοδ'. Εἶπεν Κύριος τοῖς ἑαυτοῦ μαθηταῖς· οἴδατε ὅτι μετὰ δύο ἡμέρας. Τέλος· Ποντίῳ Πιλάτῳ τῷ Ἡγεμόνι. Οἱ ψάλται... κ. τ. λ.

Издание.

стр. 131. Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαῖον. οἴδατε ὅτι μετὰ δύο ἡμέρας. Οἱ ψάλται κ. τ. λ.

Здѣсь допущенъ пропускъ даже въ началѣ чтенія, но это случай кажется единственный; въ другихъ же весьма многочисленныхъ случаяхъ, когда говорится о чтеніяхъ, опускается только конецъ (τέλος); то же и въ аллилуйныхъ и причастныхъ стихахъ. На послѣднихъ такіа опущенія едва ли отразились вреднымъ образомъ, такъ какъ и въ подлинникѣ они написаны большею частію не сполна, но на евангельскихъ и апостольскихъ чтеніяхъ подобныя опущенія при томъ способѣ указанія чтеній, какой принятъ въ памятникѣ, не могли не отразиться самымъ нежелательнымъ образомъ: отнятіе концовъ у чтеній лишаетъ изслѣдователя возможности опредѣлить истинные размѣры ихъ. Дѣло въ томъ, что въ уставѣ Великой церкви указанія чтеній дѣлаются примѣнительно къ древнѣйшему, нынѣ извѣстному только по рѣдкимъ ученымъ изданіямъ, такъ называемому Аммоніе-Евсевіеву дѣленію священнаго писанія новаго завѣта на мелкія главы. Эти Аммоніе-Евсевіевы главы очень не велики: въ Евангеліи Матѳея ихъ считается 385 вмѣсто нынѣшнихъ 28, Марка — 236 вм. 16, Луки — 342 вм. 24 и Іоанна — 232 вм. 21. Вслѣдствіе этого церковныя чтенія состояли всегда изъ нѣсколькихъ такихъ главъ. Но въ указателяхъ обыкновенно называлась только та глава, съ которой начиналось чтеніе; слѣдующія же, входящія въ составъ чтенія, главы не обозначались, а конецъ чтенія опредѣлялся послѣдними его словами. Словомъ, при указанномъ способѣ обозначенія чтеній по одному ихъ началу нельзя опредѣлить ихъ размѣры, подобно тому какъ это возможно при способѣ обозначенія посредствомъ титлъ или зачалъ. Каждое зачалъ имѣетъ опредѣленные размѣры и опредѣленный конецъ; зная начальные слова его, можно знать и послѣднія. Въ данномъ же случаѣ это невозможно, ибо за обозначенною въ указателѣ главою обыкновенно слѣдуютъ нѣсколько необозначенныхъ. Вслѣдствіе этого неопытный изслѣдователь, не имѣя указанія конца чтенія и принимая во вниманіе древность памятника, а слѣдовательно и возможность

существованія въ немъ большихъ отличій отъ современной практики, можетъ легко впасть въ заблужденіе, особенно если въ изданіи не найдеть указанія на пропускъ; а такихъ указаній здѣсь и дѣйствительно въ большинствѣ случаевъ не имѣется; издатель только въ началѣ иногда обозначалъ пропуски точками, но затѣмъ вскорѣ совсѣмъ оставилъ этотъ обычай.

Кромѣ сокращеній текста, издатель «для облегченія себѣ труда при списываніи» позволялъ себѣ еще прибѣгать къ перифразамъ на русскомъ языкѣ, вслѣдствіе чего у него вмѣсто греческаго текста появились такія мѣста (стр. 42): *Προκείμενον*, апостоль, аллилуарій, евангеліе и причастенъ, что нынѣ. Вечеромъ (*εἰς τὸ λυχνικόν*) прокимень большой: «Богъ нашъ на небеси съ стихами, что нынѣ», или (стр. 44): «прокимень, апостоль, евангеліе и причастенъ преподобному», «тропарь, евангеліе и апостоль святителямъ, что выше» и т. д. Мы насчитали до 25 такихъ мѣстъ. Въ смыслѣ опредѣленности обозначенія чтеній, это, пожалуй, лучше, чѣмъ опущеніе концевъ, но мы не понимаемъ, какое облегченіе могъ доставить себѣ авторъ, перифразируя по-русски эти мѣста. Чтобы написать то, что онъ написал по-русски, нужно было ему навести справки и сдѣлать тщательное сличеніе, а это дѣло кропотливое и требующее времени болѣе, чѣмъ сколько нужно для написанія нѣсколькихъ греческихъ строкъ. Не лучше ли было ограничиться простымъ копированіемъ? Греческій текстъ лучше бы удовлетворилъ читателя и избавилъ бы его отъ тяжелаго психическаго состоянія нѣкоторой неувѣренности, состоянія, которое невольно возникаетъ, когда имѣешь дѣло не съ подлинникомъ, а съ переводомъ или перифразомъ. Къ счастію для людей недовѣрчивыхъ мы имѣли случай сличить изданіе въ нужныхъ намъ мѣстахъ съ подлинникомъ ¹⁾ и можемъ удостовѣрить, что указанные перифразы отвѣчаютъ дѣйствительности. Въ доказательство мы могли бы возстановить подлинный греческій текстъ вездѣ, гдѣ онъ замѣненъ русскимъ, но ограничимся только двумя мѣстами, гдѣ это болѣе необходимо въ виду неясности перифраза. На стр. 33 читаемъ: «*Σαββάτω πρὸ τοῦ Χριστοῦ γεννήσεως*, что нынѣ». Что такое это: «что нынѣ»? Въ подлинникѣ читаемъ: «*Σαββάτω πρὸ τοῦ Χριστοῦ γεννήσεως ὁ Ἀπόστολος πρὸς Γαλάτας*, κεφ. ριθ'. Ἀδελφοί, προῖδοῦσα ἡ γραφή. τέλος ζήσεται ἐν αὐτοῖς. Εὐαγγ. κατὰ Λουκᾶν, κεφ. ρζζ'. Εἶπεν ὁ Κύριος τὴν παραβολὴν ταύτην ὁμοίωθῃ ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν κόκκῳ σινάπεως. τέλος ἐν τῇ βασιλείᾳ τοῦ Θεοῦ. На стр. 37 читаемъ: «Случай, если

1) Подъ подлинникомъ мы разумѣемъ здѣсь точную и полную копию, сдѣланную митрополитомъ Амфилохіемъ Пилусійскимъ для бібліотеки Аеонскаго Пантелеймоновскаго монастыря по особому заказу изъ страницы въ страницу, изъ буквы въ букву, съ сохраненіемъ всѣхъ орфографическихъ особенностей и безъ всякихъ пропусковъ. Копію эту мы видѣли минувшимъ лѣтомъ, живя на Аеонѣ. Судя по этой копіи чтеніе нашего издателя вполне безукоризненно. Мы можемъ указать только на два на или три случая сомнительныхъ, на примѣръ, стр. 2: καὶ μετὰ ἑτερον στίχον— въ ркп. ἑτερον ἕνα στίχον, стр. 145, 5 стр. снизу: Ἀνάγνωσμα μ', въ ркп. ἀνάγνωσ. μ; лучше читать просто: ἀνάγνωσμα; цифра здѣсь не имѣетъ смысла.

будутъ два воскресенья между праздникомъ (Рождества Христова) и отданіемъ, положенъ согласно съ нынѣшнимъ типикомъ». Какой случай? Въ подлинникѣ читаемъ: Δεῖ εἰδέναι, ὅτι γίνονται β' Κυριακαὶ ἀναμέσον τῶν φώτων καὶ τοῦ Χριστοῦ γεννῶν, ἐν μὲν τῇ α' Κυριακῇ ἀναγινώσκειται Ἀναχωρησάντων τῶν μάγων, ἐν δὲ τῇ β' Κυριακῇ κατὰ Μάρκον κεφ. α' Ἀρχὴ τοῦ Εὐαγγελίου. τέλος· ἐν πνεύματι ἀγίῳ. Ἐν δὲ καὶ τῇ μίᾳ μόνῃ Κυριακῇ τὸ κατὰ Μάρκον ἀναγινώσκειται.

Нерасположеніе издателя къ указателямъ церковныхъ чтеній отразилось, хотя и въ меньшей мѣрѣ, и на другомъ весьма важномъ памятникѣ, имъ напечатанномъ, на Синайскомъ канонарѣ. Способъ обозначенія чтеній въ этомъ памятникѣ принятъ тотъ же самый, какъ и въ типикѣ Великой церкви. Издатель сохранилъ здѣсь указанія чтеній неприкосновенными въ томъ видѣ, какъ они имѣются въ рукописи, безъ опущенія концевъ. Но онъ не потрудился свѣрить и согласовать указанія канонаря съ указаніями типика; вслѣдствіе этого въ канонарѣ мы встрѣчаемъ: κεφ. α' в.м. 4α' (с. 188), κεφ. α' в.м. κκ' (187), κεφ. β' в.м. ιβ' (179), κεφ. σια' в.м. σιγ' (177) и т. п. Встрѣчаются впрочемъ и опущенія. Такъ, на стр. 184 послѣ изложенія службы на первое воскресенье по Пятидесятницѣ мы читаемъ: «Далѣе слѣдуетъ указатель апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на цѣлый годъ до великаго поста. Евангеліе отъ Матѳея читается до 16 недѣли, а Евангеліе отъ Луки начинается отъ Κυριακῇ α'. ἀπὸ τὸ νέον ἔτος и продолжается до предуготовительныхъ недѣль великаго поста». Отсюда слѣдуетъ, что указатель чтеній опущенъ издателемъ, какъ это сдѣлано и Антониномъ. На стр. 206 въ примѣчаніи первомъ: «въ ркп. IX—X в. указаны и самыя пареміи», стр. 209 примѣчаніе: «указываются и самыя пареміи», на л. 213, примѣч. 7, «указаны самыя пареміи» — указатели слѣдовательно и здѣсь опущены.

Мы не отрицаемъ совершенно возможности и даже надобности сокращеній при изданіи нѣкоторыхъ памятниковъ, но не всякихъ. По отношенію къ типуку Великой церкви и Синайскимъ канонарямъ мы рѣшительно протестуемъ противъ такого способа ихъ изданія. Пусть однако не думаетъ издатель, что, заявляя свой протестъ, мы его направляемъ къ нему лично и дѣлаемъ это ради порицанія его трудовъ. Мы очень хорошо знаемъ, что издатель и самъ сожалеетъ объ этихъ сокращеніяхъ и хорошо понимаетъ, что лучше бы было, если бы ихъ не было. Если же онъ, несмотря на то, сдѣлалъ эти сокращенія, то конечно единственно потому, что былъ вынужденъ къ тому непреодолимыми обстоятельствами, сопровождавшими его работу. Въ самомъ дѣлѣ, онъ путешествовалъ съ самыми скудными средствами, побуждавшими его беречь время и недозволявшими имѣть помощниковъ; часто нужно было выбирать одно изъ двухъ: или оставить памятникъ не списаннымъ и не извѣстнымъ для науки, или списать его съ нѣкоторыми сокращеніями, предоставляя дѣлать дополненія другимъ болѣе солидно обставленнымъ изслѣдователямъ. Онъ предпочиталъ послѣднее, и мы обязаны ему за то великой

благодарностию, тѣмъ болѣе, что то, что имъ сдѣлано, сдѣлано съ безукоризненною старательностию. Заявляя свой протестъ, мы имѣемъ въ виду только указать людямъ, интересующимся литургическими изслѣдованіями, на необходимость недоконченное исправить, словомъ, имѣемъ въ виду интересы и успѣхъ научнаго изслѣдованія.

Второе наше замѣчаніе касается пониманія слова: Ἀγιοπολίτης, высказаннаго А. А. Дмитриевскимъ въ статьѣ о Пантократорскомъ типиконѣ на стр. LXV его предисловія. Приведши выдержку изъ Пантократорскаго устава (стр. 678): «Οφείλει ψάλλεσθαι ἡ ἀκολουθία τοῦ Ἀγιοπολίτου, κατὰ τὸν τύπον τοῦ ἐν τῷ Παλατίῳ μεγάλου ναοῦ», онъ затѣмъ объясняетъ: «отсюда мы получаемъ ясное и отчетливое понятіе о томъ, что такое «Ἀκολουθία τοῦ Ἀγιοπολίτου», или «Ἀκολουθία κατὰ τὴν παράδοσιν (это перифразъ автора) τοῦ Ἀγιοπολίτου, или, наконецъ, просто «Ἀγιοπολίτης», выдержки изъ котораго мы часто встрѣчаемъ въ различныхъ богослужебныхъ книгахъ древней Византіи»... «Теперь не подлежитъ сомнѣнію, что этимъ именемъ назывался придворный церковный уставъ, практиковавшійся и въ нѣкоторыхъ императорскихъ монастыряхъ». Съ таковымъ мнѣніемъ мы никакъ не можемъ согласиться: оно произошло тоже отъ «недописанія» или, лучше, отъ «недослѣдованія», т. е. отъ того, что авторъ не потрудился навести надлежащія справки. Мы положительно не понимаемъ, какимъ образомъ изъ выше приведенной греческой фразы можно вывести то заключеніе, которое столь торжественнымъ тономъ заявляетъ А. А. Дмитриевскій, т. е., что «теперь не подлежитъ сомнѣнію, что именемъ: Ἀγιοπολίτης назывался придворный церковный уставъ». Намъ кажется, что упомянутая фраза можетъ означать только, что «слѣдуетъ имѣть послѣдованіе Агіополита, какъ принято (по образцу) въ Великомъ храмѣ, находящемся во дворцѣ». Послѣдованіе Агіополита должно такимъ образомъ остаться ничѣмъ инымъ, какъ только послѣдованіемъ *Агіополита*. Если же подъ «послѣдованіемъ» разумѣть «уставъ», и тогда у насъ останется только уставъ *Агіополита*, а не придворный уставъ, составленный специально для дворца. Но возможно ли подъ «послѣдованіемъ» Агіополита разумѣть «уставъ»? Въ примѣчаніи къ своему положенію на той же страницѣ авторъ косвенно выражаетъ мысль, что иное пониманіе термина: ἀκολουθία Ἀγιοπολίτου не возможно. Онъ говоритъ, что Квиринъ-Венетъ и проф. Мансветовъ «знаютъ о послѣдованіи Агіополита, но истиннаго смысла и значенія этого послѣдованія въ богослуженіи византійской церкви не выясняютъ». Квирина-Венета мы не имѣемъ подъ руками, но мнѣніе Мансветова знаемъ. Въ своемъ сочиненіи: «Церковный уставъ», стр. 130, онъ, ссылаясь на свидѣтельство Вальсамона (Περὶ τῆς διὰ τῶν τριῶν σημαντικῶν μετακλήσ. Rhally. IV, σ. 521. Migne, t. 138, с. 1074—75), говоритъ, что названіе «ἀκολουθία τοῦ Ἀγιοπολίτου, благодаря связи Константинополя съ Іерусалимомъ, утвердилось въ XII в. за послѣднею частію утрени, за тою частію, которая начинается канонемъ». Вальсамонъ своимъ свидѣтельствомъ даетъ

достаточный поводъ къ такому утверженію, и Мансветовъ—ученый, въ высшей степени осторожный и проницательный—въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, гораздо ближе къ истинѣ, чѣмъ А. А. Дмитріевскій. Вальсамонъ ясно различаетъ уставы: Студійскій и Іерусалимскій (τὸ Ἱεροσολυμιτικὸν καὶ Στουδιτικὸν τυπικόν. Migne, *ibid.* с. 1340) и послѣдованіе (ἀκολουθία) Агіополита, которое у него всегда *поется* и есть не что иное, какъ «ψαλτωδῆματα Ἀγιοπολιτικά» (*ibid.* 1075). Во всѣхъ другихъ свидѣтельствахъ, упоминающихъ объ Агіополитѣ, неизмѣнно упоминается и о пѣніи. Можно ли игнорировать это обстоятельство? Въ томъ мѣстѣ Пантократорскаго типика, которое приводитъ А. А. Дмитріевскій, говорится: ὀφείλει ψάλλεσθαι ἡ ἀκολουθία Ἀγιοπολίτου; въ другихъ мѣстахъ—то же самое: εἰς δὲ τὸν ἀγιοπολίτην ψάλλονται τὰ στιχिरά (стр. 58, примѣч.), ὁ ἀγιοπολίτης ψάλλεται τὰ στιχирά τοῦ Εὐαγγελισμοῦ (стр. 59, примѣч.). Другія извѣстныя намъ свидѣтельства указываютъ на то же самое, т. е. на тѣсную связь Агіополита съ пѣніемъ. Такъ въ Евхологіонѣ Гоара, въ изложеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, указывается вариантъ по Барбериновскому списку: καὶ ψάλτης τὸ στιχирὸν τὸ ἀγιοπολιτικὸν καὶ μετὰ τοῦ αὐτοῦ ἤχου Δόξα κ. τ. λ. (Goar. *Εὐχολόγ.* Paris. 1647, р. 202). Въ описаніи рукописей Іерусалимской бібліотеки Пападопуло-Керамевса (t. II, р. 277) мы находимъ: ψαλτήριον σὺν θεῷ κατὰ τὸν Ἀγιοπολίτην. Пападопуло-Керамевсъ не даетъ намъ подробнаго описанія, но псалтирь несомнѣнно относится къ пѣвческой сторонѣ богослуженія. Что же означаютъ всѣ эти приведенныя нами свидѣтельства, указывающія на *пѣніе*, какъ на что то неизмѣнно связанное съ Агіополитомъ? Очевидно «Агіополитъ» не есть уставъ, а пѣвческое изложеніе церковныхъ службъ, или система церковнаго пѣнія¹⁾, изобрѣтенная и употреблявшаяся въ святомъ градѣ или Іерусалимѣ. Система эта была, очевидно, сравнительно съ обычною очень красива, вслѣдствіе чего была усвоена придворнымъ храмомъ въ Константинополѣ. Есть возможность близко ознакомиться съ этою системою даже и въ настоящее время, такъ какъ книга: «Ἀγιοπολίτης» и доселѣ, повидимому, сохранилась въ рукописяхъ. О ней упоминалъ еще Фабрицій (Fabr.-Harl. Bibliotheca graeca, t. III, р. 654) въ такихъ выраженіяхъ: Hagiopolites sive liber manusc. de musica recentium graecorum, quem citat Cangius in glossario graeco in ἤχος, φωνή et caet. Позднѣе А. Vincent въ изданіи: Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque du Roi, t. XVI, 2, Paris. 1847, р. 259—281 даетъ подробное ея описаніе и выдержки изъ нея съ французскимъ переводомъ и примѣчаніями. Рукопись эта Парижской королевской бібліотеки XII—XIII в. № 360 начинается такъ: Βιβλίον Ἀγιοπολίτης συγκεκορημένον ἐκ τινῶν μουσικῶν μεθόδων.—Ἀγιοπολίτης λέγεται τὸ βιβλίον, ἐπειδὴ περιέχει ἁγίων τινῶν καὶ ἀσκητῶν βίῳ διαλαμφάντων (πατέρων ἐν) τῇ ἁγίᾳ πόλει τῶν Ἱεροσολύμων συγγραμ-

1) См. Krumbacher, Geschichte d. Byzant. Litteratur. Zweite Aufl. 1897. S. 599.

ματα).—Παρά τε (τοῦ ὁσίου Κοσμᾶ) καὶ τοῦ Κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ τῶν ποιητῶν, ἤχους δὲ (δείχται μόνους) ὀκτὼ ψάλλεσθαι· ἔστι δὲ τοῦτο ἐπὶ (ὀβλητον καὶ) ψευδές. Итакъ, это что-то въ родѣ пѣвческаго октоиха, составленнаго Дамаскинымъ. Экстракты, сдѣланные Винцентомъ, не даютъ полнаго понятія; но вѣроятно сохранились еще другіе экземпляры этой книги среди многочисленныхъ музыкальныхъ рукописей восточныхъ монастырей.

Въ заключеніе нашего разбора книги А. А. Дмитриевскаго мы не можемъ не высказать сожалѣнія, что издателю приходится, повидимому, бороться или со скудостью средствъ, или съ суровою экономіею. Кажется, что вѣрнѣе послѣднее. Книга издается на средства Святѣйшаго Синода или находящагося при немъ духовно-учебнаго комитета, и мы не думаемъ, чтобы Св. Синодъ сталъ скупиться для такого очевидно полезнѣйшаго дѣла. Очевидно, суровую экономію соблюдаютъ ближайшіе распорядители средствами, ассигнованными Св. Синодомъ. Экономія хорошее дѣло, но въ мѣру; здѣсь же она, по нашему мнѣнію, превышаетъ мѣру. Къ чему, напримѣръ, такая экономія съ бумагой и шрифтами. Обыкновенно принято всякій новый памятникъ начинать съ новой страницы; здѣсь же боятся оставить незаполненной хотя бы треть страницы, и всегда за однимъ непосредственно помѣщается другой памятникъ, даже не отступя. Обыкновенно принято, — и недаромъ, — цифры, обозначающія дни мѣсяца печатать жирнымъ шрифтомъ; здѣсь это сочтено излишнимъ. Все это портитъ изданіе, хотя и не существенно, но все-таки портитъ, равно какъ и отсутствіе ремарокъ на верху страницъ, что совершенно необходимо въ книгахъ, имѣющихъ характеръ Сборника. Но особенный и весьма существенный вредъ по отношенію къ изданной книгѣ принесла экономія тѣмъ, что не дозволила составить указателей. Отсутствіе указателей и подробнаго аналитическаго оглавленія до послѣдней степени затрудняетъ пользованіе книгой, и она въ настоящемъ своемъ видѣ не можетъ приносить наукѣ и половины той пользы, какую могла бы и должна бы принести, ибо при затруднительности пользованія даже отъ внимательныхъ изслѣдователей могутъ ускользать многія матеріи, интересныя и требующія изслѣдованія. Издатель и самъ хорошо сознаетъ настоятельную потребность въ указателѣ, но отсутствіе его оправдываетъ *экономическими соображеніями*. Онъ обѣщаетъ, впрочемъ, дать указатель при второй части сразу для двухъ частей, но когда то это будетъ и притомъ навѣрное ли? Издатель говоритъ, что онъ дастъ этотъ указатель въ томъ только случаѣ, „если позволятъ матеріальныя средства“. Онѣ непременно должны это позволить и это конечно послужитъ къ громадному улучшенію изданія. Но все-таки лучше, если бы былъ особый указатель у первой части: книга достаточно велика, чтобы имѣть свой особый указатель; общимъ указателемъ, составленнымъ для двухъ или нѣсколькихъ книгъ, не такъ удобно пользоваться, какъ частнымъ. Но въ настоящее время нѣтъ никакого; приходится мириться съ

неудобствомъ и ждать. Будемъ надѣяться, что достоуважаемый ученый поторопится изданіемъ второй части и слѣдующихъ, а духовное начальство поддержитъ его и матеріально и нравственно и дастъ ему возможность довести свой *монументальный* трудъ до конца.

Профессоръ Н. Красносельцевъ.

Одесса.

7 марта 1897 г.

Теодорита, епископа Киррскаго, *Отвѣты на вопросы, обращенные къ нему некоторыми (sic!) египетскими епископами. По рукописи десятого столѣтія издалъ А. Пападопуло-Керамевсъ. С.-Петербургъ, 1895. XIII + 172 стр. 8^о.*

Θεοδωρήτου, ἐπισκόπου πόλεως Κύρρου, πρὸς τὰς ἐπενευθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρὰ τινος τῶν ἐξ Αἰγύπτου ἐπισκόπων ἀποκρίσεις ἐκδ. ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως.

[Записки историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Часть 36].

Греческій текстъ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, не принадлежитъ къ такъ-называемымъ *anecdota*. Онъ издавна извѣстенъ и не разъ изданъ въ числѣ твореній св. философа и мученика Iустина, которому приписываютъ это сочиненіе извѣстные прежнимъ издателямъ списки, *codex Regius* (C) 1363 г. и *codex Claromontanus* 1541 г., изъ коихъ послѣдній непосредственно списанъ съ перваго. Въ этихъ спискахъ упомянутая статья помѣщена подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Отвѣты святаго Iустина православнымъ на нѣкоторые необходимые вопросы». Не могло, однако, скрыться отъ вниманія специалистовъ, что въ этомъ сочиненіи, приписываемомъ Iустину, писателю второго вѣка († 166), излагаются догматическіе вопросы, возбужденные лишь въ болѣе позднее время, и упоминаются факты и лица, о которыхъ знаменитый апологетъ ничего не могъ знать; такъ, напр., на стран. 88, 8 и 91, 10 говорится объ Оригенѣ, жившемъ въ третьемъ столѣтіи (185—254). Итакъ, по общепринятому мнѣнію, богословы рѣшили включить это сочиненіе въ разрядъ псевдо-іустиновыхъ и считали его авторомъ неизвѣстнаго писателя пятаго столѣтія; а нѣкоторые прямо указывали на Киррскаго епископа Теодорита († ок. 457).

Теперь г. Пападопуло-Керамевсу удалось окончательно рѣшить этотъ вопросъ; въ библиотекѣ святогробцевъ, находящейся въ Константинополѣ въ подворьѣ св. Гроба, посчастливилось ему найти древнюю рукопись (X-го вѣка), въ которой авторомъ нашихъ «Отвѣтовъ» названъ епископъ Теодоритъ. Какимъ образомъ и когда исчезло знаніе о дѣйствительномъ авторѣ, и почему въ болѣе позднихъ спискахъ именно Iустинъ заступалъ его мѣсто, опредѣлить достоверно нельзя, что, впрочемъ, имѣетъ и маловажное значеніе, въ виду того, что сомнѣваться въ указаніи іерусалимскаго списка нѣтъ никакой причины.