

вопросу об исхождении духа святого. Палама отличает *τὸ Πνεῦμα* — (третью ипостась) от просто *πνεῦμα* — (энергии). Как энергия дух может исходить и от отца и от сына! (стр. 315). «Не будем спорить о словах!», — писал Палама. На Флорентийском соборе паламизм, как уверяет Мейендорф, не был моментом, разделяющим церквей. Антилатинские же сочинения Паламы Мейендорф считает нехарактерными для него и относящимися к ранней деятельности Паламы (стр. 344). Наоборот, Акиндин обвинял Паламу в латинских симпатиях! Это стремление сделать Паламу другом латинской церкви симптоматично в наши дни, когда на Западе делаются попытки объединения всех церковников в борьбе против материализма и атеизма.

Несмотря на то, что книга Мейендорфа реакционна с начала до конца, несмотря на то, что мы не найдем в ней научного анализа мировоззрения Паламы, тем не менее это исследование вместе с большими трудами Мейендорфа по изданию сочинений Паламы представляет значительный интерес. Систематизированное изложение деятельности и воззрений Паламы даст возможность в дальнейшем историкам-марксистам использовать богатый материал, библиографию и обзор источников для подлинного научного изучения вопроса о сущности идеологической борьбы, происшедшей в Византии в середине XIV в.

М. Я. Сюзюмов

**REGESTEN DER KAISERURKUNDEN DES OSTRÖMISCHEN
REICHES. BEARBEITET VON F. DÖLGER.**

IV. Teil (1282—1341). München und Berlin, 1960, S. XXX + 165*

Рецензируемое издание представляет собой продолжение начатой Ф. Дэльгером еще в 20-х годах работы по составлению регест византийских императорских документов. Первая часть регест вышла в свет в 1924 г. и охватывает 821 документ от 565—1025 гг. Вторая часть появилась в 1925 г. и содержит регесты 846 документов от 1025—1204 гг. Третья часть вышла в 1932 г. и включает 406 документов от 1204—1282 гг. Настоящая, четвертая часть, опубликованная в 1960 г., содержит регесты 768 документов от периода 1282—1341 гг.

Регесты включают прежде всего многочисленные распоряжения, постановления и прочие волеизъявления византийских императоров, сделанные в письменной форме; причем наряду с сохранившимися документами учитывается большое число недошедших до нас (*deredita*), о существовании которых имеется лишь упоминание в других источниках. Наряду с этим в регестах учтены посольства, если можно предполагать существование верительной грамоты послу или какого-либо письменного послания, направляемого с послом адресату, подписанных императором. Кроме того, включены письма и различного рода договоры, относительно которых также предполагается, что они скреплены императорской подписью.

Рецензируемая четвертая часть регест составлена по тем же принципам, что и предыдущие три. При каждом документе указывается его дата, затем приводится точное название документа, взятое из текста самого документа (и тогда в скобках после названия значится — *text*), если же документ не сохранился, то название его берется из другого источника, упоминающего данный несохранившийся документ, тогда в скобках указывается соответствующая строка этого источника. Затем указывается адресат и излагается содержание документа (в четвертой части содержание документов дается подробнее, чем в первых трех). Далее сообщается местонахождение оригинала, если таковой имеется, или наиболее старой копии и следует их палеографическая характеристика. Под рубрикой «А» говорится об изданиях или оригинала, или первоначальной копии на греческом языке. Под «В» указывается издание тех документов, которые сохранились лишь в переложении на негреческом языке. Под «D» приводятся другие источники, в которых упоминается данный. Под «E» дается новая литература, касающаяся данного документа. Затем доказывается подлинность или подложность документа. В случае, если у документа нет даты или он имеет неполную дату, в рубрике «Хронология» обосновывается предложенная издателем дата или ее уточнение. Затем цитируется начало текста документа.

Подавляющее большинство документов, рассмотренных в четвертой части, опубликовано.

Между выходом в свет третьей части (1932 г.) и появлением в 1960 г. рецензируемой четвертой прошло немало времени, в течение которого Ф. Дэльгером была проделана огромная предварительная работа. Он посетил места хранения рукописей документов, издал многие из них и выпустил ряд работ по византийской дипломатике.

Четвертая часть регест является по существу итогом этой многолетней плодотворной работы и поэтому отличается от предыдущих более детальным описанием документов.

* Некоторые добавления к четвертой части регест даны в ВЗ, 54, Н. 2, 1961, S. 430.

В целом рецензируемая работа представляет собой ценное пособие и выполнена с большой тщательностью. Можно отметить все же отдельные неточности в ссылках на источники, литературу, в датировке, расположении материала и т. д.

Так, в № 2156 при датировке несохранившегося орисмоса Андроника II апографевсам фемы Фессалоники Константину Цибеасу и Алексею Амносу Дэльгер ссылается на два практика Зографскому монастырю, составленных этими апографевсами и датированных январем VII индикта¹. Дэльгер относит эти практики к январю 1294 г. Но они уже давно отнесены к этому году В. Мошиным и Г. Острогорским², на которых следовало бы сослаться. Что же касается новых аргументов, приведенных Дэльгером в подкрепление выбора именно этого года, то они неубедительны. Дэльгер указывает, что в этих практиках не упомянуты два монастырских владения — 400 модиев в Лозикии и мельничное место в Арсеникии. Эти два владения появляются лишь в практике тому же монастырю от 1300 г. (Зогр., № 15). Дэльгер утверждает, что поскольку эти владения не занесены в рассматриваемые практики Константина Цибеаса и Алексея Амноса, они в период составления этих практиков и не принадлежали Зографскому монастырю, а перешли к нему только в 1300 г.; следовательно, упомянутые два практика Цибеаса и Амноса составлены в 1294 г., а не в 1309 г. (другая возможная дата, соответствующая VII индикту и являющаяся *terminus post quem*). Между тем, 400 модиев в Лозикии (4 зевгаря) были переданы Зографскому монастырю отнюдь не в 1300 г., а в 1286 г. квестором Никифором Хумном на основе императорской простагмы, предписывающей ему произвести эту передачу. Об этом говорится и в самом практике 1300 г. (Зогр., № 15. 45—48), а кроме того, имеется и самый акт о передаче этого владения Никифором Хумном (Зогр., № 10), цитирующий и адресованную квестору императорскую простагму.

В соответствующем месте под № 2118 Дэльгер отмечает эту простагму Андроника II Никифору Хумну, датируя ее 1286 г. и указывая под «D» практик 1300 г., признавая тем самым, что в этом практике речь идет не о вновь пожалованных 400 модиях, а о переданных Никифором Хумном. Но если монастырь владел 400 модиями в Лозикии в 1294 г., то ясно, что случайное или вызванное какими-либо неизвестными нам причинами умолчание об этих модиях в практиках названных апографесов никак не может быть использовано для уточнения даты этих практиков.

Изменение Дэльгером предложенной издателем Хиландарских актов Л. Пти датировки двух простагм — Андроника II и Михаила IX — монастырю св. Николая близ Серр (№ 2420 и № 2642) не имеет достаточных оснований. Даты Дэльгера могут быть приняты как предположительные или вероятные *наряду* с датами издателя, а не как замена их. Так, под № 2420 регест помещена простагма Андроника II монастырю св. Николая близ Серр, датированная сентябрем III индикта и отнесенная Л. Пти к 1304 г.³ Дэльгер полагает, что более вероятной датой является 1319 г., так как, по его мнению, простагма Андроника II должна была появиться незадолго до простагмы Михаила IX, адресованной этому же монастырю и подтверждавшей данную Андронику простагму (Хил., I, № 22).

Простагма Михаила IX отнесена Пти также к 1304 г. (следовало бы к 1305 г., чтобы согласовать март с III индиктом). Дэльгер исправляет дату на 1320 г. (№ 2642), руководствуясь при этом следующими соображениями. В рубрике «Хронология» он указывает на связь этой простагмы Михаила IX с простагмой Андроника III, которую как издатель ее Пти, так и Ф. Дэльгер относят к июню 1321 г. В простагме Андроника III перечисляются наряду с некоторыми другими также и владения, названные в данной простагме Михаила IX и в указанной простагме Андроника II и упомянуты обе эти простагмы (Хил., I, № 64. 6—8). Ф. Дэльгер, по-видимому, что простагма Михаила IX должна была быть издана незадолго до подтвердившей ее простагмы Андроника III, относит простагму Михаила IX не к 1305, а к 1320 г. Однако надо учесть, что простагма Андроника III состоит из двух частей. В первой части подтверждаются «различные владения» (*κτῆματα διάφορα*) и мельницы, упомянутые и в простагмах Андроника II и Михаила IX (где речь идет о хорафиях, виноградниках и мельницах). Во второй же части простагмы Андроника III, начинающейся с *ὡσαύτως*, подтверждаются владельческие права монастыря св. Николая на мегохи Вознесения, св. Георгия и пресвятой богородицы Водицы, не названные в рассматриваемых простагмах Андроника II и Михаила IX, на которые, однако, как указывается в этой простагме Андроника III, у монастыря были особые простагмы (. . . *καθὰ καὶ τὰ προσβῆτα αὐτῆ προσταγμάτων*).

¹ Actes de Zographou, ed. W. Regel, E. Kurtz et B. Korablev. ВВ, XIII, 1907, приложение I, № 52, 53 (далее — Зогр.).

² В. Мошин и Г. Острогорский. «Сборник в память на проф. П. Никова». София, 1940, стр. 292 сл.; Г. Острогорский и др. Византийские писцовые книги. BS, IX, № 2, 1948, стр. 201.

³ Actes de Chilandar (grecs), ed. L. Petit. ВВ, XVII, 1911, приложение I, № 20 (далее — Хил., I).

Таким образом, очевидно, что данная простагма Андроника III подтверждает за монастырем права на два различных комплекса владений, на каждый из которых у монастыря имелись свои документы. Поэтому возможно, что в период между изданием простагм Андроника II и Михаила IX, подтверждающих права монастыря св. Николая на хорафии, виноградники и мельницы, и появлением простагмы Андроника III от июня 1321 г. были изданы еще простагмы Андроника II, а возможно, и Михаила IX, касающиеся метохов св. Георгия и пресвятой богородицы Водиды. Иными словами, между изданием простагм, касающихся хорафиев, виноградников и мельниц, и простагмой от июня 1321 г. можно предположить некоторый промежуток времени, т. е. не исключено, что первые простагмы относятся к 1304 и 1305 гг. как датировал их Л. Пти.

Но в рубрике «Хронология», № 2642 (простагма Михаила IX) Дэльгер ссылается еще и на хрисовульный сигилий Андроника II Иоанну Панарету, датированный мартом II индикта и еще в 1935 г. отнесенный Дэльгером к 1313 г.⁴ Иоанн Панарет упоминается и в простагме Михаила IX, причем как апографевс, совершивший передачу монастырю св. Николая перечисленных в данной простагме владений. Дэльгер полагает, что упомянутый хрисовульный сигилий и был пожалован Иоанну Панарету в связи с его деятельностью апографевса, результатом которой явился, в частности, практик Ватопедскому монастырю, датированный июнем X индикта.

Датируя хрисовульный сигилий 1313 г., Дэльгер в свою очередь относит ватопедский практик к 1312 г.⁵ (в то время как С. Кириакидис принимал 1297 г., также соответствующий X индикту). Однако, принимая в работе 1935 г. для хрисовульного сигилия 1313 г., Дэльгер исходил из даты 1320 г. для простагмы Михаила IX как доказанной, в настоящем же № 2642 он ссылается в рубрике «Хронология» на этот сигилий в подкрепление предложенной им датировки данной простагмы.

Но вряд ли можно считать убедительным метод доказательства, при котором сначала (в одной работе) одна дата принимается как бесспорная и используется для доказательства другой, а затем (в другой работе), наоборот, вторая дата приводится в подкрепление первой.

По-видимому, предложенные Дэльгером даты: и 1320 г. для простагмы Михаила IX (а следовательно, и 1319 г. для простагмы Андроника II), и 1312 г. для деятельности Иоанна Панарета как апографевса, равно как и 1313 г. для хрисовульного сигилия, являются лишь предположительными (хотя датировка деятельности Иоанна Панарета 1312 г. принята и другими исследователями⁶). Поэтому было бы более правильно простагмы Андроника II и Михаила IX сопроводить двумя датами: 1304—1319 и 1305—1320 гг.

Очевидно, простым недосмотром можно объяснить следующее противоречие в датировке другого документа, также связанного с деятельностью Иоанна Панарета как апографевса. Под № 2200 Дэльгер рассматривает орисмос Андроника II Иоанну Панарету, предписывающий ему произвести кадастровую ревизию. Этот орисмос не сохранился, а ссылка на него содержится в упомянутом уже практике Ватопедского монастыря, составленном Иоанном Панаретом. Этот практик, как уже было сказано, отнесен Дэльгером в работе о ватопедских актах к 1312 г., вопреки Кириакидису, предлагавшему 1297 г. Тем не менее данный орисмос Дэльгер датирует «1297 vor juni», принимая тем самым датировку Кириакидеса, на работу которого он и ссылается в данном месте. Однако под № 2335 Дэльгер вновь рассматривает тот же орисмос Иоанну Панарету, указывая под «D» то же место ватопедского практика, но датируя здесь этот орисмос «kurz vor 1312 april?» и давая ссылку на свою работу о ватопедских актах. Таким образом, один и тот же орисмос рассмотрен в регестах дважды и сопровождается разными датами.

Необоснованное исключение одной из возможных дат имеет место в отношении помещенного под № 2331 хрисовула Андроника II монаху Модину. Дэльгер относит этот хрисовул к сентябрю 1311 г., хотя, как он сам признает, возможны две даты — 1296 и 1311 г. Выбор 1311 г. Дэльгер мотивирует тем, что Модин в 1320 г. передает владение Страбикон, право на владение которым подтверждалось за ним данным хрисовулом, Хиландарю, и маловероятно, чтобы он мог владеть этим селом так долго (если принять 1296 г.), будучи соседом могущественного монастыря. Ясно, что аргумент совершенно недостаточен для исключения даты 1296 г. Правильнее было бы указать обе возможные даты. Это тем более необходимо, что хрисовул Михаила IX тому же

⁴ F. Dölger. Die Urkunden des Johannes-Prodromos Klösters bei Serrai. SBAW, 1935, Abt. 9, S. 29.

⁵ F. Dölger. Chronologisches und Diplomatisches zu den Urkunden des Athosklösters Vatopedi. BZ, 39, 1939, S. 339.

⁶ P. Lemerle. Philippes et la Macédoine Orientale à l'époque chrétienne et byzantine. Paris, 1945, p. 229; G. Ostrogorsky. Pour l'histoire de la féodalité byzantine. Bruxelles, 1954, p. 106, n. 1.

монаху Модину, подтверждающий данный Андроников хрисовул и послуживший Дэльгеру основой для датировки последнего, обозначен у Дэльгера двумя датами — 1297—1312 (№ 2628). Непонятно, почему в № 2331 указанный хрисовул Михаила IX в рубрике «Хронология» назван простагмой, хотя в рубрике «D» и в № 2628 он правильно назван *χρυσόβυλλον σιγίλλιον*. Неясно также, какова же менология в данном хрисовульном сиилии Михаила IX: значится ли в ней сентябрь X индикта и соответственно возможны годы 1296 и 1311, как сказано в рубрике «Хронология» (№ 2331) и как утверждается в более ранней работе Дэльгера⁷, или же февраль X индикта — и следовательно, годы 1297 и 1312, как сказано в рубрике «Хронология» (№ 2628) и в комментарии к этому акту, изданному Дэльгером вторично⁸.

Под № 2386 помещена простагма Андроника II Хиландарскому монастырю, содержащая пожалование 200 модиев земли в деревне Ропалее. Датировка этой несохранившейся простагмы — незадолго до 1317 июля («kurz vor 1317 juli»), по-видимому, требует уточнения. Указание на наличие этой простагмы содержится в хрисовулах обоих Андроников от июля 1317 г. (Хил., I, № 32, 33). В хрисовуле Андроника II нет никаких сведений о времени издания этой простагмы, а в хрисовуле Андроника III сказано, что пожалование 200 модиев в Ропалее произошло ранее (*πρότερον*) (Хил., I, № 33. 40). Относительно же ряда других владений: 100 модиев в Каламарии и 200 модиев на Вардаре, права на которые также подтверждаются названными хрисовулами, и в том и в другом говорится, что они были пожалованы недавно (*προσλίτου, ἀρτίως*), при проведении описи монастырских владений (Хил., I, № 32. 117, 123). Можно полагать, что пожалование 200 модиев в Ропалее произошло ранее пожалования владений, переданных в период проведения описи владений. Поэтому, если простагмы Андроника II, жалующие Хиландарю владения на Вардаре и в Каламарии, переданные при кадастровой ревизии, Дэльгер справедливо датирует «kurz vor 1317 juli» (№ 2385 и № 2388; в № 2385 — «juli», очевидно, случайно выпало), то простагму, дарующую 200 модиев в Ропалее, следовало бы датировать только «vor 1317 juli» и соответственно поместить в регестах перед простагмами о передаче земли в Каламарии и на Вардаре. Между прочим, для некоторого уточнения датировки этой простагмы можно было бы воспользоваться хрисовулом Андроника II от января 1316 г. (Хил., I, № 31), подтверждающим хиландарские владения. 200 модиев в Ропалее в нем не значатся, так что они, вероятно, были переданы монастырю между январем 1316 г. и июлем 1317 г.

При рассмотрении простагм, жалующих 100 модиев в Каламарии (№ 2385) и 200 модиев на Вардаре (№ 2388), переданных в результате описей владений, под рубрикой «Хронология» можно было бы учесть замечание П. Лемерля, считающего, что передача тремя апографевсами — Константином Куналом, Димитрием Конденом и Львом Калогном — 200 модиев на Вардаре, относительно которой в хрисовуле Андроника II от июля 1317 г. говорится, что она произошла *ἀρτίως*, т. е. предшествовала передаче двумя апографевсами (Константин Кунал не упоминается) 100 модиев в Каламарии, имевшей место, согласно хрисовулам обоих Андроников от июля 1317 г., *προσλίτου*⁹. Если это уточнение Лемерля справедливо, то следовало бы в регестах № 2388 (простагма о передаче 200 модиев на Вардаре) поместить перед № 2385 (простагма о передаче 100 модиев в Каламарии).

Далее, непонятно, почему на основании одних и тех же свидетельств хрисовула Андроника III от июля 1317 (Хил., I, № 33. 40, 44) о несохранившихся простагмах Андроника II Дэльгер под № 2385 и № 2386 полагает, что это были простагмы, адресованные монастырю, а под № 2387, что это простагмы — апографевсам. Неправ также Дэльгер, утверждая, будто в простагме апографевсам (№ 2387) содержалось предписание не только об отведении монастырю 100 модиев в Каламарии и 200 на Вардаре, но и трех зевгарей в Коскине. Эти три зевгаря были переданы монастырю отнюдь не в результате проведения упомянутых описей владений монастыря, а как следует из хрисовулов Андроника II и Андроника III от июля 1317 г., отцом первого и прадедом второго, т. е. Михаилом VIII.

В соответствующем месте третьей части регест Дэльгер рассматривает эту несохранившуюся простагму Михаила VIII под № 2066, так что высказанное под № 2387 предположение, будто в распоряжении апографевсам о передаче владений значились и три зевгаря в Коскине, является, по-видимому, простым недоразумением.

Следует также отметить, что упомянутый в рубрике «D», № 2387 (простагма апографевсам) акт Мануила Ласкаря о передаче владений Хиландарю от марта 1320 г. вместе с вставленной в него простагмой Андроника II от января 1320 г., адресованной domestikou τῶν δικτῶν σχολῶν и κεφαλῇ Фессалоник Михаилу Ласкарию, а также митрополиту Фессалоник (Хил., I, № 54.16), указан в данном месте ошибочно. В названной простагме Андроника II речь идет не о рассматриваемой под

⁷ F. D ö l g e r. Chronologisches und Diplomatisches. . . , S. 331, Anm. 2.

⁸ F. D ö l g e r. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges. München, 1948. № 15.

⁹ P. L e m e r l e. Philippe et la Macédoine Orientale. . . , p. 229 sq.

№ 2387 простагме апографевсам предписывавшей передачу монастырю наряду с другими владениями 100 модиев в Каламарии и изданной незадолго до июля 1317 г., а о другой простагме апографевсам, предписывающей передачу 320 модиев в этом районе и изданной позднее, незадолго до января 1320 г. Ниже, под № 2435, Дэльгер помещает эту несохранившуюся простагму апографевсам, справедливо датируя ее «kurz vor 1320 januar» и указывая под «D» ту же строку вышеназванной простагмы митрополиту Фессалоник и domestiku τῶν δουκῶν σχολῶν Михаилу Ласкару (Хил., I, № 54.16).

В рубрике «D», № 2388 (простагма монастырю, жалующая 200 модиев на Вардаре) необоснованно упомянут акт апографевсов, совершивших эту передачу; в действительности в акте апографевсов (Хил., I, № 34.5) упоминается императорская простагма, адресованная этим апографевсам, а не монастырю.

Вызывает возражение также порядок, в котором следуют эти четыре документа (2385—2388): непонятно, почему простагма апографевсам (№ 2387) вклинивается между простагмами монастырю (№ 2385, 2386 и № 2388), касающимися тех же владений.

Под № 2312 Дэльгер приводит несохранившийся хрисовул Андроника II монастырю св. Никиты близ Скопле, датированный им «vor? 1308 mai». Однако рубрики «D», «E» и «Хронология» вызывают сомнение. Указанный под «D» хрисовул Михаила IX, изданный около 1308 г. (Хил., I, № 51), подтверждает, по-видимому, не несохранившийся хрисовул, а хрисовул того же Андроника II, сохранившийся в славянском переводе и имеющий точную дату — май 1308 г. Он рассмотрен Дэльгером под следующим номером (№ 2313), где Дэльгер и признает, что хрисовул Михаила IX подтверждает именно этот хрисовул от мая 1308 г. Но если хрисовул Михаила IX подтверждает хрисовул Андроника II от мая 1308 г., то, очевидно, как раз этот хрисовул и упомянут в хрисовуле Михаила IX (Хил., I, 51.52), а не рассматриваемый Дэльгером под № 2312 хрисовул, изданный до мая 1308 г.

В связи с этим представляется также излишней и ссылка в рубриках «E» и «Хронология» № 2312 на работу Г. Острогорского «Pour l'histoire de la féodalité byzantine» (р. 192, п. 3). В указанном месте данной работы Острогорского речь идет о дате упомянутого хрисовула Михаила IX; а поскольку последний подтверждает хрисовул Андроника II от мая 1308 г., а не рассматриваемый под № 2312 хрисовул до мая 1308 г., то и нет оснований здесь ссылаться на данное место работы Острогорского. Что же касается другого документа, приведенного в рубрике «Хронология» — названного выше славянского перевода хрисовула Андроника II от мая 1308 г.¹⁰ — то его следовало поместить не только в «Хронологии», но и в «D», так как именно в нем, и только в нем, есть неясное свидетельство о существовании какого-то другого, ранее изданного хрисовула Андроника II, касающегося этих же владений (Хил., II, № 15.1).

Под № 2313, как уже говорилось, в регестах значится славянский перевод хрисовула Андроника II от мая 1308 г. Однако в описании его имеются также некоторые неточности. Под «D» назван хрисовул краля Милутина, не имеющий даты (Хил., II, 16). Но в хрисовуле краля ни в указанной Дэльгером строке 10, ни в другом месте нет ссылки на императорский хрисовул, а лишь в общей форме говорится, что земля Скопская, Овчепольская, Дабарская и Положская были Милутину дарованы Андроником II в качестве приданого. Являлось ли это пожалование результатом единого акта или нескольких, было ли оно оформлено хрисовулом или одной, или несколькими простагмами, — об этом в документе ничего не говорится. Если к тому же принять во внимание, что дата данного хрисовула краля спорна (Р. Груич, например, считал, что этот хрисовул предшествовал хрисовулу Андроника II от мая 1308 г.)¹¹, то ссылка на него не представляется обоснованной. Вместо этого в «D» следовало бы поместить уже не раз упомянутый хрисовул Михаила IX, подтверждающий данный Андроников хрисовул и ссылающийся именно на него, а не на какой-то другой. Но хрисовул Михаила IX ошибочно назван в «E».

Можно отметить также некоторые мелкие недочеты. Под № 2482 при описании простагмы Андроника II Хиландарю от августа 1322 (Хил., I, № 81) ошибочно дается ссылка на № 2663, под которым будто бы значится хрисовул, жалующий Хиландарскому монастырю деревню Крициана. В действительности же под № 2663 рассмотрен хрисовул Андроника III от сентября 1321 г., подтверждающий за Хиландарем ряд владений, в том числе и деревню Крициана (Хил., I, № 71). Хрисовул же Андроника II от июля 1317 г. (Хил., I, № 60), жалующий монастырю Крициану, значится под № 2457.

Под № 2663 говорится, будто хрисовул Андроника III Хиландарю от сентября 1321 г. (Хил., I, № 71) по содержанию совпадает с хрисовулом Андроника III от октября 1319 г. (Хил., I, № 50). В действительности же в хрисовуле от октября 1319 г.

¹⁰ Actes de Chilandar (slaves), ed. В. Korabiev. ВВ, XIX, 1912, приложение I, № 15 (далее—Хил., II).

¹¹ Р. Груич. Гусари на Светој Гори и Хиландарски пирг Хрусија. «Гласник Скопског научног друштва», XIV, 1935, стр. 20.

не названо ни одно из владений монастыря, а в хрисовуле от сентября 1321 г. содержится перечень многих из них.

Под № 2574 при описании хрисовула Андроника II Хиландарскому монастырю от сентября 1327 г. в рубрике «D» ошибочно указан хрисовул более раннего времени — от декабря 1324 г.

Непонятно также, почему на основании одной и той же строки простагмы Андроника III от октября 1328 (или 1329) г. Серрскому монастырю Иоанна Предтечи¹², содержащей упоминание о простагме Андроника II правителю Серр Андронику Кантакузину, Дэльгер под № 2484 полагает, что здесь подразумевается сохранившаяся и опубликованная простагма от сентября 1322 г, а под № 2588 — несохранившаяся простагма, изданная до 1328 г. Но в указанном месте простагмы Андроника III говорится о какой-то одной, а не о двух простагмах Андроника II Андронику Кантакузину.

Под № 2446 и № 2473 хрисовул Андроника II Ксенофскому монастырю датируется — «около 1322 г.» (ca 1322), а под № 2447 — «вскоре после января 1321 г.» (bald nach 1321 januar). Кстати сказать, Г. Острогорский отнес этот хрисовул ко времени до января 1321 г.¹³

Иногда допускается отступление от общепринятой в регестах и специально оговоренной системы условных обозначений. Так, под № 2179 А при описании несохранившейся простагмы после слова *простагма* в скобках значится — *text*. Однако такое обозначение принято в отношении сохранившихся документов. При описании *deperdita* в скобках принято указывать соответствующую строку источника, содержащего упоминание о данном несохранившемся документе. Под № 2213 при описании сохранившейся и опубликованной простагмы в скобках дана строка ее текста, где она названа *простагма*, вместо того чтобы, как общепринято, дать в скобках просто — *text*.

Некоторые отмеченные неточности, являющиеся, впрочем, вполне понятными в подобного рода издании, бесспорно, не снижают ценности этого в высшей степени полезного труда, который наряду с предыдущими тремя частями является необходимым пособием при изучении различных проблем византийской внутренней и внешней истории.

К. В. Хвостова

ЕЩЕ ОДНА КАТОЛИЧЕСКАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ

(P. Rousset. *Histoire des croisades*. Paris, 1957)

Книга профессора Сорбонны Поля Руссе «История крестовых походов», опубликованная в 1957 г.¹, представляет собой труд научно-популярного характера². По своему содержанию и идейным установкам она непосредственно примыкает к другим одноименным произведениям современной буржуазной историографии (сводному труду С. Рэнсимена, коллективной работы пенсильванской «Истории крестовых походов» и, особенно, монографии А. Вааса)³. Специфика этой книги состоит в том, что, во-первых, она чрезвычайно отчетливо выражает характерные черты современной католической историографии крестовых походов, а во-вторых, несет на себе наиболее ярко выраженный отпечаток идеологии неоколониализма, максимально прикрытой, однако, идеалистическим флером и подчеркнутым объективизмом освещения темы.

Действительно, работа Руссе насыщена описаниями и характеристиками, которые могут показаться, да и на деле часто являются, здравыми и реалистичными. Так, автор отмечает важную роль экономического фактора в возникновении крестовых походов (стр. 14)⁴; обстоятельствам экономического порядка он отводит определенное место и в ряду причин, вызвавших в XIII в. упадок крестоносного движения (стр. 234). Самые крестовые походы Руссе характеризует как «чисто политические и колониальные предприятия» (стр. 17). Рассказывая о варварском поведении крестоносных воинов на Востоке, он не только не жалеет красок при описании творившихся ими бесчинств, но и квалифицирует взятие и разгром рыцарями Иерусалима в 1099 г. как «преступление» (стр. 101), а захват и разграбление Константинополя

¹² A. Guillou. Les archives de Saint-Jean-Prodrome sur le mont Ménécée Paris, 1955, № 23.10.

¹³ Г. Острогорский. Византийские писцовые книги..., стр. 209.

¹ P. Rousset. *Histoire des croisades*. Paris, 1957, 304 p.

² Книга лишена научного аппарата; автор часто цитирует в тексте отрывки из источников (во французском переводе) или пересказывает их свидетельства, а также приводит мнения новейших историков по различным затрагиваемым им вопросам, но во всех случаях — без каких-либо ссылок.

³ См. критический разбор этих сочинений в наших статьях: ВВ, XIV, 1958, стр. 298—313; XVII, 1960, стр. 263—273; «Средние века», вып. XIX, 1961, стр. 256—273.

⁴ Здесь и далее ссылки на страницы рецензируемой книги даются в тексте.