

АКТЫ такъ называемаго Послѣдняго Софійскаго собора (1450 г.) и ихъ историческое достоинство.

Съ отрывками актовъ Послѣдняго Софійскаго собора первый познакомилъ ученый мiръ Левъ Алляціи въ извѣстномъ своемъ сочиненіи «De Ecclesiae Occidentalis atque Orientalis perpetua consensione»¹⁾; первое же и единственное до сихъ поръ полное ихъ изданіе сдѣлано патриархомъ іерусалимскимъ Досиѳеемъ въ «Τόμος Καταλλαγῆς»²⁾.

Левъ Алляціи не призналъ актовъ собора подлинными въ виду, главнымъ образомъ, тѣхъ историческихъ анахронизмовъ, которые допущены уже въ самомъ заглавіи ихъ. Тогда на защиту этихъ актовъ выступилъ ихъ издатель—патриархъ Досиѳей. Онъ опровергъ одно за другимъ всѣ 14 доказательствъ Алляціи относительно неподлинности названныхъ актовъ, и самую сильную аргументацію Алляціи, основанную на явныхъ анахронизмахъ и историческихъ ошибкахъ заглавія, уничтожилъ тѣмъ простымъ оружіемъ, что заглавіе актовъ въ томъ видѣ, какъ оно приводится у Алляціи, призналъ умышленно извращеннымъ латинянами съ цѣлію подорвать авторитетъ актовъ. Въ этомъ легко-де можно убѣдиться изъ заглавія его (Досиѳея) изданія, которое сдѣлано по лучшимъ, не подвергшимся искаженію, рукописямъ³⁾.

1) col. 1380.

2) стр. 454.

3) Δοσιθέου, Περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, стр. 915. Приводимъ здѣсь заглавія актовъ Софійскаго собора по изданіямъ Алляціи и Досиѳея, чтобы яснѣе была видна разница между ними.

Заглавіе актовъ по изданію Алляціи: Ἐντεῦθεν τὸ βιβλίον ἀπάρχεται τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἱστάτης Συνόδου ἐν τῇ Ἁγίᾳ Σοφίᾳ ἐπιτελεσθείσης μετὰ τὴν γένεσιν τοῦ ψευδοσυλλόγου Φλωρεντίνου, ἐνὸς ἐνιαυτοῦ διαστήματι καὶ ἡμίσεως καὶ μετὰ τὴν τελευταίην τοῦ λατινόφρονος Ἰωάννου τοῦ Παλαιολόγου, τοῦ ἀπατηθέντος

Одновременно, но независимо отъ Досиоея, появился на западѣ сильный защитникъ актовъ Софійскаго собора — многоученный Адамъ Зерникавъ, посвятившій въ своемъ сочиненіи объ исхожденіи Св. Духа защитѣ ихъ подлинности обширное разсужденіе, которое Евгеній Вулгарисъ, переводчикъ сочиненія Зерникава на греческій языкъ, пополнилъ примѣчаніями изъ Досиоея¹⁾.

Съ тѣхъ поръ подлинность актовъ Софійскаго собора находится внѣ всякаго сомнѣнія для православныхъ²⁾, и особенно греческихъ, богослововъ и ученыхъ, и нашла даже защитниковъ, или по крайней мѣрѣ менѣ строгихъ критиковъ, среди самихъ латинянъ³⁾, большинство которыхъ, разумѣется, и до сихъ поръ держится мнѣнія Алляція. Однако ни одинъ, сколько мы знаемъ, не только изъ православныхъ, но и изъ западныхъ ученыхъ не взялъ на себя труда еще разъ изслѣдовать этотъ, почти открытый до настоящаго времени, вопросъ. Мнѣнія, которыя высказываются иногда за или противъ актовъ Софійскаго собора, заимствуются почти исключительно у Досиоея и Алляція, смотря по тому, которому изъ двухъ отдается предпочтеніе. А между тѣмъ окончательное рѣшеніе вопроса о подлинности этихъ актовъ чрезвычайно важно и необходимо. Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависитъ судьба самого Софійскаго собора. Вѣдь про него мы знаемъ исключительно изъ актовъ. Кромѣ того, еще до сихъ поръ многіе ученые продолжаютъ основываться на этихъ актахъ въ своихъ сужденіяхъ о разныхъ историческихъ событіяхъ, каковы, напр., смерть Марка Ефесскаго, избраніе въ патріархи Аѳанасія II и др.

Поэтому, думаемъ, будетъ далеко не бесполезнымъ дѣломъ послѣ

ὕπὸ τῶν Ἰταλῶν ἐπὶ βοήθειά καὶ ἐπὶ τελευτῆς συμφρονήσαντος τῷ ὀρθοδόξῳ δόγματι, ἐπὶ τοῦ ὀρθοδόξου υἱοῦ αὐτοῦ Κωνσταντίνου. Ἐξευλήθη ἐκ τῶν τῆς βιβλιοθήκης ἰδιοχείρων Κωνσταντίνου τοῦ Λασκάρεως, τοῦ ὄντος σοφωτάτου, καὶ τὴν ἀνεπτυγμένην γραμματικὴν διδάξαντος ἐπιταγῇ τοῦ σοφωτάτου τοῦ Βυζαντίου πατριάρχου Ἀθανασίου Κωνσταντινουπόλεως, καὶ μετεγράφη ὑπὸ Θεοδώρου τοῦ Ζυγομαλά, πρωτεκδίκου τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας.

Заглавіе актовъ по изданію Досиоея: Σύνοδος Ὑστάτη ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπιτελεσθεῖσα ἐν τῇ Ἁγίᾳ Σοφίᾳ μετὰ τὴν τελευτὴν τοῦ Λατινόφρονος Ἰωάννου τοῦ Παλαιολόγου, τοῦ ἀπατηθέντος ὑπὸ τῶν Ἰταλῶν ἐπὶ βοήθειά καὶ ἐπὶ τελευτῆς συμφρονήσαντος τῷ ὀρθοδόξῳ δόγματι ἐπὶ τοῦ ὀρθοδόξου ἀδελφοῦ Κωνσταντίνου βασιλέως. Ἐξευλήθη ἐκ τῆς βιβλιοθήκης и пр. (одинаково съ Алляциемъ).

1) Ἀδὰμ Ζοιρνικαβίου, Περί ἐκπορεύσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Τομ. Β', σελ. 677—698.

2) Изъ русскихъ историковъ только проф. А. Лебедевъ не признаетъ подлинности актовъ. См. Очерки исторіи Византійско-Восточной церкви, Москва. 1892 г., стр. 438 и Богослов. Вѣстн. янв. 1895 г., стр. 48.

3) Напр. Henri Vast, Le cardinal Bessarion. Paris. 1878. p. 133.

двухсотлѣтняго промежутка времени съ эпохи Алляція и Досиоея попытаться еще разъ критически изслѣдовать вопросъ о подлинности актовъ Послѣдняго Софійскаго собора.

Главные аргументы Алляція противъ подлинности актовъ опираются по преимуществу на заключающихся въ ихъ заглавіи явныхъ анахронизмахъ и несообразностяхъ¹⁾. Однако заглавіе актовъ въ изданіи Досиоея, какъ мы уже сказали, не содержитъ болѣе никакихъ противоисторическихъ данныхъ, такъ что и вся сила аргументаціи Алляція потеряла свое первоначальное значеніе. Конечно, здѣсь критика была бы въ правѣ потребовать объясненій насчетъ исправленія Досиоеемъ заглавія актовъ и точнаго указанія рукописей, на основаніи которыхъ сдѣлано было это исправленіе. Но такъ какъ, съ одной стороны, необходимый матеріалъ для рѣшенія вопроса на этой именно почвѣ не находится въ нашемъ распоряженіи, съ другой стороны, заглавіе актовъ — вещь второстепенная, не дающая еще права по одному ему рѣшать вопросъ о подлинности самыхъ актовъ, то мы и не будемъ касаться этого вопроса съ указанной выше стороны, или, другими словами, не будемъ повторять доказательствъ Алляція и возраженій на нихъ Досиоея. Мы возьмемъ лучше самый текстъ актовъ, какъ онъ изданъ Досиоеемъ, и рассмотримъ, все ли въ немъ такъ исправно, какъ полагалъ это патріархъ Досиоей, нѣтъ ли въ немъ такихъ данныхъ, которыя и помимо заглавія могутъ поколебать увѣренность въ подлинности актовъ.

Главное вниманіе мы обратимъ на слѣдующіе три пункта: 1) возможность участія на соборѣ *всѣхъ* упоминаемыхъ въ актахъ лицъ; 2) достовѣрность самаго собора, какъ историческаго факта, и 3) время составленія актовъ и личность ихъ автора.

I.

По актамъ въ засѣданіяхъ собора Св. Софії принимало участіе большое число православныхъ архіереевъ и клириковъ. На немъ лично присутствовали три патріарха — Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій, къ которымъ присоединился въ первомъ же засѣданіи и новоизбранный Константинопольскій патріархъ Аванасій II. Въ

1) Въ заглавіи актовъ по изданію Алляція (см. выше, стр. 2, примѣч. 1) Константинъ Палеологъ называется *сыномъ*(!) Іоанна; соборъ Св. Софії представляется происходящимъ *при императорѣ Константинѣ, полтора года спустя послѣ Флорентійскаго собора*(!).

подписяхъ, скрѣпляющихъ соборные акты, кромѣ четырехъ патриарховъ, читаются имена 18-ти митрополитовъ и епископовъ и 7-ми клириковъ, а въ соборныхъ разсужденіяхъ принимаютъ участіе бывшіе на Флорентійскомъ соборѣ свѣтскіе философы и дидаскалы: Гемистъ, Схоларій и Амируци, изъ коихъ одинъ только Схоларій, повидимому, изъ свѣтскаго сдѣлался монахомъ, какъ указываетъ имя «Геннадій», которымъ называется онъ въ актахъ. Для обсужденія соборныхъ вопросовъ употреблено было 4 засѣданія, живое участіе въ которыхъ принималъ великій риторъ Θεοδοῦρ, котораго можно назвать Маркомъ Ефесскимъ Софійскаго собора.

Прослѣдить возможность участія на соборѣ cadaго упоминаемаго въ актахъ и подписяхъ ихъ лица, разумѣется, невозможно. Свѣдѣнія, которыя имѣются о большинствѣ ихъ изъ другихъ источниковъ, недостаточны для этой цѣли. Поэтому мы ограничимся только такими личностями, о которыхъ имѣются болѣе или менѣе полныя и достовѣрныя историческія данныя.

а) Могъ ли Маркъ Ефесскій присутствовать на соборѣ, бывшемъ при императорѣ Константинѣ, спустя полтора года послѣ восшествія его на престолъ? — Несомнѣнно, нѣтъ. Марка Ефесскаго въ 1450 году не было уже въ живыхъ и, слѣдовательно, участвовать въ Софійскомъ соборѣ онъ не могъ. Самъ Досиоей, такъ горячо отстаивающій подлинность актовъ Софійскаго собора, вопреки своей длинной аргументаціи въ ихъ пользу, помѣщенной на стр. 914 его «Исторіи Іерусалимскихъ патриарховъ», на стр. 912 того же сочиненія пишетъ слѣдующее: «Ὁντος δὲ ἐν Κωνσταντινουπόλει πατριάρχου τοῦ ποτὲ Κυζίκου Μητροφάνους, ἀσθενήσας Μάρκος ὁ Ἐφέσου καὶ συνιδὼν ὅτι τοῦ βίου ἐξέρχεται ἐμήνυσε καὶ ἦλθε πρὸς αὐτὸν ὁ Σχολάριος καὶ ἐλέγξας αὐτὸν ἠρέμα περὶ τῆς γινομένης παρατροπῆς, ἧτοι περὶ τῆς ἐν Φλωρεντία διαληφθείσης ἐκθέσεως, ἐδεήθη αὐτοῦ, ἵνα ἀντ' αὐτοῦ φροντίζη κατὰ λατίνων καὶ ἴδε περὶ τούτου ἐν τῷ Τόμῳ Ἀγάπης. Ἀποδεχθεὶς δὲ τὴν ἐπιταγὴν ἀσμένως ὁ Σχολάριος, μετὰ τὴν κοίμησιν τοῦ Ἐφέσου ἐγένετο μοναχὸς καὶ ὠνομάσθη Γεννάδιος». Хотя въ приведенныхъ словахъ Досиоея и заключается немалая историческая неточность ¹⁾, однако для насъ важенъ фактъ, что Досиоей здѣсь, во первыхъ, смерть Марка Ефесскаго полагаетъ, повидимому, значительно ранѣе Софійскаго собора (при Митрофанѣ), во вторыхъ, ясно признаетъ, что Схоларій

1) Досиоей ошибочно считаетъ эти событія случившимися при Митрофанѣ, тогда какъ въ дѣйствительности они происходили при патриархѣ Григоріѣ Маммѣ.

принялъ монашество и названъ Геннадіемъ *послѣ смерти* митрополита Ефесскаго. Между тѣмъ, по актамъ Софійскаго собора, Маркъ доживаетъ до патриаршества Аѳанасія, а Схоларій является съ монашескимъ именемъ Геннадія еще при жизни Марка¹⁾.

Въ пользу того, что Маркъ Ефесскій дѣйствительно умеръ довольно задолго до предполагаемаго Софійскаго собора, имѣются несомнѣнные и авторитетныя свидѣтельства.

По актамъ Софійскій соборъ, въ которомъ участвовалъ и Маркъ Ефесскій, низложилъ латинумудрствующаго патриарха Григорія Мамму и на мѣсто его поставилъ православнаго Аѳанасія. Однако патриархъ Григорій въ посланіи къ трапезунтскому императору, которое онъ написалъ *будучи еще патриархомъ*²⁾, упоминаетъ о Маркѣ Ефесскомъ, какъ уже объ умершемъ, говоря: «καὶ ταῦτα ἐν ταῖς πρὸς τὸν αἰδέσιμον ἐκεῖνον Ἐφέσου ἀπολογίαις, ἔτι περιόντος τοῦ βίου, ἐγχαράζαντες, καὶ πρὸς ἄλλοις τοὺς ἐκεῖνω ἐξακολουθοῦντας»³⁾. Самъ Маркъ въ своихъ послѣднихъ предсмертныхъ словахъ ясно указываетъ, что Константинопольскую кафедру въ то время занималъ патриархъ латинумудрствующій⁴⁾. О смерти Марка Ефесскаго упоминаетъ Схоларій въ сочиненіяхъ, написанныхъ несомнѣнно прежде 1450 года⁵⁾.

Что касается точной даты смерти Марка, то въ этомъ случаѣ могутъ оказать важную услугу свидѣтельства Плусиадена⁶⁾ и Схоларія⁷⁾ о томъ, что митрополитъ Ефесскій умеръ во время преній съ латиноепископомъ Вареоломеемъ Кортонскимъ, которыя продолжалъ потомъ, послѣ смерти его, Схоларій. Пренія эти происходили не ра-

1) См. текстъ актовъ въ Τόμος Καταλλαγῆς.

2) Что Григорій при написаніи этого сочиненія былъ еще патриархомъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ слова: Ἐγὼ δὲ πληροφορῶ τῇ σῆ ὑψηλοτάτῃ βασιλείᾳ ἐπὶ μάρτυρι τῇ ἀληθείᾳ ὅτι ἐξ ὅλης τῆς ψυχῆς ἀποδέχομαι ἐξελεθεῖν τοῦ Πατριαρχείου. Οὐδέποτε γὰρ ἀνέβη τὸ τοιαῦτον ἐπὶ μάρτυρι τῷ Κυρίῳ εἰς τὸν ἐμὸν λογισμὸν τὸ γενέσθαι με ἐπίσκοπον Κωνσταντινουπόλεως. Migne, t. CLX, col. 216 C.

3) Migne, t. CLX, c. 213 B.

4) «Λέγω δὲ περὶ τοῦ πατριάρχου μήπως δόξη αὐτῷ προφάσει τάχα τιμῆς τῆς πρὸς ἐμὲ ἐν τῇ κηδείᾳ στεῖλαι τινὰς τῶν ἀρχιερέων αὐτοῦ ἢ τοῦ κλήρου αὐτοῦ» x. t. л. Migne, t. CLX, c. 536 B.

5) Μονωδία, изд. Норова; Ἐκθεσις τῆς ὀρθῆς περὶ τῆς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος δόξης (Migne, CLX, 689 A); Κατὰ τῆς προσθήκης (Migne, CLX, 722 A).

6) Migne, t. CLIX, col. 1105 B.

7) Migne, t. CLX, c. 303 D. Съ этимъ срвн. слова Схоларія въ надгробной монодіи Марку: «Καὶ νῦν εἰ περιῆν ἐκεῖνος, καὶ πρὸς τοὺς ἡμῶν ἀγῶνας ἦκεν ἀποδυσόμενος, ὡς τὰ γε πρότρίτα γεγενημένα μᾶλλον ἀκροβολισμοὶ τινες ἦσαν καὶ σοφίας ἐπίδειξις ἢ κρίσις ὑπὲρ τῆς ἀληθείας» x. t. л. Μονωδία ἐπικήδειος τῷ. . . . Ἐφέσου, изданіе Норова, стр. 76.

нѣе 1445 и не позже 1448 г., потому что на нихъ присутствовали¹⁾ патриархъ Григорій, восшедшій на престолъ въ 1445 году²⁾, и деспотъ Θεοδοῦρος, умершій въ 1448 году³⁾. Изъ сопоставленія этихъ историческихъ данныхъ видно, что мнѣніе полагающихъ смерть Марка Ефесскаго въ 1447 г. (19 янв.) болѣе чѣмъ вѣроятно⁴⁾.

б) Вмѣсто приглашеннаго, но не явившагося на соборъ патриарха Григорія, отъ его лица на дѣлаемые соборомъ вопросы отвѣчалъ нѣкто «φράτερ Λεονάρδος». Что это за личность? Нѣтъ ли и здѣсь опять новаго анахронизма и путаницы фактовъ?

Извѣстно, что кардинала Исидора россійскаго, посланнаго папою Николаемъ V-мъ въ Константинополь для возобновленія забытой греками уніи, сопровождалъ съ острова Хиоса Леонардъ Хиосскій, латинскій архіепископъ Митиленскій, который потомъ въ посланіи къ папѣ отъ 15 августа 1453 года описалъ исходъ этого посольства и взятіе Константинополя⁵⁾. Но Исидоръ съ Леонардомъ прибыли въ Константинополь только въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1452 года⁶⁾, когда патриархъ Григорій былъ уже въ Римѣ⁷⁾. Какъ могъ «фратеръ Леонардъ» отвѣчать за неявившагося на Софійскій соборъ Григорія двумя годами раньше своего пріѣзда въ Константинополь? Остается или предположить, что фратеръ Леонардъ нашихъ актовъ — лицо отличное отъ Леонарда Хиосскаго, что однако очень сомнительно въ виду

1) Migne, t. CLX, с. 303 D.

2) Φραντζής, стр. 200 (ed. Bonn.).

3) Ibidem, стр. 203.

4) Въ Byzantinische Zeitschrift (1895 г. I в.) проф. Johannes Dräseke въ библиографической замѣткѣ о сочиненіи архіепископа Никифора Калогераса: «Μάρκος ὁ Εὐγενικός καὶ Βησσαρίων ὁ καρδινάλιος» годомъ смерти Марка считаетъ 1443-й, основываясь на словахъ великаго ритора Мануила, по которому Маркъ «τρία ἐπιβίους ἔτη (послѣ Флорентійскаго собора) πρὸς Κύριον ἐξεδήμησεν». Но съ мнѣніемъ проф. Dräseke едва ли можно согласиться. Маркъ Ефесскій, какъ видно изъ приведеннаго выше мѣста монодіи Схоларія и определеннаго свидѣтельства Плусіадена (Migne, CLIX, 1105 B), умеръ во время происходившихъ въ Константинополѣ преній съ латинянами. Время перваго пріѣзда въ Константинополь папскаго легата для преній съ греками относится къ началу 1444 года. Но такъ какъ, когда умеръ Маркъ Ефесскій, на патриаршемъ престолѣ былъ патриархъ, а это послѣднее случилось, по Франдзію, лишь въ 1445 году, то отсюда съ очевидностью слѣдуетъ, что пренія, во время которыхъ умеръ митрополитъ Ефесскій, были пренія 1447, а не 1444 года. Кромѣ того, еслибы Маркъ умеръ въ 1443 г., какъ полагаетъ Dräseke, Сиропуль, закончившій свою исторію 1444-мъ годомъ, непременно упомянулъ бы въ ней объ этомъ.

5) Leopardi Chiensis Historia Constantinopolitanae urbis a Mahumete II captae etc.—Migne, t. CLIX, с. 925.

6) Leon. Chiens. Migne, t. CLIX, с. 925 и Δούκας, стр. 253.

7) См. посланіе папы Николая къ императору Константину (Migne, t. CLX, с. 1210 B) и Φραντζής, стр. 217.

того, что Леонардъ въ актахъ представляется личностью всѣмъ хорошо извѣстною, каковою могъ быть только Леонардъ Хіосскій,—или же признать, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ явнымъ анахронизмомъ.

с) Но если касательно даты смерти Марка Ефесскаго акты ошибаются на четыре года, а прибытіе Леонарда въ Константинополь ускоряютъ на два, то несообразность, допущенная въ нихъ относительно Митрофана Кизикскаго, еще болѣе велика.

По изданію Алляція, въ хиротоніи патріарха Аѳанасія II вмѣстѣ съ другими принялъ участіе и Митрофанъ Кизикскій, который умеръ за цѣлыя 7 лѣтъ раньше предполагаемаго Софійскаго собора, будучи прежде въ продолженіи трехъ лѣтъ патріархомъ Константинопольскимъ и патріархомъ латинумудрствующимъ¹⁾. Эту явную ошибку актовъ *поправили*²⁾ патріархъ Досиѳей, поставивши вмѣсто *Μητροφάνης*—*Παρθένιος*, какое имя дѣйствительно читается въ подписяхъ актовъ по обоимъ изданіямъ (Алляція и Досиѳея). Однако и въ изданіи Досиѳея имя *Μητροφάνης*, устраненное въ началѣ, проскользнуло ниже, незамѣченное, повидимому, издателемъ, такъ что умершій въ 1443 году латинумудрствующій Митрофанъ (уже патріархъ Константинопольскій, а не митрополитъ Кизикскій)³⁾ проситъ у собора прощенія за то, что подписалъ флорентійскій Оросъ! И никто не можетъ сказать, что это — другой какойнибудь Митрофанъ. Въ подписяхъ флорентійскаго Ороса фигурируетъ одинъ только Митрофанъ, и это — Митрофанъ Кизикскій, впоследствии латинумудрствующій патріархъ Константинополя.

д) Какъ митрополитъ Кіевскій упоминается въ актахъ нѣкто Теодоръ (у Алляція Дороеей), тогда какъ всѣмъ извѣстно, что въ это время митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси былъ Іона⁴⁾.

Сказаннаго до сихъ поръ — достаточно, чтобы не оставить никакого сомнѣнія въ неподлинности актовъ Послѣдняго Софійскаго со-

1) *Συρόπουλος*, сѣл. 350.

2) Не только эту, но и всѣ вообще разности изданія Досиѳея сравнительно съ изданіемъ Алляція, мы считаемъ и будемъ считать *поправками* патріарха Досиѳея, пока никто не представитъ имѣющей эти же особенности рукописи времени болѣе ранняго, чѣмъ изданіе Досиѳея.

3) Составитель актовъ и не подозреваетъ, повидимому, о патріаршествѣ Митрофана кизикскаго, да онъ и не знаетъ какого-нибудь патріарха Митрофана послѣ Іосифа.

4) Филаретъ (Гумилевскій), Исторія Русской Церкви, изд. шестое, стр. 302. Срв. стр. 307, 308.

бора и указать, на какую шаткую почву опираются тѣ историки, которые на основаніи этихъ актовъ опредѣляютъ годы жизни и смерти разныхъ дѣятелей этого періода Византійской исторіи¹⁾.

Но развѣ только въ приведенныхъ примѣрахъ заключается слабая сторона актовъ?

Мы не очень настаиваемъ на томъ, былъ ли и могъ ли быть въ 1450 году Георгій Гемистъ въ Константинополѣ²⁾, участвовалъ ли въ соборѣ Св. Софіи проживавшій въ Трапезунтѣ философъ Амируци, и оставляемъ въ сторонѣ вопросъ, почему хиротонія новаго патріарха Аѳанасія поручена была митрополитамъ Никомидійскому, Никейскому и Кизикскому, несмотря на присутствіе трехъ патріарховъ, а вмѣстѣ съ ними и митрополита Ираклійскаго. Послѣ приведенныхъ примѣровъ допущенныхъ въ актахъ анахронизмовъ, мы приведемъ еще нѣсколько такихъ примѣровъ, гдѣ неточность заключается въ присвоеніи нѣкоторымъ лицамъ названій и достоинствъ, какихъ они не имѣли.

а) Великимъ экклезіархомъ во время Флорентійскаго собора, какъ извѣстно, былъ Сильвестръ Сиропуль, авторъ драгоцѣнной исторіи Флорентійскаго собора. Въ качествѣ великаго экклезіарха Сиропуль подписывается и въ посланіи къ чехамъ, написанномъ послѣ предполагаемаго Софійскаго собора³⁾, и этимъ титуломъ именуется его и Схоларій въ письмѣ къ константинопольскимъ клирикамъ отъ 15 ноября 1452 года⁴⁾. Между тѣмъ въ актахъ въ званіи великаго экклезіарха появляется какой-то Козьма. Оставилъ ли Сиропуль должность великаго экклезіарха предъ соборомъ Св. Софіи, чтобы тотчасъ же послѣ него опять занять ее, или же и въ этомъ случаѣ составитель актовъ немного ошибся? Второе предположеніе, конечно, болѣе удручительно и вѣроятно.

б) Маркъ Евгеникъ подписывается и какъ митрополитъ Ефесскій, и какъ ἑξάρχος τῶν πατριάρχων. Но патріархи лично присутствовали на соборѣ и не нуждались въ экзархахъ и представителяхъ.

1) Покойный архимандритъ Андроникъ Димитракопуло на основаніи этихъ актовъ годомъ смерти Марка Ефесскаго считаетъ 1451-й (Ὁρθόδοξος Ἑλλάς, σελ. 99).

2) Что Гемистъ въ 1450 году находился еще въ живыхъ, это не подлежитъ сомнѣнію (Alexandre, Pléthon у Migne, t. CLX, с. 806). Однако участіе его въ Софійскомъ соборѣ и самый пріѣздъ въ Константинополь послѣ Флорентійскаго собора болѣе чѣмъ невѣроятны.

3) См. это посланіе у Алляція, De consens. col. 947—949.

4) Изд. у Димитракопуло Андроника въ Ἱστορία Σχίσματος, σελ. 166—172.

Ясно, что сочинитель актовъ присвоилъ Марку Ефесскому титулъ, который тотъ имѣлъ на Флорентійскомъ соборѣ.

с) Избраннаго послѣ низложенія Григорія въ патріархи Аѳанасія обычно считаютъ бывшимъ раньше игуменомъ монастыря Περιβλέπτου¹⁾. Однако въ подписяхъ актовъ эти два лица различаются. Кромѣ: «Ἀθανάσιος ἐλέω Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως и пр.» тамъ мы читаемъ еще: «ὁ ποτὲ ἡγούμενος τῆς μονῆς τῆς Περιβλέπτου Ἀθανάσιος». Или Аѳанасій II былъ до патріаршества игуменомъ монастыря Перивлента, и въ такомъ случаѣ подписи актовъ — подложны, или же, если подписи нужно считать подлинными, патріархъ Аѳанасій былъ лицомъ отличнымъ отъ бывшаго игумена Перивлента. Последнее предположеніе сдѣлалъ еще патріархъ Досифей. Но такое примиреніе нельзя легко принять. Фраза ὁ ποτὲ ἡγούμενος и пр. ясно указываетъ, что подписавшійся такимъ образомъ не былъ болѣе игуменомъ, и мы не видимъ, почему нельзя считать его за патріарха Аѳанасія II, если и безъ этого путаница и беспорядокъ въ подписяхъ актовъ по истинѣ безпримѣрны. Не только титулы подписывающихся иногда очень необычны, не только одно и то же лицо упоминается подъ однимъ именемъ въ засѣданіяхъ, а подъ другимъ въ подписяхъ, но и самый порядокъ подписей ясно свидѣтельствуетъ о недостаточной подготовкѣ составителя актовъ къ подлогу. Архіереи меньшихъ епархій подписываются прежде самыхъ старшихъ митрополитовъ. Митрополитъ, напримѣръ, Никомидійскій Макарій подписывается въ числѣ архіереевъ младшихъ епархій, и его подписи предшествуютъ имена Синадскаго, Иконійскаго, Лаодикійскаго, Ставропольскаго и другихъ епископовъ.

Указанные анахронизмы и неточности актовъ Софійскаго собора — такого рода, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ неподлинности этого историческаго памятника. Нельзя даже въ нихъ видѣть простаго поврежденія существовавшихъ прежде подлинныхъ актовъ, — поврежденія, происшедшаго или умышленно, или по невѣжеству переписчиковъ. Здѣсь не слова и фразы, не второстепенныя и частныя извѣстія, но самая ихъ суть, самый остовъ ихъ оказывается ложнымъ, не согласнымъ съ историческою дѣйствительностью. Ясно, что акты эти въ цѣломъ своемъ составѣ имѣютъ позднѣйшее происхожденіе.

1) Γεδεών, Πατριαρχικαὶ Πίνακες, σελ. 467.

II.

Изъ отверженія подлинности актовъ Софійскаго собора невольно возникаетъ вопросъ: не былъ ли и самый соборъ, имя котораго они носятъ, такимъ же историческимъ фактомъ, какимъ историческимъ памятникомъ являются его акты, особенно въ виду того обстоятельства, что о немъ мы знаемъ исключительно на основаніи этихъ послѣднихъ? Иными словами, былъ ли дѣйствительно Софійскій соборъ, по крайней мѣрѣ такой, какимъ его представляютъ акты и какимъ рисуютъ его намъ разные православные писатели?

Историческія свѣдѣнія объ этомъ соборѣ тѣсно связаны съ исторіею его актовъ. XV-й и XVI-й вв. какъ ничего не знаютъ объ актахъ Софійскаго собора, такъ совершенно не упоминаютъ и о самомъ соборѣ. Это, конечно, не есть еще достаточное доказательство несуществованія Софійскаго собора 1450 года. Вѣдь и соборъ 1484 г. долгое время былъ забытъ. Возникающія, однако, вслѣдствіе полнаго, въ продолженіи болѣе полуторыхъ вѣковъ молчанія современниковъ и послѣдующихъ писателей, сомнѣнія насчетъ подлинности актовъ и дѣйствительности существованія собора Св. Софіи подкрѣпляются слѣдующими соображеніями.

Спустя недолгое время послѣ предполагаемаго Софійскаго собора, въ 1484 году, при патріархѣ Трапезунтскомъ, созванъ былъ въ Константинополѣ большой соборъ съ тою же почти цѣлю, которая приписывается и Софійскому, т. е., чтобы выяснитъ истинное отношеніе православной церкви къ католической и покончить разъ навсегда съ неосновательными притязаніями латинянъ. Естественно, конечно, было, чтобы соборъ этотъ, который и по времени не очень отдаленъ отъ Софійскаго, и по предмету, для обсужденія котораго созванъ, тѣсно съ нимъ связанъ, упомянулъ или, по крайней мѣрѣ, сдѣлалъ какой нибудь намекъ на существованіе Софійскаго собора. Между тѣмъ въ дошедшихъ до насъ отрывкахъ изъ актовъ этого собора¹⁾ не только нѣтъ намека на Софійскій соборъ, но наоборотъ, въ нихъ есть одно мѣсто, которое прямо опровергаетъ существованіе послѣдняго. Въ заглавіи ороса собора 1484 года мы читаемъ: Ἰστέον δὲ ὅτι ἡ σύνοδος αὕτη, σιχομενικὴ οὖσα, πρώτη σὺν Θεῶ τὴν ἐν Φλω-

1) Акты собора 1484 года до сихъ поръ въ цѣломъ своемъ составѣ необнародованы. Нѣкоторые однако отрывки изъ нихъ уже сдѣлались извѣстными. Такъ архим. Ди-

ρεντία ἐκεῖνην παρανομιωτάτην κατέβαλε καὶ ἀνέτρεψε σύνοδον» и пр. 1). Какимъ образомъ соборъ 1484 года прѣвѣтъ отвергъ опредѣленія незаконнаго Флорентійскаго собора, если это же самое, за 34 года раньше его, сдѣлалъ соборъ Св. Софїи? Нельзя возразить, что соборъ 1484 года назвалъ себя *первымъ* въ качествѣ вселенскаго и бѣльшаго собора, чѣмъ соборъ 1450 года. Соборъ 1484 года былъ настолько же вселенскимъ, насколько и предшествовавшій ему Софїйскїй, потому что и на этомъ послѣднемъ, по актамъ, присутствовали четыре патріарха.

Но перейдемъ къ болѣе яснымъ указанїямъ на несуществованіе Софїйскаго собора. Геннадїй Схоларїй въ предисловіи своего сочиненія «Ἐκθεσις τῆς ὀρθῆς περὶ τῆς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ὑποστάσεως δόξης», написаннаго не ранѣе 1447 и не позже 1450 г., замѣчаетъ, что созваніе собора изъ однихъ православныхъ для исправленія ненормальнаго положенія церкви было бы очень необходимо и желательно 2). Нигдѣ, однако, въ его сочиненїяхъ, касающихся такъ или иначе событїй 1449—1453 г. (а такихъ сочиненїй его сохранилось до насъ нѣсколько), мы не находимъ указанїй на то, чтобы проектируемый имъ соборъ состоялся. Если бы онъ былъ, то Схоларїй непременно упомянулъ бы о немъ въ своихъ сочиненїяхъ, тѣмъ болѣе, что для этого представлялось всегда много случаевъ, а иногда даже самый ходъ рѣчи требовалъ этого. Напримѣръ, въ посланїи къ жителямъ Константинополя отъ 29-го ноября 1452 года, излагая кратко, но очень живо, предыдущую свою жизнь и дѣятельность, объясняя цѣль, которую онъ въ нихъ преслѣдовалъ, Схоларїй, между прочимъ, заявляетъ, что онъ одобряетъ и принимаетъ бывшїй противъ Векка соборъ, остается вѣрнымъ своему обѣщанїю, данному блаженному Марку Ефесскому передъ смертію послѣдняго, своимъ пренїямъ съ епископомъ Кортонскимъ, многимъ и разнымъ своимъ сочиненїямъ, написаннымъ въ защиту отеческой вѣры, исповѣданїю вѣры, которое за три года предъ тѣмъ въ исправленномъ видѣ издалъ, и подписямъ,

митракопуло въ сочиненїи *Περὶ τοῦ πρωτεύοντος τοῦ πάπα, Ἐυχαιρίδιον Ναθαναὴλ τοῦ Χύχα* (σελ. 9'—10') напечаталъ оросъ этого собора; греческіе евхологіи приводятъ и постановленный этимъ соборомъ чинъ, по которому должно принимать возвращающихся въ православїе уніатовъ; важный же отрывокъ, касающїйся канонизаціи патріарха Геннадїя Схоларїя, хранится неизданнымъ у г. Пападопуло-Керамевса, благосклонной любезности котораго мы очень обязаны.

1) Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ, Σύνταγμα, σελ. 678.

2) Migne, t. CLX, col. 668.

κωρια οντ νμσττ στ εδνονμσλννμνιμ στ νιμτ κλιρικαμνι δαλτ ι τ. δ. ¹⁾. Βεστ σοννβννι, Σχολαρίτ νπρμνβνν ναζαλτ βτ εδτστ ι Σοφιστικτ σονορ, εσλι βτ τακωυ δβιστινιτνλν βυλτ, ιβο ι χονδ ρβχι ετου τρεβυετ ι ναζννστ σονορα νε δονυσσκαετ νονμννσνι ζαβυτ εγο, εσλι υζε υπονιανουτα μννβε ναζννι ι ντορστεπεννιι σονορνι κωνσταντινοπολσκιχ κλιρικωυ. Ι, οδνακο, μν νε νιδιμτ εδτστ νικακωυ δαζε ναμεκα να σονορτ.

Τακοε ζε πολνονε μολχανιε οτνοσικετνλν Σοφιστικωυ σονορα ζαμβχαιετα ι υ βστχχ σονορμννιχκ Σχολαρίου νπιαεταλετ, ι νελτ ζε νριδανυτ κακωυ νιβουδ ζναχενιι ζαμβχανιου Ζερνικαβα, βουδο σλωα Αμιρουτι: «δι' απερ οι πατριάρχαι τας υπογραφας των οικειων επιτροπων ευλόγως και συνδικώς ηδέτησαν, βουλόμενοι παρά των διαλέξεων και μη άθειι πέρας εξειν τα της συνόδου», οτνοσικετα κτ σονορου Σν. Σοφισι ²⁾. Οτνερζενιε πατριάρχαιμνι Φλορентιισκωυ σονορα, νρο κωτορωε γωοριτυ Αμιρουτι, σδβλانو βυλο νε να Σοφιστικωυ σονορτ βτ Κωνσταντινοπολτ, α βτ Ιερυσалимτ, βτ 1443 γωυ, βτ σονορνονμτ ρβσενιι πατριάρχωυ Αλεξανδριισκωυ, Αντιοχιισκωυ ι Ιερυσалимскωυ νμνβσττ στ μιτροπολιτομτ Κεσαριισκιμτ Ιοαννονμτ. Βτ ετομτ ρβσενιι Φλορентιισκισκισκ σονορτ ναζαντ «μιαρά», πατριάρχτ Μιτροфанτ «Μητροφόνο», ι «συνδικώς» οπρδβλνιετα, τωβυ λατινονμδρστνυοντιμ κλιρικαμνι βυλο ζαπρσενно σνιιχενноσλуженιε ³⁾.

Περωε ι ιασνε υκαζανιε να Σοφιστικτ σονορτ ι εγο ακτυ μν ναχονιμτ υ Γεοργιι Κορесиι, νπιαεταλετ περωυ πολωνινι ΧVII ββκα. Κορесиι βτ σωοεμτ σονορνινι «Εγχειρίδιον περι τησ εκπορευσεωσ του Αγίου Πνεύματος», ιζαννονμτ βτ «Τόμοσ Καταλλαγής», γωοριτυ: «άποκρίνομαι καταγλωσσαλγειν περι τουτον τον αντίδικον, και γάρ τον βυζάντιον πρό των υπογραφών τελευτήσαι, όπερ περιποιήσει τω μαθητιώντι Γεμιστός και Αμηρούτζης και η συναθροισθεισα Σύνοδος κατά τησ εν Φλωρεντία εν τη Αγία Σοφία» ⁴⁾. Νεσοννβννι, Κορесиι ζναλτ ο σονορτ Σν. Σοφισι νε πο σλυχαμτ ιλι οττ δρυγικχ νπιαεταλετ, νε πο ακταμτ εγο, κωτοριε βτ ετο νρεμια σδβλανις υζε ιζνβστνιμνι ι κωτοριμνι Κορесиι πολζωοανυτ, κακτ ποκαζνυαετ ννιματελννε χτενιε νριβενδενναγο μβστα. Αργυμνντ Κορесиι, τω πατριάρχτ Ιοσιφτ νε μωκεττ σκισταλτασ νριναυνιμτ Φλορентιισκισκ Ορως, ποτομυ τω

1) Σν. ετο νωσλανιε υ Διμιτρακοπουλο βτ 'Ορθόδοξος Ελλάς, σελ. 410.

2) Α. Ζοιρνικαβίου, Περι εκπορευσεωσ του Α. Π. Τόμ. Β', στρ. 678.

3) Allat. De consens. col. 939—940.

4) Τόμοσ Καταλλαγής, στρ. 276.

онъ умеръ до подписанія послѣдняго, приводится точно также и въ актахъ, гдѣ мы читаемъ: «Ὀντως δ' ἀποθανὼν Ἰωσήφ πατριάρχης καὶ πρὸ ἐμοῦ ἄρχας τῆς βασιλίδος πρὸ τῆς ὑπογραφῆς τὸν βίον ἀπέλιπε». То обстоятельство, что первый упоминающій о Софійскомъ соборѣ писатель знаетъ о немъ изъ его актовъ, подтверждаетъ высказанное нами выше мнѣніе, что акты и соборъ Софійскій тѣсно между собою связаны и одновременно сдѣлались извѣстными.

III.

Вопросъ о времени появленія актовъ Софійскаго собора и ихъ авторѣ не принадлежитъ къ числу легкихъ и можетъ допускать различныя рѣшенія. Мы постараемся по мѣрѣ возможности разяснить его, высказывая мнѣніе, которое намъ кажется вѣроятнымъ, безъ претензіи, однако, на безусловную истинность и вѣрность его.

Досиоѣй Іерусалимскій сказалъ въ своей исторіи Іерусалимскихъ патріарховъ относительно Софійскаго собора, что «Латиняне клеветуютъ на этотъ соборъ, чтобы доказать, что Флорентійскій соборъ не былъ отвергнутъ ни однимъ соборомъ»¹⁾.

Эта, продолжающаяся и до нашихъ дней, склонность латинянъ ссылаться на Флорентійскій соборъ, какъ сохраняющій полную силу, а, слѣдовательно, и обязательность для грековъ, и происходящее отсюда неловкое положеніе для православныхъ и были, по нашему мнѣнію, ближайшимъ поводомъ къ возникновенію сказанія о Софійскомъ соборѣ и составленію его актовъ.

Извѣстна страстная борьба латинянъ противъ православной церкви, начавшаяся со времени Флорентійскаго собора и особенно усилившаяся въ XVII вѣкѣ, когда жертвою ея въ Константинополѣ сдѣлался патріархъ Кирилль Лукарисъ. Когда исчерпывался весь запасъ аргументацій противъ непризнававшихъ главенства папы схизматиковъ, ярые пропагандисты уніи непременно прибѣгали къ флорентійскому ѡросу, съ укоромъ напоминая грекамъ объ ихъ подписяхъ на немъ. На Флорентійскій соборъ и его ѡросъ ссылались уже Григорій Мамма, Іосифъ Меѡонскій, Виссаріонъ Никейскій и прочіе современные имъ латиномудрствующіе греки и западные полемисты; этотъ ѡросъ былъ сильнымъ аргументомъ и для послѣдующихъ поборниковъ латинства противъ православія. Насколько онъ важенъ даже и до сихъ поръ

1) Δοσίθεος, Περί τῶν ἐν Ἱερουσ. Πατρ. σελ. 917.

по взгляду католической церкви, доказывает недавняя энциклика Льва XIII о соединении церквей, приглашающая православных возвратиться к этому именно *ὄρος*'у.

Но если латиняне ради своих цѣлей умѣли подчеркивать значеніе Флорентійскаго собора и выставлятъ его вселенскій характеръ, то православные въ свою очередь не забывали съ особенною настойчивостью повторять, что этотъ соборъ не можетъ имѣть никакого значенія для православной церкви, такъ какъ она съ самаго же начала отвергла его. Георгій Гемистъ, Амируци, Маркъ Ефесскій, Схоларій и всѣ писавшіе противъ латинянъ послѣ Флорентійскаго собора, единогласно отрицая вселенскій характеръ этого собора, съ особенною силою настаиваютъ на немедленномъ отверженіи его со стороны православной церкви и даже отлученіи тѣхъ, кто подписалъ этотъ злосчастный *ὄρος* ¹⁾, какъ иронизируя называетъ его Маркъ Ефесскій.

Однако нельзя не признать, что до 1484 года разныя отверженія Флорентійскаго собора православною церковію имѣли болѣе или менѣе частный характеръ, и если не *de facto*, то по крайней мѣрѣ *de jure* Флорентійскій соборъ былъ въ полной силѣ и обязательности и для православной церкви. Латиняне для подтвержденія этого мнѣнія приводили примѣръ перваго вселенскаго собора, который хотя много разъ и во многихъ мѣстахъ былъ отвергнутъ аріанами и полуаріанами, однако ничуть не потерялъ вслѣдствіе этого своего значенія и вселенскаго характера ²⁾. Прибавимъ къ сказанному еще то обстоятельство, что акты собора 1484 года и самый этотъ соборъ до послѣдняго времени были почти неизвѣстны, и тогда поймемъ, въ какомъ неловкомъ положеніи находились греки, когда въ полемикѣ съ латинянами дѣло касалось Флорентійскаго собора.

Понятно, что для устраненія этого невыгоднаго для православныхъ полемистовъ обстоятельства не трудно было какому нибудь

1) Пугало, страшилище, или: составленный подъ вліяніемъ запугиваній («ἐπεὶ καὶ ὀρθοδοῦντες αὐτοὶ τοῦτω συνέθεντο». Migne, CLX, с. 176 D).

2) Юридическую обязательность для грековъ Флорентійскаго ороса, пока онъ не будетъ надлежащимъ образомъ отвергнутъ православнымъ соборомъ, признавалъ и Схоларій: «εἰ δὲ τις οἴοιτο τὸν συνοδικὸν ἐκεῖνον ὄρον μένουσα καὶ πιστευόμενον παρ' ἡμῶν, δεήσει δὲ δὴπου πιστεῦσθαι, ἕως ἂν μηδὲν ἀναίρουσιν ἐκεῖνον συντεθῆ παρ' ἡμῶν, καὶ ἡμῶν ἐπὶ ταῖς τοιαύταις συνθήκαις ἡνωμένων Λατίνοις, ἄλλο τι δύνασθαι ἢ τὴν ἐν τῷ συμβόλῳ προσθήκην ὁμολογεῖν ἡμᾶς καὶ σιγῶντας». Κατὰ τῆς Προσθήκης, Migne, CLX, с. 716.

ревнителю греку рѣшиться на составленіе актовъ Софійскаго собора на основаніи, разумѣется, подходящихъ къ этой цѣли источниковъ. Такой благочестивый подлогъ нельзя считать слишкомъ смѣлымъ, такъ какъ латиняне того времени рѣшались на не менѣе смѣлые подлоги. Достаточно припомнить фальсификаціи и ложные переводы латинянъ въ XVI и XVII вѣкахъ въ ихъ полемикѣ противъ грековъ. Страстность и ожесточеніе взаимной полемики были столь велики, что ни тѣ, ни другіе не считали нужнымъ долго раздумывать относительно качества и достоинства аргументаціи или брезгать какими бы то ни было, хотя бы и подложными, документами, разъ они были въ ихъ пользу.

Но для созданія какого бы то ни было подлога необходима, конечно, извѣстная доля истины, которая сдѣлала бы его не столь замѣтнымъ и болѣе правдоподобнымъ, иначе фальсификація обратится въ напрасный трудъ. Если, на примѣръ, латиняне извратили многія мѣста въ сочиненіяхъ Геннадія Схоларія или даже приписали ему, не принадлежащія въ дѣйствительности его перу, сочиненія, то на это они рѣшились лишь потому, что былъ такой моментъ, когда Схоларій, по ошибочному ли пониманію дѣла, или «οἰκονομίας ἔνεκα», склонялся на сторону латинства. И составитель актовъ Софійскаго собора долженъ былъ имѣть какія-нибудь историческія данныя, на которыя могъ опираться. Такимъ исходнымъ пунктомъ и базисомъ подлога мы считаемъ то собраніе клириковъ, о которомъ упоминаетъ Геннадій Схоларій въ вышеприведенномъ¹⁾ его посланіи къ жителямъ Константинополя, время написанія котораго совпадаетъ съ датою предполагаемаго Софійскаго собора. Конечно, это было простое собраніе константинопольскаго клира, а не соборъ множества архіереевъ и патриарховъ, какимъ представляютъ намъ его акты. Однако *собраніе* легко могло превратиться въ *соборъ*, тѣмъ болѣе, что и самъ Схоларій въ своемъ посланіи называетъ его безразлично и *собраніемъ* (συνέλευσις) и *соборомъ* (σύνοδος). Слѣдующее обстоятельство дѣлаетъ нашу гипотезу еще болѣе вѣроятною. По Схоларію названное собраніе издало исповѣданіе, или лучше опредѣленіе вѣры (ὁμολογίαν πίστεως), которое подписали и самъ Схоларій и прочіе его сторонники изъ константинопольскаго клира. Въ этомъ опредѣленіи говорилось, что поминовленіе имени папы въ диптихахъ и всякое съ нимъ сношеніе не-

1) См. стр. 405.

возможны, пока православная церковь расходится съ католическою въ очень важныхъ догматахъ вѣры. Не трудно найти здѣсь нѣкоторое сходство съ общимъ смысломъ актовъ и особенно съ рѣшеніемъ четвертаго засѣданія. Кромѣ того весьма вѣроятно, что собраніе, о которомъ упоминаетъ Схολарій, принудило патріарха Григорія оставить патріаршій престоль, хотя онъ и не тотчасъ послѣ этого уѣхалъ изъ Константинополя.

Совпаденіе времени, согласіе въ рѣшеніяхъ, низложеніе Григорія, все это, думаемъ, — достаточныя ручательства въ томъ, что мы не очень ошибаемся, отождествляя собраніе Схολарія съ соборомъ актовъ. Сочинитель послѣднихъ, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ принималъ собраніе Схολарія за соборъ патріарховъ и архіереевъ. Отсутствіе же писанныхъ актовъ онъ рѣшился восполнить изъ запаса своихъ собственныхъ познаній, опираясь, главнымъ образомъ, на вышеупомянутомъ собраніи константинопольскихъ клириковъ и восполняя недостающее изъ разныхъ извѣстныхъ ему сочиненій Гемиста, Схολарія, Амируци и др., обнаруживъ при этомъ свою начитанность въ гомеровскихъ поэмахъ¹⁾ и знакомство съ еврейскимъ языкомъ²⁾. Въ результатѣ получилась та мозаика историческихъ фактовъ, которая носитъ названіе актовъ Послѣдняго Софійскаго собора.

Теперь естественно возникаетъ вопросъ: когда впервые появились эти акты и кѣмъ они составлены?

Этому справедливому любопытству въ настоящее время можно удовлетворить только предположеніями. Единственно несомнѣннымъ является лишь то обстоятельство, что сочинитель актовъ Софійскаго собора жилъ значительно позже описываемыхъ въ нихъ событій. Современный составитель никогда бы не допустилъ такихъ неточностей, какія мы видѣли выше. Въ виду этого обстоятельства, а также принимая во вниманіе полное молчаніе объ актахъ XV и XVI вѣковъ, можно съ увѣренностью отнести составленіе ихъ къ началу XVII вѣка. По крайней мѣрѣ, судя по заглавію актовъ, они изданы въ первый разъ въ это именно время.

1) Въ самомъ началѣ актовъ, послѣ ироническихъ выраженій: «τοῦ θείου ἡγουμένου μόνον τοῦ Βυζαντίου (патріархъ Григорій Мамма) ἀπόντος» и «ὅπως ἐὰν βαθεῖ ὕπνῳ πιέζηται, τὸν ὕπνον ἀποτινάζηται», вмѣсто текста изъ Св. Писанія мы читаемъ гомеровское: «οἷς λαοὶ ἐπιτετράφαται καὶ τόσσα μέμηλε».

2) Θεοδωρὸς (Αγαλλιανὸς) говоритъ: «ἐνζυμον ἄρτον ἐβραϊστὶ Λεχέμ χαμέε καὶ οὐκ ἄζυμον ματζᾶ καλούμενον καὶ λεέν ὄνι καὶ λεέν ματζᾶ, ὡς φαίνεται ἐν τῷ ἐβραϊστὶ γεγραμμένῳ εὐαγγελίῳ».

Вторая часть заглавія актовъ гласитъ, что они извлечены изъ бібліотеки собственноручныхъ рукописей Константина Ласкариса по приказанію патріарха Константинопольскаго Аѳанасія и переписаны Ѳеодоромъ Зигомалою, протекдикомъ Великой Церкви.

Всѣ занимавшіеся даннымъ вопросомъ какъ восточные, такъ и западные писатели сочли упоминаемаго въ заглавіи Аѳанасія за бывшаго наканунѣ паденія Константинополя патріарха Аѳанасія II.

Принятіемъ упоминаемаго въ заглавіи Аѳанасія за Аѳанасія II довольно удачно воспользовался Алляцій, чтобы торжественно обличить подложность актовъ. Относя намѣренно или по недосмотру слова: ἐπιταγή τοῦ πατριάρχου и пр. къ причастию διδάξαντος, и толкуя заглавіе въ томъ смыслѣ, будто Константинъ Ласкарисъ преподавалъ на западѣ грамматику (и это довольно долго спустя послѣ паденія Константинополя), потому что *такъ повелѣлъ Константинопольскій патріархъ Аѳанасій(!)*, Алляцій имѣлъ поводъ воскликнуть, что это «*sane infantissimum dictum!*»¹⁾.

Это намѣренное или невольное перетолкованіе Алляція защитники актовъ не замедлили обличить. Но и они не могли освободиться отъ ошибочнаго пониманія Аѳанасія какъ Аѳанасія II, отчего и принуждены были прибѣгнуть къ очень неубѣдительнымъ объясненіямъ недоумѣній, происходящихъ изъ такого пониманія заглавія. Если Аѳанасій заглавія есть патріархъ Аѳанасій II, то зачѣмъ ему, спрашивается, обращаться къ рукописямъ Ласкариса, когда, какъ патріархъ, онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи архивы Патріархіи?—Такъ какъ въ то время большія смуты были обыкновеннымъ явленіемъ въ Константинополѣ—отвѣчаетъ Досиѳей,—то вполнѣ возможно, что акты искажены были латиномудрствующими, и поэтому патріархъ принужденъ былъ обратиться къ бібліотекѣ частнаго лица, гдѣ могъ найти эти акты цѣлыми и неповрежденными²⁾. Такимъ образомъ по объясненію Досиѳея выходитъ, что въ очень короткій промежутокъ времени акты были искажены и нельзя было найти неповрежденнаго экземпляра въ другомъ мѣстѣ, какъ только въ бібліотекѣ Константина Ласкариса.

Но есть и другое мнѣніе, которое, повидимому, объясняетъ, почему Аѳанасій обратился въ бібліотеку Ласкариса. По Саеѣ редакто-

1) De consens. c. 1391.

2) Это объясненіе Досиѳея принялъ и анонимный авторъ сочиненія: Исторія Флорентійскаго собора, Москва, 1847 г., стр. 180.

ромъ актовъ былъ никто иной, какъ самъ Константинъ Ласкарисъ, изъ библіотеки котораго, согласно своему заглавію, они и извлечены¹⁾. Сааа, конечно, въ данномъ случаѣ руководился словомъ *ἰδιοχειρῶν*, которое однако не требуетъ съ необходимостью, чтобы Ласкарису было приписано редактированіе актовъ. Слово *ἰδιοχειρῶν* одинаково указываетъ и на автора, и на переписчика рукописи. Въ библіотекѣ Ласкариса, безъ сомнѣнія, находилось много собственноручныхъ его рукописей, содержащихъ въ себѣ сочиненія, авторомъ которыхъ онъ не былъ.

По нашему мнѣнію, патріархъ Аѳанасій заглавія никоимъ образомъ не можетъ быть отождествленъ съ Аѳанасіемъ II. Заглавіе актовъ, какъ оно приведено выше, говоритъ не о редакторѣ и времени составленія ихъ, но объ извлеченіи изъ библіотеки Константина Ласкариса и переписаніи актовъ, что сдѣлано было при нѣкоемъ патріархѣ Аѳанасіѣ протекдикомъ Θεодоромъ Зигомалою. Когда? Конечно, спустя довольно долгое время послѣ Константина Ласкариса († 1493 г.), о преподаваніи грамматики которымъ заглавіе упоминаетъ, какъ о чемъ-то прошедшемъ, и послѣ Аѳанасія II, патріаршество котораго, если таковое было, продолжалось недолго. Точнѣе моментъ появленія актовъ опредѣляется временемъ жизни ихъ переписчика, Θεодора Зигомалы. Этотъ послѣдній и патріархъ Аѳанасій заглавія—лица современныя, какъ показываетъ внимательное чтеніе заглавія. Слово *ἐπιταγή* относится не только къ *ἐξεβλήθη*, но и къ *μετεγράφη*. Поэтому патріарха Аѳанасія надо искать въ такое время, когда жилъ Θεодоръ Зигомала. Если только протекдикъ Великой Церкви принадлежалъ къ извѣстной фамиліи Зигомаладовъ, то онъ, должно быть, жилъ послѣ 1582 года. Въ этомъ именно году извѣстный Θεодосій Зигомала, излагая вкратцѣ свое родословіе въ письмѣ къ Крузію, не упоминаетъ ни о какомъ Θεодорѣ протекдикѣ изъ своей фамиліи, откуда можно заключить, что послѣдній жилъ послѣ Θεодосія²⁾. Такъ какъ по заглавію переписчикъ актовъ Θεодоръ Зигомала жилъ при патріархѣ Аѳанасіѣ, а первымъ патріархомъ съ именемъ Аѳанасія послѣ 1582 года и вообще послѣ паденія Константинополя былъ Аѳанасій Пателарій (1634 г.), то отсюда слѣдуетъ, что первое извлеченіе и переписаніе актовъ Софійскаго собора, о которомъ говоритъ загла-

1) *Νεοελληνική Φιλολογία*, σελ. 51.

2) *Turcogaecia*, стр. 92.

віе, сдѣлано было при этомъ именно патріархѣ, т. е. въ началѣ XVII вѣка.

Такимъ образомъ по признанію самаго заглавія актовъ, они впервые извлечены и переписаны или, что то же самое, сдѣлались публично извѣстными только при патріархѣ Аѳанасіѣ Пателаріѣ, не ранѣе начала XVII вѣка. Но такъ какъ эти акты, какъ мы видѣли, несомнѣнно подложны, то думаемъ, что поступимъ не очень смѣло, если скажемъ, что тогда же они были и сфабрикованы. Мы не можемъ сказать, что переписчикъ Θεодоръ Зигомала былъ составителемъ актовъ. Онъ вѣроятно съ доброю совѣстью вѣрилъ, что они извлечены изъ знаменитой бібліотеки Константина Ласкариса. Но во всякомъ случаѣ настоящій авторъ актовъ не очень отстоитъ по времени отъ переписчика.

Составитель актовъ, какъ видно, зналъ довольно хорошо латинскую литературу по вопросу объ исхожденіи Св. Духа, какъ это замѣтилъ уже Алляцій, и слѣдовательно былъ знатокомъ латинскаго языка. Кроме того онъ имѣлъ нѣкоторое понятіе объ еврейскомъ языкѣ, которымъ умѣлъ пользоваться въ экзегетическихъ цѣляхъ. А такъ какъ, по собственному заявленію¹⁾, онъ имѣлъ подъ руками еврейскій переводъ евангелія, который впервые сдѣланъ былъ лишь въ 1591 году²⁾, то ясно, что мы должны искать его среди образованныхъ грековъ начала XVII вѣка, какъ уже мы заключали и раньше.

То обстоятельство, что первый изъ восточныхъ писателей упоминаетъ объ этихъ актахъ и о Софійскомъ соборѣ хіосецъ Георгій Коресій, современникъ патріарха Аѳанасія Пателарія, что онъ, получивши образованіе въ Италіи, былъ превосходнымъ знатокомъ латинскаго языка, что онъ, хотя и врачъ по профессіи, усердно занимался богословіемъ и съ одушевленіемъ полемизировалъ съ латинянами, написавъ противъ нихъ сочиненія, въ которыхъ «schismatis venena evomuit»³⁾, что, наконецъ, первый экземпляръ актовъ полученъ Алляціемъ съ острова Хіоса⁴⁾, — все это вмѣстѣ взятое всякаго можетъ ввести въ искушеніе видѣть въ Георгіѣ Коресіѣ автора актовъ Софійскаго собора. Впрочемъ, это лишь наша личная догадка, которая,

1) См. выше, стр. 409, примѣч. 2.

2) Первый полный еврейскій переводъ Новаго Завѣта сдѣланъ былъ Гуттеромъ (Hutter) въ 1591 году. Fabr.-Harl. Bibl. gr. IV, 597.

3) Allat. De Georgiis, Fabr. XII, 116.

4) Allat. De consens. col. 1380.

можетъ быть, окажется невѣрною послѣ дальнѣйшихъ изслѣдованій вопроса объ актахъ Послѣдняго Софійскаго собора.

Резюмируя сказанное до сихъ поръ, мы имѣемъ слѣдующіе выводы.

I) Акты такъ называемаго Послѣдняго Софійскаго собора никоимъ образомъ не могутъ считаться подлинными актами того собора, который они описываютъ. Они сдѣланы извѣстными впервые въ началѣ XVII вѣка и тогда же составлены на основаніи разныхъ сочиненій Схоларія, Гемиста, Амируци и др.

II) Софійскаго собора 1450 года, на которомъ бы присутствовали патріархи и множество митрополитовъ и епископовъ, — никогда не было. Созвано было только около 1449 г. мѣстное собраніе константинопольскихъ клириковъ, которое и превращено составителемъ актовъ въ соборъ.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ прибавить нѣсколько словъ относительно патріарха Аѳанасія II, имя котораго тѣсно связано съ соборомъ Св. Софій.

О патріархѣ Аѳанасіѣ, вслѣдствіе недовѣрія, вызываемаго актами Софійскаго собора, и благодаря полному отсутствію компетентныхъ современныхъ данныхъ, существуютъ очень неопредѣленные мнѣнія. Многіе изъ новѣйшихъ историковъ, по примѣру Алляція и его послѣдователей, считаютъ его прямо «миѳическимъ лицомъ». Такъ, напримѣръ, профессоръ московской духовной академіи А. Лебедевъ въ своихъ очеркахъ церковной исторіи Византіи, основываясь на заключеніяхъ de Quien'a и др., отвергаетъ существованіе какого бы то ни было патріарха Аѳанасія передъ паденіемъ Константинополя, повторивъ вкратцѣ старыя аргументы и приведя отъ себя еще одно новое доказательство изъ Туркогreciи¹⁾.

Но такого мнѣнія относительно Аѳанасія нельзя принять въ виду слѣдующихъ соображеній.

Въ русскихъ лѣтописяхъ XVI-го вѣка патріархъ Аѳанасій не разъ упоминается, хотя ошибочно представляется пережившимъ паденіе Константинополя и получившимъ отъ султана Мухаммеда много привилегій, чтò, конечно, произошло вслѣдствіе смѣшенія этого патріарха съ Геннадіемъ Схоларіемъ²⁾. Можно подумать, что русскія

1) А. Лебедевъ, Очерки исторіи Византійско-Восточной церкви отъ конца XI-го до половины XV-го вѣка, стр. 437—439.

2) Полное собраніе русскихъ лѣтописей, изд. археографическою комиссіею Т. VIII, стр. 129—143, гдѣ часто упоминается этотъ патріархъ, хотя въ нѣкоторыхъ спискахъ вмѣсто: Аѳанасій читается, по недосмотру конечно, Анастасій.

лѣтописи заимствовали свои свѣдѣнія изъ тѣхъ греческихъ источниковъ, изъ которыхъ черпали и греческіе лѣтописцы Матѳей Кигала и Филиппъ Кипрій, которые въ своихъ патріаршихъ каталогахъ также упоминаютъ о патріархѣ Аѳанасіѣ и притомъ представляютъ дѣло такъ, какъ будто Аѳанасій патріаршествовалъ не разъ, а дважды: въ первый разъ четыре года, во второй—больше шести лѣтъ¹⁾. Однако противъ такого предположенія говоритъ то обстоятельство, что у греческихъ лѣтописцевъ патріархомъ при паденіи Константинополя является не Аѳанасій, а нѣкій Исаія Святгорець, что указываетъ на разность источниковъ. Упоминаніе Аѳанасія въ двухъ различныхъ и независимыхъ другъ отъ друга источникахъ XVI вѣка служитъ, думаемъ, достаточнымъ ручательствомъ въ дѣйствительности существованія патріарха Аѳанасія передъ паденіемъ Константинополя, хотя даваемые этими источниками свѣдѣнія о немъ такъ смутны и сбивчивы, что проливаютъ очень мало свѣта на загадочную личность этого патріарха.

Во вторыхъ у Франдзія есть одно мѣсто, которое требуетъ допущенія патріаршествованія другого еще патріарха передъ паденіемъ Константинополя послѣ отреченія Григорія. Франдзіи, говоря объ избраніи Геннадія Схоларія послѣ паденія Византіи, замѣчаетъ: «ἦν γὰρ προαποθανὼν ὁ πατριάρχης»²⁾. Послѣдней фразы онъ не могъ употребить о патріархѣ Григоріѣ, жившемъ еще тогда въ Римѣ, чего Франдзіи не могъ не знать³⁾. Ясно, что здѣсь дѣло идетъ о другомъ патріархѣ, которымъ по всей вѣроятности былъ Аѳанасій II, умершій до паденія Константинополя.

Любопытно доказательство, которое нашелъ профессоръ Лебедевъ въ Туркогrecіи въ пользу несуществованія патріарха Аѳанасія. Профессоръ Лебедевъ неправильно понялъ слова Туркогrecіи: «ὅτι ἀπὸ πολὺν καιρὸν πατριάρχην δὲν ἔχομεν, ὅτι ὁ πατριάρχης ὅπου ἦτον θεληματικῶς ζῶντός του ἀφῆκε τὸ σκαμνὶ του καὶ ἀπὸ τότε ἄλλον δὲν εἰκάμαμε», и переведши новогrecеское: ζῶντός του (или лучше ζῶντάς του) = «еще при жизни» словами: «и до сихъ поръ еще живъ»(!), принялъ это мѣсто за относящееся къ патріарху Григорію, тогда какъ возможно отнести его съ такимъ же правомъ и къ патріарху Аѳа-

1) Banduri, Imperium Orient. t. I, p. 182—190.

2) Φραντζῆς, 304.

3) Во время своего путешествія въ Италію въ 1466 году Франдзіи встрѣтился, между прочимъ, и съ Виссаріономъ, отъ котораго, конечно, могъ узнать о времени смерти Григорія, судьба котораго несомнѣнно интересовала его. См. Φραντζῆς, стр. 424.

насію, неизвѣстно по какой причинѣ оставившему патриаршій престоль.

Вообще для отрицанія существованія патриарха Аѳанасія передъ паденіемъ Константинополя нѣтъ достаточныхъ основаній. Изъ молчанія современниковъ можно заключать лишь то, что Аѳанасій патриаршествовалъ въ продолженіи весьма краткаго времени и даже, быть можетъ, не былъ официально признанъ византійскимъ правительствомъ.

X. Папаіоанну.